

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.117.01  
по защите диссертаций  
на соискание ученой степени доктора исторических наук,  
соискание ученой степени кандидата исторических наук,  
созданного на базе  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Ордена дружбы народов Института этнологии и антропологии  
имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук  
по диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета Д 002.117.01 от 23.06.2022 № 7  
о присуждении Вяткиной Наталье Александровне ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 (этнография,  
этнология и антропология).

Диссертация «Врач и пациент в период постсоветской  
трансформации российского здравоохранения (социально-  
антропологическое исследование)» принята к защите 19 апреля 2022  
года (протокол заседания № 3) диссертационным советом Д 002.117.01,  
созданным на базе Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и  
антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук,  
119334 Москва, Ленинский проспект, 32а, утвержден приказом ВАК РФ  
№ 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Вяткина Наталья Александровна, 1982 года рождения,  
гражданка Российской Федерации, получила высшее образование в  
Российском торгово-экономическом университете (окончила его с  
отличием в 2004 г. по специальности «экономика и управление»). В 2017  
г. поступила в аспирантуру Института этнологии и антропологии РАН, в  
Центр медицинской антропологии. В настоящее время (с 2021 года)

обучается очно в магистратуре НИУ «Высшая школа экономики» по программе «Управление и экономика здравоохранения». Работает в ООО «Хакуходо Рус» директором по развитию.

Диссертация «Врач и пациент в период постсоветской трансформации российского здравоохранения (социально-антропологическое исследование)» выполнена в Центре медицинской антропологии ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

**Научный руководитель** – Харитонов Валентина Ивановна, доктор исторических наук (кандидат филологических наук, доцент), главный научный сотрудник, зав. Центром медицинской антропологии ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук; президент российской Ассоциации медицинских антропологов.

**Официальные оппоненты:**

*Михель Дмитрий Викторович* – доктор философских наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

*Носенко-Штейн Елена Эдуардовна* – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт востоковедения РАН.

Диссертация Вяткиной Натальи Александровны высоко оценена официальными оппонентами, которые в своих положительных отзывах отмечают актуальность выбранной темы исследования, указывая на необходимость изучения сложностей взаимоотношений врача и пациента в современной ситуации в связи с многочисленными трансформациями в системе российского здравоохранения и особенностями биополитики в современном мировом сообществе.

Подчеркивается, что диссертация представляет собой первый системный анализ трансформации российского здравоохранения от вполне независимого и успешного в позднем СССР через изменения постсоветского времени и многочисленные реформы до пандемии COVID-19, с позиции медицинской антропологии (часть социальной антропологии), осуществленный преимущественно на полевых материалах, полученных от медицинских работников и пациентов. Особое внимание обращено на то, что в диссертации специально рассмотрена проблема коммуникации врача и пациента – это оказывает непосредственное влияние на эффективность медицинской помощи. Оппоненты отмечают, что при основном акценте работы на Московском регионе, в диссертации в сравнительном плане затрагивается ситуация и в других регионах страны, что повышает значимость предпринятого социально-антропологического исследования. Подчеркнут объем и разнообразие использованной литературы, что вызвано необходимостью учитывать при комплексном подходе к исследованию данные смежных научных направлений, а это делает работу междисциплинарной, что важно и необходимо при избранной теме.

Вместе с тем оппонентами были высказаны некоторые частные замечания и пожелания:

1) предложено в дальнейших исследованиях обратить большее внимание на ситуацию в стационарах, так как в работе преимущественно был сделан фокус на взаимоотношениях врача и пациента в амбулаторном звене;

2) высказано предположение, что Н.А. Вяткиной и ее респондентами несколько идеализируется советская система здравоохранения, где были определенные проблемы (многие врачи поликлиник получали невысокую заработную плату, были вынуждены подрабатывать, а пациент, в связи с «приписанностью» к определенному участковому врачу, не имел возможности выбора);

3) рекомендовано более подробное цитирование из собранных материалов в виде глубинных интервью, а не из Интернет-источников (где люди часто высказываются намеренно негативно);

4) высказано предложение акцентировать значимость религиозной принадлежности, так как она сегодня нередко оказывает влияние на взаимоотношения врача и пациента, в том числе на следование рекомендациям и назначениям врача;

5) высказано мнение, что при привлечении к исследованию большого количества специальной литературы из различных научных областей, стоило бы для удобства читателя во введении представить научные труды более подробно, провести их глубокий анализ.

Вместе с тем оппоненты отметили, что высказанные замечания не снижают качества диссертации и ее значимости, как и положительной оценки в целом. Соискательница согласилась с высказанными пожеланиями и замечаниями, в том числе с замечанием Е.Э. Носенко-Штейн о некоторой идеализации советской системы здравоохранения, обратив внимание на то, что эксперты, принявшие участие в исследовании, – это врачи с более чем сорокалетним опытом, что заведомо повлияло на оценки и тональность их изложения. Однако Н.А. Вяткина подчеркнула при этом, что в диссертации не раз говорится и о негативных моментах в советском здравоохранении (см., например, с.: 24, 26).

**Ведущая организация** — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации в своем положительном отзыве, составленном доктором исторических наук, доцентом Мицюк Натальей Александровной, подписанном заведующей кафедрой философии, биоэтики, истории медицины и социальных наук Мариной Геннадьевной Соколовой, указывает на актуальность и

научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, на обоснованность основных выводов, особо подчеркивает установку (при комплексном характере социально-антропологического исследования) на междисциплинарность работы. Подчеркнуты достигнутые в этом отношении результаты: сложный путь с использованием комплексного подхода позволил диссертантке углубиться в близкородственные направления, основательно изучив их принципы и методы исследования. Нарботки в сферах социологии медицины, общественного здоровья и здравоохранения, истории медицины, биоэтики и др. позволили диссертантке раскрыть суть рассматриваемых проблем, уточнив отдельные их аспекты, рассматриваемые в исходной методологии (на базе медицинской антропологии).

В отзыве ведущей организации были высказаны некоторые замечания:

- 1) изменения, произошедшие в здравоохранении и обществе в целом на фоне пандемии COVID-19, представлены несколько бегло и поверхностно;
- 2) получаемые в сети Интернет знания дали неоднозначный эффект в сфере здравоохранения в плане поведения пациентов(что правильно подчеркнуто в диссертации), но в работе не высказано четко мнение автора о том, как Интернет повлиял на самих врачей;
- 3) в работе не содержится прямых рекомендаций по формированию прикладной профессии «медицинский антрополог» и введению ее в систему здравоохранения для доказательной демонстрации необходимости вспомогательных профессий в этой системе.

Соглашаясь с тезисом о том, что эффект влияния Интернета на врачей оказался почти не затронут в работе, автор подчеркнула, что

загрузка современных врачей невероятно велика, более того, социальное общение врачей в сети происходит в основном на закрытых платформах, куда закрыт и доступ пользователям без медицинского диплома. Это не позволило ей подробно изучить данную проблему, так как невозможно было получить доступ к материалам. Однако в ее дальнейших планах есть пункт работы над этим вопросом. Диссертантка согласилась с остальными замечаниями и обещала учесть их в своей дальнейшей работе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован комплексным характером исследования (с установкой на междисциплинарность путем привлечения научных достижений коллег из смежных областей), сделанного в рамках медицинской антропологии, являющейся составной частью социальной антропологии, но, вместе с тем, четко сопряженной с историей медицины, философией и биоэтикой, медицинской психологией, социологией медицины и другими дисциплинами.

Официальный оппонент *Михель Дмитрий Викторович* (в 1991 г. окончивший исторический факультет Саратовского ГУ) имеет научную степень доктора философских наук и является одним из основоположников медицинской антропологии в России, автором нескольких учебных пособий и единственного российского учебника по медицинской антропологии. Основное место работы Д.В. Михеля – Кафедра гуманитарных дисциплин Liberal Arts College Института общественных наук ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальный оппонент *Елена Эдуардовна Носенко-Штейн* имеет научную степень доктора исторических наук; она – известный специалист в области социальной антропологии, основоположник российских исследований в области антропологии инвалидности,

являющейся составной частью медицинской антропологии. Место работы Елены Эдуардовны – Отдел Израиля и еврейских общин ФГБУН «Институт востоковедения Российской академии наук».

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Кафедра философии, биоэтики, истории медицины и социальных наук является одним из авторитетных научных центров в стране, исследовательская деятельность которого связана с изучением широкого круга проблем, среди них значительное место занимают предметы гуманитарной направленности – изучение истории медицины и биоэтики.

На автореферат диссертации поступили отзывы от *С.И. Бояркиной*, кандидата социологических наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора социологии здоровья Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН, г. Санкт-Петербург; *Ю.Р. Булдаковой*, кандидата медицинских наук, доцента кафедры внутренних болезней стоматологического факультета ФГБОУ ВО МГМСУ им. Евдокимова, г. Москва, члена российской Ассоциации медицинских антропологов; *Е.Е. Ермаковой*, кандидата филологических наук, доцента Тюменского государственного университета, г. Тюмень (автор трудов по медицинской антропологии); *В.Л. Лехцера*, доктора философских наук, профессора кафедры философии Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, г. Самара, члена российской Ассоциации медицинских антропологов; *Г.В. Лукьяновой*, кандидата политических наук, доцента кафедры политических институтов и прикладных политических исследований ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург; *Н.Н. Седовой*, доктора философских наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ,

руководителя Высшей школы медицинской гуманитаристики ФГБОУ ВО Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград. Все отзывы содержат положительную оценку диссертационного исследования Н.А. Вяткиной.

Вместе с тем, В.Л. Лехциер высказал мнение о том, что заявленная в диссертации медико-антропологическая оптика должна предполагать внимательное всматривание в конкретные медицинские практики, так как само понятие «врач» слишком абстрактно. Тезис диссертантки «во время пандемии COVID-19 врачи снова стали героями», не распространяется на всех врачей, а только на тех, которые работали в «красных зонах», остальные же продолжали вызывать недовольство пациентов. Диссертантка в своем ответе, согласившись с замечанием, привела убедительные доводы о том, что в нашей стране так долго наблюдалось падение престижа врачебной профессии, что пациенты во время пандемии стали, как минимум, более лояльны и терпимы во взаимоотношениях с врачами в целом, в отличие от более ранних периодов. Г.В. Лукьянова указала на то, что в формулировке цели работы содержится не одна, а две, вытекающие одна из другой цели.

В некоторых отзывах содержатся также пожелания дальнейшей разработки исследуемой темы: подробно рассмотреть взаимоотношения врача и пациента в период пандемии (Е.Е. Ермакова), учесть иные разработанные модели врачевания (Н.Н. Седова); опубликовать работу в виде монографии (Ю.Р. Булдакова). Соискательница приняла все эти пожелания для дальнейшей работы.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из них – в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук; две из них напечатаны в журналах, индексируемых в международных реферативных базах *Scopus* и *WebofScience*, две другие – в издании, входящем в RSCI WoS.

В статьях, опубликованных в журналах перечня ВАК, рассматриваются основные положения, представленные в диссертации и вынесенные на защиту, в частности, особенности восприятия врачами практик народной медицины, что выполнено на материалах специфичного этнокультурного региона (*Вяткина Н.А.* Народная медицина тувинцев глазами врачей (по материалам опроса врачей и другого медицинского персонала в Республике Тыва и соседних регионах) // Новые исследования Тувы. 2018. № 4. С. 77–92); отношение врачей и пациентов к доказательной медицине (*Вяткина Н.А.* Современное положение и перспективы развития доказательной медицины в России в оценке врачей и пациентов // Вестник антропологии. 2019. №3 (47). С. 123–143); оценка уровня медицинской грамотности пациентов врачами (*Вяткина Н.А.* Уровень медицинской грамотности российских пациентов в оценке врачей // Сибирские исторические исследования. 2019. №4. С. 162–179); изменение настроений пациентов при оценке врачей в связи с пандемией COVID-19 (*Вяткина Н.А.* Изменение отношения пациентов к здравоохранению как результат пандемии COVID-19 в России // Вестник антропологии. 2022. № 1. С. 174–192).

Особенности профессии «медицинский антрополог», специфики их деятельности, а также своеобразие самой научной дисциплины «медицинская антропология» в отличие от иных смежных дисциплин (социологии медицины, общественного здоровья и здравоохранения) и ее прикладного использования рассматриваются соискателем в работе: *Вяткина Н.А., Присяжная Н.В.* Социология медицины и медицинская антропология: различия и точки соприкосновения // Медицинская антропология и биоэтика [электронное издание]. 2017. № 2(14) (1,17 а.л.) ([http://www.medanthro.ru/?page\\_id=3389](http://www.medanthro.ru/?page_id=3389)), а также в ряде докладов на научных конференциях.

Диссертационный совет отмечает, что выполненная соискателем работа является комплексным социально-антропологическим исследованием специфики взаимоотношений врача и пациента в сложный период многочисленных трансформаций советского/российского здравоохранения; исследование осуществлено с опорой на достижения смежных научных областей, что позволяет говорить о его междисциплинарности. Вяткиной Н.А. **прослежены** изменения взаимоотношений врача (и шире: медицинского работника) и пациента/клиента в контексте трансформации здравоохранения в период с 1980-х годов по настоящее время, а также **определена** роль медицинской антропологии в совершенствовании взаимоотношений врача и пациента, указана необходимость формирования прикладной профессии «медицинский антрополог» и включении ее в систему здравоохранения в качестве одной из «помогающих». **Изучены** особенности восприятия как врачами/медицинским персоналом, так и пациентами/клиентами осуществлявшихся в здравоохранении изменений, **выявлены** мнения тех и других о происходившем на протяжении указанного периода, который диссертантка делит на четыре особых этапа, и **рассмотрена** специфика отношения врачей/медицинского персонала и пациентов/клиентов друг к другу на различных этапах.

Значимость исследования обоснована тем, что соискательницей **впервые проведен** сравнительно-исторический анализ различных этапов трансформации российского здравоохранения с учетом данных смежных научных дисциплин в рамках, заданных границами исследования, на основе изучения мнений врачей и пациентов о произошедших изменениях и влиянии, которое эти изменения оказали на взаимоотношения врачей и пациентов. Ею **определено**, что позднесоветский период является основополагающим как в работе системы здравоохранения, так и во взаимоотношениях врача и пациента.

В диссертации **выявлены** проблемные точки коммуникации современных врачей и пациентов/клиентов, влияние особенностей коммуникации на качество и удовлетворенность пациентов оказываемой медицинской помощью, а врачами – своей работой. На основе полевых материалов **проведен анализ** важнейших проблем современного российского здравоохранения с позиции как врачей, так и пациентов, а также прослежены тенденции изменения их настроений и отношения к медицине и медицинским работникам на фоне пандемии COVID-19. **Изучена** проблема медицинской грамотности пациентов и ее оценка врачами, предложены меры ее потенциального повышения для увеличения эффективности взаимоотношений врача и пациента.

В диссертации **рассмотрены** примеры проблемных точек коммуникации врачей и пациентов, **описаны** типичные проблемы современного состояния российского здравоохранения в оценках пациентов, **отражены** объяснения проблем в здравоохранении врачами, а также интерпретация этапов, через которые оно прошло с позднесоветского периода.

**Практическая применимость** результатов завершеного исследования подтверждается тем, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в учебных курсах по медицинской антропологии и биоэтике, по истории медицины, социологии медицины, общественному здоровью и здравоохранению. Результаты работы могут послужить основой для будущих исследовательских проектов в области медицинской антропологии и биоэтики в России, а в дальнейшем для разработки практических пособий об особенностях коммуникации врача и пациента, государства (в первую очередь системы здравоохранения и Росздравнадзора) и граждан (пациентов) и, конечно же, врачебного сообщества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: теоретическая база диссертации построена на основе комплексного

подхода в рамках социальной антропологии с выходом на междисциплинарный анализ через обращение к научной базе смежных дисциплин. Основная идея базируется на научных подходах российской и зарубежной медицинской/социальной антропологии и смежных наук. Репрезентативность выводов обусловлена современными методами сбора и обработки данных, почерпнутых из различных источников, в том числе из собственных полевых материалов, экспертных интервью, из анализа публикаций в сети Интернет.

**Личный вклад** соискательницы состоит в сборе и обработке, введении в научный оборот обширного полевого материала (в первую очередь интервью различного характера), большого объема информации из сети Интернет за длительный период, а также в проведении важнейших исследований в работе с экспертным сообществом. Бесспорно, значима сформулированная диссертанткой необходимость внедрения профессии «медицинский антрополог» в систему здравоохранения для более глубокого анализа текущих проблем отрасли и способов ее преодоления. Успешность реализации задуманного выявляется числом подготовленных к публикации и увидевших свет научных статей, четыре из которых вышли в журналах, рекомендованных ВАК; в апробации материалов исследования на 10 научных конференциях, в том числе общероссийских с международным участием и международных, и обсуждениях на научных семинарах, расширенных заседаниях Центра медицинской антропологии ИЭА РАН.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Вяткиной Натальи Александровны «Врач и пациент в период постсоветской трансформации российского здравоохранения (социально-антропологическое исследование)» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пп. 9–11 и 13–14 «Положения о порядке присуждения

ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

На заседании 23 июня 2022 года диссертационный совет постановил: за решение актуальной задачи – выявление и комплексное исследование специфики взаимоотношений врача и пациента в период трансформации российского здравоохранения (1980-е годы – настоящее время, включая начальный этап пандемии), осуществленное в социально-антропологическом ракурсе (в рамках медицинской антропологии), с определением при этом роли медицинских антропологов в совершенствовании взаимоотношений врача и пациента, присудить Вяткиной Н.А. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 (этнография, этнология и антропология).

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (из них 5 в удаленном интерактивном режиме), из них 11 докторов наук по специальности 07.00.07– этнография, этнология и антропология, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 1.

23.06.2022

Председатель диссертационного совета,  
д.и.н., профессор

Функ Дмитрий Анатольевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к.и.н.

Лейбова Наталья Александровна

