

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.117.ХХ (24.1.194.01),  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИНСТИТУТА ЭТНОЛОГИИ И  
АНТРОПОЛОГИИ ИМ. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛЯЯ РАН, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Диссертационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного  
совета от 19.12.2023 № 12

О присуждении *Крюковой Наталье Владиславовне*, гражданство Россия, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Почитание сельских святыниц в современной Армении» по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) принята к защите 18 октября 2023 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом Д 002.117.ХХ (24.1.194.01), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18.07.2023 №1556/нк, 119334 Москва, Ленинский проспект, 32а.

Соискатель Крюкова Наталья Владиславовна, 26 марта 1972 г. рождения, гражданка Российской Федерации.

В 1998 г. соискатель окончила исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва) по специальности «История»; в 2016 г. окончила магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва) по направлению подготовки 46.04.03 Антропология и этнология и получила степень магистра. В 2019 году соискатель окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. Соискатель работает младшим научным сотрудником в отделе Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва, Россия.

Диссертация выполнена в отделе Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва, Россия.

**Научный руководитель** – Сергей Валерьевич Соколовский, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:**

Крылов Александр Борисович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник сектора Кавказа Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук» (ИМЭМО РАН), г. Москва;

Зельницкая Рица Шотовна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнографии Кавказа, Средней Азии и Казахстана Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Российский этнографический музей» (РЭМ), г. Санкт-Петербург

Отзывы оппонентов содержат положительную оценку диссертационного исследования Н.В. Крюковой. В них отмечена актуальность и новизна представленного исследования, комплексный подход, придающий работе научную достоверность, продуманная структура, обширный фактический материал, а также высокая исследовательская культура диссертантки.

Вместе с тем было высказаны замечания, комментарии и пожелания.

А.Б. Крылов отметил, что 1) понятие сурб трактуется максимально расширительно, и сложившаяся в силу абсолютизации местной специфики и терминологии практика обозначения одним термином (сурб) почитаемых святилищ (крупных храмов, монастырей, хачкаров) и мелких предметов мистического характера заслуживает более подробной детализации и дальнейшей проработки; 2) в работе (по явному недоразумению) не упомянуто исследование А.А.Багдасарян; 3) описанные в работе заговорно-заклинательные свитки «тан сурбы» имеют много общего с эфиопскими магическими свитками и было бы более целесообразно называть «тан сурбы» армянскими магическими свитками; 4) приведенные сведения о совершаемых армянами жертвоприношениях, ритуальной пище,

обряде освящения жертвенного животного свидетельствуют о наличии многих общих черт с церемониями, которые сохраняются в среде других народов Кавказа, а также отмечает, что исследователи указывали на связь армянских святилищ сурбов с дохристианской основой и общим для народов Кавказа земледельческим культом. Также А.Б. Крылов высказывает пожелание расширить рамки исследования путем проведения сравнительного анализа сохраняющихся армянских практик с дохристианскими практиками других народов, в частности, абхазов и осетин.

Н.В. Крюкова поблагодарила оппонента за подробный разбор диссертации и высказанные замечания и последовательно на них ответила, что: 1) соискатель опиралась на сложившуюся академическую традицию, другие авторы используют данный термин в том же смысле. Использование данного термина в контексте диссертационного исследования представляется уместным, так как он позволяет дать емкое обозначение описываемого комплексного явления религиозной жизни. Сурб обозначает как святого как личность, так и святое место – священное пространство, в котором происходит почитание этого святого. У святого есть разные манифестации, которые реализуются в предметах разного масштаба. Также представляется важным, что само население рассматривает эту категорию так же широко, а соискателю как социальному антропологу важно зафиксировать то, что происходит в реальной жизни, и эти реалии необходимо отразить максимально близко к информантам. Н.В. Крюкова подчеркнула, что данный термин не является аналитическим, а скорее описательный. Все авторы, работавшие с данной проблематикой, включая диссертантку, пытались придать ему определенный смысл и дать развернутое определение и, по ее мнению, данное ею определение релевантно отражает суть описываемого явления. 2) Соискатель отметила справедливость замечания об отсутствии в работе ссылки на работу А.А.Багдасарян и отметила, что отсутствие ссылки является результатом технической ошибки. Данная работа учтена в исследовании. В настоящий момент в печати в журнале «Этнографическое обозрение» находится статья Н.В. Крюковой, написанная по материалам диссертации, в которой присутствует ссылка на исследование А. А. Багдасарян. 3) Соискатель пояснила, что «тан сурб» в переводе с армянского означает «святой дома» и он может быть представлен различными предметными формами: старинными книгами, например, Евангелием в классической форме кодекса, частью хачкаров, литургическими предметами, и книгами в виде свитков, носящих название хмайил. Хмайил – в переводе «волшебное прорицание» – это общее название заговорно-заклинательных текстов, имеющих функции оберега и амулета, которые могут быть выполнены как в виде кодекса, так и в виде свитка. В исследовании не

было задачи сравнительного анализа сурбов с явлениями за пределами Армении. Тем не менее, при рассмотрении свитков-амулетов как отдельного типа манифестации сурбов такое сравнение было бы уместным, и Н.В. Крюкова обязательно учтет это в своей дальнейшей работе. 4) Соискатель отметила, что на стр. 109 диссертации она отмечает, что при общих формах почитания семейных и природных святилищ, по всей видимости, мы имеем дело с гетерогенными традициями. Почитание семейных святынь уходит своими корнями в семейную историю, к предкам, которые каким-то образом обрели реликвии, сделали их достоянием семьи, доставили в ту местность, где семья в настоящее время проживает, сумели сохранить в период геноцида, в советские времена гонений на религию и Церковь. Соискатель предполагает, что данная традиция восходит к западноармянским практиками почитания книг и домашних святынь. Традиция почитания таких святынь, как камень, дерево, родник, роца, вероятно имеет общие корни с общекавказскими культурами природных объектов и генеалогически восходит к дохристианским временам. Таким образом, можно говорить о двух традициях с едиными практиками почитания. В задачи диссертационного исследования не входил сравнительный аспект, однако, такое сравнение открывает перспективы углубления изучения интересующей диссертантку проблематики и дальнейшего исследования с отдельным сбором полевого материала в Абхазии и Осетии.

Оппонент Р.Ш. Зельницкая высказала следующие замечания и задала следующие вопросы: 1) может ли обустройство алтарной ниши в доме быть связано с уменьшением количества общинных храмов/часовен или их отсутствием (с.72); 2) диссертантка не упоминает о празднике Хахохорнек – дне благословения винограда (с. 21); 3) каким образом вещь становится святым, совершаются ли для этого какие-либо действия? (с.24); 4) имеет ли значение, сколько свечей зажигать перед тем, как достать сурб из домашнего реликвария и почему в книгу между страницами закладывают деньги? (с. 30); 5) происходит ли контакт со святым в какой-то конкретный день и в какое время дня зажигается свеча (с. 33). 6) почему в описываемом случае у информантки нет права прикасаться к сурбу.

Н.В. Крюкова поблагодарила оппонента за вопросы и ответила последовательно: 1) На стр. 72 диссертационного исследования со ссылкой на исследование А.Т. Марутяна описывается, что апсидные ниши были в старых традиционных домах глхатунах. В настоящее время в домах современного типа соискательнице встречались ниши квадратной или прямоугольной формы. Ниши такой формы, очевидно, было удобно делать при строительстве дома. 2) Действительно, этот праздник Хахохорнек не упоминался жителями сел, в которых проводилось исследование, что, вероятно, свидетельствует о том, что в этих селах этот день не является значимым праздником, в отличие от города, к примеру, Еревана,

где этот праздник является одним из любимых и отмечается всегда впечатляющими ритуалами зажигания свечей и матаха. Н.В. Крюкова предполагает, что это связано с тем, что в селах церковные службы совершаются нерегулярно и редко, и в этот день не проводятся. 3) Соискатель ответила, что сурб – это святая личность, которая имеет конкретную предметную форму. К примеру, сурбом может быть старинная книга, хачкар. Очень часто сурб даже не отдельный предмет, а целый комплекс почитаемых материальных форм. Все эти предметные формы сурба сакральны и связаны между собой особой природой святости и общими практиками. К примеру, Сурб Григор Нарекаци в с. Лусагюх, Апаранского р-на – это старинная книга, православная икона-образок и особые камешки, которыми раньше, бабушка информантки, лечила и помогала при родовспоможении. Информанты сообщают, что эти предметы-святые достались им от предков уже будучи святыми. В настоящее время они не совершают каких-либо особых ритуалов с целью придать им сакральный статус. 4) В народной традиции принято зажигать четное количество свечей. У этой традиции нет догматических оснований. В особо торжественных случаях зажигается целая упаковка свечей, поэтому подставки для свечей в дни праздников выставляются на улице, и они похожи на полыхающие костры, воск льется через край. По словам информантов, можно зажечь две или больше свечей или даже одну - не имеет значения, сколько свечей зажечь, когда приходишь к сурбу или перед тем, как достать сурб. Сурб может доставаться в отдельных семьях по особым поводам, к примеру, при тяжелой болезни родственника, ребенка. В упомянутом Р.Ш. Зельницкой случае, в святую книгу-сурб кладется денежная купюра небольшого достоинства, как пожертвование святому. На эти деньги впоследствии хозяева сурба покупают свечи. 5) Для поддержания связи со святым принято регулярно навещать сурб, молиться и обязательно зажигать свечи. Относительно случая с Сурбом Григор Нарекаци, описанным на стр. 33, о котором упоминает Р.Ш. Зельницкая, информантка не уточнила в какой именно день недели она зажигает свечи, и есть ли определенная связь с днем недели. Другие информанты сообщали, что делают это время от времени, вне зависимости от дней недели или времени суток, по мере жизненной необходимости. 6) В случае, когда информантка сообщила, что не имеет права прикасаться к сурбу и всему, что находится в святилище, это связано с тем, что она – невестка в доме, то есть, не считается членом семьи хозяев сурба. И это очень распространенный случай.

В то же время оппоненты отметили, что изложенные замечания имеют рекомендательный характер и не снижают высокой оценки представленной работы, которая имеет большую теоретическую и практическую ценность, представляет собой весомый

вклад в арменоведение, кавказоведение и религиоведение, отличается основательностью, глубиной и научной достоверностью.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН), г. Санкт-Петербург в своем положительном отзыве, подписанном Албогачиевой Маккой Султан-Гиреевной, доктором исторических наук, заведующей отделом этнографии Кавказа, ведущим научным сотрудником, указала, что к наиболее существенным научным результатам проведенного Н.В. Крюковой исследования следует отнести:

1) описание и вычленение характеристических черт и определение понятия сурб, а также систематическое описание соответствующего комплекса религиозных практик; в исследовании приведено подробное этнографическое описание 21 сельского святилища, впервые изучены и описаны сельские святилища Апаранского района Арагацотнского марза Республики Армения, выявлены уникальные особо почитаемые священные реликвии, часть из которых является ценными памятниками христианской и религиозной культуры Армении; в научный оборот впервые вводятся новые этнографические и антропологические материалы, что придает работе характер источника для последующих исследований по данной и смежной проблематике;

2) показано, то народная религия армян является полноценной системой духовных представлений и связанных с ними сакральных практик и материальных объектов;

3) впервые в отечественной науке использованы подходы антропологии религии, в частности, подходы проживаемой религии к изучению религиозной культуры армян. Досконально изучена повседневная религиозная жизнь, религиозные практики и в целом формы проявления религиозности людей. Получены ценные научные результаты для понимания жизни армянского сельского сообщества и армянского общества в целом; народная религия исследована с позиции самих верующих;

4) в исследовании впервые уделено особое внимание телесно воплощенным переживаниям религиозного. Н.В. Крюкова обращает особое внимание на опыт физического контакта с сакральным, а также на его материальные манифестации и концептуализации;

5) описано взаимодействие между представителями официальной канонической традиции и сельскими верующими; эти взаимоотношения показаны в сложной динамике конфликта мировоззрений и практик;

6) в исследовании убедительно показано, что сельские сурбы являются активными участниками социальной жизни села, играют уникальную роль в поддержании преемственности дома как семейного и родового пространства, являются скрепляющим составом большой семьи, но вместе с тем вносят свой вклад в продолжающуюся эрозию большого коллектива родственников.

В качестве замечаний ведущая организация указала на то, что:

- 1) В исследовании следовало бы более детально остановиться на противоречиях, возникающих между официальными представителями Армянской Апостольской церкви и народными формами христианства, охарактеризовать, в чем их основные противоречия и чем обосновывают почитатели сурбов свое отношение к существующему в обществе религиозному синкретизму.
- 2) Также следовало бы указать, в каких населенных пунктах, в которых проводилось исследование, больше людей придерживающихся канонов ААЦ, а в каких меньше и, чем это обусловлено.

Н.В. Крюкова поблагодарила за высказанные замечания и последовательно ответила, что:

1) детальное освещение противоречий между представителями официальной Церкви и почитателями сельских сурбов не входило в перечень задач исследования, исследование основано на данных интервью и том объеме информации, который предоставили священники и верующие. С точки зрения информантов-почитателей сельских сурбов, их вера и религиозные практики являются частью истинной веры армянского народа и не противоречат канонам официальной Церкви, мнение же священников по этому поводу верующие не считают важным, во многом оттого, что авторитет священников в среде сельских верующих невысок. Одной из точек противостояния является вопрос об освящении наиболее популярных народных святынь. 2) для ответа на этот вопрос необходимо провести отдельное количественное исследование с опросом всех жителей сел, что не входило в задачи исследования. Тем не менее в целом можно сказать, что рассматриваемое явление религиозной жизни (сельский сурб) в значительно большей степени распространено среди жителей Арагацотского и Гегаркуникского марзов в сравнении, к примеру, с жителями Тавушского марза. Связано это с тем, что в

Арагацотнский и Гегаркуникский марзы переселялись жители Западной Армении, которые принесли с собой эту традицию.

Ведущая организация отметила, что высказанные замечания не умоляют достоинств диссертации Н.В. Крюковой и их можно рассматривать скорее рекомендацией для последующей научной работы диссертантки, они не влияют на общую положительную оценку проделанной работы.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, из которых в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в библиометрической базе Scopus, одна работа, в изданиях из списка ВАК опубликовано 3 работы. В наиболее значимых статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рассматривается общий уровень и основные черты религиозности армян, особенности народной религиозной традиции, практика жертвоприношения – матаха, отношение почитателей сельских святилищ к представителям Армянской апостольской церкви и их желанию ослабить народную традицию (Крюкова Н.В. Народное христианство в Армении: история и современность // Традиционная культура. 2018. № 3. С. 80–90); рассматривается понятие и явление сурб, повседневная религиозность сельских жителей, особенности почитания сельских святилищ в селах Апаранского района Арагацотнского марза (Крюкова Н.В. Религия паствы: сельские сурбы в современной Армении // Вестник этнопологии. 2019. № 3 (47). С. 254–263); традиционные и современные черты культа сурбов, материальные формы сурбов и сакральное пространство села (Крюкова Н.В. Почитание сельских сурбов в Армении: трансформация традиции // Традиционная культура. 2021. № 1. С. 120–133). Указанные публикации отражают основное содержание диссертационного исследования, приводятся данные теоретического и методического характера, а также результаты применения данных методов к исследованию повседневной религии и религиозности сельских жителей Армении. В разделах коллективной монографии рассматриваются проблемы народной религии и религии как одной из базовых ценностей армянской идентичности и жизни в Армении (Крюкова Н.В., Кабицкий М.Е. В Армении // От повседневного быта к поискам жизненных смыслов / Отв. ред. О.Ю. Артемова. М.: Смысл, 2019. С. 218–288. Крюкова Н.В. «Смысл жизни» и родственные понятия в релевантных исследованиях // От повседневного быта к поискам жизненных смыслов / Отв. ред. О.Ю. Артемова. М.: Смысл, 2019. С. 10–22).



В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат поступило **четыре положительных отзыва** от:

1. Орешина Сергея Александровича, научного сотрудника отдела Кавказа ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук, кандидата исторических наук, г. Москва.
2. Гушан Лусинэ Степановны, кандидата культурологии, научного сотрудника ведущей категории Российского этнографического музея.
3. Антонян Юлии Юрьевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры культурологии исторического факультета Ереванского Государственного Университета.
4. Соловьевой Любви Тимофеевны, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела Кавказа ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

В представленных отзывах в числе положительных черт отмечается, что исследование проведено по малоизученной теме. Конкретные задачи диссертационной работы, сформулированные автором и успешно им реализованные, полностью отвечают цели исследования. При разработке проблем исследования диссертанткой был привлечен широкий круг разнообразных источников, среди которых материалы этносоциологических исследований, архивные материалы, кино- и фотодокументы. Большим вкладом в кавказоведение следует считать введение в научный оборот обширных полевых материалов, собранных Н.В. Крюковой в ходе этнографических экспедиций в 2015-2022 гг., в результате которых изучено более 20 сельских святылиц, среди которых семнадцать общинных, три локальных и один общеармянский сурб, в том числе семь старинных книг, ряд хачкаров, действующих и разрушенных церквей на территории сельских поселений и монастырей. В результате получен богатый материал, позволивший вывести обсуждение основных проблем почитания сельских святылиц в современной Армении на научный уровень. Н.В. Крюкова сумела проникнуть в контекст исследуемого явления и выявить ряд важных социальных отношений, связей и практик, которые определяют роль семейной святости как в границах семьи и рода, так и в границах сельской общины. Автор дает комплексное определение понятию «сурб», вводит классификацию сурбов, что является важным с точки зрения анализа объекта исследования. К несомненным достоинствам

работы следует отнести изучение роли сурбов в религиозной повседневности современного армянского села, а также различных форм почитания сурбов, как традиционных, бытовавших в XIX – начале XX вв., так и современных; большое внимание уделено описанию современных практик почитания сурбов, анализу культа старинных книг, и в настоящее время распространенному среди сельских жителей Армении. Диссертантка показывает процесс возрождения старых и создание новых сурбов, что позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на определенное давление со стороны Армянской Апостольской Церкви, эта традиция является живой и представляет большой интерес для дальнейшего комплексного изучения. Среди достоинств исследования диссертантки авторы отзывов подчеркивают также то, что в нем дается наиболее полная картина явления почитания сурбов в армянской культуре, сделано панорамное описание явления.

Ю.Ю. Антонян, к.и.н., высказывает также критические замечания и предложения. Она указывает на некоторую временную и пространственную эклектичность подачи материала, в результате которой теряются исследовательские задачи, которые автор ставил перед собой. По ее мнению, не стоило пытаться охватить все типы сурбов, которые существуют в Армении, а сосредоточиться на локальных их сетях, для чего можно было бы ограничиться селами Арагацотнского марза с более детальным проникновением в сложный социально-экономический и исторический контекст этого региона, что позволило бы понять внутренний социальный и культурный смысл как традиции почитания семейных и общинных сурбов, так и постоянного возникновения новых святилищ. Описание локальных сетей в работе Н.В. Крюковой присутствует, отмечает автор отзыва, но их анализ был бы более убедительным, если бы автор не шла путем расширения географии и типологии материала, а наоборот углубления местного контекста.

Вместе с тем Ю.Ю. Антонян отмечает, что работа представляет высокую научную ценность, на сегодняшний день это наиболее полное панорамное описание типов армянских сурбов и основных практик их почитания, что делает ее интересной и полезной не только для российской науки.

Н.В.Крюкова поблагодарила автора отзыва и ответила последовательно: действительно, соискатель шла путем расширения географии с целью изучения сути рассматриваемого явления и ознакомления с различными типами сурбов, поскольку в исследовании стояли задачи дать определение и построить классификацию. Сосредоточение и более углубленное изучение сурбов одной области или даже одного села – это одно из возможных направлений дальнейшего исследования. Для решения подобной задачи требуется длительное пребывание в поле для глубинного погружения в местный

социальный контекст. Н.В.Крюкова не исключает того, что в дальнейшем будет развивать свое исследование именно этим способом.

Авторы отзывов указывают, что на основании автореферата можно сделать вывод о том, что работа отличается научной, теоретической новизной и значимостью, является результативным, самостоятельным, добротным, оригинальным и творческим исследованием. Диссертация «Почитание сельских святынь в современной Армении», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография (исторические науки), является серьезным исследованием, имеющим большое значение для понимания религиозной ситуации в современной Армении. Объем и качество проделанной диссертанткой работы, использованные ей методы и полученные в итоге результаты полностью соответствуют по своей научной значимости всем критериям паспорта специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография (исторические науки) и требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842). Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

**Выбор официальных оппонентов** и ведущей организации определяется их высокой компетентностью в области арменоведения и этнологии, этнографии и социальной антропологии этнических и конфессиональных сообществ Кавказа, а также значительным числом научных трудов, в том числе, по рассматриваемым в диссертации проблемам.

Крылов Александр Борисович, доктор исторических наук, является одним из ведущих арменоведов, признанным специалистом в изучении современной Армении, а также авторитетным исследователем народных святынь и народной религии Кавказа. Зельницкая Рица Шотовна является признанным специалистом в области изучения современной религиозной культуры и народных святынь Кавказа.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН) – авторитетный и исследовательский центр, является профильным научным учреждением, которое занимается изучением религиозной культуры и этноконфессиональных особенностей народов Кавказа. Отзыв составлен в отделе этнографии Кавказа, в котором работают признанные специалисты (Аблогачиева М.С,

Капустина Е.Л., Захарова Е.Ю.), специализирующиеся на широком круге вопросов, в том числе по тематике, близкой к диссертационному исследованию Н.В. Крюковой.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная идея соотнесения народного армянского христианства с конвенциональным апостольским христианством Армении и общехристианской картиной мира, идея значительной роли народного армянского христианства в традиционной социально-общественной структуре сельского населения республики Армения, а также идея значительной роли сельских святилищ в повседневной религиозной жизни сельских жителей отдельных регионов Армении;

**предложены** определение многозначного понятия сурб и классификация сельских сурбов; **определены** и описаны традиционные черты культа сельских святилищ; **даны** определение культа сельских сурбов как способа отправления христианского религиозного культа в вернакулярной традиции и систематизированное описание соответствующего комплекса религиозных практик; сравнительный анализ традиционного и современного вариантов культа; **рассмотрен** и проанализирован распространенный в Армении культ священных книг. **Показано**, что почитание святилищ является устойчивой живой устной традицией, существующей параллельно официальной церковной традиции **обосновано и доказано**, путем детального исследования и сравнительного описания практик и представлений сельских жителей, что культ сельских сурбов - это устойчивая народная традиция, а культы всех типов сельских святынь основаны на общих представлениях и практиках; для религии, которую исповедуют местные жители характерна привязка к географии и местной социальной жизни: люди в первую очередь почитают святыни, которые находятся внутри семейного и социального пространства своего села и в ближайших окрестностях; религиозная жизнь сельчан носит не общинно-приходской, а семейный и индивидуальных характер, и взаимодействие со святынями происходит на повседневном уровне; посещение святилищ заменяет верующим посещение церквей, а вернакулярные практики замещают во многом участие в обрядовой жизни приходских структур Армянской апостольской церкви; в настоящее время сохраняется большинство традиционных черт почитания святилищ; сурбы являются активными социальными агентами, вносящими свой вклад как в поддержание и укрепление семейных и родственных связей, так и в ослабление этих связей, они создают сети социального взаимодействия и в настоящее время все чаще включают в себя неродственников. Соискателем также **доказано**, что Церковь в целом негативно относится к культу сельских сурбов и стремится ослабить верования сельчан, побудить

отказаться от данного культа, однако, несмотря на негативное отношение и усилия священнослужителей, традиция почитания сурбов в селах изучаемого региона Армении по-прежнему сильна;

**введены** в научный оборот новейшие данные по этнографии сельских святилищ и социальной антропологии сельских сообществ ряда регионов Армении, в частности, Апаранского р-на Арагацотнского марза, полученные соискателем в результате серии экспедиционных выездов в Армению, в их числе – результаты исследований уникальных памятников книжной культуры.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказана** высокая результативность применения теоретических подходов проживаемой религии для изучения и расширения представлений о религиозных и социальных процессах в отдельных слоях общества; **изучено** применение принципов «методологической индивидуализации» при исследовании сложных для изучения религиозных групп, использована **показана** эффективность разработки и применения методологии, построенной на сочетании междисциплинарных методов социальной антропологии, социологии, визуальной антропологии, опросных и неопросных методов для изучения повседневной религиозности. **Определены** основные факторы, поддерживающие народную религиозность, трансмиссии культа сурбов, идеологические и психологические аспекты почитания народных святилищ. Важным аспектом было **выявление** механизмов взаимодействия официальной религиозной традиции и народной традиции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что **разработаны и внедрены** подходы к сбору и анализу полевого материала в условиях изучения религиозности отдельной социальной группы. Материалы, собранные с помощью разработанной методологии, восполнили существующие пробелы относительно социокультурных и этнографических данных по практикам и представлениям сельских жителей Армении. **Создано** детальное этнографическое описание 21 святилища, которое может быть использовано в качестве самостоятельного источника специалистами в данной и смежных областях науки. Научные выводы **изложены** в десяти научных статьях и в двух разделах в коллективной монографии. Результаты диссертационного исследования **представлены** на российских и международных конференциях, в курсе лекций по антропологии религии и антропологии этики, а также могут быть использованы в преподавании дисциплин в системе высшего образования: этнологии, социальной антропологии, антропологии религии, религиоведения, социальной антропологии и

этнологии Кавказа, а также дисциплин по духовной и религиозной культуре Армении, в энциклопедиях и справочниках по истории и культуре армян.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы и высказаны следующие замечания:

Член диссертационного совета Сирина А.А., д.и.н., положительно оценив исследование, задала вопрос о ходе таинства причастия в Армянской апостольской церкви, о проведении причастия в сурбах, об участии и о частоте причащения сельских жителей рассматриваемого в диссертации региона.

Член диссертационного совета Котовская М.Г., д.и.н., положительно оценив исследование, задала вопрос о том, на основе чего автор диссертации проводит различия между суевериями и религией, а также высказала пожелания, чтобы в дальнейшем при написании монографии расширить теоретическую базу исследования, включив в нее работы по религиозному синкретизму.

Член диссертационного совета Жуковская Н.Л., д.и.н., высказала мнение о параллелях в традиции армянского народного христианства и монгольской религиозной традиции и о просматривающихся универсалиях в религиозных культурах различных народов.

Председатель диссертационного совета Функ Д.А., д.и.н. отметил сходство изучаемого в диссертации материала с эскимосским материалом, предложил рассмотреть это явление как бриколаж, расширив таким образом теоретические подходы исследования.

Соискатель Н.В. Крюкова ответила на заданные в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, отметив, что высказанные замечания будут учтены в дальнейшей работе.

**Личный вклад** соискателя состоит в разработке тематики исследования, формулировке исследовательской идеи, выборе теоретических основ проведения исследования, историографическом анализе литературы, разработке методологии, самостоятельном проведении систематических экспедиционных выездов для сбора полевых материалов в разные сезоны, анализ и интерпретация собранных материалов, сделаны выводы и обобщения. На основе собранных материалов подготовлены и опубликованы 12 публикаций по тематике диссертации, в числе которых 3 публикации в журналах, рекомендованных ВАК, одна в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus, две главы в коллективной монографии. Материалы исследования прошли

апробацию на 10 российских и международных конференциях и конгрессах, научных семинарах и лекциях.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Крюковой Натальи Владиславовны «Почитание сельских святилищ в современной Армении» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842)

На заседании 19 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение:  
за решение актуальных задач разработки новых методов и подходов к изучению современной религиозной ситуации в сельской местности в Армении и введение в научный оборот новых материалов, присудить Крюковой Н.В. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, их них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» - 15, «против» - 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор исторических наук,  
профессор

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета  
доктор исторических наук



Функ Дмитрий Анатольевич

Пушкарева Наталья Львовна

19 декабря 2023 г.