

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Дроновой Дарьи Алексеевны
«Выбор брачного партнера в индийской диаспоре
в Танзании в начале XXI века»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология**

Диссертационное исследование Дарьи Алексеевны Дроновой «Выбор брачного партнера в индийской диаспоре в Танзании в начале XXI века» является результатом многих полевых сезонов, проведенных автором в Объединенной Республике Танзания; прежде всего – в ее крупнейшем городе Дар-эс-Саламе. Уже это вызывает интерес к труду Д.А. Дроновой и позволяет говорить о ней как о состоявшемся полевом антропологе. Дело не только в длительности полевой работы, но и в том, что ей удалось стать своей и поэтому собрать обширный материал в сообществе, которое крайне неохотно впускает в себя чужаков. Так называемая индийская диаспора в Танзании, на самом деле включающая в себя людей, чьи корни – не только в современной Республике Индия, но и в соседних государствах Южной Азии – Пакистане, Шри Ланке, не стремится к большой открытости внешнему миру, она, как формулирует диссертант, «достаточно замкнутая и самодостаточная» (с. 137), с одной стороны, а с другой – очень неоднородна в этническом, кастовом, религиозном, социальном отношениях внутренне. Это делает успешное проведение полевого исследования еще более сложной задачей, но Д.А. Дронова, повторю, с ней успешно справилась: собранный ею полевой материал позволил достаточно полно и достоверно раскрыть тему диссертационной работы.

Сама же диссертация состоит из трех очень разных по содержанию и подходам глав. Первую главу можно охарактеризовать как историческую, вторую – как социоантропологическую, а третью – как этнологическую. У

читателя может возникнуть ощущение некоторой эклектичности научного подхода автора, особенно при сравнении второй и третьей глав. Однако, во-первых, каждая глава диссертации значима сама по себе (опять же, особенно – вторая и третья, основанные на полевых материалах автора), во-вторых, в диссертации удачно выстроена последовательность глав, что задает обоснованную логику развертывания авторского замысла и позволяет в итоге читателю признать и оценить вовсе не лоскутность, но многосторонность видения Д.А. Дроновой изучаемой в диссертации научной проблемы, и наконец, в третьих (и мы обратим на это внимание еще раз ниже), диссертант смог показать, как сочетаются и соотносятся друг с другом социокультурные и этнологические аспекты выбора брачного партнера представителями индийской диаспоры в современной Танзании.

Первая глава, посвященная истории южноазиатской общины («индийцев») в Танзании, достаточно познавательна, в особенности – страницы, на которых рассказывается о ее формировании и трансформациях в период британского колониализма. Также важно, что автор обращает внимание на принципиальное отличие политики в отношении индийцев танзанийского государства со времени первого президента страны Джулиуса Ньерере от политики, долгое время проводившейся в соседних странах – Кении и Уганде. В то время как в этих странах политика на протяжении нескольких десятилетий после получения независимости имела эксклюзивный характер – была направлена на исключение индийцев из общественной жизни (а в предельном случае выражалась в их физическом изгнании), в Танзании она изначально инклюзивна, т.е. преследует цель интеграции всех этнорасовых групп населения страны, включая индийцев, в единую танзанийскую нацию. Удачно показано и то, как положение индийской общины связано с динамикой межгосударственных танзанийско-индийских отношений. В целом первая глава создает хорошую экспозицию для читателя, показывая, под влиянием каких исторических факторов, в каких исторических условиях и обстоятельствах проходило сложение тех особенностей

современного индийского сообщества в Танзании, которые так ярко проявляются в том числе в вопросе выбора брачного партнера – вопросе, рассмотрению которого непосредственно посвящено диссертационное исследование.

Правда, автор допустил определенную неточность, дав параграфу 1.2. название «Столетие развития индийской общины: путь от Оманского султаната до независимого государства». Во-первых, в этом параграфе рассматривается история индийской общины в современной Танзании на протяжении не столетия, а примерно ста пятидесяти лет, а во-вторых, Д.А. Дронова под «независимым государством» явно понимает Объединенную Республику Танзанию, но и Оманский султанат, в том числе его преемник – Занзибарский султанат, большую часть XIX в. был самостоятельным государством.

Вторая глава, к сожалению, не оставляет столь же цельного впечатления. Непонятно, почему «социо-культурная характеристика индийской диаспоры в Танзании» начинается с очень подробного анализа различных аспектов особенностей выбора брачных партнеров индуистами. Во-первых, в ходе полевого исследования автором были охвачены не только индуисты, но и, в частности, индийцы-мусульмане, и почему им не посвящен аналогичный раздел работы, неясно. Во-вторых, если глава посвящена не (только) социокультурным аспектам выбора брачных партнеров индотанзанийцами, а социокультурной характеристике их сообщества в целом, то раздел о выборе брачных партнеров индуистами вряд ли должен эту главу открывать. И тем более вряд ли логично ставить параграфы, посвященные другим аспектам социокультурной характеристики индийской диаспоры в Танзании, между двумя параграфами (первым и последним в главе), непосредственно посвященными теме диссертации.

В то же время каждый параграф этой главы сам по себе очень содержателен, этнографичен, не оставляет сомнения в глубоком проникновении диссертанта в культуру и быт изучаемого сообщества. В силу

этого вторую главу читать интересно, она создает в сознании читателя образ культуры индийской диаспоры в Танзании. Конечно, этому способствуют и вплетенные в главу авторские фотографии. При этом описания удачно перемежаются и дополняются статистическими выкладками, таблицами и т.д., в основе которых – опять же полевые материалы Д.А. Дроновой. То есть в этой главе в очередной раз проявился ее профессионализм как антрополога; в данном случае – в умении сочетать при анализе и органично представлять совместно в тексте данные, полученные различными методами: анкетирования, интервьюирования, наблюдения.

Третья глава заслуживает особенно высокой оценки. В ней детально и на высоком научном уровне раскрывается проблема выбора брачного партнера представителями индийской диаспоры в Танзании с позиций этологии – с использованием свойственных ей методов и концептуальных подходов. Насколько нам известно, ранее такого исследования не проводилось, и потому третья глава диссертации может с полным основанием считаться оригинальным вкладом Д.А. Дроновой в науку. Вероятно, и сама Д.А. Дронова отнеслась к этой главе как к центральной во всей работе. Не случайно во Введении гораздо больший объем текста посвящен рассмотрению степени изученности выбора брачного партнера как общей проблемы этологии, чем описанию состояния исследований собственно индийской диаспоры в Танзании.

Д.А. Дронова опирается в этой главе на новейшие методы этологии, уверенно применяя их для анализа обширного полевого материала. При этом результаты, полученные ею, выходят по своей сути за рамки этологии, являясь вполне социоантропологическими. Причина этого в том, что диссертант, применяя методы этологии и ставя этологические по характеру вопросы, не забывает о социокультурном аспекте – о том, что ее респондентами были не просто мужчины и женщины, но и одновременно представители различных религиозных, этнических, кастовых общин. Учет этого обстоятельства позволил Д.А. Дроновой диверсифицировать полученные результаты и, еще

раз подчеркну, сделать свое исследование в целом именно социоантропологическим. Особенно явственно это прослеживается в Заключении, в котором органично увязаны в единое целое исторические, этнологические и этологические результаты проведенного диссертантом исследования.

Таким образом, по нашему убеждению, рассматриваемая диссертация на тему «Выбор брачного партнера в индийской диаспоре в Танзании в начале XXI века» отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Дронова Дарья Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Официальный оппонент – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заместитель директора по науке, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Африки Российской академии наук



[Handwritten signature in blue ink]

Бондаренко Дмитрий Михайлович

Адрес: 123001, Россия, Москва, ул. Спиридоновка, д. 30/1

Тел.: 8 (495) 690-63-85

e-mail: dbondar@hotmail.com

26.07.2022

