

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора
Верменко Валентины Александровны
о диссертации Богдашиной Ирины Владимировны
«Семейный и домашний быт горожанок Сталинграда/Волгограда:
содержание и динамика перемен (1950–1960-е гг.)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология**

В диссертационном исследовании Ирины Владимировны Богдашиной представлен анализ изменений, произошедших в семейно-бытовой повседневной жизни горожанок Сталинграда/Волгограда, который в 1950–1960-е гг. являлся одним из крупных, но не столичных регионов страны.

На фоне возросшего научного интереса к изучению повседневной жизни населения России, социальной истории, исторической урбанистики, диссертационное исследование обладает особой актуальностью. Несмотря на складывание отдельного научного направления – исторической феминологии и появившийся в последние годы значительный объем исследований в данной области, в изучении условий повседневной жизни советских горожанок, особенно регионального влияния на их поведенческие практики, до сих пор оставались значительные пробелы.

Актуальность темы исследования определяется назревшей потребностью расширить имеющиеся в исторической науке представления о стратегии социального поведения людей в тяжелых социально-экономических условиях, стимулировавших различные адаптационные формы жизнедеятельности. Автор воссоздает социальный портрет «обычных» женщин, проживавших в практически полностью разрушенном после войны городе, а не в обеспеченной бюджетом и вниманием столице, обращая особое внимание на то, как менялись их стратегии поведения на фоне изменений государственной политики, на роль различных государственных и социальных институтов, средств массовой информации в процессе регулирования сферы «женской» повседневности.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что впервые в отечественной историографии на основе привлечения широкого круга исторических источников предпринята попытка реконструкции повседневной жизни женщины в крупном нестоличном центре в 1950-1960-х гг. как работницы, жены и матери, наконец, общественницы.

Теоретическая значимость выполненного диссертанткой анализа влияния условий повседневной жизни в период послевоенного восстановления на практики поведения горожанок, обусловлена используемыми автором методологическими подходами к решению исследовательских задач. В диссертационном исследовании удачно и к месту применялись методы, необходимые этнологии, гендерной истории и истории повседневности. Особо хотелось бы отметить присущее лучшим современным публикациям по гендерной антропологии свойство этого исследования – заявленную даже как особый «метод» научного познания и реализованную на практике эмпатию. Благодаря ей автору удалось услышать голоса самих участниц описываемых событий, оценить их взгляд на то, что их окружало, изучить различные виды гендерно-ориентированных и общих социальных практик в структурах повседневности.

Диссертационное исследование И.В. Богдашиной выполнено на основе широкого круга исторических источников различных видов. Источниковую базу рецензируемого исследования составили нормативно-правовая и делопроизводственная документация, эго-документы, периодическая печать, материалы радиопередач и устной истории, визуальные источники и предметы быта. Особо стоит отметить обширные приложения (объемом более 100 страниц), составленные И.В. Богдашиной. Они включают в себя 7 составляющих, которые можно разделить на 3 блока. Первый посвящен методу интервьюирования, включает в себя подробный гайд вопросника и некоторые расшифрованные интервью. Второй блок составляют материальные предметы быта, представленные фотографическим способом – это вещи, которые респондентки показывали во время интервью, а также

предметы одной из тематических выставок в региональном музее. Третий блок представляют визуальные источники – это фотографии, иллюстрации периодической печати, а также художественные картины. Отмечу, что данные приложения выступают весомым дополнением к исследованию, т.к. позволяет наглядным образом представить быт изучаемой эпохи.

Структура диссертационной работы логична и определена целью и задачами исследования.

Как несомненное достоинство диссертационного исследования следует отметить прослеженную автором связь между изменением нормативно-правового регулирования и эволюцией различных сфер повседневной жизни женщин – семейной и внесемейной.

Убедительными выглядят выводы И.В. Богдашиной о том, что несмотря на попытки государства и местных властей осуществлять мероприятия по развитию бытовой сферы и поддержки материнства, домашняя работа и родительство оставались преимущественно женской обязанностью, отнимавшей практически все вне рабочее время горожанок. В результате возможности в области досуга и отдыха жительниц города напрямую зависели от содержания и объема хозяйственно-бытовой домашней работы, которую хозяйки были вынуждены выполнять в ущерб не только физическому и духовному здоровью, но и личностной самореализации.

С научной точки зрения существенный интерес представляют страницы диссертации, посвященные анализу каждодневных женских гигиенических практик ухода за телом. Как отмечает исследовательница «здоровье горожанок подвергалось испытаниям в связи с невозможностью соблюдать не только предписанные в медицинских рекомендациях, но и элементарные гигиенические правила по уходу за телом».

Выполненное на достаточно высоком уровне диссертационное исследование И.В. Богдашиной вызывает в то же время ряд замечаний:

1. При достаточно подробном и вполне репрезентативном обзоре источников, представленном во введении, не выделены особо архивные источники, нет даже отдельного перечня использованных архивных фондов. Даже в списке литературы архивные материалы особо не выделены. В результате эксперту не представляется возможным определить, сколько же конкретно фондов и в каких архивах было изучено соискательницей.

2. Недостаточно полно, с нашей точки зрения, отражен в работе семейно-демографический аспект проблемы. Диссертантка уделила пристальное внимание возрастным и национальным характеристикам, не информируя о соотношении полов в каждой изученной ею возрастной группе.

3. Отсутствие данных о соотношении полов в изученных ею группах сделало невозможным представить соотношение незамужних, замужних и вдовых в каждой из таких групп. Вместе с тем, очевидно, что для данного исследования эта информация является крайне важной, ведь изучается второе десятилетие после Великой Отечественной войны – демографическая ситуация середины 1950-х гг. была сложной. Как сложилась судьба тех женщин, которые в послевоенное время не смогли выйти замуж? Тех, кто остался после войны вдовами, с детьми и без? Насколько были распространено рождение внебрачных детей? К сожалению, имеющиеся данные – открытые источники, воспоминания родившихся в послевоенный период не могут дать ответа на озвученные вопросы. В этой связи, на наш взгляд, можно было бы привлечь к работе материалы ЗАГСов и другие статистические источники.

4. Предметом изучения диссертантки были провинциальные женщины – горожанки. Но даже такая, вроде бы, дробная группа на самом деле представлена крайне общо, без указаний на специфику социального положения женщин в возрастном и семейном аспектах. Не рассмотрены очевидные особенности семейного положения – незамужних (молодых, старых дев), замужних с детьми и без них, разведенных и вдовых, опять таки

с детьми и без...) Не выделены в особую категорию «бабушки» - одна из наиболее значимых семейных ролей в реализации педагогических и хозяйственных задач кровно-родственной общности.

5. Отсутствие разделения по возрасту и семейному положению очевидно отразилось на содержании проанализированных сюжетов. Так, например, среди досуговых практик не отмечены занятия спортом и чтение. Нет ответа на вопрос, какие же досуговые занятия были в наибольшей степени распространены среди молодых, незамужних девушек.

6. В тексте работы немало повторов. Многократно упомянуты домашняя загруженность женщин и привлечение к помощи по дому дочерей (не сыновей). В двух местах обнаружилась одна и та же цитата (из дневника Зинаиды Седельниковой о домашнем застолье, это С. 144 и С. 168)

Данные замечания касаются дискуссионных аспектов диссертационной работы и не изменяют общей высокой оценки исследования.

Задачи, поставленные И.В. Богдашиной, решены в полном объеме. В диссертационной работе использованы подходы антропологии, гендерной истории и истории повседневности, а также иные современные методы исследования, что позволило выполнить ее на высоком научно-теоретическом уровне и обусловило достоверность большей части сделанных автором новых научных выводов и обобщений.

Оформление диссертации отвечает предъявляемым требованиям.

Диссертация И.В. Богдашиной представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, в котором впервые представлен комплексный анализ положения горожанки, проживавшей в 1950-60-е гг. в крупном нестоличном городе.

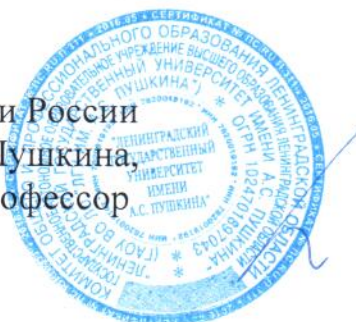
Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Основные положения диссертационного исследования апробированы в 18 публикациях, в том числе 8 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК

РФ (среди этих 8 текстов 2 индексированы в WoS Q3 и Scopus Q2). Помимо этого, некоторые результаты исследования были представлены на 9 научных конференциях всероссийского и международного уровня.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование Ирины Владимировны Богдашиной «Семейный и домашний быт горожанок Сталинграда/Волгограда: содержание и динамика перемен (1950–1960-е гг.)», отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Официальный оппонент,
заведующая кафедрой истории России
ГАОУ ВО ЛО ЛГУ им. А.С. Пушкина,
доктор исторических наук, профессор



В.А. Веремenco

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10
Контактные телефоны: +7 (812) 451-93-83; +7-921-905-0737
E-mail: v.a.veremenko@ya.ru

