



ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

**ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ПРИКЛАДНОЙ
И НЕОТЛОЖНОЙ
ЭТНОЛОГИИ**

№ 201

В.К. МАЛЬКОВА

**ОБРАЗЫ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ
СТОЛИЦЫ В СОВРЕМЕННОЙ
МОСКОВСКОЙ ПРЕССЕ**

Москва
2008

ISBN 5-201-00-856-9

Серия:
Исследования по прикладной и неотложной этнологии
(издается с 1990 г.)

Редколлегия:
чл. корр. РАН В.А. Тишков (отв. ред.)
к.и.н. Н.А. Лопуленко,
д.и.н. М.Ю. Мартынова,

Материалы серии отражают точку зрения авторов
и могут не совпадать с позицией редакционной группы.
При использовании ссылка на материалы обязательна.

В.К. Малькова

Образы многонационального города в современной столичной
прессе // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. –
М., ИЭА РАН. 2008. – Вып. 201. – 38 с.

В докладе внимание автора сосредоточено на полиэтничной ситуации в российском столичном регионе, освещение которой стало в последние годы одним из ведущих направлений деятельности московских СМИ. В основу исследования положены принципы уважения прав человека, непримиримость к любым проявлениям расизма, ксенофобии и экстремизма на этнической и религиозной почве. В статье представлены некоторые результаты нового исследования наиболее популярных столичных изданий («Московский комсомолец», «Аргументы и факты – Москва» и «Московская правда»). Именно они в немалой степени влияют на формирование массовых представлений населения в сфере межэтнического общения. Автор приводит и рассматривает большой эмпирический материал, представляющий мозаичный образ одного из современных полиэтничных мегаполисов мира. В работе подробно анализируются многочисленные формы и методы журналистской практики, способствующей формированию массовых толерантных или конфликтных представлений и установок у людей в сфере межэтнического общения, конкретизируются основные проблемы складывающейся в мегаполисе новой полиэтничной ситуации (как ее показывает пресса), рассматриваются ее болевые точки, включая взаимоотношения этнических мигрантов и принимающего населения, роль столичных властей и СМИ в этих процессах и др.

© ИЭА РАН – 2008 г.
© В.К. Малькова – 2008 г.

В.К. Малькова*

Образы многонационального города в современной столичной прессе

Resume

IMAGES OF THE MULTIETHNIC URBAN REGION IN CONTEMPORARY PRESS OF THE CAPITAL CITY

Author focuses her attention on multiethnic situation in the Russian capital city. In recent years, reviewing this situation has become one of major activities of the Moscow mass media. The research is based on ideas of promotion of human rights and intolerance to all manifestations of racism, xenophobia and extremist positions in ethnic and confessional issues. The paper presents some results of a study of several most popular newspapers from the capital city region ("Moskovskiy komsomolets", "Argumenty i fakty - Moskva", "Moskovskaya pravda", published in recent times). These newspapers make certain impact on formation of mass perceptions and attitudes in the field of interethnic relations, prevailing among the population. The author presents and analyses a large amount of empirical materials that produce a mosaic image of one of multiethnic major cities of the contemporary world. The paper analyses in details various forms and methods of the journalists' practical work that promotes emergence of mass perceptions and attitudes, oriented either on tolerance or conflicts in the field of interethnic relations. The author provides detailed assessment of the emerging new multiethnic situation in the megalopolis, as it is depicted in the press. She reviews the painful aspects of this situation, including relationships between ethnically different migrants and locals, and the role of the capital city authorities and of the regional mass media in these processes, etc.

Интенсивная миграция населения в России – одна из особенностей постсоветского периода. И основной мотив переезда людей на новые места – желание улучшить свою жизнь – вполне понятен. Однако передвижение преимущественно в крупные города больших масс населения, зачастую – представителей разных этнических и религиозных групп, создает немало проблем для общества. Явное или скрытое противостояние принимающих сообществ, далеко не всегда готовых принять изме-

нения, связанные с прибытием новых жителей – с одной стороны, и мигрантов, нередко объединенных в формальные или неформальные группы по этническому или религиозному признаку – с другой, становится почти неизбежным. В настоящее время это заметно не только в больших и средних городах, куда устремляется основной поток приезжих, но и в небольших поселениях, где пришлые особенно заметны как активные и энергичные люди на фоне обедневшего, плохо устроен-

* Вера Константиновна Малькова, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ИЭА РАН (Сектор кросс-культурной психологии). Имеет большой опыт профессиональных исследований в сфере культурной антропологии, этносоциологии и этнопсихологии.

ного и почти пассивного местного российского населения.

СМИ, ежедневно освещающие жизнь россиян, конечно же, не могут обходить вниманием и эти сложные вопросы, поскольку они определенным образом отражают окружающую их реальность. Но, кроме того, их хозяева и спонсоры, за спиной которых находятся определенные политические группы, заинтересованы во влиянии на массовое сознание населения, поэтому в своих интересах они используют складывающуюся в регионах социальную и полиэтничную ситуацию. Порой СМИ поддерживают процессы и идеи адаптации нового населения, но нередко и нагнетают недовольство местных жителей «пришельцами». Можно было бы не придавать этому столь серьезного значения, если бы деятельность СМИ не так существенно влияла на массовые представления и межэтнические установки населения, на его взгляды и поведение, необоснованно усиливая межэтническое противостояние в крупных городах и других российских регионах. Достоверность того, что СМИ оказывают существенное влияние на массовое сознание и поведение людей все чаще подтверждается не только наблюдателями, но и научными исследованиями во всем полиэтничном мире. Это красочно демонстрируют предвыборные кампании в регионах, об этом говорит и большая заинтересованность рекламодателей, оплачивающих услуги СМИ в огромных размерах¹. Это сказывается и на настраивании людей, смотрящих телепере-

дачи, читающих прессу и слушающих радио.

В данной работе представлены некоторые результаты нашего нового исследования столичных газет, освещающих в т. ч. и полиэтничную ситуацию в Москве². Здесь уместно отметить, что результаты нашего исследования столичных изданий представляют интерес и для других российских регионов, ведь деятельность столичной прессы во многом является определяющей для всей журналистики страны. Как показывают исследования, региональные СМИ во многом стараются подражать столичным журналистам, заимствуя у них новые информационные технологии, используя новаторские подходы в освещении местных сюжетов.

В данном исследовании, в основу которого положены принципы уважения прав человека, непримиримость к любым проявлениям расизма, ксенофобии и экстремизма на этнической и религиозной почве, информация газет рассматривается с разных позиций. С одной стороны, – как фиксирование реальной полиэтничной ситуации в Москве и в России. И с другой – как освещение этой реальности в прессе, ее специфическое отражение. Важно подчеркнуть, что формирование массового толерантного или конфликтного сознания, на которое оказывают влияние и средства массовой информации, происходит не только с помощью так называемого «языка вражды», но и «языка миролюбия». Этот язык согласия, миролюбия, гражданской соли-

дарности и культуры мира передается московской прессой в массовое сознание с помощью разных информационных приемов: через сообщения о фактах, с помощью озвучивания и тиражирования идеологем и мифологем, с помощью авторских комментариев, с использованием особых лексических форм и т. д.³ Мы рассмотрим информацию газет по тематическим группам, в которых содержатся и толерантные, и нейтральные, и конфликтные мотивы. В качестве источников нами были взяты наиболее популярные столичные газеты – «Московский комсомолец» (М.К.), «Аргументы и факты – Москва» (АИФ–М) и «Московская правда» (М.П.) за 2006 г.

Исследование показало, что тема полиэтничности современной российской столицы стала в московской прессе в последнее время одной из ведущих – по частоте обращения к ней и по разнообразию сюжетов. В информации газет, несомненно, ощущается понимание авторскими коллективами необходимости межнационального мира, спокойствия в столичном регионе и стране в целом, смягчения межэтнической напряженности и важность формирования позитивных массовых представлений сограждан в области межэтнического общения. Результаты научного анализа широко читаемых московских газет показывают в целом несомненный толерантный подход их авторов к таким человеческим ценностям, как миролюбие, гуманизм, милосердие, сочувствие, сострадание и т. п.

Яркой особенностью журналистской практики постсоветского периода в России можно считать то, что основные проблемы полиэтничности в столичном мегаполисе (как и во всей стране) создатели современной газетной информации видят в не совсем удачной миграционной ситуации. Именно на ее обсуждении и сосредоточивается в основном общественное внимание. В столичных изданиях присутствует и довольно выразительно акцентируется идея о том, что в Московском мегаполисе, который по своей исторической, культурной и психологической основе, несомненно, все еще остается русским, в связи с интенсивной миграцией растет и складывается новая огромная многокультурная общность, включающая в себя, кроме русских, представителей многих рас, вероисповеданий и культур. Отметим, что растущая полиэтничность огромного города представляется прессой массовому сознанию не просто как уникальная, неизбежная для нашего опыта данность, но как типичное для современных мегаполисов общемировое явление. Исследование фиксирует наличие в прессе идей о необходимости интеграции всех жителей Москвы в единое городское сообщество, независимо от их этнической, религиозной и расовой принадлежности.

Полиэтничность столицы представляется прессой через информацию о населении, о московской топонимике, архитектуре и через многочисленные материалы об истории и культуре, о

прошлых традициях и образе жизни в городе, а также через информацию о многообразной полиэтничной инфраструктуре города. Полиэтничность города представляется прессой также и через взаимоотношения разных групп москвичей – старожилов и приезжих (мигрантов), а также – представителей разных культур, религий и национальностей или рас. В целом, столичная пресса действительно представляет довольно многообразную картину полиэтничной Москвы – современного города, одного из крупнейших мегаполисов мира. Однако нельзя не видеть, что полиэтничная и поликонфессиональная ситуация в России и в Москве не представляется прессой только с позиций толерантности.

Сплошной анализ содержания московских изданий за целый год позволил впервые подробно структурировать практически всю газетную информацию о полиэтничности российской столицы, учитывая каждый ее элемент по отдельности, включая разнообразную тематику и форму подачи. Это также позволило выявить в каждой из многочисленных больших групп публикаций как этнотолерантные, так и этноконфликтные мотивы, прямо или косвенно побуждающие людей к миролюбивому или к протестному восприятию новой полиэтничной московской действительности, к интеграции или дезинтеграции москвичей в единое сообщество.

Численность и национальный состав москвичей

Одна из постоянных тем газет – это численность населения столицы и страны в целом, быстро меняющийся ее этнический состав и информация о легальных и особенно – о нелегальных мигрантах. При отсутствии точных данных пресса приводит «экспертные оценки» и предположения, что порождает многочисленные неточности и противоречия в оценках, рождает мифы и оказывает не всегда позитивное впечатление на массовые представления и установки населения. Здесь, безусловно, важен контекст, в котором представляется эта информация – позитив и польза от этих процессов или – тревога и обеспокоенность.

С помощью количественных данных через прессу распространяется идея о влиянии в столичную среду новых огромных групп жителей и о том, что этот процесс – естественный, постоянный, в определенном смысле уже налаженный, и он будет продолжаться и дальше. Москва и москвичи представляются массовому сознанию как динамичная, развивающаяся полиэтничная социальная общность. Тем не менее, исследование зафиксировало, что, информируя москвичей о количестве приезжих, в большинстве случаев авторы публикаций не скрывают, а иногда и подчеркивают тревогу и озабоченность этим фактом. и это, несомненно, будоражит общественное сознание.

«МОСКВА – ПРЕИМУЩЕСТВЕННО РУССКИЙ ГОРОД»

Тема «русскости» столицы и России в целом, тема русского народа и его культуры, тема его исторического прошлого и будущего стала в последнее время в московской прессе довольно заметной. Особенно часто она озвучивается в газете «Аргументы и факты» и ее московском приложении. Анализ публикаций выявил, что один из аспектов освещения – это утверждение в обществе идеи «Москва (Россия) – наша (русская)». Эта идеология, которая присутствует и живет в массовом сознании много десятилетий и веков, в разной форме, хотя и не так прямолинейно, озвучивается и современной столичной прессой. Мы фиксируем, что тревога за сохранение русского народа, его ценностей, в т. ч. и его культуры, памятников, его городов и территории, а самое главное – его генофонда, в связи с не планируемой миграцией, просматривается в московских газетах безусловно.

В использовании в СМИ этой идеи, поддерживающей этническую идентичность огромной массы русских жителей мегаполиса, именно в Москве (что значимо и для всей России), есть определенный позитив. Люди любой национальности, также как и любой социальной общности, вправе защищать свою общность, свои основные ценности, которые они сохраняли и умножали на протяжении веков и дальше передадут своим потомкам. Составляя пока еще более 80 % населения города,

русские москвичи должны жить здесь уверенно и не беспокоиться в этом плане за свое положение и будущее своих детей. Идеологами (носителями и распространителями) этой идеи являются и журналисты и деятели культуры, и многие другие эксперты. Среди сторонников идеи «русскости» – авторитетные и широко известные представители русской интеллигенции, чье мнение имеет большое значение для соотечественников.

Но в пропаганде этой идеи есть и другая сторона: некоторое противостояние основного по численности русского населения региона (как бы хозяев) и инокультурных приезжих последнего времени (только как гостей). На страницах газет наблюдается несогласие сторонников и противников идеи необходимости миграции. Некоторые журналисты довольно решительно стараются опровергать аргументы и мифы в защиту инокультурной миграции, распространяемые другими авторами. Однако, суммируя сказанное выше, отметим, что, при всей остроте и нерешенности многих межэтнических проблем в реальности, исследуемые газеты, по нашим наблюдениям, в 2006 г. и в данной теме не выходят за рамки толерантности. Можно сказать, что они буквально балансируют на грани. При этом важно отметить и то, что пресса акцентирует в основном не столько этнические проблемы русских москвичей, сколько в целом принадлежность постоянных жителей к московскому сообществу.

Однако нельзя не видеть и то, что и в этом году, как и в предыдущих, проблема Москвы как российской и русской национальной ценности, даже независимо от деятельности СМИ, очень волнует и экспертов, и население. И СМИ, также отражающие массовые (и групповые) настроения и интересы, по-своему поддерживают это беспокойство и тревогу представителей русского этноса.

ОБРАЗ «МЫ – РУССКИЕ» В МОСКОВСКИХ ГАЗЕТАХ

Нельзя не видеть, что московские газеты, являясь изданиями для жителей Москвы (в основном – русских) и для россиян (большая часть которых – тоже русские), вольно или невольно направляют немалую часть информации на формирование этнического (русского) и гражданского (общероссийского) самосознания населения.

Это происходит с использованием разных информационных технологий, в т. ч.:

- С помощью идей (идеологем) и мифологем, как этнодифференцирующих, так и объединяющих.
- С помощью наших характеристик (стереотипы русских и «россиян», образ народа и его страны, его культура, история и т. п.).
- С помощью вопросов и размышлений о том, кто мы, о настоящем и будущем нашей жизни.
- С помощью призывов и советов о том, что нам – русским (и россиянам) надо сделать, чтобы улучшить

нашу жизнь. Подобные мобилизационные призывы вообще редкость в любом газетном издании. И в московской прессе они встречаются не так уж часто (в среднем – в каждой 10–12 публикации о русских). Приведем несколько примеров: *Нам нужно наконец потребовать, чтобы в стране прекратилось публичное телеизмывательство над русской культурой, над русским языком, над душой русского народа. Только тогда нас станут уважать в мире; // В XXI веке мы – русские должны возродиться, вернувшись к нашему вековечному пути Великой державы; // Власть должна немедленно все ресурсы и умации бросить на спасение...*

●— С помощью наших национальных русских и российских ценностей. Это одна из групп материалов, объединяющих элементы информации, наиболее значимые для формирования массовых представлений об этнической общности. И их в прессе довольно много.

●— С помощью информации, затрагивающей этнические чувства русских и россиян – гордость, чувство гражданственности, чувство достоинства, честь, обиду, национальную боль... Подобные элементы информации встречаются практически в каждой публикации о русском народе.

●— С помощью особых лексем – слов и выражений (они встречаются относительно нечасто, в среднем, в каждой 3–4-й публикации о русских). Это также, как и идеологемы, не только этнодифференцирующие, но и объединяющие элементы текста, например: *москвиты / москвичи / наша Моско-*

вия / наше Отечество / держава / Родина / Россия / наша собственная страна / сыновья страны... и др.

•— С помощью сравнений русских с другими народами и странами. Такие элементы информации зафиксированы в среднем в каждой пятой публикации.

Авторами большинства этих публикаций являются и журналисты (больше в М.К.), и деятели культуры (чаще в газете АИФ и АИФ–Москва) – художники, артисты, писатели, изредка – политики). Московские журналисты действительно нередко обращаются к проблемам русского народа, говорят о его характеристиках, о прошлом и будущем. Довольно эмоционально, хоть и по-разному пишут об этом В. Костиков, К. Кудряшов (АИФ–М), А. Минкин (М.К.) и другие журналисты.

Некоторые публикации газет действительно задерживают внимание читателей на проблемах русской этничности, напоминая значительной части москвичей об их принадлежности к великому народу, о его прошлом, настоящем и будущем. Подобные материалы помогают поддерживать и акцентировать русскую этническую идентичность и гражданственность у жителей российской столицы, не выделяя их специально из общей массы москвичей. Все это происходит примерно так же, как и в СМИ других регионов страны, которые у нас было принято называть «национальными». СМИ любого города и региона (а они в настоящее время практически все многонациональны), повсеместно уделяют особое внимание т. н. «титულным» этно-

сам, которые дали название тому или иному региону. Московская пресса, по нашим наблюдениям, в этом плане по многим признакам остается даже в арьергарде этих процессов, не делая никаких акцентов, например, на требованиях преимуществ для части московского населения по национальному признаку.

Необходимо подчеркнуть, что на основании этих материалов нельзя сказать, что в московских газетах намеренно пропагандируются национальные стереотипы русских. К сожалению, б\льшая их часть – негативные характеристики, напоминающие больше о пороках, чем о достоинствах русского народа. С их помощью русские люди нередко узнают о себе что-то хорошее, но чаще – нелицеприятное. И это – одна из заметных особенностей русской и российской прессы – представлять себя массовому сознанию не с лучшей стороны. Такого, по нашим наблюдениям, нет в российской прессе больше ни у одного народа.

Нельзя не подчеркнуть, что и в этом массиве информации мы практически не отметили идеологического отделения русских москвичей от всех других. Разделение просматривается лишь по оси: москвичи–мигранты. И эти сюжеты в прессе, как и прежде, связаны с идеей утраты Москвой ее облика, ее культуры и привычного москвичам образа жизни.

ОБРАЗ «МЫ – РОССИЯНЕ» В МОСКОВСКОЙ ПРЕССЕ

Обобщенный образ «мы – россияне» в изображении идеологов, состоит

из многих компонентов. Это, как и в других группах структурированной нами газетной информации, – особая лексика, идеологемы, стереотипы, ценности, коллективные цели и многое другое, что может способствовать идеологическому объединению населения в единую российскую общность с едиными задачами и целями и с общими настоящим и будущим. Этот образ складывается прежде всего из информации о населении страны и о стране самой. Вот некоторые фрагменты лексической характеристики нашей страны, встреченные в газетных текстах в ходе анализа: *Великое государство Россия / Отечество / Россия-матушка / Родина / держава / империя / и чаще всего – страна (наша страна, эта страна и т. п.)*

Конструируя в массовых представлениях образ страны – России, газеты рассказывают о том, чем мы – россияне можем гордиться, что в нас хорошего и что нас объединяет:

- *огромная территория страны, ее размах и величие, просторы;*
- *недра, ресурсы России, богатства;*
- *наша история, Кремль и соборы, российский флаг;*
- *люди, русские таланты, умные люди, русские женщины, русская душа, русская культура, язык;*
- *семейные ценности, а также честность, преданность, самопожертвование, жертвенность, мужество;*
- *совесть, работоспособность, гордость и самоуважение;*

•– *дружба и гостеприимство, исполнительность, терпение, самокритика;*

•– *добродетель, трудолюбие на Руси;*

•– *это – и идея «превосходства над другими».*

Основные ценности, связанные со страной, также объединяющие нас в российский народ, это:

•– *гордость за нашу страну, за Отечество;*

•– *патриотизм;*

•– *престиж страны;*

•– *стремление к величию духа;*

•– *готовность постоять за общее дело;*

•– *вера отцов;*

•– *поиск национальной идеи;*

•– *тяга к поиску смысла жизни;*

•– *особая жажда духовности;*

•– *особый русский стандарт;*

•– *положительное отличие от других народов;*

•– *вера в светлое будущее;*

•– *эдакое национальное ухарство.*

Необходимо подчеркнуть, что перечисленные ценности – это штучные элементы текста. Они присутствуют в прессе, и современные авторы не забывают об этих ценностях, утверждая их в массовом сознании, хоть и крайне редко. Представляется, что эту позитивную работу по формированию нравственного человека, российского гражданина важно в настоящее время особенно усилить, сделать одним из важных направлений в работе российских СМИ.

Безусловно, привлекают внимание и идеологемы о том, кто такие «Мы» и

наша страна в изображении современных газет. Вот некоторые примеры:

- У нас слишком большая страна, замедленные ритмы, адское терпение, которое никому не снилось.

- То, что мы еще в чем-то впереди планеты всей – это миф, который работает на разрушение страны.

- Сейчас мы находимся на стадии разрушения, но и это нормально.

- Население России выживает, а не живет.

- Сбережением народа власти не занимаются.

- Россия вымирает.

- Население России уменьшается.

- Уменьшение населения России выгодно так называемой элите – всем, кто имеет доступ к нефтяной кормушке. Чем меньше народу в России, тем больше достанется им.

- Что можно сотворить, чтобы Россию от вымирания спасти?

- Что же братьям-славянам остается, чтобы отразить эту демографическую агрессию? Только срочно размножаться самим.

- Если возродится деревня – будут и дети.

- Настоящие мужики – русские богатыри в России перевелись.

- Умные люди на Руси, слава Богу, никогда не переводились.

- Мы культурные, но не цивилизованные.

- Мы размыли культуру предков.

- У нас не хватает духа взглянуть на себя в зеркало.

- Нас изуродовала советская система.

- Раньше было понимание, что дети пойдут дальше родителей. И это общее понимание объединяло. Сегодня из российской нищеты поднимаются единицы... Имущественное расслоение разъедает единую нацию...

- Какие-то мы неумелые. Вот у мусульман за рубежом... за наркотики – смертная казнь, а у нас...

- Испокон веков в крови тех, кто населяет Россию, была и есть тяга к воровству, коррупции, пьяным дебошам...

- Почему в нас столько плохого?

- У России еще две беды: пробки и бутылки.

- В России даже птицы умирают с перепоя.

- Мы полны обид не только на себя, но и на весь мир.

- Чиновники поощряют инородцев, а не нас.

- Чувство тоски, тревоги, ощущения края пропасти... Всюду воры... просто толпы воров...

- Это пропитанная ненавистью страна.

- У России, пухнувшей от нефтедолларов, нет средств на новые самолеты.

- Россия идет не туда.

- Россия, отдай долги!

- Да, мы живем в грязи и дерьме. Но вот придет «черный орден» – фашисты. И тогда-то мы и поймем, что такое настоящий ужас... Нас вряд ли ждут уютно-цивильные будни.

- Страны Содружества экономически зависимы от России. Но поли-

тические выгоды из этого Россия извлекает, мягко говоря, крайне неудовлетворительно.

●— *Россия – богатейшая в плане энергоресурсов страна, действительно играет ключевую роль в энергобезопасности мира... Мы занимаем первое место в мире по международной торговле природным газом и второе место, как экспортер нефти и нефтепродуктов...*

●— *Нам хочется, чтобы нас видели, слышали, любили, на худой конец – боялись в каждом уголке мира.*

●— *Все «устаканится» и само придет на круги своя.*

●— *Представления москвичей о России деформированы.*

Здесь приведена лишь небольшая часть идеологем, выбранных нами из публикаций газет 2006 г. Авторы их – известные журналисты, актеры, режиссеры, писатели. Картина, мягко говоря, – неприглядная. Образ «МЫ» и образ нашей общей страны, представляемый современной столичной прессой, в значительном большинстве случаев остается негативным. И хотя нельзя не видеть, что речь в публикациях идет о населении страны в целом, но оно у авторов высказываний (иногда вольно, а иногда невольно) почти всегда ассоциируется с русским населением, с русским народом. Пресса представляет не страну многих народов и культур, а страну, где живут и так неразумно управляют ей русские... Какие национальные чувства, какое национальное достоинство может формироваться у самого многочисленного народа страны под влиянием подоб-

ных идеологем, внушаемых в разных формах этим людям?! В том числе и москвичам? Чем в данном случае можно объединить жителей России в единое сообщество? Только обидами, только общими разочарованиями и протестом против такой реальности и представляемых прессой картин безысходной российской жизни! Могут возразить – но ведь это действительно реальность, и все, о чем говорят газеты, – это необходимый анализ и конструктивная критика нашей действительности.

И здесь опять встает вопрос об общественной роли СМИ. Должны ли они выполнять не только разрушающую роль в обществе, но и объединяющую, в чем-то оптимистическую и позитивно мобилизующую? То есть, должны ли СМИ в новых постсоветских условиях выполнять определенные идеологические (пропагандистские) функции или нет? Речь, в первую очередь, идет о воспитании в гражданах страны патриотизма, гражданственности, любви к своей стране, к ее истории, готовности отстаивать ее ценности и сохранять ее достижения. Нам представляется, что данным изданиям (и другим российским СМИ) важно постоянно помнить и о позитивной стороне многих общественных процессов, важно постараться направить часть информации на формирование позитивных представлений россиян о себе самих и о своей стране, вернуть им уверенность в себя, в свои силы, в свое будущее. Необходимо находить определенные «опоры» для формирования гражданской идентичности и гражданской солидарности. Такими идеологи-

ческими «опорами» могут быть российская государственность, символика, российская история, российские герои всех национальностей, общероссийские свершения прошлого, настоящего и будущего. Нужны идеи сплочения населения едиными и значимыми общегосударственными (или региональными) целями и замыслами, общими позитивными задачами. Вспомним – целину, великие стройки, освоение космоса и в целом – строительство новой России... Нужны созидательные задачи для государства, которые могла бы поддержать пресса.

О представителях других национальностей, проживающих в России, таких материалов в исследуемых изданиях практически нет. Московский читатель не может узнать из газет о том, кто и как живет за пределами его региона. О других жителях страны он узнает только по рассказам родственников и по ситуации с московскими мигрантами. К этому вопросу мы и обратимся.

ГЕОГРАФИЯ МОСКОВСКОЙ МИГРАЦИИ

Из газетных публикаций виден основной состав населения многонациональной или полиэтнической Москвы, каким представляют его читателям современные СМИ. Это – русские, украинцы, евреи, татары, белорусы, армяне, азербайджанцы, грузины, китайцы, вьетнамцы и т. д. Это и просто, согласно терминологии прессы, приезжие из Узбекистана, Таджикистана, Украины, Грузии, Молдавии, Китая, Вьетнама. Упоминания данных о на-

циональном составе населения перемешиваются в прессе (как и в массовом сознании) с сообщениями о неиссякаемом притоке в столицу мигрантов практически из всех уголков страны и мира.

Как показывают наши исследования прессы на протяжении длительного периода, тема этнической мозаики не остается в московских СМИ без внимания почти никогда. Она возникает в разных публикациях – в интервью с чиновниками, в разговоре с экспертами – политиками, учеными, в письмах в газету. Иногда эти данные озвучиваются на специальных брифингах и пресс-конференциях. Порой информация об этнической родине приезжих напрямую не затрагивает Москву. Но, помещенная в московское издание и освещающая сходную ситуацию в других регионах страны, она дополняет картину интенсивного передвижения «гостей» по России и не остается незамеченной московскими читателями. И опять, в публикациях о национальном составе приезжих звучит тревога идеологов о практически неуправляемом процессе прибытия мигрантов в Москву и в целом в страну. *В России такая же ситуация, как во Франции. Мы не признаем, что приезжие с Кавказа, Средней Азии, Вьетнама и Китая являются огромной проблемой, вызывающей сильнейшее раздражение у населения. Их слишком много. Мы не успеваем их переварить...* (Плохая игра. Юлия Калинина. М.К. 2005, 11 ноября).

Почему же все так не упорядочено в нашей статистике? – Мы зафиксировали попытки прессы разобраться в этих вопросах. Оказывается, по словам столичных чиновников, городские власти не могут вмешаться в создавшуюся ситуацию. И сама эта ситуация оказалась еще хуже, чем ее освещает пресса: *Город фактически отстранен от решения проблем миграции... Система регист-*

рации в Москве перестала быть эффективной. Не получается ни широкого охвата приезжих, ни получения достоверной информации. Никаких других полноценных механизмов пока не создано. Нет контроля за исполнением квоты на гастарбайтеров. Никто не анализирует, кто из каких государств к нам приезжает. Служба занятости отслеживает лишь общее положение на рынке труда. И предприятия не заинтересованы говорить всю правду... (А что нам скажет власть? Рубрика: НА ДНЕ. С. Смидович – рук. рабочей группы по проблемам миграции правительства Москвы. М.К. 2005, 31 мая).

Таким образом, газетные сообщения о численности населения столичного региона (о постоянном и приезжем), также как и о численности разных этнических групп нынешних москвичей и их представленности в городском населении, нельзя считать безусловно достоверными. Их можно охарактеризовать как приблизительные, отрывочные, несистематизированные, порой несогласованные и даже временами ошибочные. И дело здесь не только в небрежности журналистов и экспертов, в недостатках работы статистических и других органов, ведающих мигрантами. Встает вопрос: а должна ли пресса в принципе давать точную информацию о проживающих в регионе людях (как и другие справочные материалы)? Насколько необходимо населению знать точные данные о проживающих в любом регионе людях?

Здесь уместно вспомнить о некотором раздвоении подходов теоретиков СМИ, определяющих их функции и стратегию. В чем состоит основная задача средств массовой информации – в

простом распространении информации о реальных событиях и проблемах или в своеобразном, необходимом коммуникатору и его спонсорам отражении этих явлений для массового сознания? Пока мы видим в прессе, да и во всех СМИ, недостоверные сведения о численности и этническом составе населения Московского региона (и страны в целом). И эти данные в разных формах (что далеко не всегда толерантно и для местных, и для приезжих) распространены в представлениях россиян. С их помощью не проясняется ситуация, но растет тревожность населения за свое нормальное существование, за будущее своих детей, за свой город и свою страну (например, при настойчивом внедрении в массовое сознание идеи о том, что в городе становится все больше «их» и все меньше «нас»). Появление больших и сплоченных групп представителей отдельных национальностей, о чем также довольно часто сообщает пресса, еще больше беспокоит население, привыкшее к своему образу жизни и не желающее в короткие сроки переориентироваться на другую культуру и другую религию. И опять подчеркнем, что, если нет достоверной информации о численности населения и его отдельных групп, то и управление ими не может быть эффективным. Поэтому одной из задач властей могла бы стать не только коррекция деятельности СМИ, информирующих об этом население, но и совершенствование деятельности городских (и конечно – федеральных) структур, учитывающих и контролирующих по

разным параметрам разные группы постоянного населения и численность приезжих в регионе.

ЭТНОПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ МИГРАНТОВ

Журналисты, освещающие эту тематику в прессе, традиционно, как и в предыдущие годы, рассматривают специализацию приезжих и по национальному признаку (нередко опираясь на очень глухие источники) и создавая профессиональные стереотипы этнических групп в массовом сознании. Насколько эта группа газетных материалов об этнопрофессиональной специализации приезжих (мигрантов) является информативной, а насколько – пропагандистской? Углубляясь в тему, авторы нередко намекают на монополию представителей отдельных национальностей в разных сферах жизни города (в финансовых сферах – евреи, в казино и другом игровом бизнесе – грузины, в московской рыночной торговле – азербайджанцы и т. д.). В первую очередь, в т. ч. и с помощью СМИ, население Москвы замечает сосредоточение приезжих в таких важных отраслях, как торговля и снабжение, а также уборка улиц, дворов, ремонт дорог и др. Прессой на эту тему представляются многочисленные иллюстрации.

Настойчиво отмечаемый прессой факт этнопрофессиональной специализации (и в реальности, и в пропаганде) вселяет горожанам определенную тревогу. Идея тревоги за контролем рынков Москвы выходцами из Азербай-

джана и некоторых других стран, т. е. монополизация рыночной торговли одной этнической (или территориальной) группой, звучит в СМИ наиболее часто. Очевидно, что эта нерешенная и волнующая многих жителей проблема, существующая в реальной жизни, но особым образом представляемая прессой массовому сознанию, конечно же, не способствует интеграции приезжих конкретных национальностей в московское сообщество. Однако, не решенная в реальности, она остается будоражащей и в прессе, какой бы толерантной эта пресса ни была.

Принимаемые в настоящее время федеральными и московскими властями меры по регулированию розничной торговли возможно исправят сложившуюся в Московском регионе (и не только) ситуацию. Но она, как одна из наиболее потенциально конфликтных для огромного города, должна постоянно находиться в сфере внимания властных структур. Тогда и пресса не будет постоянно муссировать ее этноконфликтные аспекты и будоражить общественность по этому поводу. А это, практически без перерыва, наблюдается в городе уже не первый год.

К сожалению, подобные материалы действительно могут формировать не очень привлекательный образ представителей разных национальностей, обитающих в Москве. Эти люди, хоть и делают полезную для города работу, но, с одной стороны, производят впечатление безропотных, обездоленных и незащищенных, вызывая не столько сочувствие, сколько равнодушие, а с дру-

гой стороны, вызывая возмущение и протесты своим неадекватным поведением в отношении москвичей, местных законов и обычаев. Так и через эту информацию в массовое сознание жителей региона передается не только идея выгоды для города присутствия и пользы мигрантов, но и тревога москвичей о взаимоотношениях с «новомигрантами», о будущем их города.

Представляется, что при четком стратегическом подходе к построению многокультурного московского сообщества, направленном на добровольную и толерантную интеграцию москвичей и некоторой части приезжих в единое сообщество, все идеологи (в первую очередь – городские СМИ), должны отстаивать идею рационального подхода к этим процессам. Обобщения всех мигрантов, даже только по национальному признаку, лучше избегать. Настало время СМИ и журналистам более квалифицированно представлять своим читателям, слушателям и зрителям проблему вливания и адаптации новых групп приезжих в российское и московское сообщество.

Можно предложить журналистам более дифференцированно рассказывать москвичам о разных группах мигрантов, опираясь при этом на исследования столичных ученых (а таких исследований теперь уже немало). Можно, лишь слегка касаясь национальности (например, этнокультурной специфики), делать все же упор на их профессиональный статус: приезжие – студенты, приезжие – руководители, приезжие – деятели культуры и науки, приезжие – спортсмены, приезжие –

коммерсанты, строители, продавцы, учителя, воспитатели, врачи и т. п. Москвичи будут иначе относиться к приезжим, если пресса будет рассказывать о разных сторонах их жизни, о вхождении их в местное сообщество – об их работе, жилье, детях (кстати, это очень важный аспект в жизни мигрантов), об изучении ими русского языка, о трудовом вкладе их в московскую жизнь, о дружеских и родственных отношениях с русскими и между собой, о связях с их этнической родиной, о стратегии их дальнейшей жизни – здесь или в другом месте. Простому москвичу будет небезынтересно узнать и о деятельности национально-культурных обществ, которых в современной Москве очень много, об их мероприятиях и повседневной работе, об их этнокультурной жизни и т. д. Все это и многое другое, взятое из исследований московских этносоциологов, историков, психологов и других специалистов, адаптированное к газетным публикациям, интервью с авторами этих исследований, может дать колоссальный позитивный эффект в переориентации массового сознания на конструктивный, толерантный подход к сложившейся непростой межэтнической ситуации в регионе.

ОСВЕЩЕНИЕ ПРОБЛЕМ ПОЛИЭТНИЧНОЙ МОСКВЫ И РОССИИ

Исследование фиксирует, что московские издания безусловно конструируют в массовом сознании образ: «Мы – полиэтничное сообщество». Основной массив материалов о полиэтничности Москвы и России делится как бы на

две противоположные группы. Одна группа авторов публикаций (идеологов) выступает с позиции: *«Москва полиэтнический город, таким он и должен быть. Мигранты нам необходимы, поэтому мы должны их принимать и уживаться с ними»*. Другая группа газетных авторов считает и проводит идею, что *«Москва – это город русской культуры, хотя в нем действительно жили и живут люди разных национальностей и религий. Этот город – исторически русский, многовековая столица России, и он должен оставаться таким, где доминирует русская культура, где сохраняется принятый веками, хоть и модернизирующийся образ жизни, где должна разумно проводиться демографическая политика и где можно обойтись без такого огромного и неуправляемого наплыва мигрантов, да еще и нелегальных»*. Оглашаются в прессе и промежуточные позиции, и переменчивые «позиции маятника», в которых сами авторы не видят четких решений и не знают, как ориентировать читателей.

Признание в СМИ факта, что «Мы – москвичи – это прежде всего русские», и хотя и редкое подчеркивание его в московской прессе – один из успокаивающих факторов для численно доминирующей в городе, но не очень актуализирующей это этнической группы. Однако одна из важных идей, справедливо, на наш взгляд, проводимых столичными газетами от лица русских и всех москвичей – коренные москвичи (и россияне) не должны страдать от наплыва в их страну и в их города приезжих из других регионов мира.

Одновременно анализ газетной информации показал, что в прессе встречается, хотя и крайне редко, не всеми принимаемая пока еще идея о неизбежности и необходимости роста полиэтничности в городе. Ее авторы внедряют в массовое сознание мысль, что все жители города любой национальности должны привыкать к миролюбивому совместному существованию представителей разных этнических групп на московском и российском пространстве. Эту мысль, пока еще очень робко несут в массовое сознание не только отдельные журналисты, но именно ученые, специально осмысливающие процессы миграции, проблемы разрешения конфликтов в полиэтнических сообществах и в целом – проблемы психологии межэтнических отношений.

Представляется, что эта идеологема должна быть четко и обоснованно сформулирована аналитиками для постепенного, но активного ее внедрения в общественное сознание. В черновом варианте она могла бы звучать так: «Интересы развития города, страны, наших детей и внуков требуют пополнения городского населения не только за счет естественного воспроизводства местного населения, но и за счет приезжих – представителей разных культур, принимающих московский образ жизни. Все жители Москвы, соблюдающие ее основные правила (писанные и неписанные), должны быть правопослушными, миролюбивыми и способствовать процветанию своего региона и страны.

ОСВЕЩЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОГО МНОГООБРАЗИЯ В РОССИЙСКОЙ СТОЛИЦЕ

Конфессиональное разнообразие российской столицы представлено в московской прессе также достаточно широко. Любой москвич, читая популярные городские газеты, может узнать из них много интересного о жизни московского населения, связанной с религиозными предпочтениями. Пресса рассказывает о внимании прихожан и городских властей к различным религиозным праздникам, о строительстве культовых учреждений, о встречах представителей разных конфессий на многих мероприятиях и совместном их участии в миротворческих акциях. *Собратить все традиционные религиозные конфессии на одной столичной территории намерены городские власти. На Поклонной горе решено возвести часовню памяти Армянской апостольской церкви. Как сообщили «МК» в Московской мэрии, на землях мемориального комплекса «Поклонная гора» уже расположились православный храм, мечеть и синагога. Теперь здесь отведено место и для строительства памятной часовни Армянской апостольской церкви.* (М.К. 2007, 27 марта).

Обычно публикации о религиозной жизни москвичей и россиян в целом появляются в прессе по определенным поводам. Это или праздники разных конфессий, или другие события в религиозных общинах. Информация в целом бывает спокойной и доброжелательной, поскольку «В России огромный исторический опыт совместной жизни разных народов и религий» (АИФ. 2006. № 7). В разных формах Московские газеты утверждают идею: Россия – страна, в

которой столетиями в мире и согласии живут представители многих национальностей и конфессий. Наша Конституция подразумевает уважение религиозных чувств верующих, право исповедовать любую религию, равно как не исповедовать никакую... (М.К. 2006. 18 февраля).

Из московских газет и других СМИ современные горожане узнают о праздновании православного и католического Рождества и обычаях, связанных с ним, о празднике Курбан-байрам и обычаях мусульман, о празднике буддистов, который также отмечается и московскими последователями этой религии. С помощью газетных публикаций люди узнают, например, о том, что у представителей всех религий очень сходные общечеловеческие ценности и основные заповеди:

- Нельзя оскорблять Всевышнего.
- Запрещается разрушать и осквернять храмы.
- Нельзя осквернять священные книги.
- Жестко осуждается осквернение мертвых, могил и кладбищ... (АИФ. 2006. № 7).

Знакомясь с материалами московских газет, можно подумать, что религиозные различия в Московском мегаполисе – не очень значимый и волнующий фактор для массового сознания и для освещения их в СМИ. Но это все же не так. Как показывает подробный анализ публикаций, эта тематика в современной прессе далеко не спокойная. И поводов для эмоциональных высказываний в прессе по этому поводу достаточно. Это, в частности, взаимоотношения между иерархами право-

славной и католической церковью (Папа едет к патриарху. Сергей Бычков. М.К. 2006, 28 ноября), отношения между приверженцами православной веры и мусульманами. Это проблемы, связанные с преподаванием в школах основ религий (А должны ли дети изучать «чужую» веру? АИФ. 2006. № 36), случаи оскорбления чувств верующих (Обитель скандала. В Москве впервые прошел пикет монашеских воспитанниц. М.К. 2006, 7 февраля), это и нападение на культовые учреждения (В черном списке Копцева была уставшая от погромов синагога. М.К. 2006, 17 января). Газеты не проходят мимо и неудачных публичных высказываний церковных иерархов в СМИ (Какое небо голубое?! Муфтий Таджуддин призвал «лупить» секс-меньшинства. М.К. 2006, 15 февраля), и перехода прихожан из одной веры в другую (Православный священник принял ислам. Сергей Бычков. М.К. 2006, 10 августа).

Освещаются в прессе и некоторые другие события. В частности – известный «карикатурный скандал», давший повод всем мировым, в т. ч. российским и московским средствам массовой информации, еще раз довольно эмоционально и неоднозначно обратиться к религиозной проблематике. Представим ряд публикаций об этом в московских газетах. Сами заголовки уже распространяют тревогу, будоражат чувства верующих:

- – Карикатурный скандал разрастается. М.К. 2006. 3 февраля.
- – Карикатурный скандал уже в России. Хоть святых выноси. АИФ. 2006. № 8.

- – Война миров? Эхо скандала. Отдел политики. АИФ. 2006. № 7.
- – Что значит смертный грех? АИФ. 2006. № 7.
- – Карикадная война. Мих. Ростовский М.К. 2006. 22 февраля.
- – Не рисуй – убьют. М.К. 2006. 20 февраля.
- – Невеселые картинки. М.К. 2006. 21 февраля.

Обращает на себя внимание лексика публикаций, освещавших в исследуемых изданиях «карикатурный скандал». Она беспокойна, тревожна, скандальна: *Негодование в исламском мире / Всемирная истерика / «Мракобесие» / Зашифрованная датская газета / «поставить на уши» весь мир / полыхнет пожар «священной войны за веру» / исламофобия / скандал вокруг рисунков / новая кровь...*

В связи с этими событиями через прессу действительно поднялась волна угроз спокойному существованию людей с разными религиозными взглядами. Это событие еще раз показало не только то, что религиозные взгляды – это очень значимое явление и для современных сообществ, что, мобилизуя в определенном направлении религиозное сознание, можно возбудить и столкнуть между собой огромные массы верующих. Эти события показали еще раз, насколько наш мир невелик, насколько он может быть идеологически управляем и каково в этом мире значение средств массовой информации, раздувших подобный скандал. Мы видим в текстах газет тревогу, правда, распространяемую пока в массовом сознании не в форме утверждений, а в

форме вопросов: *Станет ли публикация карикатур на Пророка Мухаммеда прологом к войне религий и цивилизаций? / Начинается ли война миров? / Удастся ли втянуть в нее Россию?*

Надо отдать должное нашим журналистам и экспертам, выступавшим в этот период в СМИ, большинство из них, освещая и комментируя эти события, все же не переходили за рамки дозволенного. Более того, проецируя ситуацию на Россию, иерархи разных конфессий публично утверждали, что в нашей стране такое не может случиться. Однако реальность, о которой также в прессе вспоминают представители разных религий, опровергает утверждения о межрелигиозном спокойствии:

- – Представители православной церкви: *К великому сожалению, нас уже не раз оскорбляли.*

- – Представители ислама: *К сожалению, такое есть и у нас. В адрес мусульман постоянно поступают письма с оскорблениями...*

- – О нападениях на синагоги и оскорвлении захоронений иудеев тоже широко известно. (Война миров? Эхо скандала. Отдел политики. АИФ. 2006. № 7).

КАК «МЫ» ПОМОГАЕМ «ИМ»

Одним из проявлений толерантности московских жителей по отношению к приезжим могла бы стать пропаганда идеи: «Мы – москвичи» помогаем «им – приезжим». Об этом и пишут иногда газеты. Однако контекст распространения этой идеологии в разных публикациях далеко не однозна-

чен. Он варьирует от позитива до негатива и даже возмущения:

- – «Мы помогаем – значит – мы человечны, мы толерантны, мы – молодцы»;

- – «Мы помогаем им, но забываем о себе. Кто поможет нам?»;

- – «Порой мы даже не знаем, как много они забирают у нас наших денег»;

- – «Мы помогаем им, но они все равно плохо относятся к нам»;

- – «Почему мы помогаем чужим? Они ушли от нас сами, а теперь опять идут к нам за помощью?!»;

- – «Должны ли мы помогать тем, кто нас не жалует, когда у нас самих так плохо в стране?»

Эта «помощь», о которой большинство населения города узнает через СМИ, (от журналистов, от правоохранительных и фискальных органов, от представителей миграционных служб и т. д.), весьма условна и, скорее пассивна, чем активна. Но идея о том, что «мы помогаем им» живет и настойчиво поддерживается современными идеологами.

Однако распространение этой идеи в таком виде вряд ли способствует укреплению толерантности в обществе. Подобные публикации в городской прессе вызывают скорее недовольство, и не только мигрантами, но и нашими собственными управляющими структурами. Наша «помощь им» состоит, как показывает пресса, в том, что вокруг мигрантов происходит очень много незаконных событий: многие из них нелегально живут в городе и

стране (и мы им это позволяем), нелегально работают, а значит, не платят налоги (и это делается тоже для их пользы, хотя и при нашей халатности), они пересылают заработанные деньги в свои страны и тем самым повышают там уровень жизни и непонятный для многих ВВП, причем не наш, а их... И все это мы им разрешаем, и смотрим на это, полужакрыв глаза... Идея «мы помогаем им» воспринимается на массовом уровне как «они используют нас».

Ситуация, когда «они получают у нас и отправляют к себе» большие (по данным прессы) суммы денег, представляется обычному москвичу и россиянину с помощью многочисленных сообщений СМИ непонятной, несправедливой, обидной для «нас». «Мы их кормим, а что получаем взамен от них? Нам это обидно». Таким образом, принимающее население (москвичи) регулярно получает из прессы информацию о том, что вокруг ситуации с мигрантами творится что-то не то. Идея «нас обкрадывают» распространяется в обществе, порождая вокруг себя слухи, домыслы, мифы и еще большие обиды. Эти обиды у простых людей растут и вызывают протест, что и отражается в письмах в газеты. «*“Они” отнимают у нас работу создают ненужную конкуренцию... Мы страдаем от “них”. Разве это справедливо?*» – Такие мотивы насыщенно присутствуют в публикациях газет на тему этнической миграции. Причем, эта тема обид распространяется уже не только на Москву и москвичей, но и на другие регионы России, где аналогичные проблемы с мигрантами.

На первый взгляд подобные материалы могут стимулировать обиды и дальше разделять общество на группы «МЫ» и «ОНИ». Однако есть и другая сторона вопроса, при которой такие материалы прессы нельзя безоговорочно рассматривать как интолерантные. Подобные материалы, озвученные СМИ, могут способствовать сплочению принимающего населения в единое целое, формированию в массовом сознании государственного подхода к использованию ресурсов своего региона и своей страны, стимулировать гражданскую активность населения... Но могут и способствовать появлению желания противостоять «чужим».

Эти факты и домыслы, обоснованные или не очень, заостренные в СМИ журналистами и некоторыми экспертами, регулярно представляемые в довольно эмоциональной форме массовому сознанию, будоражат население, восстанавливают его не только против приезжих, но и против властей, не желающих изменить ситуацию. Что в подобных условиях можно сделать? Ответ на поверхности – изменить реальность или пропаганду.

Об изменении реальной ситуации в миграционной политике страны, признаки чего уже наблюдаются в новом, 2007 г., говорить еще рано, хотя материалы в прессе об этом уже появились. Но в 2006 г. мы отметили в наших СМИ некоторые усилия идеологов по изменению пропаганды, т. е. по освещению миграционной ситуации в столичном регионе. По нашим наблюдениям, вместе с публикациями на тему,

что «мы отдаем им» выросла, по сравнению с прошлым, и частота упоминаний о том, «что они дают нам» или «как они помогают нам».

«Они» помогают «нам»

Эту идею газеты тоже высказывают в последнее время несколько активнее, чем прежде: «Они – приезжие» помогают «нам – москвичам». Идеи, утверждающие пользу от «их» присутствия у нас, звучат по-разному: «“Они” нам необходимы»; «Без “них” нам не прожить» и т. п. Идеологи такой позиции буквально внедряют в массовое сознание мысль: «Гастарбайтеры нужны Москве и москвичам!», не очень утруждая себя доказательными примерами. Именно здесь важно было бы опереться на статистику, на социологические опросы москвичей, которые смогли бы хоть частично подтвердить такое утверждение. Исходя из этого тезиса, выводится и другой: «Их всех необходимо легализовать». Но опять всплывает озвучиваемая прессой тревога горожан – *«Их так много, что, будучи легализованы, они выйдут из тени, и Москва превратится в другой город!»* Эта тревога проскальзывает во многих публикациях исследованных нами городских газет: *«В мирное время на нас наступают чужие, другие! Угроза нам, нашему образу жизни, нашему городу очевидна!!!»* Это проблема, которая явно тревожит и раздражает население. И пресса, отслеживающая по разным параметрам городскую ситуацию, не скрывает, что непродуманная и спон-

танная миграционная политика может привести к негативным результатам.

Объяснения межэтнической напряженности в московской прессе довольно четкие: «неустроенность значительной части самих россиян...», «коррупция и преступность вокруг мигрантов...», «приезжает не тот контингент, который мог бы интеллектуально подпитать столицу...». И, как результат, – несогласие большей части населения на принятие «чужих», опасность возникновения национал-фашизма, признаки которого уже время от времени проявляются.

Для городских властей эта проблема особая, потому что, по словам прессы, «они не могут вмешаться в ситуацию». Создается впечатление полной беспомощности властей, о которой говорят сами ее представители. В прессе нет обоснованных экономических расчетов по поводу труда мигрантов, как и нет достоверной статистики о них. Нет объяснений, почему московское население при имеющейся, хоть и небольшой, безработице, не идет работать на определенные вакансии. Нет объяснений, почему в таком богатом городе нельзя повысить зарплату хотя бы за работу муниципальных работников (дворников, работников ЖКХ и т. п.), чтобы привлечь туда жителей города.

ОБРАЗЫ «ИХ» В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ГАЗЕТ

Образы мигрантов – также одна из тревожащих тем в прессе Москвы, хотя в последнее время они стали конст-

руироваться идеологами несколько мягче, чем в прежние годы. Газеты сосредоточиваются в основном на так называемых этнических миграционных сообществах. Их представляют населению как единое целое, как большие, неопределенные группы людей, отличающихся по многим параметрам от москвичей и прочих россиян. «ОНИ» – это, в представлении газет, – не те москвичи, разных национальностей, которые живут в городе издавна. Эти «инонационалы» уже давно вписались в городское московское население и практически не выделяются в городской толпе. В СМИ речь идет прежде всего о «новых мигрантах», в первую очередь, о гастарбайтерах – людях, приезжающих сюда для заработков на рынках, на стройках, на транспорте, на дорогах. И нередко пресса представляет их портреты так, как они видятся принимающему сообществу, – жалкие, обездоленные, беззащитные. Они не соблюдают наши правила и обычаи, которых, по понятным причинам, не знают. И это порой не только плохо, это и «опасно для нас».

Исследование фиксирует и наличие других публикаций, где в представлении образов *мигрантов – гастарбайтеров – приезжих* в последнее время усилилось сочувствие и жалость к ним, как людям, попавшим в трудную ситуацию и которым просто по-человечески надо помочь. В прессе звучат вопросы: почему приезжие, которые нужны Москве, так плохо живут? Почему их положение в нашем городе, как у рабов? Почему общество и власти не

обращают на это внимание? Эти вопросы, конечно же, требуют публичных ответов от властей города.

Но не всегда этот образ представляется прессой, как безобидный. Один из штрихов – информация о том, как мигранты осваиваются в Москве и интегрируются в московскую жизнь. В качестве примера отметим ряд проблемных публикаций об обучении детей мигрантов в московских школах. Здесь ответственность города видит очень много негатива для принимающего сообщества, и газеты неоднократно касались этого вопроса⁴. Заметим, что идеологема «К нам едут не те» также заметно присутствует в московской прессе 2006 г. О неудовлетворительном составе мигрантов рассказывают москвичам не только журналисты, но и эксперты.

ПОЧЕМУ «МЫ» ОБИЖАЕМСЯ НА «НИХ»?

Исследование зафиксировало озвучиваемые в СМИ конкретные обиды москвичей на этнические миграционные сообщества, на власти, которые не решают проблемы кардинально, на сами СМИ, которые могут объединять людей, а могут и разобщать их, развивая недовольство и даже желание мести у одних и страх, желание защититься – у других. Обиды, регулярно озвучиваемые СМИ, становятся еще одним из видов стресса и предметом манипулирования людьми. У части неуверенных в себе и в своем положении москвичей и россиян, находящихся в состоянии постоянной обиды, происходит определенное снижение самооцен-

ки, наблюдаются попытки самоутвердиться за счет «обидчика» – мигранта, указать на мигранта как на врага, на причину своей несостоятельности, уязвимости. Среди конкретных упреков москвичей в адрес приезжих: боязнь непрофессионалов-мигрантов, заразные болезни, конкуренция на рынке труда, перенаселенный город, наступление чуждой культуры, а порой и просто вытеснение коренных москвичей приезжими... Обиды и на то, что на «них» несправедливо тратятся «наши» деньги, и обиды наших властей, у которых нет реальной возможности регулировать сложившуюся ситуацию... Но кроме того, – протест против активного, но абсолютно неприемлемого для принимающего сообщества явления – участия приезжих в криминальной жизни столичного региона.

Полиэтничность и криминальная жизнь столицы

Важное место в московских газетах, нередко на первых их страницах, занимает информация о криминальной деятельности полиэтничного населения – рэкет, проституция, наркоторговля, разбои, воровство, мошенничество – все это, иногда в мельчайших подробностях, преподносится добропорядочным москвичам, радушно принимающим «гостей» из разных уголков страны и мира. И позитивной динамики, по сравнению с предыдущими годами, здесь не заметно. Наиболее интенсивно эта информация представляется «Московским комсомольцем», особенно под рубрикой «Срочно в но-

мер» (как правило, без авторской подписи), и «Московской правдой». «Аргументы и факты» дают эту информацию не так уж часто, в основном, в обобщающей форме.

Формы подачи такой информации уже более разнообразны, хотя и сводятся к более-менее кричащим заголовкам с употреблением этнонимов и некоторым «лексическим играм» журналистов. Иногда это – простая констатация факта, иногда сочувствие жертвам, иногда восхищение ловкостью, довольно редко – обвинение, возмущение или осуждение. И во многих заметках присутствует некое журналистское озорство, используются этнонимы.

Довольно часто упоминаемый в подобных публикациях этнический или региональный признак персонажей, по мнению авторов, наверно, и является одной из главных характеристик преступников, наиболее привлекательной в их информации. Вот некоторые лексемы из публикаций о московском криминале: *кавказцы* (наиболее часто встречающийся теперь термин), *горцы*, *парни кавказской наружности*, *приезжие из Грузии*, *чеченцы и ингуши*, *азербайджанцы*, *таджики и другие среднеазиатские народности*, *выходцы с Кавказа*, *арабы*, *представители бывших южных республик*, *цыганки – циничные воровки – мошенницы – аферистки – обманищицы*, *буйный и буйнопомешанный китаец*, *иностранцы сутенеры*, *уроженец Армении*, *французский бизнесмен*, *уроженцы Дагестана* – *злоумышленники*, *гангстеры*, *шай-*

ка вымогателей, крепкие парни кавказской наружности, злодеи – кавказцы, вымогатели, бандиты, братья-узбеки, азиаты, армяне, заросшие щетиной кавказцы, цыганский табор, чеченцы, вьетнамцы, таджики, молдаване, украинцы, китайский акцент, граждане Грузии, азербайджанцы, гости с юга и т. д. и т. п. Кроме этого, в публикациях о криминальной жизни Москвы встречаются такие выражения: «этнические преступные группировки», «воры в законе – в основном выходцы из Грузии», «абхазские и грузинские ОПГ», «китайские и вьетнамские преступные группировки», «гангстерская война между этническими преступными группировками» и др.

Как правило, авторы публикаций дают информацию по поводу конкретных преступлений, но иногда, заметим, значительно реже, чем в прошлые годы, приводятся и обобщающие негативные стереотипы – о НИХ, обо всех... Статистические данные о криминальной деятельности приезжих, приводимые в прессе, бессистемные, далеко не всегда уточненные, приблизительные, и даже противоречивые. Источники таких утверждений – наблюдения и экспертные оценки правоохранительных органов. Недостовверные цифры, распространяемые в массовом сознании, также как и среди представителей правоохранительных структур, вряд ли помогут улучшить этнокриминальную ситуацию в городе. А повредить образу отдельных этнических сообществ, обосновавшихся в Москве, могут.

Криминальный образ Москвы

Все материалы о криминальной ситуации в столице, конечно же, не улучшают ее образ в массовом сознании. Но еще более неприемлемым этот образ представляется москвичам и равнопослушным гостям, когда они видят в информации прессы многочисленные лексические связки: «Москва – и криминал». Преступность в современной Москве, имеющая определенный этнический окрас, представляется прессой особенно насыщенно именно в публикациях о бытовых сферах жизни. Одна из них – рыночная торговля. Преступность, коррупция, многочисленные другие правонарушения сопровождают, по данным прессы, эту сферу московской жизни, тревожа общественное сознание и будоража москвичей.

К сожалению, образ Москвы создаваемый нашими СМИ с помощью подобных публикаций, далеко не привлекательный. И не привлекающий в российскую столицу не только иностранцев с их капиталами, но и россиян. Этот криминальный образ Москвы, сложившийся в представлениях большей части москвичей под влиянием СМИ и собственного опыта межнационального общения, становится непривлекательным и для самих жителей города. И здесь опять появляется вопрос, кто виноват: журналисты ли, которые, играючи, рассказывают о многих случаях правонарушений, или сама московская криминальная реальность, которая не может не отражаться в газетной хронике? Но, в любом случае,

подобная информация, интенсивно озвучиваемая в СМИ, еще дальше делит население на две группы: «приезжих-мигрантов», большинство которых, по представляемым в СМИ материалам, преступники, и «коренных», которые теперь не ощущают себя хозяевами в своем городе и доме.

ЭТНИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ ПРЕСТУПНИКОВ

Из газет москвичи узнают о том, что в городе многое уже принадлежит «чужим». В первую очередь острие прессы направлено на собирательный образ «кавказцев». В прессе явно просматриваются идеологемы, болезненные для самосознания принимающего сообщества: *«Мы перестали быть хозяевами в своем собственном городе!»*, *«Кавказцы переступают границы дозволенного, когда видят, что никто их за это не накажет»*. И образ русских предстает здесь весьма нелестным: *«Русским только заплатить, и они на все пойдут, лишь бы заработать. Они нас не уважают и не боятся. А мы, ради лишних копеек, совсем не думаем о том, что с нами будет завтра»*. *«Многие приезжие – это преступники»*, причем, разных национальностей. Такова основная идея ряда публикаций московских газет.

О многих других этнических группах в этой связи в СМИ почти нет информации, по крайней мере, в нашем анализе такие публикации не встретились. Почему? Потому, очевидно, что они не попадают в группу т. н. массовых мигрантов, и вообще восприни-

маются обществом совсем не так, как приезжие иномонационалы из бывшего СССР. Видимо, в этих группах преступность штучная, а в мигрантских группах она массовая (?). И поэтому идеологема (утверждение) о связи миграции и преступности так настойчиво озвучивается СМИ.

Рассматривая массу «криминальных материалов», мы фиксируем, что в 2006 г. московские газеты стали значительно реже писать об азербайджанцах, которые раньше, на протяжении почти двух десятилетий, представлялись в СМИ как одна из самых больших и нежеланных в городе этнических групп. Стоит подчеркнуть и то, что их негативный образ почти (!!!) исчез со страниц газет не только в криминальных, но и в других материалах о полиэтничности столицы. То же можно сказать и о представителях чеченской национальности, лишь по специальным поводам упоминающихся в исследованных изданиях. Вместо прежних этнонимов журналисты стали использовать термины нейтральные или обобщающие: *кавказцы, рыночные торговцы, гастарбайтеры, выходцы из бывших южных республик* и др. В этом мы видим, хоть и маленький, но один из начальных шагов к «повзрослению» нашей этнической журналистики. Журналисты и эксперты, а вслед за ними и общественность начинают понимать, что дело не в национальной принадлежности людей, даже преступников, а в их человеческих качествах, и что толерантность (а значит, и миролюбивая или нейтральная подача материалов) –

это большая ценность в демократическом обществе, уменьшающая межэтническую напряженность. Поэтому профессиональная сдержанность журналистов в некоторых случаях может способствовать улучшению межэтнической обстановки и общественного климата в городе.

МОСКОВСКИЕ ГАЗЕТЫ ОБ УГРОЗАХ РОСТА ПОЛИЭТНИЧНОСТИ ГОРОДА

Одно из новых направлений в деятельности городской прессы – участие в последнее время распространение идеологием об угрозах, грозящих нашему обществу. Их причина – неуправляемый приток мигрантов в город и в страну. Кричащие заголовки газет очень заметны и заставляют людей особенно активно противостоять этому процессу. Угрозы представлены в прессе в основном в двух видах – в содержательном и как одна из форм подачи информации. Набор этих угроз уже известен: *Москвичи и россияне из-за конкуренции с мигрантами в сфере труда могут еще больше пострадать / Приезжие, преимущественно – мусульмане, и это чревато многими непредсказуемыми последствиями в сфере социальной, культурной, политической и даже криминальной / «ОНИ» вытеснят «НАС», заменят «НАС» / Грядет повышение напряженности в обществе, недовольство и погромы с обеих сторон / На рынке мигрантского труда созрел серьезный теневой бизнес. И он окажет бешеное сопротивление любым реформам, выводя-*

щим его из тени / Беспомощность государства приведет к усилению криминальной деятельности в стране / Все это непременно вызовет рост протестов со стороны принимающего населения, в том числе и рост неонацизма, погромов и терроризма в обществе, что уже и наблюдается во многих регионах страны. И как вывод или призыв в московской прессе звучит: «Надо решать реальную серьезную проблему, а то она взорвется без нас».

Вызывает интерес активное противостояние большей части идеологов процессу неограниченного приезда в Москву мигрантов и включения их в московское сообщество. Голос этой группы авторов публикаций звучит намного ярче, эмоциональнее и, как ни странно, более доказательно, чем тех, кто выступает за принятие гастарбайтеров в городе. К этой второй небольшой группе «защитников» миграции относятся некоторые политики, и ряд чиновников. Журналисты, кроме сочувствия мигрантам, практически не отстаивают идею принятия в московском мегаполисе огромных масс новых жителей без разбора.

ОПАСНОСТЬ НЕОНАЦИЗМА И ШОВИНИЗМА, СКИНХЭДЫ И ТЕРРОРИЗМ

Опасность национал-экстремистских выступлений – также одна из угроз, присутствующая в прессе. Городские газеты знакомят москвичей с историей ксенофобии в российской столице, показывая, что и в прошлые века, в преимущественно русской Москве были

небольшие происшествия, не переходящие, однако, в серьезные конфликты на межэтнической почве. Идея о миролюбии и разумном гостеприимстве москвичей, россиян и вообще нормальных людей – все время в явном и неявном виде присутствует в прессе.

Однако ряд публикаций о разных проявлениях неонацизма, шовинизма, фашизма, основанных на современной реальности, можно выделить. И особенно по броским заголовкам, в которых часто встречаются и оригинальные элементы текста, и просто человеческие слова, и весьма устрашающие лексемы. Рубрика *Новости, сенсации*: *Скинхеды охотятся за кавказцами / Скинхеды выбрали жертву / Сами себе террористы / Гитлер берет Москву? / Острый многоугольник ненависти / Наци подняли хайль / РЕЙХнувшиеся / Смерть оптом и в розницу / Бомбисты химичат в Интернете / Организация объединенных наци / Морг здесь неуместен / Погромное спасибо властям / Кто ответит за базар? / Раны разных народов / Чикаго с кавказским акцентом / Кавказ мог взорвать Москву / Московские власти соболезнают / Конфликт / Теракт / Чеченские боевики или наши бандиты? / Страшно!...*

Как и в других группах публикаций, здесь присутствует определенная игра слов, порой даже некоторое журналистское ухарство и ёрничество. Но даже в этих заголовках нельзя не увидеть боль, горечь и тревогу нормальных людей тем положением, которое складывается в современном московском и российском сообществе.

ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ И РЕГУЛИРОВАНИЕ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Исследование зафиксировало довольно большую группу публикаций, в которых городская пресса рассказывает о позиции московских властей в сложной ситуации с миграцией. Москвичи с помощью прессы узнают, какие же шаги предпринимает столичное руководство, чтобы смягчить межэтническую и социальную напряженность в городе, какие меры удаются, а какие – не эффективны, что еще планирует руководство города, чтобы успокоить в этом плане своих жителей. Такая информация, при всей ее «летучести» и нередко критическом настрое, способна, по нашему мнению, объединять жителей региона в единое сообщество, имеющее своих лидеров, заботящихся о «нашем общем благе».

По сообщениям газет, московские власти, имея очень немного рычагов для изменения ситуации, все же пытаются по-своему влиять на нее. Хотя, как сообщает городская пресса, они не в силах почти ничего сделать. С одной стороны, мешают федеральные законы, а с другой – и у самих далеко не все получается. Об этом свидетельствуют и письма читателей, которые также публикуются, волнуя и будоража людей несправедливостью и топорностью решения трудных вопросов. Рассказывая о попытках регулирования миграционной ситуации и в столице, и в России в целом, журналисты подсмеиваются над действиями властей, вызывая скепсис и у горожан, в част-

ности – почти неэффективными действиями правоохранительных органов.

Таким образом, роль журналистов и прессы в освещении этих вопросов, в попытках разобраться в них и найти правильные решения, очень важна. Но одновременно подобная информация, благодаря СМИ, всегда находится в центре общественного внимания, как кровоточащая рана, как одна из самых болезненных точек в постсоветской российской жизни.

Ошибки в миграционной политике с точки зрения московских газет

Исследование зафиксировало и еще одну, на сегодняшний день относительно новую группу публикаций. Это фиксирование ошибок в деятельности руководящих органов по осуществлению миграционной политики в стране. Среди них – ослабленное на протяжении полутора десятка лет (как минимум) внимание федеральных властей к этим проблемам, попытки устранить от них или идеологически, в т. ч. и через СМИ, надавить на оппонентов, обвиняя их в непонимании общей ситуации в стране, в предубеждениях и ксенофобии. Ошибки видятся и в том, что к нам в страну приглашают и допускают не только тех, кто нам действительно нужен. Нет хорошо продуманной системы мер для адаптации приезжих и интеграции их в наше сообщество. Мы не учимся на ошибках других стран и принимающих сообществ. Мы не боремся почему-то с группами, которые заинтересованы в нерегули-

рованной миграционной ситуации, не совершенствуем наши законы и деятельность правоохранительных органов. Серьезную ошибку принимающего сообщества пресса и некоторые эксперты видят в монополизации отдельных сфер трудовой деятельности представителями разных диаспорных групп в Москве, в том, что Россия в миграционных вопросах явно упускает свою выгоду. Призывы к соотечественникам, желающим переехать в Россию из республик бывшего СССР, так и остаются призывами, а помощи при переселении в Россию потенциальные рабочие руки не получают. Иногда пресса указывает на совсем уж очевидные ошибки, которые происходят при выдворении мигрантов из города и из страны, например, при обострении отношений России с другими странами.

Непонимание сложившейся ситуации, отсутствие четких ответов на эти вопросы в реальности затрудняет и их освещение в СМИ, вызывает бурный протест московского принимающего сообщества. Этих протестов можно было бы избежать, терпеливо разъясняя с помощью СМИ смысл и перспективы миграционной и всей национальной (этнической) политики в столичном регионе и в стране в целом, объясняя рациональную и психологическую необходимость данных процессов.

Вопросы авторов газетных публикаций по поводу сложившейся миграционной ситуации

Рассматривая группу материалов о так называемых «ошибках», мы оста-

новились и еще на одной из форм представления в прессе материалов о полиэтничности столицы. Они, также как и предыдущая группа, достаточно эмоциональны, и, разумеется, не могут не влиять на формирование массовых представлений в области межнациональных отношений. Это вопросы прессы, привлекающие внимание к миграционной ситуации и заставляющие противостоять миграционным сообществам в самом городе. Вот несколько примеров таких вопросов: *На глазах меняется наш генофонд. Так чему мы радуемся сегодня??!! / Неужели все эти действия одобрены «сверху» или ретивые чиновники на местах поняли борьбу с грузинским режимом как борьбу с грузинским народом? / А что все-таки делать с теми, кто пришел к нам незванным гостем?*

Возможно, именно здесь требуется серьезная разъяснительная работа в прессе со стороны московских и российских идеологов – сторонников усиленной миграции – чиновников, политиков, ученых. Оставлять подобные вопросы без идеологического внимания значит отдавать их на откуп своим оппонентам или тиражировать мифы и недоразумения. Мы фиксируем значительную группу публикаций, где содержатся советы и предложения авторов публикаций в области миграционной политики. Такие советы встречались в прессе и в предыдущие годы, но в гораздо меньшем объеме. Можно отметить рост гражданского сознания москвичей, в т. ч. журналистов, экспертов, читателей в организации жиз-

ни своего города, в стремлении сделать его по-настоящему городом миролюбия, гражданской солидарности и межэтнического спокойствия:

- давайте же наконец признаем: проблема приезжих существует. И уже давно угрожает каждому;

- надо решать реальную серьезную проблему, а то она взорвется без нас;

- надо бороться не с мигрантами, а с их работодателями;

- необходимо ежегодно определять список предприятий в конкретных регионах, где допускается использование трудовых мигрантов, и список необходимых специальностей, а также условия пребывания, работы, оплаты, налогообложения и безопасности иностранных граждан. Это и будет благом для страны, а не для коррумпированных властей;

- надо исходить из реальной ситуации на рынке труда, которая очевидна: работа гастарбайтеров востребована не только ведущими отраслями городского хозяйства, но и самими москвичами;

- если бы Россия собирала налоги с нелегалов и их работодателей, бюджет мог бы увеличиться на 8 млрд. долларов в год;

- ни в коем случае численность иностранных эмигрантов в городе не должна превышать 1–2 %;

- правительство должно защищать своих граждан от посягательств на их культуру;

- проблема смягчится, когда мы будем развивать национальное самосознание, основанное на собственных

исторических и национально-правовых традициях;

- — *человек, приезжающий в чужой город или чужую страну, должен вести себя в соответствии с местными обычаями;*

- — *те, кто едет к нам в гости, должны разбираться в нашей культуре и вести себя по нашим законам;*

- — *к любым незнакомцам, в том числе и приезжим, нужно относиться с повышенной осторожностью;*

- — *как мигранты, так и москвичи вынуждены адаптироваться к неизбежным культурным различиям;*

- — *надо прислушиваться к мнению коренного населения, которое в большинстве своем мигрантов не любит и имеет на то свои основания;*

- — *нужно, чтобы приезжие устроили свою жизнь сообразуясь со сложившимися у нас обычаями и правилами;*

- — *приезжие должны вести себя адекватно по отношению к нам, жителям Москвы;*

- — *единственным разумным путем должно стать недопущение компактного проживания мигрантов. Законопослушным мигрантам, а есть и такие, от этого будет только лучше;*

- — *приезжих правонарушителей за их многочисленные преступления нужно наказывать по всей строгости закона;*

- — *необходимо учитывать исторический опыт — христианизировать иноэтнические группы и тем самым сделать их управляемыми.*

В целом, отмечая множество позитивных направлений в деятельности

московской прессы, направленных на сплочение москвичей в единое полиэтническое сообщество, необходимо отметить и другое. СМИ видят и показывают горожанам многие недостатки, недочеты и болевые проблемы в организации жизни огромного полиэтнического мегаполиса. С одной стороны, подобная информация способствует сплачиванию населения в единое целое — «*МЫ — МОСКВИЧИ*», «*ЭТО — НАШ ГОРОД*», «*ЭТО — НАШИ ПРОБЛЕМЫ*», будит у населения гражданское сознание, даже противопоставляя идеологически «НАС» и «ПРИЕЗЖИХ». Подобная информация помогает и властям города, и общественности совершенствовать миграционную ситуацию, выбирать наиболее оптимальные направления в миграционных и адаптационных процессах. Однако, с другой стороны, власти города должны видеть и реальность и понимать, что превратить всех приезжих любых национальностей с помощью СМИ в москвичей не удастся. Для создания атмосферы мира и согласия в городе необходимо в первую очередь говорить о преимуществах совместной мирной жизни разных групп людей, создавать условия, чтобы это стало реальностью. А в сфере информационной политики в области межэтнических отношений необходимо дифференцированно подходить к конструированию идеологических образов разных групп горожан — постоянных москвичей и мигрантов, причем — отдельно: мигрантов, приехавших на постоянное жительство в Москву, или приехавших с

целью только подработать и вернуться к себе на родину.

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ДАННЫЕ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКИХ ГАЗЕТ
ПО ОСВЕЩЕНИЮ ЭТНИЧНОСТИ**

Одним из результатов проделанного нами контент-анализа многочисленных материалов газет, связанных с проблемами полиэтничности, стали и количественные показатели их деятельности в этой области. Они также представляют для нас немалый интерес. Прежде всего, можно констатировать, что в этнически окрашенных публикациях газет далеко не всегда специально акцентируется внимание и авторов, и читателей на проблемах полиэтничности. В значительной части публикаций, где присутствуют этнонимы или другие маркеры этничности, внимание авторов может быть направлено, например, на экономику, на культуру, даже на политику, но не на межэтнические отношения. Однако это не должно восприниматься аналитиками как нейтральная позиция идеологов, ведь даже число упоминаний в СМИ того или иного этноса, той или иной страны, соотношение позитивных и негативных сведений о них, может создать о ней представление, намеренно заданное коммуникатором. Об этом мы неоднократно писали в наших прежних работах⁵.

Количественный анализ информации по выделенным нами единицам счета (упоминаниям, идеологемам, стереотипам, оценкам и т. д.) показал довольно сложную структуру этнически

окрашенной информации, получаемой реципиентами из московской прессы. По частотности упоминания в прессе некоторых элементов информации можно в определенной степени судить о наиболее или наименее значимых аспектах межнационального взаимодействия в московском регионе, как видят его столичные идеологи (журналисты, эксперты и в целом СМИ). Так, из представленной ниже табл. 1 видно, что наиболее значимыми для московских идеологов (судя по газетам М.К. и АИФ) было в последний период само явление актуализированной полиэтничности в Москве и в России в целом.

Упоминания об этом содержатся в 15,4 % этнически окрашенных публикаций. И это связано не просто с констатацией складывающейся реальной ситуации, а с упоминанием о ней как о тревожной и тревожащей.

Последнее красочно подтверждается также акцентированием прессой общественного внимания с помощью других моментов. Во-первых, – сравнительно частой констатацией сложной полиэтничной ситуации в Москве – 14,4 % (см. табл. 2), во-вторых – довольно частым упоминанием о негативных прогнозах и угрозах обществу в связи с неуправляемой миграцией (10 %), и в-третьих – с обвинениями прессой российских и городских вла-

Таблица 1

*Внимание московских газет к разным аспектам полиэтничности
(Насыщенность публикаций о полиэтничности Москвы и России разными
элементами информации. Газеты М.К. и АИФ. 2006 г.)*

Упоминания о полиэтничной ситуации в Москве и России	15,4 %
Оценка полиэтничной ситуации в Москве и стране	2,0 %
Сравнение московской ситуации с другими	2,5 %
Упоминания о численности и национальном составе москвичей и россиян	6,6 %
Упоминания о регионах выезда московских мигрантов (география московской миграции)	2,5 %
Упоминания об этнопрофессиональной специализации всех москвичей	5,0 %
Образ и идея «мы – многонациональное сообщество»	4,0 %
Идея «Москва наша» (русская)	3,5 %
Образы «их» (инокультурных групп)	8,9 %
Упоминания об интеграции «их» в «наше» сообщество	2,0 %
Идея о том, что «мы» помогаем «им»	3,0 %
Идея о том, что «они» помогают «нам»	1,5 %
Упоминания о конкуренции москвичей с приезжими	1,5 %
Упоминания о дискриминации москвичей по национальному признаку	1,0 %
Упоминание о «наших» обидах на «них»	4,0 %
Упоминания об «их» обидах на «нас»	1,0 %
Угрозы и прогнозы в связи с миграцией	10,0 %
Упоминания о межнациональных конфликтах и столкновениях в столице	2,0 %
Упоминания об ошибках российских и городских властей в области миграционной политики	10,0 %
«Наши» цели в связи с миграцией	2,0 %

стей в ошибках в области миграционной политики (10 %).

Весьма значимыми для формирования массовых представлений о многонациональном сообществе являются и статистические данные о численности и национальном составе населения. С их помощью пресса также привлекает внимание общественности к проблеме полиэтничности региона и страны (6,6 %).

Таблица 2
Некоторые формы распространения
этнически окрашенной информации в
газетах (%)

Констатация сложной полиэтничной ситуации в Москве	14,4
Оценка полиэтничной ситуации	2,0
Сравнение московской ситуации с другими городами и странами	2,5
Использование идеологом и мифологом, связанных с полиэтничностью	17,4
Лексемы, связанные с полиэтничностью	8,5
Запугивание, угрозы, прогнозы	10,0
Вопросы по поводу сложности ситуации	4,5
Советы об улучшении ситуации	9,0
Диаграммы	3,5
Шапки и лозунги на первой странице газеты	10,0

На это, безусловно, направлены и конструируемые идеологами и распространяемые прессой образы «их» – нежеланных для многих москвичей и россиян инокультурных мигрантов (8,9 %).

Своеобразными и значимыми в этом контексте формами освещения проблем полиэтничности являются также идеологемы, мифологемы (17,4 %) и

рекомендации властям или советы прессы от имени общественности (9,0 %) (см. табл. 2).

Какие же источники используют московские журналисты, рассказывая населению о проблемах полиэтничного сообщества в Москве и в России? Об этом судить нелегко, поскольку, как правило, источники упоминаются в СМИ довольно редко. Очевидно, что в большинстве случаев авторы публикаций опираются на свои наблюдения и на свой собственный опыт. Тем не менее, в процессе контент-анализа мы специально зафиксировали источники там, где они упоминались. Оказалось, что чаще всего, по словам авторов, в качестве источников информации они используют статистические данные и мнения экспертов.

А вот данные объективных, научно обоснованных и квалифицированно проведенных социологических опросов, на которые стоило бы обратить более пристальное внимание, привлекаются журналистами довольно редко (см. табл. 3). Поэтому они используют в

Таблица 3
Ссылки авторов публикаций
на источники информации (%)

Статистические данные	4,0
Опросы населения	2,0
Собственные Досье газеты	2,5
Мнения экспертов	3,5
«По различным оценкам» и «По официальным данным»	2,5

своих сообщениях ни к чему не обязывающие лексические штампы: «по различным оценкам», «по некоторым данным» и т. п. о чем мы также уже писали в некоторых наших работах⁶.

Говоря об идеологах, распространяющих с помощью прессы в массовом сознании определенные этнические стереотипы, идеи, оценки и формирующих с их помощью массовые представления в области межэтнического общения, нельзя еще раз не отметить, что основную работу выполняют, конечно же, журналисты и другие деятели СМИ, в данном случае – 72,6 % авторов (табл. 4). Но вместе с ними, практически в каждом издании и довольно часто, выступают и другие люди, которым эти СМИ представляют свою трибуну.

Таблица 4
Авторы этнически окрашенных публикаций в газетах М.К. и АИФ.
2006 г. (%)

Писатели и артисты	2,2
Чиновники	9,5
Ученые	9,5
Политики	4,8
Читатели	1,2
Журналисты и газета	72,6

Это – чиновники и политики, которые иногда прямо заинтересованы в сохранении, оправдании или направленном изменении ситуации (что далеко не всегда очевидно получателям ин-

формации). Это ученые, которые нередко, но далеко не всегда, опираются на объективные данные социологических опросов или анализ статистических данных, поэтому выступают в прессе скорее как эксперты. И это – деятели культуры, чаще всего довольно популярные сегодня артисты, художники, писатели, музыканты. К их наблюдениям и мнениям люди особенно прислушиваются, поэтому и им необходимо помнить о хрупкости современного полиэтнического сообщества и о своей серьезной гражданской ответственности, выступая в широкой печати.

МОСКОВСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ О СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализ материалов прессы позволил вычленил еще одну группу материалов, посвященных довольно критическому взгляду самих российских (московских) журналистов на свою деятельность. Многие из авторов, работающих в СМИ, отчетливо понимают огромную роль этого явления в современном обществе, видят общественное предназначение СМИ как канала массовой информации, как инструмента, с помощью которого может формироваться и регулироваться массовое сознание. Очевидно поэтому одной из тем московской прессы стала критика деятельности наших СМИ. Особенно это коснулось работы нашего телевидения, которое, заполняя эфир *низкопробным ширпотребом, гонится за рейтингами и высокими прибылями и одновременно забывает о своем нравст-*

венном и просветительском предназначении, о распространении духовных ценностей, сплачивающих население в народ, объединяющих его в гражданское сообщество, в единую нацию, воспитывающих у него патриотизм и общегражданское сознание. Журналисты на страницах московских газет не только обсуждают недостатки созидательной работы СМИ, но, как мы говорили выше, и дают советы. Теперь они связаны уже с совершенствованием самой деятельности российских СМИ и информационной политике в целом. И это только ряд публикаций, на которые тоже стоит обратить внимание при рассмотрении деятельности столичных СМИ:

Хватит обманывать читателей! Наболело. Н. Зятьков, гл. редактор АИФ. АИФ–М. 2006. № 4.

Прикормленная свобода слова. Буря на газетном рынке. АИФ. 2006. № 36.

Эффект обманутого зрителя. Как каналы борются за рейтинг. С. Грачев. АИФ. 2006. № 39.

Журналистам нужна «клятва Гиппократ». М.К. 2006. 3 марта.

Российский медиарынок развивается очень интенсивно. Мих. Сеславинский. М.К. 2006. 26 апреля.

Цензура – дело грязное. М.К. 2006. 6 апреля.

Среди авторов публикаций – довольно известные и авторитетные медиадееатели, в руках которых, казалось бы, и есть рычаги управления информационными процессами. Но рынок диктует иное. Из представленных публикаций читатели иногда с удивлением узнают, что наши журналисты и

даже некоторые руководители СМИ тоже не властны над информационными процессами, которые реализуются с их помощью.

Современный молодой человек, включая утром телевизор, радио, постоянно слышит, что мы живем в самой плохой стране – Чечня, коррупция, бандиты... А что происходило с ребятами в 1938 году? – Тогда рассказывали, что он живет в самой лучшей стране в мире, о победах на стройках социализма... Хорошо это или плохо, но в те времена выросло великое поколение... (А. Пиманов – телеведущий. АИФ. 2006. № 19).

Если мы хотим самосохраниться как нация, главной задачей и государственного, и образовательного уровня должно стать наведение порядка в системе доступа на телеэкраны совсем других реалий и, прежде всего, – других персон. (Б. Тарасов. Ректор Литературного института. АИФ. 2006. № 42. Октябрь).

Мы стараемся находить разные темы, но не затертые. Допустим, мы все время говорим о гастарбайтерах, которые едут в Россию. А вот о русских гастарбайтерах, которые выезжают за границу, мало что известно. Причем они едут туда работать далеко не только официантами. Это крупные ученые, программисты, инженеры. Условно говоря, американские газовые магистрали прокладывают русские гастарбайтеры. (Будем бороться с потоком лжи на телевидении. П. Лобков. В. Полупанов. АИФ. 2006. № 41).

Телевидение может помочь примирить общество, но не делает этого. Во-первых, роль журналистики в нашей стране вообще скукожилась, и мы, мягко говоря, не властители дум, как прежде. (Б. Ноткин, телеведущий. Рейтинг – лукавство. АИФ. 2006. № 47).

Рейтинги меряют только аудиторию, на которую рассчитана реклама, и не учитывают значительную часть людей, для которых мы работаем. (К. Эрнст. Хозяин «первой кнопки». В. Панов. АИФ. 2006. № 5).

Кто же реально руководит, кто управляет сегодня деятельностью рос-

сийских СМИ, освещающих в т. ч. и очень болезненные проблемы полиэтничности в стране, если даже сами ведущие журналисты, по их словам, далеко не всегда могут изменить информационную ситуацию? Или это тоже их лукавство?

ПРИМЕЧАНИЯ:

- ¹ Так, по данным Федерального Агентства по печати и массовым коммуникациям, доходы от размещения рекламы только в печатных СМИ составляли в 2003 г. 206 млн. долларов, а в 2004-м – уже 270 млн. А доходы от рекламы в журналах возросли за этот же период от 361 млн. до 480 млн. долларов (Данные ГИПП по доходам от размещения рекламы в печатных СМИ: <www.farnc.ru>).
- ² Данная работа, результаты которой подробно представлены в нашей новой книге (*Малькова В.К. Полиэтническая Москва в начале нового тысячелетия: Как видит и показывает ее столичная пресса. М., 2007*), является своеобразным продолжением наших исследований о Москве (см.: *Малькова В.К. Москва – многокультурный мегаполис. М., 2004* и др.).
- ³ Эти и другие элементы текста были подробно рассмотрены и описаны в наших предыдущих работах. См., например: *Малькова В.К. Методы диагностики этнической толерантности в СМИ (на примере российской прессы) // Диагностика толерантности в средствах массовой информации / Ред. В.К. Малькова. М., 2002*.
- ⁴ Мы советуем читателям обратиться к книге: *Малькова В.К. Полиэтническая Москва в начале нового тысячелетия. Как видит и показывает ее столичная пресса. М., 2007*, где этот сюжет подробно нами рассмотрен.
- ⁵ См., например: Малькова В.К. Образы этносов в республиканских газетах. Опыт этносоциологического изучения. М., 1991; *Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М., 2002* и др.
- ⁶ См., например: *Малькова В.К. Методы диагностики этнической толерантности в СМИ (на примере российской прессы) // Диагностика толерантности в средствах массовой информации / Ред. В.К. Малькова. М., 2002*.

По этой тематике в серии «Исследования по прикладной и неотложной этнологии» опубликованы:

- В.К. Малькова.* Проблемы русской диаспоры в ближнем российском зарубежье (по материалам прессы). 1993. № 36.
- В.К. Малькова.* Пресса о современной этнической ситуации в Татарстане. 1993. № 41.
- В.К. Малькова.* Республиканская пресса России – новая этнонациональная идеология. 1997. № 103.
- В.К. Малькова, Л.В. Остапенко, И.А. Субботина.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? (по данным опроса московских школьников). 1998. № 111.
- В.К. Малькова.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? II. Анализ московской прессы. 1998. № 115.
- В.К. Малькова.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? III. Русские москвичи и иноэтничные мигранты: взгляд друг на друга. 2001. № 142.

По вопросам приобретения материалов обращаться по адресу:
119334, Москва, Ленинский проспект, д.32 а.
Институт этнологии и антропологии РАН
тел. 938-00-19, 938-58-79
E-mail: INFO@IEA.RAS.RU
fax: (7-095) 938-06-00



Вера Константиновна Малькова, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ИЭА РАН (Сектор кросс-культурной психологии). Имеет большой опыт профессиональных исследований в сфере культурной антропологии, этносоциологии и этнопсихологии. Принимала участие во многих полевых исследованиях (этнографических и этносоциологических) в ряде регионов бывшего СССР: Эстонии, Грузии, Узбекистане, Молдавии, во многих областях России. Ее основные научные интересы сосредоточены на исследовании межэтнических отношений, в частности освещении их в средствах массовой информации. Ее исследования поддерживались российским правительством, Советом Европы, фондами Мотта, Маккартуров, Институтом Открытое Общество и др. В.К. Малькова - участница многих российских и международных конференций и конгрессов по проблемам этнической идентичности, этнических конфликтов, деятельности СМИ по освещению этничности в России, Польше, Великобритании, Тунисе, Италии, Венгрии, Нидерландах и Германии. Она - автор более 100 научных публикаций, в т. ч. 8 монографий.

Vera Konstantinovna Mal'kova, doctor of historical sciences, is a leading researcher in the Department of Cross-Cultural Psychology at the Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences. She has a large experience of professional studies in the fields of cultural anthropology, ethnic sociology and ethnic psychology, being a participant of many field ethnographic and ethnosociological studies in the regions of the former USSR (Estonia, Georgia, Uzbekistan, Moldova) and in many provinces of Russia. Her main academic interests are in the studies of interethnic relations, and especially on how they are covered in mass media. Dr V. Mal'kova took part in many international research projects in such areas as problems of tolerance, multiculturalism, interethnic journalism, ethnic minorities' issues and mass communications. Those projects were funded by the Russian government, Council of Europe, Mott and Macarthur foundations, "Open Society" Institute, etc. V. Mal'kova participated in many Russian and international conferences and congresses on problems of ethnic identity, ethnic conflicts, mass media activities in the field of ethnic issues, that were organized in Russia, Poland, Great Britain, Tunis, Italy, Hungary, the Netherlands, Germany. She is an author of more than 100 academic publications, including 8 monographs.