



ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

**ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ПРИКЛАДНОЙ
И НЕОТЛОЖНОЙ
ЭТНОЛОГИИ**

№ 243

В.К. МАЛЬКОВА

**«КРЫМ НАШ!»
В РОССИЙСКОМ
ИНФОРМАЦИОННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ**

Москва

2015

ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

**ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИКЛАДНОЙ И
НЕОТЛОЖНОЙ ЭТНОЛОГИИ**

№ 243

В.К. Малькова

**«КРЫМ НАШ!»
В РОССИЙСКОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ**

*Работа выполнена в рамках проекта РНФ №14-18-03090
«Измерение рисков межэтнических отношений в регионах Российской
Федерации: разработка теории и междисциплинарного подхода».
Рук. акад. РАН В.А. Тишков.*

Москва
ИЭА РАН
2015

ББК 66.0(2Рос.Кры)
УДК 0.70+323.1(1-924.71)

Серия:
Исследования по прикладной и неотложной этнологии
(издается с 1990 г.)

Редколлегия:
академик РАН В.А. Тишков (отв. ред.),
к.и.н. Н.А. Лопуленко,
д.и.н. М.Ю. Мартынова.

Материалы серии отражают точку зрения авторов
и могут не совпадать с позицией редакционной группы.
При использовании ссылка на материалы обязательна.

М-21 Малькова В.К.

«Крым наш!» в российском информационном пространстве /
Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА
РАН, 2015. – Вып. 243. – 60 с.

ISBN 978-5-4211-0137-6

Считая одной из главных миссий отечественных СМИ воспитание у россиян гражданской ответственности за судьбу своей страны, формирование у них чувства здорового патриотизма и общественного единения, автор анализирует деятельность современной российской прессы (8 центральных и региональных изданий). Для сравнительного анализа газетных изданий был выбран март 2014 года, период возвращения Крыма в Россию, когда обычная информационная функция прессы ярко дополнялась пропагандистскими материалами.

© ИЭА РАН – 2015 г.
© В.К. Малькова – 2015 г.

В.К. Малькова

«КРЫМ НАШ!»
в российском информационном пространстве

Resume

«THE CRIMEA IS OURS!» IN THE RUSSIAN INFORMATION SPACE

Considering that one of the main missions of the domestic mass media is the formation at the Russians of a civil liability for the future (destiny) of the country, the formation the feeling of the normal patriotism and a public community (unification), the author analyzes activity of the modern Russian press (8 central and regional editions). For the comparative analysis of the newspapers was chosen the period of the returning of the Crimea to Russia (March 2014), when the usual information's function of the press had been brightly supplemented with propaganda materials.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	4
<i>Глава первая: Крымские события в центральной прессе</i>	8
Выбор источников	8
Интерес нашей прессы к событиям в соседней стране	9
Как же все начиналось?	10
Подготовка и проведение референдума	14
Радость и эйфория после референдума	15
Но все же и в прессе не все было так однозначно	17
«Что нас ждет?» и «Что будет впереди?»	19
Актуализация идеи единства страны и ее народов	19
Кто такие «они» на страницах центральных газет?	20
Образы страны и народа	24
Выводы	31
<i>Глава вторая: Крымские события в республиканской прессе</i>	34
Образ России и россиян	35
Федеральная российская власть	37
Образ своей республики и своего народа	38
Идея «мы – этнос»	42
Освещение конфликтности в регионах	44
Некоторые идеологемы в республиканской прессе	46
Выводы	51
Литература и источники	55



Есть русская правда в Крымской истории
(из выступлений на ТВ)

ВВЕДЕНИЕ

«Крым наш!», «Крым опять в России!» — эта радостная для большинства россиян весть облетела страну и мир в марте 2014 г. «Вхождение Крыма в Россию», «присоединение его к России», «возвращение Крыма домой»... Эти и другие подобные слова российского Президента, сообщения СМИ, высказывания и комментарии экспертов, журналистов и миллионов россиян, последовавшие за стремительными действиями России в феврале–марте 2014 г., взбудоражили и продолжают волновать мир вот уже более года. Эти события, радостные для одних, непонятные или возмутительные для других, вызвали много эмоций, порой противоположных, много жарких дискуссий и споров на разных уровнях, в разных аудиториях и оказали огромное влияние на международную расстановку сил, на сам ход мировой истории. Возвращение Крыма в Россию, а точнее — сам процесс и технологии его возвращения и, конечно, его последствия, до сих пор обсуждаются экспертами и политиками как необычный прецедент, возможно, один из законных (незаконных) примеров для будущего передела мировой истории.

Возвращение Крыма в Россию не только еще сильнее обострило и так сложные взаимоотношения России и Украины, но затронуло и миллионы простых людей разных национальностей и конфессий. Оно стало одним из поводов для усиления противостояния двух соседних стран и для введения антироссийских санкций со стороны многих западных государств.

К настоящему времени уже появилось немало научных работ политологов, правоведов, историков, этнологов¹, рассматривающих эти исторические события со своих профессиональных позиций. В статьях и монографиях, особенно много которых появилось к первой годовщине этого события, уточняются детали и подробности самого процесса объединения, обсуждаются и комментируются причины и факторы, побудившие большую часть многонационального населения Крыма решиться перейти в состав Российской Федерации. Основные идеи, звучащие в экспертном сообществе, можно свести к тому, что переход Крыма и Севастополя в Россию был обусловлен как долговременными, так и сиюминутными (спонтанными) факторами. Среди них в первую очередь можно выделить демографический фактор, т.е. преобладание на территории Крыма русского населения и безусловное доминирование здесь русского языка. По данным последних переписей населения Крыма, доля русского населения здесь уже много лет превышает 60%, а свободно владеют русским языком практически почти все жители полуострова.

Таблица 1

Динамика численности представителей разных этнических групп в Крыму*

<i>Дата переписи населения</i>	<i>Общая численность населения (абс., тыс. чел.)</i>	<i>Доля русского населения (%)</i>	<i>Доля украинского населения (%)</i>	<i>Доля крымско-татарского населения (%)</i>
1989 г.	2430,5	67,0	25,8	1,6
2001 г.	2401,2	60,4	24,0	10,2
2014 г.	2284,8	65,3	15,1	12,1

* Данные взяты из работы Р.А. Старченко «Языковая жизнь и этнополитические ориентации крымчан (2013–2014 гг.)» // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2015.

К демографическому фактору присоединяется и ряд этнопсихологических. Уже почти два с половиной столетия Крым был и остается частью «русского мира». Независимо от многих социально-политических перемен, у большинства населения Крыма, находившегося и в рамках Украины, сохранялась историческая и эмоциональная память о принадлежности Крыма и Севастополя к России. Духовная жизнь местного общества во многом проходила под влиянием русской культуры и литературы. Немаловажную роль играли и многочисленные родственные и дружественные связи крымчан и россиян, которые фиксируются в т.ч. и социологическими исследованиями². И, наконец, немаловажная роль среди факторов принадлежит и ответной

реакции жителей автономного Крыма и Севастополя на принудительную украинизацию всей жизни на полуострове, на отсутствие образовательных и карьерных перспектив для русского населения в условиях периферийности в украинском государстве. К этим факторам можно добавить также и экономические, т.к. немалая часть крымчан связана с Россией работой, торговлей, курортным бизнесом. Нормальная жизнь требовала политической стабильности, которая наблюдается в этот период в России, в противовес хаосу майданов и переворотов на Украине. Свою роль такого массового решения крымчан воссоединиться с Россией сыграла и силовая поддержка с ее стороны, ее идеологические и пропагандистские усилия, обещания и др. Но немаловажное значение имело и желание самой России, ее властей и населения поддержать крымчан и принять Крым и Севастополь в состав Российской Федерации. Все это в той или иной степени затрагивается в указанных работах М. Губогло, Р. Старченко, В. Кряжкова и др.

Поэтому, позитивно оценивая исследования и мнения наших научных коллег, мы предлагаем еще один, несколько иной взгляд не столько на само событие – «возвращение Крыма в родную гавань», сколько на его информационное освещение в российской прессе, его идеологическую трактовку российскими авторами для внутренней и внешней медийной аудитории. Это была неординарная информационная кампания, которую важно изучать и осмысливать как один из опытов, поводов и ресурсов для формирования общегражданской идентичности и всенародного единения, для сохранения целостности и безопасности страны.

В самом деле, события на Украине и в Крыму с той или иной степенью достоверности и сочувствия освещались и комментировались российскими и мировыми средствами массовой информации. В этот период в разных СМИ пропаганда была очень активной. Идеологами разных уровней были мобилизованы многие информационные ресурсы и технологии, чтобы оправдать, осудить или даже замолчать это важнейшее на сегодняшний день общественно-политическое событие в российской истории. Возвращение Крыма в Россию стало особым поводом, на фоне которого, несмотря на его определенную спонтанность, российской общественностью должны были быть также мобилизованы многие исторические и современные аргументы, озвучены взгляды и позиции разных политических и общественных групп и использованы для этого многие информационные ресурсы и технологии. И средства массовой информации нашей страны должны были сыграть в этот период особенно ответственную социальную и гражданскую роль.

В данной работе мы видим своей целью анализ информации российской прессы, показывавшей в марте 2014 г. процесс возвращения Крыма, комментировавшей этапы и результаты этого процесса, рассказывавшей о реакции российского экспертного сообщества и населения на эти события. Мы считали важным увидеть деятельность сегодняшней российской прессы, направленную на защиту рос-

сийских интересов, на использование этого события для сплочения и единения русского народа, на формирование и поддержание общероссийской идентичности и патриотизма.

Как известно, СМИ – это заметное общественное явление. Пресса, радио и телевидение являются одной из важнейших составляющих современного информационного пространства. Сегодня, в начале XXI в. мы видим уже огромное разнообразие не только периодических печатных изданий, не только радио и телевизионных каналов, но и стремительно развивающийся Интернет, который также стал одним из ярких каналов коммуникации и распространения массовой информации. Мы наблюдаем, как через все виды СМИ транслируется нескончаемый поток разнообразной информации – локальной и глобальной, сегодняшней и исторической, правдивой и мифологической, толерантной и конфликтной. Все эти информационные каналы и их технические возможности активно используют в своих интересах политики, бизнес структуры и другие заинтересованные группы. Определенные интересы в деятельности СМИ имеет и государство.

Распространяя ту или иную информацию в публичном пространстве, разные каналы СМИ выполняют при этом как созидательные для общества, так и деструктивные функции. И уже вряд ли кто-то может оспаривать огромное влияние СМИ на нюансы общественной жизни. СМИ могут мирить или ссорить отдельных людей и целые страны, могут радовать их и огорчать, созидать и разрушать. Воистину справедливым кажется известное выражение А.Н. Радищева, сказанное им по другому поводу, но которое с успехом можно применить и к нынешним средствам массовой информации: *«Чудище обло, озорно, огромно, стозевно и лайй»*³. Тем не менее, и, скорее всего, именно поэтому во все времена деятельность СМИ притягивала к себе пристальное и заинтересованное общественное внимание.

Известно, что транслируемая в массовое сознание информация, конечно, неслучайна. Она специально отбирается коммуникаторами и подготавливается для целевой аудитории. Распространяя ту или иную информацию, СМИ как бы вовлекают людей в определенные ситуации, при этом интерпретируют ее в выгодном для коммуникатора свете⁴. Публикации разного рода, а тем более – информационные кампании, нацелены на то, чтобы способствовать формированию у читателей, зрителей, слушателей определенных взглядов и представлений о предметах или явлениях, о событиях и людях. Они направлены и на то, чтобы помогать формированию у них «нужного» коммуникатору общественного мнения. Это относится к информации практически обо всех сферах жизни, включая хрупкую сферу межнационального и междоусобного взаимодействия и всех процессов общественного развития. И именно поэтому важно рассмотреть и проанализировать важную для единения русских, для формирования их общегосударственной идентичности деятельность современных нам русских СМИ в связи с возвращением Крыма в Россию.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

КРЫМСКИЕ СОБЫТИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПРЕССЕ

Выбор источников

Выбор источников для нашей работы в огромном информационном пространстве был не прост. Автор осознает, что печатные СМИ, на которых мы остановились, вытесняемые в последние десятилетия т.н. «новыми, электронными» информканалами, заметно теряют свои ведущие в прошлом позиции в формировании общественного сознания. И этот процесс из-за бурного развития информационных технологий, по видимому, уже необратим. Тиражи печатной продукции, как один из показателей влияния на массовое сознание, падают во всем мире даже у самых известных газет. Некоторые издания совсем закрываются, а многие переходят на электронные версии. Тем не менее, немалая часть периодических изданий, в т.ч. и в нашей стране, все еще остается важным инструментом формирования массовых ориентаций и представлений людей, одним из важных механизмов влияния властей и других управляющих групп на общественные процессы. А для экспертного сообщества печатные газетные издания остаются одним из важных источников текущей информации. Они показывают с разных ракурсов не только сами события, но и одномоментную реакцию на них со стороны властей, профессиональных политологов, комментаторов и всей массовой аудитории.

Для рассмотрения указанных информационных процессов мы посчитали важным рассмотреть с помощью контент-анализа деятельность (информацию) разных по своей направленности газетных изданий, чтобы увидеть их интерпретацию этого яркого для страны события и на его фоне – организацию нового импульса для консолидации и единения граждан России. Наша работа состоит из двух частей: в первой рассматриваются материалы центральных газетных изданий, а во второй – газеты республик России. В качестве источников в первой части работы были взяты центральные (федеральные) газеты: «Комсомольская правда», «Аргументы недели» и «Советская Россия»⁵.

«Комсомольская правда»⁶ – это молодежная газета, одно из старейших и авторитетнейших изданий, очень популярное в прошлые десятилетия. И в настоящее время, несмотря на заметные изменения в своей направленности, оно остается достаточно популярным и читаемым во всех регионах страны. В разные дни тираж этой газеты различен – от 155 тыс. экз. в понедельник – до 342 тыс. экз. в четверг (толстушка). И за рубежом эта газета выходит в 48 странах мира тиражом около миллиона экземпляров⁷. «Аргументы недели»⁸ – «независимая социально-аналитическая газета», еженедельник. Его тираж – 587 тыс. экз. в России (в т.ч. в Москве – 125 тыс. экз.). По свидетельству самой газеты, в ней публикуются «актуальные интервью и журналистские расследования, тайны спецслужб и сенсационные страницы истории». При такой на-

правленности нам было бы интересно увидеть позицию авторов этого издания и в крымском вопросе. Исследовалась также и газета **«Советская Россия»**⁹, наследница бывшего коммунистического издания под этим же названием, позиционирующая себя сегодня как «независимая народная газета». Эта газета, тираж которой в России и СНГ – 300 000 экз., известна как орган и трибуна КПРФ – одной из партий парламентской оппозиции в стране.

Контент-анализу подверглись газетные выпуски за март месяц 2014 г. – основной период, когда крымские события почти открыто развивались и комментировались «по горячим следам», а их освещение в СМИ было особенно интенсивным.

Результаты анализа центральных (общефедеральных) изданий, а также впечатления от их публикаций в этот период тревог и радости оказались довольно разнообразными. Все три федеральных издания, кроме обычной информации о текущей жизни, довольно много внимания уделяли бурным событиям на Украине, на киевском Майдане, пристально следили и за самим процессом, разворачивающемся в Крыму, и за всем, что происходило вокруг этих событий в мире.

Интерес нашей прессы к событиям в соседней стране

Интерес нашей прессы к этим событиям объясняется многими причинами. Во-первых, драматические события на центральной площади столицы любого государства не могут оставаться в наши дни незамеченными ведущими каналами СМИ, тем более, если речь идет о нашей дружественной соседней стране, которая исторически, много веков подряд связана с Россией. Во-вторых, люди борются за свои права, в них стреляют, их убивают, правительство свергают, президент скрывается, в стране неразбериха... И все это происходит на наших глазах, в центре Европы, буквально рядом с нашим домом. Любая страна и ее СМИ не могут оставаться равнодушными к этим событиям, хотя бы в целях собственной безопасности. И, наконец, третье: Украина и Россия населены в основном славянскими народами, говорящими на близких языках, живущими столетиями рядом, имеющими во многом близкие традиции и нередко создающими межнациональные семьи. Многие украинцы живут в России, а русские и другие россияне – на Украине. У многих жителей России и Украины остаются родственники и друзья в соседних странах. Кто же может безразлично отнестись к их судьбе и к судьбе их страны?! И средства массовой информации обеих стран, конечно же, никак не могут оставить эти события без своего внимания.

Но, кроме обычных человеческих и гуманитарных причин, в деятельность СМИ с обеих сторон включаются политические и бизнес группы, имеющие свои интересы и немалое влияние на происходящие события также, как и на все каналы СМИ. Разные группы влияния противостоят друг другу, их интересы сталкиваются на узких политических, экономических и даже этноконфессиональных площадках. Некоторые из противников (с обеих сторон) прямо заинтересованы в продолжении хаоса и беспорядков на Украине. В процессе борьбы за власть, за ресурсы, за электорат и в СМИ

идет интенсивная и порой циничная информационная война. Обе стороны очерняют друг друга, манипулируют общественным мнением, используя разные информационные технологии – мифологизацию истории с привлечением риторики «холодной войны», вбросы и утечки информации, ее передергивания и искажения, замалчивания или наоборот – необоснованную акцентацию отдельных событий. В процессе этих «информационных игр» создаются и транслируются в общественное пространство сфабрикованные образы: «эта страна – агрессор, а эта страна – жертва» или – наоборот. На фоне страданий простых людей направленно, с помощью СМИ у населения формируются массовые представления о том, что, с одной стороны, *«мы хотим мира и благополучия, но они не дают нам такой возможности»*, а с другой – *«мы защищаем и хотим спасти своих близких, братский нам народ, восстанавливаем историческую справедливость, но нас не понимают и несправедливо обвиняют»*. Деятельность СМИ в этих условиях становится огромным политическим (и психологическим) проектом, важным явлением противостояния разных общественно-политических групп и фактором нового миростроительства не только для России и Украины, но и для многих их сторонников в других странах.

Как же все начиналось?

Точек отсчета процесса присоединения Крыма может быть несколько. Это могут быть плановые учения российских войск в центре нашей страны в феврале 2014 г., о чем довольно скупо рассказывала наша пресса. Это могут быть и кровавые события на киевском Майдане в предшествующие месяцы. Но это может быть и само беспрецедентное для россиян событие 1954 г. – «подарок» Крымской области братской республике от имени России. Так или иначе, события января–февраля–марта 2014 г. в Киеве привлекли огромное внимание мировой общественности, в т.ч. и СМИ во всех странах. А для России это было особенно важно. Бурные дискуссии в разных аудиториях, комментарии в СМИ навсегда остаются запечатленными на газетных страницах.

«Сильный шаг! Единственно верный! ...Президент России В.В. Путин принял геополитический вызов Запада... Они устанавливают беззаконие, отрывают Украину от России, стремясь сделать ее слабым, но враждебным государством по отношению к нашей стране. Налицо явное иностранное вмешательство», – приводит «Советская Россия» комментарии генерал-полковника Л.Г. Ивашова о февральских военных учениях на западе и в центре России (СР. 1 марта).

В газетах обсуждаются острые и актуальные на тот момент вопросы: *«Нужно ли вводить российские войска на Украину?»* М.Задорнов. (СР. 4 марта) // *«Должна ли Россия вмешиваться в украинские события?»* М.Кожемякин. (СР. 6 марта.). Другие авторы советуют: *«Успокоиться и сделать шаг назад»* (перепечатка из газеты «Гардиан» СР. 4 марта). Наблюдатели фиксируют вокруг этих событий *«Истерию и эйфорию»*. (А.Фролов. СР. 4 марта). Здесь же звучат разные мнения и комментарии,

связанные со сменой украинской власти: *«Не о чем говорить с нелегитимной властью в Киеве»* (СР. 6 марта).

В России, взбудораженной тревожными сообщениями, в начале марта уже *«идут митинги в защиту братьев-украинцев»* (СР. 6 марта), проводятся *«Акты солидарности по всей России»*. Газеты сообщают, что *«начался сбор средств для крымчан»* (СР. 12 марта и др.), эксперты спорят: *«Как будут развиваться события и сыграют ли в них ключевую роль США?»* (Л. Ивашов. Силовой вариант вероятен. СР. 1 марта).

Постепенно, примерно с первых дней марта 2014 г. в разных изданиях внимание наблюдателей и комментаторов стало смещаться с громких событий на киевском Майдане в сторону Крыма. Обращаясь к историческому прошлому страны, все газеты, хоть и кратко, фрагментарно, но озвучивали идею: *«Крым издавна был частью России»*. Некоторые журналисты пытались объяснить право России вернуть эту землю и ее народ под свое крыло. Авторы газетных сообщений искали аналогии в мировой истории, вспоминали историю самой России и Украины, указывали на абсурдность и несправедливость «подарка Хрущева» ... Другие задумывались о том, что ждет Россию и ее регионы в будущем. Наиболее активно эту «историческо-философскую» и политическую тему развивали журналисты в газете «Аргументы недели». Еще в конце февраля в этой газете на первой странице появляется фото и анонс статьи *«Как Никита Хрущев подарил Крымскую землю с парой миллионов душ»* (Крым сдал. Крым принял. Г. Дежкин. АН. 27 февраля). Развивая эту тему, главный редактор газеты А. Угланов пишет в одной из передовиц:

«Территории, как и люди, приходят и уходят... Отделение от нелюбимой родины-матери.... Это и Шотландия (пока в составе Великобритании), и Каталония (ныне – провинция Испании), и франкоязычный Квебек (все еще канадский). Из-под каблука английской королевы отчаливает Новая Зеландия, на очереди Австралия» (АН. 13–19 марта).

Даже после референдума в Крыму тема территориально-политических изменений мирового пространства в газете продолжается:

«В марте 1654 царь Алексей Михайлович и боярская Дума утвердили «мартовские статьи» Богдана Хмельницкого. В результате чего Москва соглашалась на союз с Украиной... (Когда Украина была Крымом. 360 лет как Москва приняла Украину «под высокую государственную руку». (Г. Дежкин. АН. 20 марта).

В мартовские дни 2014 г. в центральных российских газетах можно выделить еще несколько основных идей: *«В Крыму живут наши люди, и их судьба нас очень беспокоит»*; *«Америка легко признала далекое Косово, а мы мнемся и жмемся, хотя восставшие в Крыму – это родные, это русский язык, историческая наша судьба...»* (СР. 1 марта). В газетах появляются и повторяются идеи: *«Крым в составе Украины находится незаконно»*, *«Мы восстанавливаем историческую справедливость»* (КП. 20, 27, 31 марта; АН. 27 марта). Все эти утверждения, несомненно, находят понимание

в российском общественном мнении. Развивая тему исторической справедливости, газеты помещают воспоминания и объяснения близких к Хрущеву людей (его сына – С. Хрущева, его зятя – А. Аджубея), которые утверждают, что вины Хрущева здесь нет, поскольку Крымская область была передана Украине символически, «*как символ вечной дружбы двух народов в одном государстве*». Звучат также и обвинения в адрес Б.Н. Ельцина, который во время распада СССР не потребовал возвращения Крыма в Россию (КП. 21 марта).

И, наконец, в прессе озвучивается еще одно явление, остававшееся некоторое время для многих россиян неизвестным, – появление в Крыму «*вежливых людей*».

«Вежливые люди» в Крыму (иллюстрации взяты из Интернета)



<http://kramtp.info/news>



ruskombat.info



<http://voentorgnato.ru/vezhlyvye-lyudi/>



«В ночь на 27 февраля большая группа очень корректных, но до зубов вооруженных бойцов взяла под контроль здания Верховного Совета и Совета Министров Крыма... На следующий день другие «вежливые люди» заняли аэропорт Симферополя и блокировали военный аэродром в Бельбеке. Затем поголовье «вежливых» начало расти большими темпами, и их стали видеть в портах, на поездах в Крым через перешеек. ...

Эти отлично вооруженные и оснащенные бойцы уже были одеты не в форму № 8 (что сперли – то носим), а в «пиксельную флору российской армии». ...Только вот ни шевронов, ни знаков различия на форме нет – все на липучках и быстро снимается. Всеми были отмечены запредельная корректность и вежливость этих бойцов. Термин «вежливые люди» моментально стал общепринятым в Интернете и прессе... Все местные знают, что речь идет о российских военных, но официально это не признается» («Вежливые люди» как секретное оружие России. Я. Вяткин. АН. 6 марта).

В этот период в нашей прессе несколько выделяется или акцентируется тема «российскости и русскости», в частности, подчеркивается идея, что мы – россияне или русские, и мы **должны** защищать своих. В выступлениях Президента страны В.В. Путина, публикуемых в разных изданиях, выделяются идеи: *«Русский народ стал самым большим разделенным народом в мире» // «Нас пытались лишить исторической памяти» // «Мы не вводим на полуостров войска» // «Албанцам в Косово можно, а русским и украинцам запрещается?!»* (КП. 19 марта). В защиту прав русских и других россиян на Украине выступают на страницах газет публичные люди и представители общественных организаций. Так, еще в начале марта участники конференции «Союз-Чернобыль» обратились к гражданам Украины, подчеркивая, что многие из них отдали свои жизни за спасение людей на Украине во время Чернобыльской катастрофы. А теперь *«... бандитские выкорышии глумятся над русским народом Украины, унижая его, лишая русского языка, устраивая погромы, убивая мирных граждан... Мы негодуем, возмущаемся варварством, происходящим на Украине»* (СР. 1 марта).

Продолжая тему защиты русских людей, российский писатель С. Шаргунов в публикации «Последний шанс?» эмоционально восклицает:

«Неужели в Крыму будет литься кровь? Неужели начнут убивать русских, всех тех, кто хочет быть с нами? Тех, кто за нас? Уже бьют, а местная милиция ничего не может поделать. Или в ближайшее время арестуют всех, поднявших российский флаг? А Россия? Промолчит? Допустит? Не защитит? А если все же начнется? Если завтра беда? ... Ведь все равно, в Крым потянутся русские добровольцы, все равно в конфликт будут втянуты офицеры ЧФ. Или их эвакуируют вместе с флотом?» (СР. 1 марта).

12 марта «Советская Россия» помещает еще одно эмоциональное обращение писателей России. В нем также упоминается о незаконном запрете русского языка на Украине, *«обо всех, кто говорит по-русски, о том, что весь русский мир, все народы России и братской Украины имеют надежную защиту в лице президента В.В. Путина»*. В этих публикациях нам видятся некоторые аналогии с выступлениями советских газет времен Великой Отечественной войны. В самые тяжелые ее дни наши знаменитые советские писатели – А. Толстой, И. Эренбург, Л. Леонов, С. Сергеев-Ценский и др. выступали в прессе с такими же пылкими и эмоциональными статьями, призывая русских людей, весь советский народ к защите своей родины и ее истории. И это навсегда зафиксировано отечественной прессой¹⁰.

А тем временем в Крыму шла подготовка к референдуму.

Подготовка и проведение референдума

Перед референдумом в Крыму тревога в информационном пространстве явно усиливается. Один из авторов «Советской России» задает на ее страницах вопрос: *«Как будут развиваться события в Крыму и сыграют ли в них ключевую роль США?»* (СР. 12 марта). И отвечает, что силовой вариант вероятен. В это же время в газете «Аргументы недели» также обсуждают вопрос: решится ли Киев напасть на Крым? Газета пишет, что

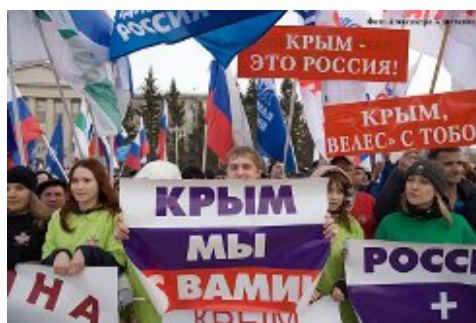
«чем ближе к референдуму в Крыму 16 марта, тем больше и больше тревожных вестей приходит с Украины. По всем признакам, Киев Яценюка и Яроша планирует попытку срыва референдума и решение крымской проблемы военным путем» (Решится ли Киев напасть на Крым? Я. Вяткин. АН. 13–19 марта).

А в другом издании в эти дни с комсомольским задором обсуждаются вопросы: *«Как Россия и Украина Черноморский флот делили»*, сообщается о том, что *«Майдан хотели устроить в Москве за 30 тысяч \$»* и обещали, что *«Всем незаконным формированиям дадим возможность покинуть Крым без оружия»* (КП. 13 марта).

События в эти дни развивались очень быстро. 11 марта 2014 г. Верховный Совет Автономной Республики Крым и Севастопольский городской совет приняли декларацию о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя. И, несмотря на противодействие властей Украины, сам референдум в Крыму был проведен в назначенный день – 16 марта. Крымчанам были предложены два вопроса: «Вхождение Крыма в состав России в качестве субъекта федерации» или «Восстановление Конституции 1992 г. при сохранении Крыма в составе Украины»¹¹. В результате, по официально опубликованным данным, на территории АР Крым 96,77% проголосовавших высказалось за присоединение Крыма к России, в Севастополе – 95,6%¹². 17 марта результаты референдума были утверждены Верховным Советом Автономной Республики Крым и Городским советом Севастополя. Этот процесс и некоторые механизмы проведения референдума подробно описаны в упоминавшейся выше монографии М.Н. Губогло¹³.

В «Комсомольской правде» в этот период появляются тревожно-насмешливые сообщения: *«Севастополь снова занял оборону. Теперь – от провокаторов»* (14 марта) // *«Передайте Обама – Крым и Севастополь могли войти в Россию еще 20 лет назад»* (Р. Хасбулатов. КП. 14 марта) // *«Не продадим Крым Западу!»* (КП. 14 марта) // *«Шотландии можно, а Крыму нельзя?!»* (КП. 15 марта). Но тревога и в нашей стране все же ощущалась, и газеты ее поддерживали: *«В Крым едут фальшивые милиционеры из Киева, чтобы сорвать референдум»* // *«Приезд евромайдановцев в Донецк закончился кровью»* (КП. 15 марта). Призывы: *«Вперед Крым! Вперед Россия! Ни шагу назад!»* звучали в нашей прессе перед самым референдумом (СР. 15 марта). Одновременно «Комсомольская правда» сообщала о том, что американский эсминец вошел в Черное море и направляется к

Крыму. «Что у него на уме? Кто ж знает?» – задает вопрос автор публикации «Черноморский таран» (КП. 13–20 марта).



Радость и эйфория после референдума

И вот СМИ оповестили: «Крымчане сказали: Да! Возвращаемся на родину! Ошеломляющий итог референдума: почти 97% высказались за присоединение Крыма к России!». Так восклицает «Советская Россия», которая посвятила этому событию целую серию публикаций (СР. 18, 20, 22 марта). Дальше события развивались еще более стремительно. В понедельник 17 марта Верховный Совет автономии провозгласил Крым независимым суверенным государством. В газетах появляются эмоциональные публикации: «Крым с нами!» // «Пробуждение от летаргии. Мы спасаем Крым или Крым спасает нас» (СР. 20 марта). «Россия узаконила волю крымчан» // «Запад обескуражен» // «КПРФ голосует за Крым и Севастополь» (СР. 22 марта). Это радостное событие стало еще одним импульсом для всплеска народного творчества, в газетах появляются не только лозунги, но и стихи, и частушки:

*«Русофобы на Майдане
Чеботами топали.
Крым в итоге потеряли
Вместе с Севастополем».*

Эту частушку О. Джигиля из Краснодара опубликовала в газете «Советская Россия» (18 марта).

А газета «Аргументы недели» после референдума констатирует, что

«Российское руководство, едва ли не впервые, робко, непоследовательно и частично, но защитило интересы своей страны. Началось ее воссоединение, разорванное либеральными реформаторами. ... Путин вдруг получил шанс попасть в историю достойным подобием Екатерины Великой. Идет возвращение России к своим историческим границам, хоть и в одной точке...» (АН. № 10. 20 марта).

«Комсомольская правда» цитирует российского Президента, выступавшего в эти дни перед Федеральным собранием:

«Мы не могли оставить жителей Крыма в беде. Это было бы предательством, – заявил В.В. Путин. – Это наша история и гордость.... Нас пытались лишить истори-

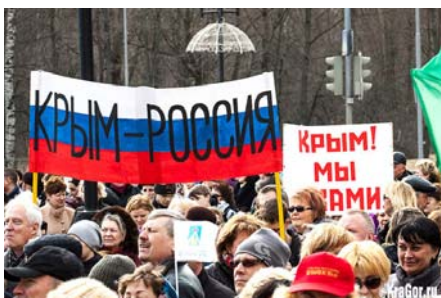
ческой памяти...». И добавляет: «...албанцам в Косово можно, а русским и украинцам запрещается?!» (КП. 9 марта).

«Советская Россия» также публикует выдержки из выступления В.В. Путина в Кремле:

«Надо знать историю Крыма, знать, что значит Россия для Крыма и Крым для России. В Крыму буквально все пронизано нашей историей и гордостью. Здесь древний Херсонес, где принял крещение святой князь Владимир. В Крыму могилы русских солдат, мужеством которых Крым был взят в 1783 г. под российскую державу. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость...» (СР. 18 марта).

«Аргументы недели» поместили ликующий комментарий лидера ЛДПР В. Жириновского:

«Присоединение Крыма – уникальное событие. Впервые за долгое время русский человек услышал слова: Вошли в состав России! Сто лет от нас уходили и отделялись. А тут – принимаем! Наше пробуждение – страшная вещь для Запада... Сам факт объединения России с Крымом – очередное геополитическое поражение, которое терпят Штаты» (АН. 27 марта).



Советская Россия. 16 марта, 2014



Независимая газета. 20 марта 2014

В эти дни центральные газеты были переполнены восторженными публикациями. «Советская Россия» восклицала: «Крым с нами!» // «День воссоединения» // «Снова вместе» // «Исторический акт» // «Столько лет ждали!» (С.Р. 20 марта); «Россия узаконила волю крымчан» // «Запад обескуражен» // «Крым и нам дает шанс» // «Более 70 воинских частей Украины перешли под российский флаг» (С.Р. 22 марта); «Товарищ, смелее гони Бандеру в шею!» (СР. 25 марта); «Донецк, Одесса, Крым! Вместе победим!» (СР. 1 апреля). «Комсомольская правда» также распространяла радость в общественном пространстве: «Крым возвратился в Россию!» // «Севастопольцы, ура! Возвращаемся домой!» // «Крым уверен на все 93% – он часть России!» // «Все легитимно, вне всякого сомнения!» (КП. 17 марта); «Крым, ты наш, а мы – твои» // «За воссоединение с Россией – 96,77% крымчан!» // «Большинство россиян за возвращение полуострова!» // «Крым проснулся без Украины» // «В Киеве так ничего и не поняли» // «Донбасс мечтает о матушке-России и готовит вилы – встречать бандеров-

цев» // *«Мы сделали это! Мы вернулись домой!»* (КП. 18 марта); *«Боевые дельфины перешли на сторону России. Потому что умные»* // *«Крым проголосовал за присоединение. Что дальше?»* (КП. 27 марта).

Подводя некоторые итоги этому этапу присоединения, еженедельник «Аргументы недели» писал в эти дни:

«В Москве подписан Договор о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав субъектов Российской Федерации. Все произошло стремительно. Мировой шок от этого события можно сравнить разве что с разрушением башен-близнецов в Нью-Йорке. Глобальный миропорядок в одночасье изменился» (Передовая статья. Угланов. АН. 20–26 марта).

В этом же номере, на первой странице газета помещает фотографию Президента страны и Патриарха с надписью: *«Милостью Божией Крым вернулся домой»*. А «Советская Россия» с удивлением восклицает:

«Неожиданный феномен, когда символы и атрибуты украинской власти в Крыму буквально за несколько дней испарились, а военные украинской армии массово сдавали оружие или присягали на верность народу Крыма» (СР. 18 марта).

И «Аргументы недели» далее развивают тему воссоединения:

«Подписан Договор о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ двух новых субъектов. То, о чем мечтали крымчане и жители города-героя Севастополя, воплощено в жизнь – Крым вернулся в состав России! Сегодня нас переполняет радость и гордость за свою страну! Россия показала всему мировому сообществу, что мы в любой ситуации готовы отстаивать права своих соотечественников... Торжество справедливости... Бояться ли нам? ...Исправление исторических ошибок...» (Крымский манифест России. В.Фараонов. АН. Март, №11).

Эта же газета публикует слова лидера ЛДПР об уникальности события и о пробуждении России (Жириновский. АН. 20–26 марта). Радость от возвращения Крымского полуострова и Севастополя в Россию была огромной. И данные федеральные СМИ это неплохо показали. В целом эти российские газетные издания (как и многие другие) не только бурно приветствовали и одобряли процесс возвращения Крыма в Россию, но и заряжали этой восторженностью всех россиян, объединяли их этой радостью.

Но все же и в прессе не все было так однозначно

С некоторой осторожностью рассматривали это событие авторы еженедельника «Аргументы недели»:

«Черноморский флот возвращает величие... Севастополь больше не зарубежная военная база, а место постоянного базирования ЧФ... Но Киев не оставляет надежд вернуть Крым силовым путем» (АН. 20 марта).

Комментаторы размышляли:

«Российское руководство, едва ли не впервые, робко, непоследовательно и частично, но защитило интересы своей страны. Началось ее воссоединение, разорванное либеральными реформаторами» (АН. 20 марта).

Порой в газете звучали предупреждения: *«Эйфория от крымского феномена скоро улетучится, и вновь вернутся серые будни...»* (Угланов А. АН. 20–26 марта). На фоне этой эйфории в обществе возникают вопросы, которые не могут обойти газеты.

«Что нас ждет? – Если Российское государство действительно существует как выразитель интересов народа, а не как совокупность начальников с их секретаршами, ему придется от либерального грабежа страны переходить к ее развитию» (Поможем «вашингтонскому обкому». М.Делягин. АН. 20–26 марта).

Осторожные суждения и предупреждения время от времени встречались и в других изданиях. Приведем еще один взгляд на происходившие события. В процессе присоединения Крыма к России жителям многонационального полуострова российскими властями было дано много обещаний, которые касались, в частности, языковой ситуации в Крыму, вопросов представительства разных национальностей в органах власти и полной реабилитации народов, репрессированных в СССР много десятилетий назад. И это было справедливо по отношению к людям, пережившим трагедию и несправедливость в советский период. Но обещания не остались незамеченными и другими россиянами. Так, 7 марта «Советская Россия» публикует письмо жителей Вологодской области Президенту страны, наделавшее много шума в СМИ. Жители Вологодской области попросили Президента В.В. Путина ввести в их область войска. Свою просьбу они объясняли тем, что

«...мы тут тоже все сплошь русскоязычные... И наши права очень ущемляются... Мы все очень страдаем, а оккупанты, захватившие власть при помощи нечестных выборов, ничего не делают для местного населения... Просим ввести войска». А затем спрашивают: «Можно ли потратить деньги, предназначенные для Крыма, на нормализацию жизни в Вологодской области?».

Обращение к Президенту России было очень необычным и в сложившихся условиях было общественностью проигнорировано, за исключением нескольких сообщений по FM-радиостанциям.

В конце марта в газете «Аргументы недели» (в ее вкладке «Национальный акцент» № 12) появилась еще одна интересная для нас публикация – «Катализатор Крым» (автор – известная журналистка М. Лянге). В этой публикации говорилось:

«Репрессированных народов у нас в стране 12. Глядя на щедрые обещания в адрес крымских татар, лидеры общественных организаций этих народов вполне могут начать требовать от государства свою часть «недоданной реабилитации»... Ингуши требуют возврата части Пригородного района (из Северной Осетии), немцы ждут восстановления своей республики в Поволжье, татарские националисты требуют заменить кириллицу на латиницу, в Карелии требуют ввести 3 государственных языка, включая финский. И в целом, преференции у российских республик сейчас выше, чем у областей. Вопрос о выравнивании статуса субъектов обостряется».

Но и на эти, довольно серьезные претензии, отклики в прессе пока не последовали.

«Что нас ждет?» и «Что будет впереди?»

Вопросы – «Что нас ждет?» и «Что будет впереди?» заставляли задуматься многих обозревателей и комментаторов и до референдума, и после него.

«Представим: Крым стал частью России. Как будет смотреться гипотетическая 22-я по счету республика, 84-й регион в составе РФ на экономической карте страны среди остальных 83-х субъектов Федерации?», – спрашивает автор публикации в «Аргументах недели» и продолжает:

«Если Крым перейдет к России, будет большой передел собственности» (Крым как регион России). *«Сейчас многие озабочены освоением Крыма... Несколькими месяцами ранее еще большее оживление наблюдалось вокруг Дальнего Востока... Между тем, помимо Крыма и Приморья, в России под девять десятков регионов, 8 федеральных округов (с Крымом – 9). И все это надо как-то развивать»* (Десятая часть страны. К. Гурдин. АН. 27 марта – 2 апреля).

Вопрос «Что ждет Крым и Россию в случае объединения?» интересует и «Комсомольскую правду». *«Крым проголосовал за присоединение. Что дальше?»* (КП. 20–27 марта). *«Что, кроме курортов, получат россияне в случае присоединения Крыма?»*, – размышляли аналитики и журналисты еще перед присоединением (КП. 13–20 марта). И позже газета предположила, что, возможно, полуостров станет свободной экономической зоной (КП. 17 марта). Обсуждалось и еще одно предположение: *«Не пойдет ли Донбасс в Россию вслед за Крымом?»*. Журналистов «Комсомолки» интересовало и то, «как полуостров связать с Россией?» (КП. 18 марта). События тем временем развивались дальше, и газеты уже переключили внимание читателей на то, что *«Россия приступила к разработке плана по военной безопасности Крыма»* // *«Подписан указ о повышении зарплат силовикам Крыма»* // *«Крым переходит на российский рубль»* (СП. 1 апреля). Постепенно жизнь в Крыму перестраивается, но нотки тревожности в прессе и в общественной атмосфере все еще сохраняются: *«Как не отдать крымскую победу мародерам?»* (КП. 19 марта).

Примерно так выбранные нами газеты представляли своим читателям в марте 2014 г. громкие и бурные крымские события. При этом выделяя и заостряя некоторые моменты или замалчивая другие, они подчеркивали, что последствия этих событий значительны не только для двух наших стран, но и для всего мирового сообщества.

Актуализация идеи единства страны и ее народов

Напомним, что одним из важных направлений нашего исследования было и рассмотрение того, как в период возвращения Крыма, в дни всеобщей тревоги и радости российская пресса создавала и представляла своей аудитории образы России и россиян, образы Украины и ее жителей, образы других стран и народов. Мы считали важным увидеть насколько в эти дни в СМИ была актуализирована идея единства страны и ее народов. И как на фоне всероссийской радости СМИ выполняли одну из важных

своих гражданских задач – формирование общероссийской идентичности, единение и консолидацию россиян?

Необходимо отметить, что остро актуальная в нынешних условиях задача формирования общегражданской российской идентичности и укрепления гражданского единства народов России при сохранении их этнокультурного разнообразия, была акцентирована в «Стратегии государственной национальной политики РФ»¹⁴, в документе, представляющем, по словам экспертов, *«своеобразный образ будущего страны»*¹⁵. Но, несмотря на множество комментариев современных политологов, философов, историков и психологов, до сих пор эта задача не конкретизирована. Возможно поэтому в нынешних условиях эта деятельность СМИ трактуется исследователями пока неопределенно, а другими – и вовсе отвергается. Но интеграционная миссия отечественной прессы традиционно остается одной из важных для сохранения межнационального и межконфессионального мира в стране, и конечно, для повседневной деятельности СМИ и идеологов разных уровней.

Нам представляется, что одним из проявлений гражданской деятельности СМИ в данном контексте можно считать формирование и трансляцию в массовое сознание позитивных образов нашей страны, нашего многонационального народа, наших ценностей и достижений во всех областях жизни, а также и сравнительных образов «других» – наших друзей, соседей, оппонентов или противников. Важно также конструировать и распространять основные идеи, связанные с поступательным развитием нашей страны и ее безопасностью, с взаимоотношениями стран и народов. Подобные материалы, явно или незаметно транслируемые в общественное пространство, могут способствовать формированию национально-ориентированного массового сознания россиян.

Обратимся к результатам нашего анализа, выявившего некоторые образы стран и народов, а также основные идеи, распространявшиеся газетами в этот период.

Кто такие «они» на страницах центральных газет?

Как известно, одним из способов сплочения группы может служить разделение людей на «своих» и «не своих» (других, чужих). При конструировании образов «своих» и «других» идет приписывание тем и другим определенных черт и характеристик, чаще всего мифических, совсем необязательно существующих в реальности. В ситуации жесткого противостояния – это образы «врага» против образа «героя», которого вынуждают бороться с «врагом» или «противником»¹⁶. Описывая стремительный процесс возвращения Крыма в Россию, газеты неизбежно касались такого разделения аудитории на «нас» (условно – сторонников воссоединения) и «их» (противников этого события). Они рассматривали «наши» и «их» аргументы в этом противостоянии, затрагивали тему взаимоотношений «нас» с «другими». При этом в информации выделялся собирательный, хотя несколько расплывчатый и неоднозначный образ «они». Каждое издание представляло читателям свои образы. Но, как правило, «они» в боль-

шинстве случаев в эти мартовские дни – это «наши» оппоненты или противники. «Они», в случае с описываемыми событиями, это не только Украина, но и «Запад». Это, условно говоря, наши оппоненты на Западе, западные страны и политики, с которыми у нас много спорных вопросов и различий во взглядах на многие ситуации. И их также представляла пресса (КП. 13, 15 марта). Но в других случаях «они» в трактовке данных газет – это Украина, ее новая (нелегитимная) власть, ее политики, военные, часть ее жителей – «боевики», «евромайдановцы», «узурпаторы» и простой народ.

В большинстве случаев в этот период образ «они» был в наших газетах негативным и лишь изредка нейтральным. Аналитики давно заметили, и это трудно не увидеть, в т.ч. и в СМИ, что в ситуациях противостояния, в рамках борьбы идеологий, в вооруженных конфликтах как бы «включаются» механизмы намеренного разрушения образов противников, осуществляются переходы от образа друга к образу врага. Все это мы не раз видели на практике в отношениях обычных людей и целых стран. И все это, как правило, легко воспринимается массовым сознанием¹⁷.

Показывая общую геополитическую ситуацию, складывающуюся к этому времени между нашими странами, газеты писали о *«явном иностранном вмешательстве»*, о том, что *«Украину отрывают от России, стремясь сделать ее слабым, но враждебным государством по отношению к нашей стране»* (КП. 1 марта). *«Погромы на Украине»*, события на киевском Майдане и в других местах в конце февраля и начале марта 2014 г. описывались в наших газетах как *«геополитический вызов Запада»* (СР. 1 марта). Уже после присоединения Крыма аналитики отмечали *«политическую неудачу Запада, пытавшегося справиться с Россией»* (В. Никонов. КП. 31 марта). На фоне усиливающегося противостояния комментаторы подчеркивали, что СМИ государств-спонсоров Майдана пытаются и у западного обывателя создать неправильное мнение о России как об агрессоре.

В ответ на обвинения наших противников авторы публикаций не всегда могут найти убедительные аргументы. Однако они осознают нестабильность сложившейся ситуации и призывают усиливать оборону нашей страны. Для надежной защиты, считает автор статьи в «Аргументах недели», в РФ необходимо создать *«воздушно-космическую оборону»* (П. Караваев. АН. 27 марта–2 апреля). На страницах этой же газеты представитель ЛДПР В. Фарафонов также предупреждает, что следует ожидать *«резкого усиления давления на Российскую Федерацию»*, что *«на Россию надвигается беспощадный ливень информационных атак»*, экономические санкции. Он задает вопрос: «Бояться ли нам?». И уверенно отвечает:

«Нам бояться нечего! Но ответные меры России необходимы. И они будут жестче для них, чем для нас... Все им обернется боком, а им нужны контакты с нами... Они ничего не выиграют, а лишь усилят Иран и Китай. А усиление роли этих стран опасно для самой Америки» (АН. 27 марта–2 апреля). В качестве подтверждения и «Комсомольская правда» ссылается на мнения западных бизнесменов: *«Если наказать русских, то кто к нам деньги привозить будет?»* (Е.Аракелян. КП. 20 марта).

Таким образом, мозаичный образ «они = Запад» выступает в прессе как наш противник и антагонист, и его сопровождают в прессе идеи:

«Запад, поддерживая новое украинское правительство, провоцирует опасное продолжение противостояния Украины и России. Но даже эти провокации, а также экономические санкции и информационное давление на нашу страну нас не пугают. Тем не менее, мы должны защищаться и делать нашу страну сильной».

Сложный идеологический образ «они», связан в нашей прессе и с самой современной Украиной. Стоит отметить, что историческое прошлое Украины, даже советский период, в эти дни в газетах практически не затрагивалось, хотя эта информация могла бы показать совместное плодотворное развитие, взаимодействие и реальную дружбу двух республик и их народов. Но в 2014 г. газеты указывали на многочисленные проблемы этой страны, по сравнению с Россией «возведенные в куб» (слова В.В. Путина, СР. 6 марта). Согласно негласным законам пропаганды, опасность и страх перед противником призван трансформироваться в «гневную отповедь»¹⁸. Поэтому информационное противостояние, согласно этим законам, усиливается с обеих сторон. «Советская Россия» в своих эмоциональных публикациях подчеркивала «нелегитимность киевской власти», называла власти в Киеве «узурпаторами» и «самопровозглашенным руководством Украины». Газета рассказывала о «бандеровцах» и «бандерофашистах», о «фашиствующих молодчиках», третирующих местное население (СР. 4, 6 марта), а киевский Майдан называла «площадью позора» (СР. 25 марта). Россию при этом, по словам наших газет, украинские идеологи представляли, как своего врага, против которого народ Украины должен объединиться.

Активно создавала образ «их» в эти дни и «Комсомольская правда». Газета показывала жителей Украины как людей, не понимающих ситуацию, но, тем не менее, спокойно получающих деньги от России. Журналисты газеты также рассказывали о «бандеровцах», об их «лживом телевидении» (КП. 15, 18, 26, 29 марта). В статье «Жертвы укروهббельса» автор «Комсомолки» Е. Холмогоров рассказывал читателям, что

«...Геббельс украинского розлива даже не пытается подмешивать ко лжи правду. Жителям Украины рассказывают, что Россия объявила им войну, что в Крыму на референдум пришли 30% избирателей, из которых 70% проголосовали за Украину, что в Симферополе голод, что русские захватывают украинские части, прикрываясь женщинами и детьми ... Конечно, народ Украины должен сам решать свою судьбу, – продолжает автор статьи. – Но надо понимать и то, что он невменяем сейчас под воздействием заведомо ложной информации. Наших братьев заведомо сводят с ума. Забывается даже кровное родство». И вывод был однозначен: «Украина превращается в европейское Сомали» (КП. 27 марта).

«Комсомолка» затрагивала также и проблемы двуязычия:

«Мода на мову появилась и быстро схлынула. И опять все перешли (на Украине) на язык заклятого врага. Теперь даже теоретическую базу подвели: мол, это наша

особая исключительность, многоязычие, толерантность, ненависть к москалям, которые вовсе и не славяне» (КП. 31 марта).

Представляя для российских читателей атмосферу в столице Украины, журналисты «КП» писали:

«В Киеве хаос и двоевластие, как в Петрограде 1917 г. ... Потрепанный бандеровским налетом имидж... Толпа, свершившая революцию, оказалась не удел ... Одиозные предводители этой толпы ...».

В свойственной этой молодежной газете манере сообщалось, что *«на Майдане начали сажать. Пока чеснок и лук»* (КП. 31 марта). Объясняя «нашу» позицию, газета в разных контекстах упоминала, что

«Украина незаконно присвоила Крым и 22 года вела себя как оккупант на захваченных территориях, спохватившись, лишь когда полуостров совершил отчаянный рывок в сторону России» (КП. 31 марта).

Обсуждалась на страницах газет и **судьба Украины в будущем**. Одни авторы *«предрекли Украине грузинизацию»*. Другие предполагали, что *«Украина может рассыпаться на куски»* (КП. 27 марта). Частичным ответом на эти предположения стала публикация этой газеты днем раньше: *«Чтобы навредить России Украина готова разориться»* (КП. 26 марта). Приведем некоторые другие заголовки публикаций: *Украина грозит ввести визы для россиян. Но это прежде всего ударит по самой независимой* (КП. 21 марта) // *Украинские офицеры идут под российские погоны; Приказ Киева войскам: покинуть Крым!* (КП. 25 марта); *Украинские военные уходят домой; В Феодосии сдалась последняя независимая воинская часть; Киев отключает Крыму свет. Чем ответит Москва?* (КП. 22 марта).

Авторы еженедельника «Аргументы недели» также довольно жестко комментировали текущие события и представляли обобщенный образ нынешней Украины для россиян как *«неправильный»*. При этом упоминались *«отморозки-бандеровцы»*, подчеркивалось, что Украина еще долго будет оставаться *«нашей головной болью»* (АН. 20–26 марта).

«Украина сегодня – это огромное, архаическое гуляй-поле... Изгнание, хоть и плохонького, но вполне легитимного президента Януковича породило на бескрайних украинских просторах гибель армии, торжество революционной законности, вынесение приговоров без суда, экспроприацию экспроприаторов. Все вместе это называется анархией и трагедией миллионов людей» (АН. 27 марта–2 апреля).

Наблюдатели и этой газеты предсказывали, что *«в рядах кабинета министров Украины, в Верховной Раде и на Киевском майдане непременно вспыхнет грызня»* (там же). В целом, основные идеи и в этом издании сводились к тому, что *«власть на Украине нелегитимна, поскольку она была узурпирована бандой»* (АН. 13–19 марта) и что *«Украина сама была сепаратистским образованием, когда в XVII в. ушла из Речи Посполитой»* (АН. 20 марта).

Немало внимания в этот период уделяли российские газеты и армии сегодняшней Украины. И, как уже упоминалось выше, выводы аналитиков были далеко не лестными. Активнее других в этом плане был еженедельник «Аргументы недели». Журналисты писали, что в украинской армии *«офицеры без мозгов»*, *«деньги для армии собирают на паперти»*, и *«развертывается украинская армия ради развертывания»* (АН. 20 марта). В этой газете не раз встречались выражения: *«бестолковый офицер»*, *«растяпа-офицер»*, *«пародия на армию»* и др. К этим описаниям присоединялась и «Комсомольская правда», указывая, что *«в украинской форме зимой холодно, летом жарко, да неноская она»* (КП. 31 марта). Поэтому, по мнению наших экспертов, украинской армии *«лучше не отвечать»* (АН. 20 марта). И вообще, Крым отделился от *«нелюбимой матери-родины»*, которая планировала *«сорвать референдум и решить проблемы военным путем»* (АН. 13–19 марта).

Но надо отдать должное нашим СМИ, которые не смешивали власти и народ Украины и на протяжении долгого времени внушали нашим гражданам идею, что население Украины – это наш братский народ. Власть – отдельно и народ Украины – отдельно. Важно отметить и подчеркнуть, что об украинском народе газеты писали почти всегда уважительно, практически не позволяя себе негативных высказываний (как на некоторых телевизионных каналах), типа: «москаляки», что нередко встречалось, по сообщениям наших же газет, в украинских СМИ. Более того, в первой половине марта наши газеты настойчиво называли украинцев «братьями», «братским народом», показывали, что по всей России проходят акты солидарности с «братской Украиной» (СР. 4,6,12 марта). На митингах, в которых по всей стране участвовали россияне, озвучивались лозунги: *«Две страны – один народ!»*, *«Держитесь братья!»* (СР. 6 марта). Активно выступающий в эти дни на страницах газеты Г. Зюганов, подчеркивая разрушающую роль «деструктивных сил Запада», призывал россиян поддержать решение об оказании помощи Украине.

Образы страны и народа

Исследователи уже давно отмечают, что собирательные образы страны и народа имеют огромное значение для формирования национальной идентичности граждан, для их солидарности и единения, а также для восприятия страны внешним миром. Все страны стремятся создать о себе положительное представление, и каждый народ также культивирует в своих представлениях свой позитивный образ. Именно он, этот позитивный образ, как часть государственной идеологии, является основой для формирования национальной (общегосударственной) идентичности. Ученые называют его одним из ресурсов и механизмов нациестроительства¹⁹.

Какой же идеологический **образ нашей страны и нашего народа** формировала российская пресса в этот период? Анализ мартовской газетной информации показал, что образ «мы» в этот период был представлен газетами в основном позитивно и несколько объемнее, чем образ «они». Газеты подчеркивали миролюбивые черты росси-

ян, их доброту и солидарность, сообщали, что в России начался сбор средств для жителей Крыма (СР. 12 марта), что мы отправляем крымчанам лекарства (КП. 15 марта). Рассказывая о непростой ситуации в соседней стране, газеты цитировали слова Путина о том, что *«и у нас этих проблем предостаточно»* (СР. 6 марта). Чтобы более наглядно представить материалы прессы о России и россиянах, мы решили разделить их на несколько основных групп под условными названиями: 1) «Присоединение Крыма – радость для нас»; 2) «Мы и наш характер»; 3) «Нам грозят санкциями»; 4) «Наша власть» и 5) «Наша армия». Приведем подборку материалов, показывающих эти группы на страницах газет.

1) **«Присоединение Крыма – радость для нас».** Эта идея представлялась всеми изданиями как одна из важных для современной России. И выражалась радость повсюду: в прессе были эмоциональные и восхищенные лозунги, призывы, частушки, насмешки, фотографии радостных людей, попытки не только оправдать, но и трезво осмыслить ситуацию. *«Завершен юридический процесс присоединения полуострова»*, – пишет 22 марта «Комсомолка». *«Беларусь признала полуостров в составе РФ»*, – с радостью информирует читателей она же, показывая, что и за рубежом есть сторонники наших поступков (КП. 24 марта). *«Рейтинг Путина в два раза выше, чем Обамы»*, – сообщает газета радостную весть. *«Московскому патриарху дороги и русские, и украинцы»* (КП. 28 марта).

Многие довольно эмоциональные материалы газет из этой группы уже были упомянуты нами выше. Поэтому здесь мы приведем еще только попытку первого осмысления и объяснения наших действий своей и «чужой» аудитории. *«Правильно ли мы поступили, сказав Крыму «Здрасьте!»? Правильно ли мы открыли дверь?»* – спрашивает на страницах газеты известный российский актер В.Сухоруков. И отвечает: *«Для меня это несомненно, что Крым вернулся домой. Руководство страны исправило ошибки минимум 2-х правителей – и Хрущева, и Ельцина»* (КП. 20 марта). Российская Общественная палата провела слушания по поводу присоединения Крыма к России. «Комсомольская правда», сообщившая об этом, подчеркивала, что 60 лет Крым находился в составе Украины незаконно. И сейчас продолжаются нападки на Россию, которую обвиняют в том, что она

«чуть ли не аннексировала, присвоила чужую землю. Идет попытка представить, что Крым – это историческая территория Украины, а голоса жителей полуострова, высказавшихся на референдуме за возвращение домой в Россию, ничего не значат. Но восстановление исторической справедливости и нарушенного законодательства – это не мелочь», – в очередной раз отметил на страницах газеты К.Затулин (КП. 31 марта).

Идея о том, что *«мы восстановили историческую справедливость, воссоединившись с частью русских земель»*, утверждалась в общественном сознании и другими газетами (А.Титов – бизнесмен. АН. 27 марта–2 апреля). Эта идея просто витала в воздухе в этот период.

Многие материалы газет в эти дни могли способствовать формированию гордости россиян за свою страну. Но некоторые публикации были прямо направлены на это. Та же «Комсомольская правда» задала небольшой вопрос представителям творческой интеллигенции: *«А вы бы как свою гордость за Россию выразили?»*. И ответы известных артистов и художников, тоже оказались творческими: *«Моя гордость за страну – одно гражданство. Сейчас не стыдно быть русским и за границей»* (Пригожин – продюсер) // *«Надо просто работать и быть ответственным. Хотя понимаю тех, кто носит майки с надписями, часы, ходят со знаменами»* (Хакамада – бизнесмен) // *«Несу русскую культуру по всему миру»* (музыкант) // *«Во всех моих картинах – любовь к стране»* (Н. Сафронов – художник) // *«Воспитываю патриотов. На балконе у меня флаг, в будильнике – гимн»* (читатель. КП. 24 марта).

2) **«Мы и наш характер»**. Как всегда, в прессе присутствуют и материалы, представляющие образ «мы». В данном случае – это собирательный образ россиян, порой незаметно (или намеренно) перетекающий в образ русских. Он состоит из многочисленных элементов, прежде всего, показывающих «наш» характер, наш менталитет, наш образ жизни. В наших предыдущих исследованиях прессы, мы уже не раз отмечали, что образ «мы», представляемый многими российскими изданиями (особенно центральной прессой), в отличие от газет других регионов, всегда представляется для читателей далеко не только позитивным²⁰. И теперь, даже в самые радостные для россиян дни эта традиция не изменилась.

Известный телепутешественник Дм. Крылов, сравнивая «нас» с другими народами, рассуждал на страницах еженедельника «Аргументы недели» о противоречивых чертах нашего человека:

«Мы люди более открытые и готовы обсуждать даже с незнакомыми людьми политические и даже философские вопросы. Но русским людям, – говорит он, – характерно полярное отношение к своей стране: либо «не надо рая, дайте родину мою», либо – «отсталая Рашка» ... А в некоторых точках России ощущается разлитая в воздухе злобность» (АН. 6–12 марта).

О роли водки в русской истории – «национальном русском продукте» рассуждает в этой же газете К. Расулова, отмечая, что *«беленькая приносит нам и радость, и горе»*, и что у иностранцев *«Россия ассоциируется с водкой»*. И даже одной из причин «развала» Советского Союза, считает она, стал *«народный бунт, вызванный борьбой за трезвость»* (АН. 20–26 марта). Тем не менее, несмотря на некоторые наши недостатки, мы возвратили Крым России. И хотя

«СМИ государств-спонсоров Майдана пытаются создать у западного обывателя мнение о России, как об агрессоре. Но это не так! Мы – не агрессоры», – утверждает газета (АН. 27 марта – 2 апреля).

По этому поводу стоит еще раз привести слова актера В. Сухорукова, давшего интервью «Комсомольской правде»:

«Да, мы сильные! Но говорить, что мы сильные, это заблуждение. Когда мы хорохоримся, в этом нет силы. Сильный молчит. Сильный не должен махать руками. Он должен понимать ситуацию и внушать всем, кто грозит, кто скалится: успокойтесь! Не будите во мне зверя! Еду-еду – не свищу, а на-еду – не спущу!» (КП. 20 марта).

3) **«Нам грозят санкциями»**. Эта идея, бывшая в марте 2014 г. только предположением, как известно, быстро стала реальностью. Но в марте она была еще неясной. Тем не менее, все газеты рассматривали и эту угрозу для нашей страны, откликаясь на нее тезисом, что *«Нам бояться не следует. Мы – страна, располагающая всем необходимым для создания мощной экономики, оборонного потенциала и удовлетворения всех жизненно необходимых потребностей человека... Не так страшен черт, как его малюют»*, – успокаивал россиян на страницах «Советской России» еще до референдума в Крыму профессор экономики В.Ю. Касатонов (СР. 12 марта). Аналитики задавались вопросами: *«Как скажется воссоединение с Крымом на экономике России?» // «Санкции против России – блеф или козырь Запада?» // «Кому хуже от исключения России из «большой восьмерки»?»* (КП. 27 марта–3 апреля). *«Вполне осознавая, что Россия вновь стоит перед угрозой международной изоляции, мы пошли на это. А российское руководство вновь, как и много раз в прошлом, оказывается лишь с двумя верными союзниками – армией и флотом»* (А. Угланов. АН. 27 марта–2 апреля). Может показаться несколько странным, что и в наших газетах приводились в те дни мнения представителей наших противников, воспринимавших ситуацию с Крымом едва ли не с пониманием, сочувствием к нам:

«Введение санкций против России – это выстрел себе в ногу. У России есть ядерная экономическая бомба, которая разрушит экономику США», – считал американский финансист Дж. Синклер (Е. Беляков. КП. 27 марта).

4) **«Наша власть»**. Эта тема, традиционно, на протяжении всех постсоветских десятилетий освещалась в нашей центральной прессе с критическим уклоном. Это подтверждают и многие наши исследования российской прессы, и обычный читательский взгляд. Но в этот период и представители наших властей услышали от прессы слова одобрения:

«Депутаты Госдумы вдруг резко объединились и стали, по сути, тем «политическим паровозом», что протаскил Крым в его светлое российское будущее» (А. Угланов. АН. 20–26 марта). *«Стремительность и стопроцентная успешность всей суммы*



событий, которые привели к воссоединению Крыма с Россией... Гениальная операция. Все очень хорошо было продумано заранее» (В. Третьяков. КП. 27 марта–3 апреля).

Следует отметить очень заметную, но к тому времени все еще полускрытую роль Президента страны В.В. Путина, который, как оказалось впоследствии, был одним из инициаторов и вдохновителей операции по присоединению Крыма, а затем – и самым главным для страны и для СМИ ориентиром, своеобразным «идеологом присоединения», объяснявшим соотечественникам историческое значение этого события для России.

Но критический настрой против некоторой части властных структур не остался и в этот период без внимания. Особенно критично выступали комментаторы на страницах газеты «Аргументы недели». Авторы этого еженедельника, радуясь вместе со всеми россиянами, все-таки не могли и в эти дни не указать на своих политических и экономических оппонентов:

«Сейчас возрождению России не мешает ничто, кроме предателей во власти (выделено авт. – В.М.). Представители оффшорной олигархии, грабящей и разрушающей нашу Родину на протяжении всей четверти века национального предательства...» (М. Делягин. АН. 20–26 марта). «Наши» обладатели поместий, дворцов, тех же счетов из первой сотни миллиардеров «Форбса» стоят сегодня на распутье. Стоят вместе с министрами-миллионерами правительства Медведева (А. Угланов. АН. 13–19 марта). «Либеральные экономисты (наши), приведшие страну к состоянию невменяемости, продолжают дуть в уши Путину свои теории. За их сладким шепотом можно проспать свой «рассейский» майдан» (А. Угланов. АН. 6–12 марта).

За этой критикой, за этими осуждающими идеями и ярлыками, частично поддержанными и газетой «Советская Россия», несколько теряется пафос общего российского единения и социального оптимизма, которым была пронизана общественная атмосфера страны в эти дни.

5) **«Наша армия».** Эта группа материалов может быть объединена главной идеей: «Мы можем гордиться своей армией». Особое внимание проявил к этой тематике еженедельник «Аргументы недели». Причем, разные авторы уверенно отмечали, что

«...список вполне реальных преимуществ в Вооруженных силах РФ выходит весьма длинным: высокий уровень подготовки военнослужащих и большой боевой опыт, высокая насыщенность войск современной техникой, средствами связи и боевого управления..., высокая мобильность частей, их способность... Приятно, когда нашу армию оценивают по достоинству» (АН. 20–26 марта).

«Оборонный комплекс России задушить санкциями не получится. Но определенные неприятности доставить России можно. Любые подобные действия лишь подстегнут работы по выпуску аналога в России» (Я. Вяткин. АН. 27 марта–2 апреля).

«Следует ожидать резкого усиления давления на РФ. На Россию надвигается беспощадный ливень информационных атак, экономические санкции... Ответные меры

России необходимы. И они будут жестче для них, чем для нас» (В. Жириновский. АН. 27 марта–2 апреля).

Присоединяясь к мнению, что наша армия – это наша гордость, и «Комсомольская правда» приводит слова бывших военных украинской армии в Крыму, которые стремятся служить России: *«Мы – русские. И хотим служить по-русски»*. И газета с удовлетворением подчеркивает, что *«теперь русские действительно служат своей стране»* (КП. 31 марта).

Таблица 2

**Некоторые идеи, распространявшиеся российскими газетами
в период возвращения Крыма. Март 2014 г.**

<i>Идеи:</i>	<i>Комсомольская правда</i>	<i>Аргументы недели</i>	<i>Советская Россия</i>
О КРЫМЕ			
<i>Фактор Крыма сегодня играет основополагающую роль во всей внешней и внутренней политике России</i>		+	
<i>Крым в составе Украины находился незаконно</i>	+		+
<i>Возвращение Крыма – это восстановление исторической справедливости</i>	+	+	+
<i>Это исправление ошибок 2-х правителей России</i>	+	+	
<i>Будущее Крыма в составе России оптимистично (курорты, инвестиции, светлое будущее)</i>		+	+
<i>И в других регионах России хотят перемен, как и в Крыму</i>		+	+
<i>Крымские события – это провал разведки США</i>	+	+	
РОССИЯ И МЫ			
<i>Россия – это политически стабильное и богатое государство</i>	+	+	+
<i>Идея о том, что весь мир против нас – неправда</i>	+	+	
<i>У нас есть союзники в этом вопросе (Китай, другие страны, наша армия и флот)</i>	+	+	+
<i>У нас – свобода слова, наши журналисты рассказывают людям правду</i>	+		
<i>Нам угрожают, но мы не боимся</i>	+	+	+
<i>Мы готовы отстаивать права соотечественников в любой ситуации</i>		+	
<i>Россию прижать не получится</i>	+	+	+
<i>Мы верим в Россию</i>	+		+
<i>Мы гордимся Россией</i>	+	+	+
<i>У нас ситуация лучше, чем у них</i>	+	+	+
<i>И у нас есть недостатки (любовь народа к водке, наша власть, предатели-либералы, олигархи...)</i>		+	+

Идеи:	Комсомольская правда	Аргументы недели	Советская Россия
<i>Впереди нас ждут санкции, но мы их не боимся.</i>	+	+	+
<i>Санкции повредят не нам, а им. А им нужны контакты с нами</i>	+	+	+
<i>Оборонный комплекс России задушить санкциями не получится</i>	+	+	+
<i>Рейтинг Путина выше, чем рейтинг Обамы</i>	+		
<i>Мы должны защищать себя, страну и наше информационное пространство</i>	+	+	
<i>Нам надо усилить свою оборону</i>		+	
<i>Запад пытался справиться с нами, но потерпел неудачу</i>	+	+	+
УКРАИНА			
<i>Украинцы – наш братский народ</i>	+		+
<i>На Украине анархия и трагедия миллионов людей</i>	+	+	+
<i>В Киеве сейчас плохо, это трагедия для простых людей</i>	+	+	+
<i>В Киеве хаос и двоевластие, как в Петрограде 1917г</i>	+		
<i>Идет новая волна миграции из Незалежной</i>	+		
<i>Будущее Украины – не очень</i>	+	+	+
<i>Руководство Украины – самопровозглашенное, нелегитимное</i>	+	+	+
<i>У власти в Киеве – откровенные русофобы</i>		+	+
<i>Часть украинской элиты очень непримирима к России</i>		+	
<i>В украинском руководстве продолжают ссоры</i>		+	+
<i>У них плохая и слабая армия, глупые офицеры</i>	+	+	+
<i>У них лживое телевидение и все СМИ</i>	+	+	
<i>Украина превращается в европейское Сомали.</i>	+		
<i>Постепенно все наладится между нашими странами</i>	–	–	–

Приведенные в таблице данные показывают многообразие идей, распространенных газетами в период присоединения Крыма к России. Эти идеи порой совпадают во всех трех изданиях, но нередко и различаются. Поэтому в данном случае нельзя уверенно и однозначно говорить о единой «указке» нашей свободной прессе «сверху».

Анализируя приведенные в данной таблице идеологемы, автор хотел бы опереться на свои более ранние исследования общероссийской и республиканской прессы. В нашей монографии об этнических аспектах журналистики²¹ мы рассмотрели и описали среди прочих элементов информации ряд идеологем, встречавшихся в 90-е гг.

в прессе. Список их вариантов довольно большой и подробно говорить о них мы здесь не будем. Но в данной работе, спустя полтора десятилетия, в период неожиданного и резкого информационного противостояния России и Украины, мы можем выделить, согласно нашей методике, ряд подобных идеологем, распространяемых прессой сегодня. Среди них опять встречаются: прежде всего, **«миролюбивые»**:

- Идеи интегрирующие и консолидирующие;
- Идеи позитивной оценки полиэтничности;
- Идеи открытой толерантности и солидарности;
- Идеи, вызывающие сочувствие к представителям других этносов;
- Идеи общего социального оптимизма.

Но современная пресса распространяет также и **«конфликтные идеологемы»**:

- Идеи межэтнического и межгосударственного соперничества;
- Идеи сравнения и противопоставления этносов;
- Идеи выстраивания этнических приоритетов;
- Идеи, связанные с межэтническими и историческими обидами;
- Идеи унижения и пренебрежения противной стороны;
- Идеи – насмешки, издевательства, ерничества;
- Идеи гражданской и этнической мобилизации;
- Идеологемы запугивания и угроз;
- Идеологемы подстрекательства;
- Идеологемы конфликтности и явной вражды.

Выводы

История знает немало случаев, когда между соседними странами и народами случались недоразумения, охлаждения, вооруженные конфликты и даже войны. История также показывает, что когда-то эти явления заканчиваются и опять восстанавливаются мирные и добрососедские отношения. Так будет и с нашими странами. К слову сказать, эта идея в данных изданиях не просматривается.

А пока... Одним из многих видимых поводов для развития противостояния между Россией и Украиной стало ограничение (лишение) этнических и гражданских прав русских граждан в украинских регионах, что и привело в конце концов к недовольству и массовым протестам населения в приграничных с Россией областях, к объявлению Крымом своей независимости и к вступлению его в Российскую Федерацию в качестве равноправного субъекта (хотя, несомненно, были и другие причины). Центральные российские газеты, как и все другие СМИ, получили в этот период еще один повод стать важной площадкой для обсуждения и рассмотрения разных общественно-политических позиций очень сложного и неоднозначного процесса перехода части территории от одной страны к другой.

Три современных центральных российских газетных издания, разных по своей общественно-политической направленности, как и многие другие российские СМИ,

довольно много внимания уделяли среди всей прочей информации процессу возвращения Крыма в Россию. Они показывали это событие поступательно, день за днем, как одно из важнейших в современной истории нашей страны. Сравнительное исследование информации об этих событиях позволило увидеть некоторые совпадения и различия в их трактовке разными изданиями. Наш анализ показал, что возвращение Крыма и Севастополя в Россию оценивалось в этих газетах как позитив и представлялось авторами сообщений как восстановление исторической справедливости, как пример защиты российских национальных ценностей, как пример реализации Россией своих законных прав. Однако не всегда учитывалось, что информацию воспринимают не только внутренние, но и внешние читатели и аналитики, несогласные с такой трактовкой, поэтому в некоторых случаях был замечен недостаток аргументов.

Если исходить из того, что важной задачей государственных и общественных СМИ является среди прочего и формирование у аудитории государственно-ориентированного массового сознания и общественного мнения, то возвращение Крыма в состав России стало для российских идеологов, в т.ч. и для СМИ, важным и беспрецедентным для последних десятилетий поводом. В этот момент в идеале должна была активизироваться пропагандистская деятельность во всех каналах СМИ, усилиться их работа по формированию общегражданской идентичности и по сплочению граждан страны. Предполагается, что гражданская миссия СМИ в подобные, довольно уникальные периоды должна усиливаться во много раз. Это означает деятельность по пропаганде позитивного образа своей многонациональной страны, демонстрацию ее достижений и потенциала, озвучивание ее справедливой позиции и ее общественных идеалов, ее социально-политических ценностей и планов на будущее. И все три газеты попытались это сделать, показывая, что возвращение Крыма и Севастополя в состав России – это большая наша победа, вызывающая гордость у ее граждан.

Анализ информации показал, что не все издания повторяют и пропагандируют одинаковый набор идей. Однако для всех изданий (подчеркнем – разной общественно-политической направленности) в эти тревожные и радостные дни возвращения Крыма в Россию было важно отметить, что *«Россия – это стабильная, уверенная в своей правоте и богатая страна»*, что *«у нас есть союзники, и не только армия и флот, но и другие страны»*, что *«мы осознаем угрозы и риски от наших оппонентов, но бояться их нам не следует»*, что *«Россию прижать не получится»*. И теперь, в дни нашего триумфа, мы гордимся своей страной.

Тем не менее, нельзя не отметить, что образ нашей страны представлен в нынешней центральной (независимой?) прессе очень схематично, скорее, эмоционально-лозунгово, чем аргументированно. И не только в этот период, о чем говорят и наши прежние исследования. Возможно, это было связано с некоторой спонтанностью самого события. Конечно, газеты – не учебник истории или географии. Но, как известно, общегражданская идентичность формируется у людей в т.ч. и с помощью знаний (напоминаний) аудитории о территории страны и о ее природных богатствах,

о ее многонациональном населении, об истории, экономике, культуре, науке. Гражданско-просветительская миссия СМИ могла бы быть более выраженной на фоне радостного для россиян события. О многонациональности и многоконфессиональности страны и даже Крыма в этот период данные издания практически не упоминали (за редким исключением).

Рассматривая использованные газетами информационные приемы и методы, можно отметить, что во всех трех изданиях актуальная просветительская информация была недостаточной. Сравнительно мало и однобоко показывалась история России и Крыма, в основном – только в небольших выдержках из выступлений Президента страны В. Путина. Информация о том, как самоотверженно россияне защищали Крым и Севастополь во время войн, на страницах газет практически отсутствует, нет информации и о том, как спокойно жили люди в Крыму в советское время. В газетах нет имен выдающихся людей, в разные периоды защищавших и отстаивавших Крым от врагов. Идея преемственности поколений осталась очень расплывчатой. Все это можно объяснить также определенной спонтанностью и стремительностью самого события. И еще тем, что в нашей научной литературе не уточнены такие рабочие понятия как «единство и общность российского народа», «духовные скрепы», не всегда понятны «маркеры или критерии сплоченности» россиян и др. И само понятие «патриотизм», публично критикуемое определенной группой идеологов, теперь как бы со смущением употребляется в обществе и в СМИ. Кроме того, в общественном сознании (и у идеологов, и у населения) отсутствует «внятный образ будущего страны», к которому идет современная Россия.



Сам процесс присоединения Крыма и предшествующие этому события представлялись на страницах центральных газет не только с помощью фактического материала, но и достаточно эмоционально. Эмоциональная составляющая газетной информации в мартовские дни 2014 г. – тревога и возмущение россиян положением русского населения на Украине, волнения перед референдумом и радость в последующие дни – все это было отражено достаточно ярко. Журналисты, общественные деятели всех уровней, политики и простые люди – все так или иначе комментировали

ли эти события. Эти тревожные и радостные события не могли не найти отклик в душах россиян и вызвать у них определенную мобилизацию и патриотический подъем. Гордость за свою страну, за ее историю, проявлявшиеся в т.ч. и в восторженной лексике, в лозунгах – все это отражалось в газетах и создавало в эти дни радостный настрой в стране.

Если поначалу газеты упоминали «славянское братство», вспоминали общие у россиян и украинцев события – в основном войны или праздники, то к середине марта толерантная риторика сменилась конфликтно-обвинительной в адрес Запада, в адрес украинских властей, их силовых структур и объединений. Газеты представляли своим аудиториям образы бывших и новых властей Украины (негативные), но очень редко – представителей простых людей. Несмотря на присутствие наших журналистов на Украине, материалов о жизни простых людей и их мнений о происходящих событиях в газетах практически не видно.

ГЛАВА ВТОРАЯ

КРЫМСКИЕ СОБЫТИЯ В РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПРЕССЕ

Вторая часть нашей работы посвящена анализу освещения процесса присоединения Крыма к России в газетных изданиях российских регионов (республик). Мы рассмотрим основные информационные акценты, сделанные газетами Бурятии, Карелии, Татарстана, Тувы и Удмуртии в марте 2014 г. Как уже отмечалось в первой части работы, этот месяц был выбран для исследования как период тревоги и радости для россиян, когда в результате трагических событий на Украине была создана Независимая Республика Крым, когда парламент этой республики обратился к России с просьбой о принятии ее в состав России. И самое главное – когда в результате всенародного референдума в Крыму эта независимая республика вошла в состав нынешней Российской Федерации. Это событие огромной важности неоднозначно было воспринято не только в мире, но и частью россиян, что, естественно, отразилось и в средствах массовой информации. Анализ республиканских газет показал, что в разных уголках России пресса, также как и в центре страны, довольно активно следила за этими событиями и почти ежедневно рассказывала о реакции на них россиян.

Однако в это же время каждый субъект федерации жил и своей жизнью. Как обычно, люди работали, учились, отдыхали, слушали и смотрели новости, читали о них в газетах. Какие же наиболее значимые события, явления и сюжеты показались коммуникаторам наиболее важными для информирования республиканских медийных аудиторий? Сравнительный анализ материалов республиканских газет позволил выявить не только пропагандистские акценты в общественно-политической тематике, но и то, на что направлялось общественное внимание жителей разных республик в эти тревожные дни – на межэтническое и межконфессиональное единство внутри респуб-

лик, на единение и сплочение народов России, на их взаимодействие или на их отдельность и разделение. Кроме того, мы считали важным рассмотреть нынешнюю роль современной республиканской прессы в общественно-политических процессах в стране, т.е. проанализировать ее этнополитический контент. На сегодняшний период – это заметный исследовательский вакуум, который необходимо восполнить и в политологии, и в этносоциологии, и в журналистике, и в практике оптимизации этнополитических процессов в стране.

Образ России и россиян

Одним из направлений данного исследования было выявление того, как в период возвращения Крыма в Россию, в дни всеобщей тревоги и радости пресса разных республик представляла для своей аудитории образ России и россиян. Анализ пяти республиканских изданий за месяц (контент-анализ 51 номера, около 2000 публикаций) показал, что презентация образа страны в современных республиканских газетах проходит очень ненавязчиво, практически незаметно для рядового читателя. Довольно редко в обычные дни в текстах современных республиканских газет можно обнаружить даже простые упоминания о России как о стране. Само слово «Россия» лишь изредка проскальзывает в политической или исторической тематике, которая также довольно редко появляется на страницах этих изданий. Причем в большинстве случаев это относится скорее не столько к России, сколько к ее органам власти – республиканским и федеральной. Конечно, разные региональные издания затрагивают эту тематику по-своему. И поводы для обращения к этим сюжетам неодинаковы.

Так, в информации о событиях в Крыму упоминания о России звучали радостно и даже подробно (как, например, в тувинской прессе), или несколько сдержанно (как в удмуртской), или почти незаметно в этот период (в Бурятии). Можно фиксировать, что в исследованных республиканских газетах образ России как единой страны с ее многочисленными субъектами, одним из которых является данная республика, представлялся двояко. С одной стороны, газеты, как обычно, основную часть информации посвящали жизни своей республики. И здесь образ России практически отсутствовал. Но, с другой стороны, в мартовские дни 2014 г., в период усилившегося противостояния России и Украины, идея общей нашей страны, ее государственных интересов и их всенародной поддержки не могла не присутствовать в общественно-политических изданиях федеральных российских субъектов. Однако даже в дни «общей радости», какой она казалась идеологам федерального центра и многим россиянам, идеи единства и целостности страны, идеи ее настоящего и будущего, ценности и символы общей большой России упоминались здесь (в отличие от центральных изданий) крайне редко. Понятие «родина» по отношению к стране также республиканской прессой практически не употреблялось.

Объединяющие россиян идеи и даже лексика встречаются в обычных публикациях республиканских газет также нечасто. Тем не менее, в дни возвращения Крыма

в этих изданиях все-таки публикуются краткие упоминания о России. Возьмем для примера газету «Тувинская правда». В ней можно увидеть, например, небольшое сообщение о подготовке празднования «100-летия единения Тувы и России» (ТП²². 1 марта) или о том, что у «*России и Украины общие исторические корни*» (ТП. 1, 13 марта), общие культурные ценности, «многовековая дружба между народами России и Украины» (ТП. 4 и 13 марта). Тувинская газета сообщает и о том, что в Туве, как и в разных регионах России, на благотворительный счет поступают средства от членов правительства республики для поддержки населения Украины (ТП. 6 марта). На фотографиях митингах солидарности с жителями Украины, помещенных в газете, можно видеть лозунги: «*Россия – единая наша держава*», «*Россия своих не бросает!*», «*Мы говорим – «да» твердой решимости Президента России В.В. Путина защитить русскоязычное население Украины!*» (15 марта), «*Победа Крыма – победа России!*» (ТП. 20 марта). Во время праздничного митинга-концерта в честь присоединения Крыма на фотографиях, помещенных в газете, были видны и другие **лозунги**: «*Вместе навсегда!*», «*Горжусь своей страной!*», «*Путин прав!*», «*Одна страна – один народ!*» (20 марта). А 13 марта газета публикует сообщение о том, что «*Россия поддержит крестьян Тувы*». И хотя в газете речь шла о субсидиях на развитие растениеводства в республике, хотелось бы отметить небольшой нюанс – случайное или неслучайное стилистическое разделение республики Тува и России.

Практически все республиканские газеты перепечатывают в эти дни выдержки из выступления президента В.В.Путина перед депутатами Госдумы, членами Совета Федерации, руководителями регионов РФ. Речь президента напоминает аудитории, что Россия – это самостоятельный, активный участник международной жизни, и у нее, как и у других стран, есть национальные интересы, которые нужно учитывать и уважать (ТП. 20 марта). Продолжая тему России, некоторые издания (та же «Тувинская правда») помещали на своих страницах сведения о значении Крыма для России, вспоминали сопротивление русских князей набегам крымского ханства, азовские походы Петра I, Крымскую и русско-турецкие войны XVIII–XIX вв., Великую Отечественную войну. В других перепечатках из центральной прессы также рассказывалось об истории Крыма, о его значении для России (ИУР²³, 20 марта). Авторы из федеральных изданий (о которых в первой части нашего исследования не было сведений) подчеркивают важнейшее стратегическое значение Крымского полуострова, обеспечивающего доступ России к южным морям (ИУР, 20 марта), заверяют, что «*радикалам не удастся разрушить многовековое братство, историческое, духовное и культурное единство наших народов*» (К.²⁴ 13 марта).

Пресса республик свидетельствовала в эти дни о большом и тревожном внимании россиян к происходившим на Украине событиям, сообщала о добровольном сборе средств в помощь крымчанам, о митингах в поддержку народа Украины и в поддержку Крыма (ИУР. 6,13,20 марта). Идеи о том, что Россия поддерживает Крым, что Крым вернулся в состав России, присутствовали в разных формах во всех

газетах этого времени. На фоне эмоциональных выступлений названных изданий несколько выделяется отсутствием комментариев «Правда Бурятии»²⁵, занятая в этот период своими внутриреспубликанскими политическими разногласиями (см. об этом ниже).

«Мы – россияне» – образ или идея, присутствующая в СМИ, как известно, также может способствовать формированию общероссийской идентичности и объединению населения страны в единое общественно-политическое сообщество. Эта идея могла бы стать в пропаганде в мартовские дни особенно актуальной. Так и происходило во многих общефедеральных изданиях. Но можно с сожалением зафиксировать, что идея «мы – россияне» в республиканских газетах звучала довольно слабо и робко. Идея общности и единства россиян разных национальностей, идея целостности страны лишь слегка просматривалась сквозь краткие сообщения о политических событиях в связи с Украиной и изредка – в исторических сюжетах. Но многочисленные лозунги о России в сообщениях о митингах, возможно, несколько компенсируют этот очевидный на сегодняшний день информационно-пропагандистский недостаток.

Федеральная российская власть

Федеральная российская власть – это, как известно, также одно из олицетворений современной страны, довольно важный штрих к ее образу (особенно на взгляд субъектов). В нынешних непростых условиях тема центральной власти, организующей жизнь в стране, должна бы стать более актуальной, находящейся в центре общественного внимания. События на Украине и возвращение Крыма могли бы стать заметным поводом для упоминания о роли лидеров страны и других представителей центральной власти. Отчасти это и отразилось в публикациях республиканских газет. Но, лишь изредка затрагиваемая и в обычные дни, роль федеральной власти в жизни республик и в этот период не становится важной для местных изданий. Республиканским газетам необходим существенный повод для упоминания о деятельности центральной власти, для привлечения к ней особого внимания своих земляков. Анализ прессы показал, что из федеральных лидеров в республиканских газетах в этот период звучало лишь имя Президента страны В.В. Путина. В татарстанской газете, кроме В.В. Путина, упоминался также и премьер-министр Д. Медведев. Таким образом, важность и актуальность деятельности федеральных властей, их гражданских миссий, их ответственности перед россиянами, через этот источник информации до республиканской общественности доносится слабо. Но в том ли состоит их задача? Нам представляется, что, с точки зрения формирования региональной идентичности своего населения, эта задача для республиканских СМИ может и не быть столь уж актуальной. Но с точки зрения сохранения единства страны, формирования массовых представлений о ее целостности и неделимости, с целью формирования у населения общероссийской гражданской идентичности, эта задача является и для региональной прессы государственно-значимой.

Очевидно поэтому и **тема взаимоотношений республик с федеральным центром** освещается в современной республиканской прессе также не очень заметно. А ведь федеральный центр (столица) – это, как отмечают исследователи, – и символ страны и ее целостности, это и структуры федерального и регионального управления, это узел многочисленных экономических, финансовых, культурных и прочих связей. Справедливо или нет, но именно здесь, как правило, концентрируется элита страны и капитал. Федеральный центр – это своеобразная витрина страны, место опережающего развития, пример для многих регионов. Это и своеобразное место помощи и защиты для всех россиян, а иногда и «мальчик для битья»²⁶. В целом, в Карелии, Удмуртии и Татарстане редкие упоминания в прессе о федеральном центре звучат позитивно, а в Бурятии и Туве, судя по высказываниям некоторых жителей, с элементами недовольства. Поводом, например, в Бурятии, стали косвенные замечания некоторых бурят об их неудовлетворенности нынешними границами республики (см. об этом ниже). А в тувинской газете темы взаимоотношений республики и федерального центра коснулся экс-премьер страны Н. Рыжков, посетивший Туву. Он анализировал нынешнее состояние республики и заметил, а газета зафиксировала, что

«Тува – это – уникальная республика... Но республика до сих пор живет в условиях территориальной оторванности и замкнутости... Не надо обижаться, – подчеркнул Н. Рыжков, – но власти региона не смогут самостоятельно поднять Туву. Если не будет участия федерального центра, то эти проблемы будут подниматься еще 35 лет» (ТП. 27 марта).

Таким образом, по неактуальности этой тематики в республиканских газетах можно предположить, что в отношениях субъектов РФ и федерального центра в настоящее время нет особых проблем, поскольку эти отношения регламентированы законодательством и строятся в зафиксированных правовых рамках. И это так. Но некоторые проблемы все же существуют, хотя они, возможно, не так актуальны и остры на сегодняшний день, поэтому, по мнению местных идеологов, обсуждать их публично в прессе, как это делалось в 1990-е гг., сейчас не стоит.

Образ своей республики и своего народа

Газеты, выбранные нами для анализа, это, как правило, органы своих республиканских властей. Поэтому важной задачей для них должно быть формирование у читателей позитивных представлений **о своей республике, о своем крае и его народе**. Эту задачу газеты осуществляют несколько активнее, чем прочие. Образ своей республики практически во всех изданиях складывается из небольших сообщений об экономике, политике, культуре, реже – истории. Много внимания уделяется простым житейским вопросам, сфере ЖКХ, быта. И все же, можно выявить ряд публикаций, из которых складывается индивидуальный, хоть и схематичный образ конкретной республики. Так, тувинская газета в этом месяце напоминает своим читателям о том, что столица Тувы находится в центре Азии, что и подтверждает фотографией одноимен-

ного обелиска в своей столице (ТП. 13 марта). Читатели также узнают, что республика готовится отметить два знаменательных события в своей жизни – 100-летие единения с Россией и 70-летие добровольного вхождения Тувинской народной республики в состав России (ТП. 20 марта). Еще одно краткое сообщение – о перевозке в Туву алтайских маралов показывает, что в республике стремятся возродить исчезнувшее мараловодство (ТП. 1 марта). Примерно таким в этом месяце мог бы быть представлен жителям Тувы их регион, если бы не события, связанные с Украиной и Крымом.

Об особенностях своей республики пишет и татарстанская газета (РТ²⁷):

«Татарстан сегодня – один из крупнейших, промышленно развитых регионов России. У нас есть различные производства. Татарстан будет надежным партнером», – отмечал его глава Р. Минниханов на переговорах в Крыму (РТ. 6 марта).

Идея общности Татарстана и России заметно присутствует на страницах газеты «Республика Татарстан». Она звучит в комментариях по поводу Крыма:

«Март 2014 года войдет в отечественный календарь под знаком исторического воссоединения нашей страны и исконно российского Крыма, который 60 лет назад был бездумно подарен Хрущевым союзной в ту пору Украине» (РТ. 20 марта),

и в лозунгах на митинге в честь поддержки решения крымчан стать частью России: *«Мы говорим Крыму: Добро пожаловать в Россию!»* (РТ. 18,20 марта), и в сообщениях о важной роли татарстанского руководства и персонально его лидера Р. Минниханова в переговорах с общиной крымских татар (РТ. 4,13,20 марта). Но нельзя и здесь не отметить маленький стилистический (и идеологическо-политический) нюанс в газете о некоторой отдельности двух явлений:

«И Россия, и Татарстан не могли остаться в стороне от таких политических событий...» (РТ. 20 марта).



Митинг поддержки возвращения Крыма в Россию. Из газеты «Известия Удмуртской Республики»



Фото из газеты «Республика Татарстан». 20.03.2014

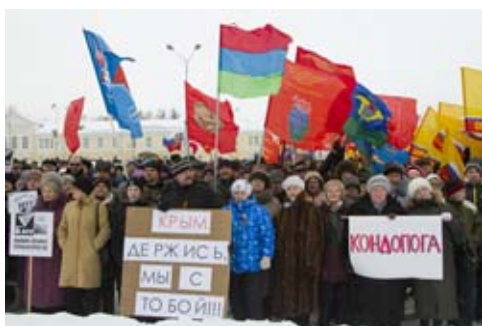
И со страниц удмуртской газеты вырисовывается образ ее республики. По словам ее Главы А. Соловьева, эта республика с хорошим стратегическим положе-

нием на стыке Европы и Азии, с развитой промышленностью и культурой производства. Но, анализируя ситуацию, он с горечью отмечает, а газеты транслируют его слова о том, что республика *«катастрофически проигрывает»* соседним регионам по устройству городов и качеству дорог, по привлекательности жизни. Из Удмуртии продолжает уезжать молодежь (ИУР. 27 марта). Образ республики и здесь, как и в других газетах, складывался с помощью информации о повседневной жизни, о работе ее органов власти, о задачах и перспективах ее развития, о необходимости обновления социально-экономической стратегии ее развития, о том, что здесь будет ускорено создание автомобильного кластера и кластера стрелкового оружия на базе концерна «Калашников» (ИУР. 4, 27 марта). Но образ России, идея единства с ней в ежедневных публикациях замечается с трудом. Тем не менее, эта идея становится намного заметнее также в связи с событиями на Украине и в Крыму.

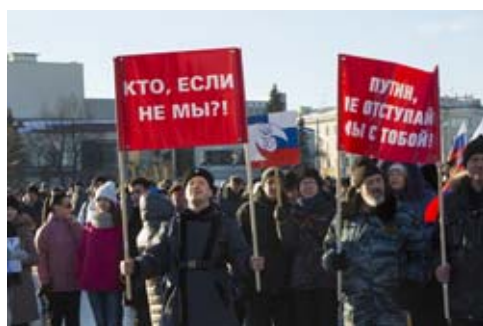
«Мы поддерживаем решительные действия нашего Президента, направленные на восстановление исторической справедливости, на защиту русских людей», – пишет газета за три дня до крымского референдума (ИУР. 13 марта).

И после референдума идея защиты российских интересов не сразу уходит со страниц газеты:

«Крым был и остается неотъемлемой частью России. Перед этим бессильны и время, и обстоятельства, все исторические перемены», – восклицает газета (ИУР. 20 марта).



Газета «Карелия».
Митинг 16 марта 2014 г.



Митинг в Петрозаводске 18 марта 2014г.
Цитата из газеты: *«Все участники митинга горячо поддержали это решение Президента страны, скандируя: «Севастополь! Крым! Россия! Путин!»*

Карельское издание, представляя читателям образ своей республики, неоднократно в этот период обращает внимание на прекрасную природу Карелии, на повышенную привлекательность ее для гостей. И эта газета также рассказывает о подготовке празднования 100-летия образования своей республики, о визите сюда рабочей группы Совета безопасности РФ, направленной для оценки ситуации в республике и

для выяснения возможности оказания ей помощи в получении федерального финансирования (К. 4 марта). Карелия, как и все другие регионы страны, внимательно следила за развитием «крымских событий», что также отражалось в ее главной газете. Несмотря на некоторые свои трудности, *«Карелия готова оказать помощь народу Украины»*, – отмечала газета (К. 13 марта).

На ее страницах выступал Глава республики, лидеры Совета ветеранов, другие общественники, отмечавшие, что *«наши соотечественники, наши братья и сестры на Украине нуждаются в нашей помощи и поддержке»* (13 марта). И в этой газете неоднократно озвучивалась идея, что

«Крым – это российская территория, и мы полностью приветствуем решение крымских властей о вхождении полуострова в состав России» (К. 13, 18, 20 марта).

В карельской газете приведены выдержки из знаменитой речи В. Путина и комментария к ней Главы республики А. Худилайнена:

«Мы должны поддержать действия Президента, который взял на себя огромную ответственность за безопасность и будущее России, за сохранение мира в Европе» (К. 20 марта).

Каждая республиканская газета показала в эти дни определенный порыв своих граждан, их эмоциональный подъем, позитивную оценку и поддержку действий Российской Федерации, принявшей в свой состав два новых субъекта – Крым и Севастополь. Однако, как показал анализ информации, достижения в экономике и в культурной жизни своих республик показывались их прессой очень фрагментарно и лаконично. В отличие от многих центральных изданий в республиканской прессе чувствуется заметная осторожность, робость, неумение или нежелание местных журналистов касаться действительно важных и актуальных для республик общественно-политических сюжетов. И здесь наши выводы вполне согласуются с заключением региональных аналитиков, отмечающих недостаточность использования СМИ местными властями для информирования и просвещения своего населения²⁸.

Тем не менее, **образ республиканской власти** присутствует во всех изданиях довольно стабильно. Приоритет – первым лицам республик. Карельская газета, например, в этот период упоминает в основном только главу республики, который *«лидирует в «медиарейтинге» губернаторов»* (К. 18 марта). В тувинской, удмуртской и татарстанской газетах, кроме первого лица, называют еще и руководителей 2-го и 3-го уровней. В Бурятии, кроме первого лица, также изредка упоминаются чиновники и второго ранга. Все издания отзываются о своей республиканской власти позитивно и корректно. Иногда элементы некоторой критики можно увидеть в адрес только самых «местечковых» руководителей. И это можно считать почти правилом для современной региональной печати.

Идея «мы – граждане, народ республики», направленная на консолидацию своего населения, присутствует в этих изданиях очень нечетко. В лучшем случае в

газетах звучит: *население, земляки или жители нашей республики*. В период митингов на плакатах можно увидеть объединяющее массу людей слово «мы»: *«Крым, мы с тобой! Мы вместе!»*. Но оно может быть отнесено только к группе людей, написавших плакат, и далеко не всегда может быть ассоциировано со всем населением республики или страны. Поэтому жители республик в большинстве случаев предстают на страницах этих изданий просто населением, а не ее сообществом, согражданством (так же, как и россияне).

Идея «Мы – этнос»

А вот идея «Мы – этнос» довольно четко присутствует в республиканских изданиях. Ее можно встретить в кратких и редких упоминаниях об историческом прошлом своего края, а также в довольно редких в этот период сообщениях о материальной культуре и особенно ярко – в публикациях о национальном языке. Все эти элементы – заметные признаки этнической жизни народа, и они в той или иной степени присутствуют во всех республиканских газетах. Идея – *«мы отдельный народ-этнос»* довольно выпукло связывается в прессе в первую очередь с языком. Это, как известно, – одна из важных составляющих этнической культуры, заметный признак принадлежности людей к определенной этнической группе (хотя и не всегда). Поэтому во всех газетах (кроме карельской) в этот период представлены отклики на проходящие в республике общественные дискуссии на эту тему.

В информационном пространстве Тувы обсуждаются проблемы недостаточного знания и владения титульным языком населением и даже чиновниками. Обсуждается и проблема неравенства русского и титульного языка (ТП. 1 марта). Часть этих вопросов актуализируется в это время и в Бурятии (ПБ. 6 марта). Бурятская газета рассказывает о неудавшихся попытках ввести в школах обязательное изучение бурятского языка (*«Мы буряты помогли себе потерять свой язык»*, ПБ. 6 марта). «Правда Бурятии» сообщила о решении Народного Хурала обязательно изучать бурятский язык в школах республики. Однако, по словам газеты, это решение «в жесткой форме» было оспорено прокуратурой и государственно-правовым комитетом. В результате бурятский язык решено изучать (*«пришлось изучение делать»*) в русскоязычных школах на добровольной основе (ПБ. 6 марта).

В Удмуртии в эти дни также появляется статья *«Депутаты заговорят по-удмуртски»* (ИУР. 6 марта). В ней газета сообщает, что депутаты и сотрудники аппарата Госсовета УР

«принялись за изучение удмуртского языка. Это дело добровольное, но народным избранникам будет полезно знать язык для того, чтобы общаться с жителями сел, основная масса которых говорит именно на удмуртском языке».

В эти тревожные дни в республиканской прессе упоминается и о связи родного языка с этническим самосознанием, сохраняющим этнос (РТ. 1 марта). Так, в татарстанской газете заметно присутствует идея сохранения национального самосознания,

а также идея родства и братства казанских и крымских татар. Газета неоднократно это подчеркивала, заявляя при этом, что *«приверженность крымских татар к националистам сильно преувеличена»* (РТ. 4 марта). Газета подробно перечисляла проблемы, которые считаются у крымских татар нерешенными, рассказывала об истории партнерства и дружбы казанских и крымских татар, о поездках и переговорах делегаций Татарстана и его главы в Симферополь для переговоров и о беспокойстве татарстанцев за судьбу «братьев» (РТ. 6 марта).

13 марта газета писала, что

«...в крымско-татарской среде болезненно воспринимается вопрос о вхождении Крыма в состав России. У многих крымских татар по-прежнему сильна боль депортации 1944 года... Необходима разъяснительная работа».

И далее сообщалось, что Р. Минниханов, несмотря на препятствия со стороны киевских властей (не пропускали его самолет), сыграл важную роль в урегулировании разногласий между крымскими татарами и действующими властями Крыма. Как показала республиканская пресса, именно татарстанские лидеры и делегация общестственности республики, несколько раз посетившие Крым, помогли разъяснить, смягчить и устранить «противоречия» в среде крымских татар, публично пообещав при этом, что Татарстан будет надежным партнером для Крыма (4 марта). Газета сообщает, что между Республикой Татарстан и Автономной Республикой Крым подписано соглашение о сотрудничестве (РТ. 6 марта). И уже после вхождения Крыма в Россию газета напомнила и подчеркнула обещание Президента России В.В. Путина, что на полуострове будет три государственных языка – русский, украинский и крымско-татарский, и что процесс реабилитации крымско-татарского народа будет завершен (РТ. 20 марта).

Продолжая тему формирования республиканской, но, скорее, этнической идентичности в прессе, можно отметить и публикацию тувинской газеты, утверждавшей, что «Бывших тувинцев не бывает» (ТП. 13 марта). В этой связи интересно обращение газеты к истории Великой Отечественной войны. Газета напоминает читателям и всем жителям тувинской столицы об украинском городе Ровно – побратиме Кызыла:

«Многие жители Тувы хранят память об отцах и дедах, сложивших свои головы в боях за освобождение Украины» (ТП. 4 марта).

Глава республики Шолбан-Кара-оол, выступая на митинге перед жителями республики, отметил:

«...Известно, что столица Тувы на протяжении десятилетий поддерживает побратимские связи с украинским городом Ровно, в музеях которого хранятся ценные свидетельства подвигов тувинских фронтовиков... Мы обеспокоены общей ситуацией в Украине и сохранностью бесценных для Тувы реликвий» (ТП. 6 марта). И в следующем номере газеты этот исторический сюжет упомянут уже более подробно: «Земля украин-

ская полита кровью солдат из Тувы, освобождавших ее от гитлеровцев... За город-побратим Ровно насмерть бился эскадрон тувинских кавалеристов-добровольцев...».

Это был один из редких примеров, показывающий попытку газеты использовать исторические факты для формирования этнического и гражданского самосознания тувинцев, делающий более зримой идею солидарности россиян с украинским народом.

Таким образом, можно отметить, что в начале марта 2014 г. сразу несколько республиканских газет одновременно (случайно это или нет – сказать трудно) привлекли внимание своей общественности к сложностям языковой ситуации в республиках и к важности сохранения этнического самосознания как важнейшего фактора существования народа-этноса.

Вопрос о **диаспорах и земляках**, расселяющихся по стране или миру, довольно важный для современных центральных СМИ. Но в данных изданиях в этот период он не является актуальным. Значение диаспоры для республик – это важный, хотя и неоднозначный вопрос. С одной стороны, это – отъезд довольно активных, преимущественно молодых земляков в другие края и физическое сокращение своего населения. С другой стороны – это формирование «нашего» этническо-земляческого анклава в других значимых (как правило, более развитых) регионах страны и мира. Это «наши» люди, с «нашим» языком, с «нашими» обычаями и миропониманием, солидарные с нашим народом, живущие не здесь, но тоскующие по «нашей» земле, по «нашей» культуре, традициям. И это люди, способные в трудную минуту материально и духовно помочь своим землякам, своей исторической родине. О земляках за пределами республики в этот период вспомнила только тувинская газета, утверждавшая, что бывших тувинцев не бывает (ТП. 13 марта). Власти Тувы, хотя прямо об этом и не говорят, хотели бы использовать на благо республики возможности и помощь земляков, в разное время проживавших на ее территории.

Тема **русского населения в республиках**, в отличие от времен укрепления республиканского суверенитета в начале 1990-х гг., в данный период в газетах также практически не затрагивается, за исключением языковых проблем и некоторых элементов культуры. Возможно, этот вопрос уже здесь не так и актуален. Или слишком мало в республиках осталось активных русских жителей (кроме Татарстана и Карелии), чтобы эта проблема казалась важной для общественного внимания. И представители других этносов, проживающих в республике, также практически не упоминаются в прессе этого периода. То же можно сказать и о **мигрантах**. Лишь небольшие упоминания о нелегалах в Карелии, которых готовятся выселить из республики (К. 4 марта), о создании в удмуртской столице Ижевске спецучреждений для мигрантов (ИУР. 4 марта).

Освещение конфликтности в регионах

На одно из заметных мест в газетах выплывает **идея конкуренции или сравнения «нас» с другими республиками и регионами страны**. Эта тема присутствовала во всех республиканских изданиях (кроме Бурятии). Сравнение регионов идет по по-

литической, экономической, культурной сфере. Немало упоминаний о разнообразных рейтингах политиков или самих субъектов, о конкурсах в сфере культуры, быта, об отзывах третьих лиц. Эти небольшие упоминания могут быть условно названы «наши маленькие радости», поскольку краткие сообщения о них почти всегда в газетах позитивны. Основная информация сводится к восклицаниям и утверждениям о том, что «мы гордимся!», что «у нас не хуже, чем у других» или «у нас тоже все неплохо». Это сообщения о том, что «у нас» повышается рождаемость» (в Бурятии), что «наше законодательство улучшается», а «наша девушка стала мисс Финно-Угрии», или о том, что «мы входим в десятку регионов России по темпам ввода детсадов» (в Удмуртии). Карелия гордится своими природными условиями, лучшими для зимнего отдыха, гордится своей литературой, тем, что ее жители поддерживают народ Крыма и, конечно тем, что глава Карелии лидирует в медиарейтинге... Глава Тувы, как свидетельствует ее республиканская газета, «вошел в число высокоэффективных губернаторов» (ТП. 6 марта). Это же издание с гордостью сообщает читателям, что Тува названа «высокоустойчивым регионом» (ТП. 13 марта). И, наконец, радостное сообщение газеты о том, что «Крым вошел в Россию!» (ТП. 27 марта). И это тоже радостное известие для жителей республики. А для Татарстана предметом гордости в это время стало то, что он является одним из привлекательных регионов России для инвестиций (РТ. 4 марта), что он также является «третьей столицей России» (РТ. 4 марта), что республика нравится заезжим иностранцам (РТ. 7 марта). Гордятся жители республики и тем, что «мы богаты, хотя и расточительны» (РТ. 20 марта). Но, кроме того, татарстанцы гордятся своим ансамблем песни и танца республики (РТ. 1 марта) и тем, что «Крым возвратился домой» (РТ. 14 марта).

Но не всегда сравнения с другими регионами и субъектами бывают оптимистичны. Так, и.о. Главы Удмуртии в своем выступлении перед республиканским Госсоветом с горечью заметил, что «по величине средней зарплаты Удмуртия занимает лишь 55 место среди регионов России» (ИУР. 27 марта). Все эти сообщения, информирующие жителей о некоторых местных успехах или проблемах, помогают формировать у них представления о самой республике, о ее больших и малых достижениях и победах, воспитывают у них чувство сопричастности к ее жизни, чувство местного патриотизма.

В этой связи возникает вопрос: а привлекают ли современные коммуникаторы внимание своих земляков к событиям и социально-политическим сложностям в республике, к признакам некоторой нестабильности или **конфликтности в регионах**? И если такая информация встречается, то как комментируют и объясняют местные идеологи эти факты? Анализ показал, что в 2014-м г. упоминания о социальной активности населения и о конфликтных ситуациях в некоторых республиках стали в разных газетах довольно заметной темой. И если в изданиях Карелии, Удмуртии и Татарстана такие сюжеты в марте практически отсутствовали, то в Бурятии и Туве были, и обсуждались они в печати публично. Например, и в той, и в другой республике пресса пишет о возник-

ших у них сложностях в современной языковой ситуации (об этом уже упоминалось выше), о некоторых «перекосах» в использовании титульного и русского языка (в образовании и в целом – в общественной жизни), рассказывает об общественных дискуссиях на эту тему. Еще один узел конфликтности в этих республиках, как показывают газеты, связан с Интернет-сайтами для молодежи, где обсуждаются не только языковые вопросы, но и муссируются национал-радикальные идеи и лозунги.

Бурятская газета, кроме этого, немалое внимание уделяет и **противостоянию местных политических группировок**, их лидеров, подчеркивает опасность этих процессов для целостности своей республики. В газете появляется большая и довольно эмоциональная публикация о неких силах в республике, *«готовых сменить в ней власть по украинскому сценарию»*. Публикация под названием *«Бурятия в ожидании Майдана?»* (ПБ. 20 марта) рассказывает о проведенной дискуссии (на круглом столе), посвященной попыткам дестабилизации общественно-политической ситуации в республике. Почему встал такой вопрос и даже вышел на широкое общественное обсуждение? Авторы публикации пишут о «пятой колонне» в республике, которая может стать наиболее вероятным регионом для дестабилизации ситуации в стране. В газете названы фамилии бывшего мэра Улан-Удэ (партия «Гражданская платформа») и других политиков, принимавших участие в местных выборах, но проигравших. По словам газеты, оппозиционеры призывали восстановить Бурятию в границах 1937 г. и использовали при этом лозунги: *«Бурятия – превыше всего!»*, *«Думать по-бурятски!»* и др.

«Не исключено, – пишет газета, – что и на предстоящих выборах в горсовет Улан-Удэ объектами спекуляции вновь станут национальные проблемы» (ПБ. 20 марта).

Опасными узлами и здесь является ситуация с бурятским языком, которым далеко не все жители республики владеют хорошо, а также проблема равного представительства разных групп населения на высших должностях.

«... Уже год, как началась беспрецедентная атака в СМИ на власть Бурятии, цель которой – смещение главы республики Вячеслава Ноговицына. За всем этим проглядываются узкокорыстные интересы группировки политиков–реванистов во главе с Айдаевым, Матхановым и Мархаевым ... Чем грозит республике захват власти со стороны этой группировки? В этом случае раскол бурятского народа по родоплеменному признаку не будет преодолен. Вновь политическая и экономическая элита народа будет представлена только западно-бурятской частью бурятского народа», – пишет газета (ПБ. 20 марта).

Некоторые идеологемы в республиканской прессе

В этой большой статье автор выделяет **«руку Америки»**, о которой можно судить, в частности, по деятельности в Интернете.

«Картина удручающая, – пишет автор публикации. – На сегодня в его просторах функционируют десятки пропагандистских сайтов, названия которых говорят сами за

себя: «Свободу Северной Монголии (Бурятии)!», «Американская ассоциация бурят-монголов», «Все монголы!» ... В своих постах участники провозглашают, что Бурятия – это не Россия, что буряты – не отдельный народ, а часть монголов, бурятский язык – лишь диалект монгольского... «В общем, – пишут авторы, – на глазах у всего мира идет борьба за умы и души бурятской молодежи. Очевидно, что заказчиком дестабилизации в Бурятии выступает Госдеп США, финансирующий эти панмонгольские сайты. В соседней Монголии американцы ведут усиленную вербовку группы блогеров из среды монгольских бурят и молодых монгольских политиков, налаживают связи в Бурятии для идеологической дестабилизации региона...».

В этом же номере газеты была опубликована резолюция Круглого стола, на котором бурно обсуждались все острые вопросы. Смысл ее примерно тот же, но акцентируются аналогии с украинским «майданом», где

«...к власти добрались экстремисты-бандеровцы». В этих условиях, говорится в документе – «перед властью и обществом стоит непростая задача: сохранить межнациональный мир и спокойствие, ... преодолеть социальное расслоение, бедность и коррупцию, ... устранить питательную почву...». В резолюции звучит призыв: «Сограждане, земляки! Проявим гражданскую смелость, не поддадимся на провокации вороватых реваншистов, поддерживаемых заокеанской кликой!» (ПБ, 20 марта).

Вслед за этими эмоциональными словами газета публикует сообщение о создании в республике общественных советов в исполнительных органах власти, при всех министерствах, службах, агентствах республики. И в следующем номере, вышедшем через неделю, как бы продолжая тему, газета сообщает, что чиновникам Бурятии не надо бояться сокращений. И, кроме того, упоминает, что в Улан-Удэ создаются спецотряды «альтернативной молодежи», которые будут следить за общественным порядком в столице республики. Направления деятельности этого молодежного проекта под названием «Альтернатива» – допризывная подготовка, молодежная дружина, патриотическое воспитание... Предполагается и оплата их деятельности. А несколько ранее, 13 марта, газета сообщала о том, что Президент страны В.В. Путин отправил в отставку министра МВД Бурятии...

Немаловажный интерес в этой связи представляют и публикации в тувинской газете, которая обращалась в этот период к своим проблемным сюжетам. Один из них, также как и в Бурятии, касается использования тувинского языка в общественном пространстве республики. Тувинская интеллигенция тревожится о сокращении его употребления (ТП. 1 марта). Энтузиасты национального языка и национального этикета, заботясь о его спасении, создают свои этнические Интернет-сайты (например – «Тыванет»), призывают соотечественников учиться говорить и писать на правильном тувинском языке, не употреблять одновременно тувинские и русские слова, не употреблять русских окончаний в тувинской лексике. Но, пользуясь тувинско-язычными сайтами, участники понимают и сами отмечают, что руководители этих

сайтов и групп – не местные тувинцы, а люди, находящиеся за рубежом, *«где-то в теплых странах»*. И их руководящая деятельность отчего-то осуществляется инкогнито, хотя и звучат обещания *«открыть свое реальное лицо в будущем»*.

Такая деятельность «застенчивых» зарубежных покровителей, пытающихся издать руководить жизнью исторической родины и навязывающих свою версию ситуации в стране, известна в специальной литературе как «поджигательская». Она направлена против республики и против самого государства и может влиять как на сознание и представления части жителей, так и на политику в стране, что, в свою очередь, может привести к сепаратизму²⁹. В Туве объявлен год русского языка, пишет газета, и в Интернете

«началось обсасывание и охаивание темы. Как обычно: «А когда будет объявлен год тувинского языка? ... Этот русский язык такой трудный, все эти суффиксы и префиксы ... Издевательство над детьми... Кому это надо? ... Больше всего заводит агрессоров то, что ни русского, ни тувинского языка толком не знают даже наши чиновники» (ТП. 1 марта).

Можно упомянуть и другой конфликтный сюжет: случайное (?) упоминание газетой эпизода о непонимании и отрицании в прошлом частью тувинской молодежи (студентами) необходимости промышленного развития республики и цели строительства железной дороги в Туву. Однако теперь, спустя 3–4 года, по словам газеты, *«ребята осознали и приняли, что эти меры послужат толчком экономическому развитию Тувы»* (ТП. 1 марта). По свидетельству газеты, и в этой республике всплывают некоторые проблемы, связанные с деятельностью Интернета. Но подробностей об этом нет. Газета лишь сообщает, что в республике проходит месячник с участием представителей правоохранительных органов и надзорных структур, направленный на предупреждение и профилактику негативных явлений (ТП. 1 марта).

В татарстанской газете в этот период, как уже говорилось, также поднимался языковой вопрос. Здесь рассматривалось состояние русского языка и русской культуры в полиэтничном пространстве. Не заостряя проблему, русские авторы в русскоязычной газете сообщили о проходившей в Казани научной конференции на эту тему. Участники ее пришли к выводу, что проблемы с изучением русского языка характерны для всей страны, в т.ч. и для Татарстана. И их надо решать за круглым столом.

«...Важно помочь сохранению языков и национального самосознания, а не бороться с ними и разумно регулировать внутренние этнонациональные процессы», – замечают авторы сообщения (РТ. 1 марта).

Одним из результатов нашего анализа стало выявление частоты упоминания в газетах отдельных элементов текста и их эмоциональной окраски. В таблице 3 приводится распределение этих условных единиц счета в конкретных изданиях.

Таблица 3

Информационные приоритеты или частота упоминания некоторых элементов текста в республиканских газетах. Март 2014

	<i>Бурятия</i>	<i>Карелия</i>	<i>Татарстан</i>	<i>Тува</i>	<i>Удмуртия</i>
1 место	Идеи	Лексемы	Идеи	Лексемы	Идеи
2 место	Лексемы	Идеи	Крым	Россия, страна,	Крым
3 место	Титульный этнос	Россия, страна, Крым	Лексемы, поддержка и посредничество, Россия, страна, Украина	Украина	Россия, страна, Украина
4 место	Россия, страна	В.Путин, русские	Крымские татары	Идеи, Крым	Лозунги
5 место	Лозунги	Лозунги, Севастополь	Своя республика, лидер республики	Лозунги, поддержка, история	В.Путин, Лексемы, митинги, поддержка
6 место	<u>Тревога, беспокойство:</u> В.Путин, Своя республика, лидер республики, история, Крым,	Украина, эмоции (возмущение и радость)	В.Путин	Митинги, <u>тревога и беспокойство</u>	Лидер республики, история, Титульный этнос
7 место		Своя республика, ее лидер, история. Митинги, оценка возвращения Крыма	Лозунги, митинги, <u>тревога и беспокойство</u> , Титульный этнос, история, русские	Своя республика, Титульный этнос, В.Путин, оценка возвращения, эмоции (радость)	<u>Тревога и беспокойство</u>
8 место		<u>Тревога и беспокойство</u> , титульный этнос	Севастополь		

В таблице 4 приведены некоторые политические, общественные и экономические идеи (идеологемы), распространявшиеся российской республиканской прессой в горячие дни возвращения Крыма в Россию в марте 2014 г. В этих идеях заложены и обобщены некоторые взгляды и представления определенной части граждан об общественных процессах и о ситуации в стране, а в данном контексте – о событиях на Украине и в Крыму. Как показывает практика, эти идеи и призывы способны побуждать другую, массовую часть населения к осмыслению действительности в заданном направлении.

Как правило, подобные идеологемы делают людей сопричастными к обсуждаемым процессам, мобилизуют и ориентируют немалую часть общества на выполнение определенных групповых (в данном случае – государственных) интересов. И участвующие в этом СМИ представляют их своей аудитории как норму, как актуальные для всех задачи и идеи. Или порой, наоборот, отвлекают, уводят массовое сознание от

важных проблем. В данном случае, республиканскими газетами фиксируется, что «мы» обеспокоены ситуацией в братской соседней стране, причем, некоторые идеологемы звучат как установка: *«помощь братскому народу – наша общая задача»*, *«мы должны поддержать ... и поддерживаем...»*. Часть идеологем, рассыпанных в информации прессы, передают убежденность, что *«наши действия правильны»*, что *«возвращение Крыма в Россию – это справедливо»*.

Таблица 4

Некоторые идеи (идеологемы), содержащиеся в республиканских газетах в период возвращения Крыма в Россию

	<i>Бурятия</i>	<i>Карелия</i>	<i>Татарстан</i>	<i>Тува</i>	<i>Удмуртия</i>
Мы не равнодушны к тому, что происходит в Крыму	+	++	+	+	+
Мы обеспокоены процессами на Украине и в Киеве		+	++	+	+
Предотвращение кровопролития на Украине – главная задача Москвы			+		
Крым всегда был и должен быть с Россией		+	+	+	++
Крымский референдум легитимный, никто не сомневается в этом				+	+
Возвращение Крыма – это восстановление подлинной справедливости		++	+		+
Мы должны поддержать, и мы поддерживаем действия Президента		++	+	+	++
Наши народы – братья		++	+	+	+
У России и Украины общие исторические корни, общие культурные ценности				+	
Наши соотечественники и братья на Украине нуждаются в нашей помощи		++		+	+
Выражаем поддержку народам Крыма и Севастополя		++	+	+	+
Мы за мир в братской стране		+	++	+	+
Вместе победим				+	+
Победа Крыма – победа России				+	
Мы своих не сдаем		+		+	++
Горжусь своей страной				+	
70 лет назад мы тоже добровольно вошли в состав России				+	
Наша республика должна занять достойное место в экономическом пространстве страны				+	+
Мы против фашизма		+		+	+
Мы вместе сражались за полуостров с фашистами			+	++	++
Наши братья – крымские татары. Мы обеспокоены их судьбой			+		

	Бурятия	Карелия	Татарстан	Тува	Удмуртия
Крымские татары – не националисты, у них множество нерешенных проблем			+		
У многих крымских татар сильна боль депортации 1944 г., необходима разъяснительная работа			+		
Россия профинансирует процесс восстановления прав крымских татар			+		
Не все молодые россияне понимают – нужен ли Крым России	+				+
Возможен ли экспорт оранжевой революции в России?	+				
В республике есть силы, готовые сменить власть по украинскому сценарию. Их цель – захват власти в регионе	+				
Бурятия – следующая после май-дана	+				
Заказчик дестабилизации в Бурятии – Госдеп США	+				

Выводы

Обобщая кратко приведенные выше материалы, можно сказать, что **республиканские газеты**, выполняющие и в наше бурное время определенную общественно-информационную миссию, остаются для многих жителей в регионах связующим звеном, площадкой, где, хоть и дозированно, но обсуждаются местные проблемы, о которых населению может быть известно. С помощью этих изданий внимание общества сосредоточивается в основном на локальных проблемах. Однако, оставаясь в основном зависимыми от местных властей и спонсоров, малотиражными и осторожными (в силу объективных и субъективных причин), эти издания все же способны играть определенную информационно-коммуникативную, а порой – и мобилизующую роль для жителей своих территорий.

Образ своей республики, ее властей и ее граждан эти (русскоязычные!) газеты формируют в основном с помощью информации о заседаниях республиканского руководства, о малозначимых общественных и бытовых событиях, о ЖКХ и социальных учреждениях. Однако образ титульного этноса республики представлен в газетах заметно подробнее (в основном – через национальный язык и национальные культурные особенности). Довольно ярко присутствует на страницах изданий и идея этнореспубликанской конкуренции или сравнения «нас и других», где «мы», по разным параметрам, тоже выглядим совсем неплохо. Довольно болезненная для спокойствия жителей республик тема о конфликтных ситуациях звучит в газетах только в исключительных случаях, когда властям действительно необходимо обратить на это общественное внимание, привлечь и убедить сторонников своих действий.

Если рассматривать содержание этих изданий с точки зрения их общегосударственной, общественно-политической насыщенности, то можно фиксировать в ежедневной информации, что **образ России** – как единой страны и образ россиян – как единого многонационального народа просматривается в этих изданиях довольно слабо. Информация о взаимоотношениях своей республики и Центра также сведена в этих газетах к минимуму. Это же впечатление социальной и творческой осторожности можно отнести и к другой информации, например – о федеральной российской власти. В таком виде этот канал массовой информации имеет большой и неиспользованный потенциал для сплочения граждан, для формирования у них общероссийской идентичности. Что же касается республиканской власти, то внимание аудитории (позитивное) и здесь газеты сосредотачивают в основном только на республиканских лидерах самого высокого уровня.

Республиканская пресса, как и все СМИ в стране, с вниманием следила за **событиями на Украине и в Крыму**, за процессом возвращения Крыма, хотя и не так подробно, как центральные газеты. Этот процесс представлялся газетами как безусловно позитивный. Отметим, что в республиканских изданиях материалы носили в основном только информационно-эмоциональный характер, без особых, принятых в центральных СМИ комментариев и оценок. Газеты сообщали о проходящих в стране митингах поддержки и солидарности с «братским» украинским народом, писали о таких же митингах поддержки присоединения Крыма, о сборе средств для помощи населению Украины. Пресса описывала все эти процессы с идеей тревоги и беспокойства за судьбу народов соседней страны, подчеркивая историческую близость российского и украинского народа, называя украинцев в начальный период «братьями».

Россиян газеты представляли на своих страницах как людей миролюбивых, справедливых, солидарных с братским украинским народом, как антифашистов, беспокоящихся за мир в своей и соседней стране. В отличие от центральной прессы, где «нам – россиянам» массированно противопоставлялись «Запад» и нелегитимная украинская власть («бандерофашисты», «евробандеровская власть в Киеве», «украинизаторы»), в данных республиканских газетах нет ярко выраженной идеи о негативном участии «Запада» в событиях на Украине (кроме газеты «Правда Бурятии»).

Заметим, что **вопрос о полиэтничности** Крыма в эти дни практически не обсуждался на страницах республиканских газет, за исключением вопроса о судьбе русских людей. Перед референдумом в Крыму (первая половина марта) в газетах усилились и ранее звучавшие в прессе нотки тревожности о судьбе русских людей, о судьбе русского языка и русской культуры на Украине и в Крыму. А в газете «Республика Татарстан» общественное внимание специально привлекалось к положению и судьбе «наших братьев» – крымских татар, у которых остается много серьезных, нерешенных в рамках Украины вопросов. Пресса и другие СМИ республики информировали свою аудиторию о роли общественности Татарстана и его руководства в судьбе крымскотатарского народа, о результатах переговоров делегаций Татарстана, неоднократно

посещавших Крым для переговоров с представителями крымско-татарской общины, об обещаниях Татарстана и России оказать крымчанам свою поддержку в решении острых вопросов.

Результаты крымского референдума были представлены россиянам республиканской прессой (также, как и центральной) как «наша» победа, как справедливое историческое событие, с радостью, всеобщим энтузиазмом и пафосом. Радостные сообщения о митингах солидарности и поддержки решения крымчан, а вслед за этим – и решения российского руководства о присоединении Крыма и Севастополя в качестве новых субъектов федерации после 16 марта 2014г. были опубликованы во всех газетах. В процессе присоединения Крыма, как показывали наши СМИ, для россиян был важен не столько географический фактор (увеличение территории страны, хотя это всегда немаловажно), сколько исторический и эмоциональный. И хотя значение Севастополя как военно-морской базы ЧФ в этой прессе не замалчивалось, все же республиканская пропаганда ее особо не акцентировала. Основными идеями и в республиканских газетах были: помощь нашим соотечественникам, их защита и восстановление исторической справедливости.

В дни возвращения Крыма в Россию в газетах была отмечена заметная вспышка общественных эмоций, общего внимания и определенного единения граждан внутри республик и со страной в целом. Но такие события, как известно, случаются нечасто. Однако, все это так или иначе способствовало подъему общественно-патриотических настроений в стране, чувству солидарности и единства россиян, созданию атмосферы общественного оптимизма. Возвращение Крыма в Россию или присоединение Крыма к России стало мощным информационным поводом для взрыва патриотических чувств и порывов россиян и в центральной, и в республиканской прессе. Градус общероссийской гордости и идентичности был в стране в эти тревожные и радостные дни особенно высок, в том числе и благодаря средствам массовой информации. И таким, запечатленным в российских СМИ, несмотря на многие противоположные общественные нюансы, он останется для наших потомков.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- ¹ Губогло М.Н. Энергия доверия. Опыт этносоциологического исследования референдума в Крыму. Кишинев, 2014; Кряжсков В.А. Крымский прецедент: конституционно-правовое осмысление // Сравнительное конституционное обозрение. М., Институт права и публичной политики. 2014. № 5; Старченко Р.А. Языковая жизнь и этнополитические ориентации крымчан (2013–2014 гг.): Автореф. дис. ... канд.ист. наук. М., 2015; Томсинов В.А. «Крымское право» или юридические основания для воссоединения Крыма с Россией // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2014. № 2.
- ² См., напр.: Старченко Р.А. Языковая жизнь и этнополитические ориентации крымчан. С. 33.
- ³ Эпиграф к книге А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», который был взят им и перефразирован из произведения русского поэта Тредиаковского, заимствовавшего в свою очередь этот образ из древнегреческих мифов.
- ⁴ Подробнее см.: Почепцов Г. Информация и дезинформация. М., 2001. С. 45.
- ⁵ Вторая часть нашего исследования посвящена деятельности республиканских газет Бурятии, Карелии, Татарстана, Тувы и Удмуртии по освещению «украинских и крымских событий».
- ⁶ Газета «Комсомольская правда» – КП.
- ⁷ Эти данные взяты с сайта: <https://ru.wikipedia.org>
- ⁸ Газета «Аргументы недели», далее в тексте – АН.
- ⁹ Газета «Советская Россия», далее в тексте – СР.
- ¹⁰ Подробнее об этом см.: Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. Конструирование российской идентичности в советской прессе. М., ИЭА РАН. 2002. С. 263–308.
- ¹¹ <http://www.regnum.ru/news/polit/>
- ¹² <http://referendum2014.ru/news/>
- ¹³ Губогло М.Н. Энергия доверия. С. 112–123 и др.
- ¹⁴ О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. N 1666. 19 декабря 2012 // base.garant.ru/
- ¹⁵ Зорин В.Ю. Заметки политолога. Н. Новгород, 2013. С. 33.
- ¹⁶ Подробнее см.: Почепцов Г. Информация и дезинформация. Киев, 2001. С. 47.
- ¹⁷ Подробнее см.: Гринберг Т.Э. Образ страны или имидж государства: поиск конструктивной модели // <http://www.mediascope.ru/node/>
- ¹⁸ Почепцов Г. Информация и дезинформация. С. 45.
- ¹⁹ Тишков В.А. Российский народ. История и смысл национального самосознания. М., Наука, 2013. С. 65–77.
- ²⁰ См. подробнее: Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. Неужели мы такие? Стереотипы русских, россиян и России в современной прессе. М., 2002.
- ²¹ Малькова В.К. Этнические аспекты журналистики. Из опыта анализа российской прессы. М., 2004, С. 39–97.
- ²² Газета «Тувинская правда» – ТП.
- ²³ Известия Удмуртской республики – ИУР.
- ²⁴ Газета Республики Карелия «Карелия» – К.
- ²⁵ Газета «Правда Бурятии» – ПБ.
- ²⁶ Подробнее об этом см.: Тишков В.А. Реквием по этносу. С. 297–298.
- ²⁷ Газета «Республика Татарстан» – РТ.
- ²⁸ Лепилкина О.И. Информационная политика местной прессы в полиэтничном регионе // Информационное поле современной России: практики и эффекты. Материалы пятой международной конференции (октябрь 2008) / Под ред. В.З. Гарифуллина. Казань, 2008. С. 151–158.
- ²⁹ Тишков В.А. Реквием по этносу. С. 353.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ:

Газеты:

Аргументы недели
Комсомольская правда
Советская Россия
Республика Бурятия
Карелия
Республика Тува
Известия Татарстана
Известия Удмуртской Республики

Монографии и статьи:

Галузов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М., 2004.

Грачев Г., Мельник И. Манипулирование личностью. Организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М. 2002, 288стр.

Гринберг Т.Э. Образ страны или имидж государства: поиск конструктивной модели. <http://www.mediascope.ru/node/252>

Губогло М.Н. Энергия доверия. Опыт этносоциологического исследования референдума в Крыму. Кишинев. 2014.

Зорин В.Ю. Этническая политика в России с точки зрения эксперта // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах. М. 2013.

Кряжков В.А. Крымский прецедент: конституционно-правовое осмысление // Сравнительное конституционное обозрение. М. Институт права и публичной политики, 2014. №5 (102).

Малькова В.К. Образы этносов в республиканских газетах (Опыт этносоциологического изучения). М.1991, 183стр.

Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М. ИЭА РАН. 2002.

Малькова В.К., Тишков В.А. Культура и пространство: Книга первая. Образы республик в Интернете. М. 2009, 149 стр.

Малькова В.К. Полиэтническая Москва 2011–12гг.: «Тревожные звонки» в информационном пространстве // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 233. ИЭА РАН. М. 2012. 82 стр.

В.Путин: Запад пытался не допустить воссоединения Крыма с Россией. Годовщина воссоединения России и Крыма // РИА Новости <http://ria.ru/world/20150315/>

Путин В.В. Обращение Президента РФ к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации...

Снежкова И.А. Механизмы построения новой национальной идентичности в Украине // Трансформация этнической идентичности в России и Украине в постсоветский период. М. 2013. С.196–221.

Старченко Р.А. Положение русского языка в Крыму // Вестник Российской нации. 2013. № 6.

Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. М. Наука, 2003. 543 стр.

Тишков В.А. Реформирование этнической политики в России // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах. М., 2013.

Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. М., 2013. 649с.

Томсинов В.А. «Крымское право» или юридические основания для воссоединения Крыма с Россией // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». 2014. № 2.

Томсинов В.А. Международное право с точки зрения воссоединения Крыма с Россией // Законодательство. 2014. № 7.

Чернышов Ю.Г. Имидж России и проблемы интеграции на постсоветском пространстве / Материалы конференции «Стратегии политического развития России». 2004. Февраль. 5–6.

Шипова Е. PR-сообщество на службе России // www.ima-consulting.ru

Интернет-ресурсы:

Воссоединение Крыма с Россией /Русэксперт / <http://ruxpert.ru/>

Данаева З. Имидж страны. Страновой брендинг // www.zakon.kz

Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации, 11.04.2014

Матросов В. Воссоединение Крыма с Россией: год спустя // www.regnum.ru/news/

Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. <http://www.lawinrussia.ru/node/>

Республика Крым и Севастополь включены в перечень субъектов РФ в Конституции России // ИТАР-ТАСС (11 апреля 2014).

Федоров В. Российская идентичность и вызовы времени. РИА Новости http://ria.ru/valdaiclub_anniversary_comment/

«ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИКЛАДНОЙ И НЕОТЛОЖНОЙ ЭТНОЛОГИИ»

1990 г.

- №1 Арутюнов С.А., Анчабадзе Ю.Д. О национальной ситуации на Северном Кавказе.
- №2 Брук С.И. Немцы в СССР: современная ситуация.
- №3 Калиновская К.П., Марков Г.Е. Национальная и межэтническая ситуация в области расселения ногайцев.
- №4 Соколова З.П. Актуальные вопросы современного развития экономики и культуры хантов.
- №5 Арутюнов С.А., Смирнова Я.С., Сергеева Г.А. Этнокультурная ситуация в Карачаево-Черкесской автономной области.
- №6 Тер-Саркисянц А.Е. Донские армяне и этнокультурная ситуация в Ростовской области.
- №7 Васильев В.И. Проблемы национального развития малочисленных народов Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области.
- №8 Иванова Ю.В. Греческое население Грузии: современные межэтнические отношения.
- №9 Бушков В.И. О некоторых аспектах межнациональных отношений в Таджикской ССР.
- №10 Брусина О.И. О некоторых причинах межэтнического конфликта в Ошской области.

1991 г.

Серия А:

- №11 Сагаева С.К. Состояние и перспективы развития межэтнических отношений в г. Уральске Казахской ССР.
- №12 Тишков В.А. Этничность и власть в СССР (этнополитический анализ республиканских органов власти).
- №13 Иванова Ю.И. Этносоциальные проблемы греческого населения Грузии.
- №14 Кульчик Ю.Г., Румянцев С.И. О развитии общественно-политической ситуации в ССР Молдова.
- №15 Брук С.И. Народы СССР в стране и за рубежом.
- №16 Гурвич И.С., Батянова Е.П. Современное развитие межнациональных отношений в Чукотском автономном округе.
- №17 Осипов А.Г. Межнациональные отношения в Краснодарском крае (в связи с проблемой беженцев).

- №18 Жорницкая М.Я. Национальная ситуация в Тувинской АССР и Хакаской АО (май-июнь 1990 г.).
- №19 Остроух И.Г., Шервуд Е.А. Меннониты Оренбургской области.
- №20 Брусина О.И., Осипов А.Г. К вопросу о состоянии межэтнических отношений в Узбекской ССР.
- №21 Григорьева Р.А. Некоторые особенности этнокультурных процессов в Восточной Латвии (Латгале).
- №22 Емельянов В.М. Основные этапы этнополитической эволюции польской национальной группы в Литве в 1990 г.
- №23 Кузнецов А.И., Миссонова Л.И. Ороки Сахалина: проблемы современного развития.
- №24 Абашин С.Н., Бушков В.И. Социальная напряженность и межнациональные конфликты в северных районах Таджикистана.
- №25 Молчанов М.А. Этнополитические предпосылки объявления независимости Украины.

Серия Б:

- №1 Кашуба М.С., Мартынова М.Ю. Государственная политика и современные национальные отношения в Югославии.
- №2 Крюков М.В. Политика национальной автономии в Китае.
- №3 Стельмах В.Г. Самоуправление индейских резерваций в США.
- №4 Кожановский А.Н. Испания: этничность и регионализм.

1992 г.

Серия А:

- №26 Бушков В.И., Микульский Д.В. Общественно-политическая ситуация в Таджикистане: январь 1992 г.
- №27 Шинкевич С., Заринов И.Ю. Поляки Российской империи и СССР: историческая справка и характеристика современной ситуации.
- №28 Сагаева С.К. Российское казачество.
- №29 Островидова Е.Ю. Трансформация СССР: Предпосылки и перспективы суверенизации бывших союзных республик.
- №30 Тер-Саркисянц А.Е. Современная этнополитическая ситуация в Краснодарском крае Российской Федерации.

- №31 Сатвалдыев А.Н. К характеристике религиозной ситуации в Шахимардане (Узбекистан).
- №32 Губогло М.Н. Изменение этнодемографической ситуации в столицах союзных республик в 1959–1989 гг. (по материалам переписей населения СССР).
- №33 Губогло М.Н. Развитие этнодемографической ситуации в столицах автономных республик в 1959–1989 гг. (по материалам переписей населения СССР).
- №34 Гузенкова Т.С. Межэтническая ситуация в Калмыкии.

Серия Б:

- №5 Празаускас А.А. Индия: национальная политика и федерализм.
- №6 Соколова И.В. Политика официального индеанизма в Мексике (идеология и практика).

1993 г.

- №35 Кузнецов А.И., Миссонова Л.И. Этносоциальное положение звенов в Эвено-Бытантайском национальном районе Якутии.
- №36 Малькова В.К. Проблемы русской диаспоры в ближнем российском зарубежье (по материалам прессы).
- №37 Москаленко Н.П. Этнополитическая ситуация в республике Тува (1992 г.).
- №38 Бутанав В.Я. Этнополитические и этнокультурные процессы в республике Хакасия.
- №39 Батянова Е.П. К этнополитической ситуации в Кемеровской области.
- №40 Бушков В.И., Микульский Д.В. Таджикистан: Что происходит в республике?
- №41 Малькова В.К. Пресса о современной этнической ситуации в Татарстане.
- №42 Бухаев С.С. Этнополитическая и этнокультурная ситуация в республике Бурятия.
- №43 Шнирельман В.А. Бикинские удгейцы: политика и экология.
- №44 Ногайцы сегодня. [Калиновская К.П., Марков Г.Е. Поиски решения проблем в Ногайской степи. Викторин В.М. Астраханские ногайцы.
- №45 Бабич И.П. Этнополитическая ситуация в Кабардино-Балкарии.
- №46 Кыдыева В.Я. К этнополитической и этнокультурной ситуации в Республике Алтай.

- №47 *Пчелинцева Н.Д., Самарина Л.В.* Современная этнополитическая и этнокультурная ситуация в Республике Адыгея.
- №48 *Смирнова Я.С.* Карачаево-Черкесия: этнополитическая и этнокультурная ситуация.
- №49 Этнополитическая ситуация на Северном Кавказе.
- №50 Современная общественно-политическая ситуация в Средней Азии и Казахстане.
- №51 *Тишков В.А.* Русские в Средней Азии и Казахстане.
- №52 *Тишков В.А.* Русские как меньшинства (пример Эстонии).
- №53 *Лопуленко Н.А.* Правовой статус и самоуправление у аборигенов Аляски.
- №54 *Васильев В.И., Малиновская С.М.* Концепция национально-политического, экономического и культурного развития малочисленных народов Севера Томской области.

1994 г.

- №55 *Тер-Саркисянц А.Е.* Межнациональные отношения в Краснодарском крае (1993 г.) (основные тенденции развития).
- №56 *Жуковская Н.Л.* Республика Бурятия: этнорелигиозная ситуация (1991–1993 гг.).
- №57 *Червоная С.М.* Крымско-татарское национальное движение (1991–1993 гг.).
- №58 *Таболкина Т.В.* Панорама современного казачества: Истоки, контуры, типологизация.
- №59 *Филиппов В.Р.* Этнополитическая ситуация в Чувашии (1988–1993 гг.).
- №60 *Григорьева Р.А., Мартынова М.Ю.* Этнокультурная ситуация в Беларуси: история, языки, политика.
- №61 *Иванов А.М.* Этнополитическая ситуация в Республике Саха (Якутия).
- №62 *Столярова Г.Р.* Этнополитическая ситуация в Республике Татарстан.
- №63 *Шаров В.Д.* Этнополитическая ситуация в Республике Марий Эл.
- №64 *Бирин В.Н.* Этнополитическая ситуация в Карелии накануне выборов в Федеральное собрание.
- №65 *Гучинова Э.-Б.М., Таванец С.Д.* Этнополитическая ситуация в Калмыкии.
- №66 *Восходов И.И., Комарова Г.А.* Предвыборная ситуация в Чувашской Республике (осень–зима 1993 г.).
- №67 *Шаббаев Ю.П., Розачев М.Б., Котов О.В.* Этнополитическая ситуация на территории проживания народов Коми.
- №68 *Акжиева С.И.* Этнополитическая ситуация в Кабардино-Балкарской республике.
- №69 *Абаева Л.Л., Крянев Б.П.* Социально-политологический анализ выборов в Республике Бурятия (сентябрь, 1994 г.).

- №70 *Хаджибиев Р., Полякова Т.* Этнополитическая ситуация в Адыгее.
- №71 *Зыков Ф.М.* Этнополитическая ситуация в Республике Саха до и после выборов 12 декабря 1993 г.
- №72 *Кисриев Э.Ф.* Этнополитическая ситуация в Республике Дагестан.
- №73 *Куликов К.И., Христолюбова Л.С.* Этнополитическая ситуация в Удмуртской республике в 1993г.
- №74 *Кужувет А., Татаринцева М.* Этнополитическая ситуация в Республике Тыва накануне и после выборов в Федеральное собрание России в 1993 г.
- №75 *Зубков А.А., Маресьев В.В.* Демографические процессы, этническая и социально-политическая структура Мордовии.
- №76 *Гостиева Л.К., Дзадзиев А.Б.* Этнополитическая ситуация в Северной Осетии.
- №77 *Губогло М.Н.* Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк I. Плоды суверенизации.
- №78 *Губогло М.Н.* Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк II. Ростки демократизации.
- №79 *Губогло М.Н.* Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк III. Урожай дезинтеграции.
- №80 *Губогло М.Н.* Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк IV. Выходы реинтеграции.

1995 г.

- №81 *Дубова Н.А., Комарова О.Д., Ямсков А.Н.* Факторы формирования межэтнических отношений в среде сельского населения южных районов Пермской области.
- №82 *Иванова Ю.В.* Проблемы межэтнических взаимоотношений в Северном Приазовье и Крыму: история и современное состояние.
- №83 *Ильин В.И.* Республика Коми: этнос и политика.
- №84 *Мартынова М.Ю.* Война на Балканах: истоки и реалии (1991–1994 гг.).
- №85 *Здравомыслов А.Г., Матеева С.Я.* Межнациональные конфликты в России и постсоветском пространстве.
- №86 *Рубан Л.С.* Развитие конфликтной ситуации в Астраханской области.
- №87 *Дубова Н.А., Лопуленко Н.А.* Современные этносоциальные проблемы Кизеловского района Пермской области.
- №88 *Смольникова Н.В.* Немцы Поволжья: современные этнополитические проблемы.

- №89 *Пчелинцева Н.Д., Самарина Л.В.* Карачай в контексте новой исторической реальности.
- №90 *Кульчик Ю.Г.* Республика Узбекистан в середине 90-х годов.
- №91 *Мартынова М.Ю.* Национальные меньшинства в странах Восточной Европы в 90-е годы. Поиск мирных решений.

1996 г.

- №92 *Исхакова С.М., Валеев Ф.-Т.А.* Сибирские татары: Этнокультурные и политические проблемы возрождения.
- №93 *Михайлов С.С.* Положение ассирийцев – вынужденных переселенцев в Краснодарском крае.
- №94 Этнический фактор в современном социально-политическом развитии Казахстана. / *Брусина О.И.* Национальная государственность и «русский вопрос» в Казахстане; *Митина Д.А.* Миграционные процессы и тенденции этносоциального развития в Казахстане/.
- №95 *Малькова В.К.* Русское население в российских республиках.
- №96 *Ямсков А.Н.* Территории традиционного землепользования в Хабаровском крае.
- №97 *Лопуленко Н.А.* Американский опыт урегулирования проблем коренного населения.
- №98 *Остапенко Л.В., Субботина И.А.* Русские в Молдавии: проблемы занятости и миграции.
- №99 *Каган, Микаэлла.* Еврейская эмиграция из бывшего СССР в США.
- №100 *Тишков В.А.* Концептуальная эволюция национальной политики в России.

1997 г.

- №101 *Червоная С.М.* Крымско-татарское национальное движение (1994–1996).
- №102 *Дерябин В.С.* Коми-пермяки сегодня: особенности этнокультурного развития.
- №103 *Малькова В.К.* Республиканская пресса России – новая этнонациональная идеология.
- №104 *Жуковская Н.Л.* Возрождение буддизма в Бурятии: проблемы и перспективы.
- №105 *Аринин А.Н.* Российская государственность и проблемы федерализма.
- №106 *Шаббаев Ю.П., Пешкова В.М.* Русские в республике Коми.
- №107 *Ямсков А.Н.* Русское население в полиэтничных районах Закавказья, Сибири и Урала.
- №108 *Поляков С.П., Бушков В.И.* Социально-экономическая ситуация в северокавказском регионе.

- №109 *Таболкина Т.В.* Казачество на рубеже XXI века: проблемы и возможности.
- №110 *Юраш А.В.* Религиозные организации современной Украины.

1998 г.

- №111 *Малькова В.К., Остапенко Л.В., Субботина И.А.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? (По данным опроса московских школьников).
- №112 *Симченко Ю.Б.* Народы Севера России. Проблемы. Прогноз. Рекомендации.
- №113 *Червоная С.М.* Крым-97: Културтат против раскола.
- №114 *Шнирельман В.А.* Неоязычество и национализм. Восточно-Европейский ареал.
- №115 *Малькова В.К.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? II. Анализ московской прессы.
- №116 *Сирина А.А.* Современные проблемы малых народов Севера Магаданской области.
- №117 *Смоляникова Н.В.* Немцы Волгоградской области: Этнокультурная и этнополитическая ситуация в 1995–1997 гг.
- №118 *Балалаева О., Уигет Э.* Биосферный резерват как форма сохранения этнической культуры (на примере юганских хантов).
- №119 *Дубова Н.А., Лопуленко Н.А., Мартынова М.Ю.* Калининградская область: Современные этнокультурные процессы.
- №120 *Абашиш С.Н., Бушков В.И.* Таджикистан: некоторые последствия трагических лет.

1999 г.

- №121 *Рыжакова С.И.* Dievturība. Латышское неоязычество и истоки национализма.
- №122 *Комарова Г.А.* Люди и радиация: этнокультурные аспекты экологического бедствия на Южном Урале.
- №123 *Шнирельман В.А.* Формирование этничности: тлингиты юго-восточной Аляски в конце XX в.
- №124 *Кашуба М.С.* Рост национализма в условиях конфликта (пример автономного края Косова и Метохии – Союзная Республика Югославия).
- №125 *Козлов С.Я.* Евреи Москвы в 90-е годы XX века: Действительно ли происходит религиозный ренессанс?
- №126 *Сирина А.А.* Родовые общины малочисленных народов Севера в Республике Саха (Якутия): шаг к самоопределению?
- №127 *Акаев В.Х.* Суфизм и ваххабизм на Северном Кавказе.
- №128 *Иванова Ю.В.* Косовский кризис. Этнические аспекты проблемы.

- №129 *Червоная С.М.* Карачаево-Черкесия – 1999: Выборы главы республики.
- №130 *Мартынова Е.П., Пивнева Е.А.* Современное природопользование таежного населения Нижнего Приобья.

2000 г.

- №131 *Бабич И.Л.* Правовой плюрализм на Северо-Западном Кавказе.
- №132 *Перепись – 2002: проблемы и суждения.*
- №133 *Бабич И.Л.* Правовой монизм в Северной Осетии: история и современность.
- №134 *Ярлыкпалов А.А.* Проблема ваххабизма на Северном Кавказе.
- №135 *Завурбекова Г.В.* Сепаратизм в Чечне.
- №136 *Рыжакова С.И.* Ромува. Этническая религиозность в Литве.
- №137 *Козлов С.Я.* Иудаизм в современной России: Основные структуры и направления.
- №138 *Города Подмосквья: Этнодемографические и гендерные проблемы.*

2001 г.

- №139 *Зенько М.А.* Современный Ямал: этноэкологические и этносоциальные проблемы.
- №140 *Воробьев Д.В.* Жизнеобеспечение и адаптивная стратегия звенков в конце XX века (север Туруханского района Красноярского края).
- №141 *Клоков К.Б., Красовская Т.М., Ямсков А.Н.* Проблемы перехода к устойчивому развитию районов расселения коренных народов российской Арктики.
- №142 *Малькова В.К.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? III. Русские москвичи и иноэтничные мигранты: Взгляд друг на друга.
- №143 *Рыжакова С.И.* Ливы: Опыт возрождения почти исчезнувшего народа.
- №144 *Матвеев В.А.* «Украина от Карпат до Кавказских гор!»...? Poleмические заметки по поводу одного из современных геополитических проектов.
- №145 *Степанов В.В.* Российская перепись 2002 года: пути измерения идентичности больших и малых групп.

2002 г.

- №146 *Матвеев В.А.* Сепаратизм на Северном Кавказе: Границы явления на рубеже XIX–XX веков.
- №147 *Матвеев В.А.* Исторический опыт противостояния сепаратизму на Северном Кавказе и современность.
- №148 *Ситнянский Г.Ю.* Тринадцатый миф о Центральной Азии.
- №149 *Силантьев Р.А.* Этнический аспект раскола исламского сообщества России.

- №150 *Губогло М.Н.* Мобильность и мобилизация.

- №151 *Смирнова С.К.* Права народов в мультиэтничном государстве: Путь России.
- №152 *Сирина А.А.* Народы Севера Иркутской области.
- №153 *Юраков А.В.* Ресурсы межэтнической толерантности в Башкортостане.
- №154 *Смирнова С.К.* Современные социально-экономические процессы в Удмуртии.
- №155 *Осипов А.Г.* Идеология «миграционной политики» как элемент конструирования этнической конфликтности (на примере Краснодарского и Ставропольского краев).
- №156 *Смирнова С.К.* Современные этносоциальные процессы в Удмуртии.
- №157 *Смирнова С.К.* Современные этнополитические процессы в Удмуртии.
- №158 *Бабич И.Л.* Основные тенденции постсоветской этнокультурной политики в Республике Алтай.
- №159 *Димаева Ф.В.* Ислам в современной Чеченской республике.

2003 г.

- №160 *Ситнянский Г.Ю.* Русские в СНГ – «здесь» или «там»: По поводу нового закона «О гражданстве Российской Федерации».
- №161 *Тишков В.А.* Историко-антропологический анализ переписи населения.
- №162 *Миссонова Л.И.* Остров Сахалин: Современные проблемы жизнедеятельности уйльта (ороченов).
- №163 *Завурбекова Г.В.* Ваххабизм в Чечне.
- №164 *Аксанова Г.А., Давыдова С.С.* Этнические стереотипы и ценностные ориентации московских школьников (на примере русских и армян).
- №165 *Анайбан З.В.* Хакасия в постсоветский период (проблемы адаптации к социально-экономическим преобразованиям).
- №166 *Устинова М.Я.* Гражданское общество в Латвийской Республике (1980-е гг. – начало XXI в.).

2004 г.

- №167 *Харитонов В.И.* Религиозный фактор в современной жизни народов Севера и Сибири.
- №168 *Шлыгина Н.В.* Финны-репатрианты из бывшего Советского Союза на исторической родине.
- №169 *Фаус О.Д.* Обычное право в современной Сардинии (по материалам экспедиции).
- №170 *Лопуленко Н.А.* Опыт автономии в Канадской Арктике – Нунавут.
- №171 *Наумова О.Б.* Казахские животноводы в конце XX века (взгляд антрополога).

- №172 *Найденова Е.А.* Поликультурное образование как средство воспитания межкультурной толерантности.
- №173 *Ториев Б.Х.* Республика Ингушетия в статистике и экспертных оценках (апрель–май 2003 г.).
- №174 *Губоело М.Н., Дубова Н.А.* Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства.
- №175 *Субботина И.А.* Молдавия: Этнические модели адаптации к условиям трансформирующегося общества.

2005 г.

- №176 *Пастухов В., Рассел Д., Тишков В., Хопман Д., Шенфилд С.* После Беслана: Дискуссия российских и американских экспертов.
- №177 *Гречёв С.В., Мартыненко А.В., Шилов Н.В.* Православное христианство и ислам в Мордовии: Проблемы межкультурного диалога.
- №178 *Каландаров Т.С.* Памирские мигранты-исмаилиты в России.
- №179 *Питерская Е.* Современные этносоциальные исследования в Канадской и Американской Арктике.
- №180 *Субботина И.А.* Гагаузы: трансформация расселения и современные миграционные процессы.
- №181 *Мартынова Е.П., Пивнева Е.А.* Коренные народы Обского Севера: Современное положение. Опыт адаптации.
- №182 *Олимова С., Олимов М.* Трудовая миграция в Афганистане.
- №183 *Финно-угорские народы России: Общее положение, проблемы и решения.*

2006 г.

- №184 *Дубова Н.А., Ямсков А.Н.* Демографическая ситуация в абхазских долгожительских селениях.
- №185 *Мартынова М.Ю.* Сербия–Черногория–Косово: одно государство или три?
- №186 *Сирин А.А., Фондад Г.А.* Эвенки Северного Прибайкалья и проект строительства нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан».
- №187 *Новикова Н.И.* Рынок труда и занятость коренных малочисленных народов Севера России: Ханты-Мансийский автономный округ и Сахалинская область.
- №188 *Александренков Э.Г.* Индихенизм в Латинской Америке (политика и наука о коренных обитателях).
- №189 *Новикова Н.И., Якель Ю.Я.* Судебная защита права на традиционное природопользование: Антрополого-правовые аспекты.
- №190 *Остапенко Л.В.* Технологии адаптации к постсоветским реалиям. Русские предприниматели в новом зарубежье.

- №191 *Анайбан З.В.* Население Южной Сибири в эпоху перемен: Адаптация к новым условиям жизни.
- №192 *Рыжакова С.И.* Латышский язык: исторические преобразования и социокультурные аспекты бытования.

2007 г.

- №193 *Череватенко В.И.* Трансформация гендерных стереотипов в чеченском обществе в период вооруженного конфликта.
- №194 *Козлов С.Я.* Московские евреи: реалии этнокультурного возрождения (конец XX– начало XXI в.).
- №195 *Устинова М.Я.* Латвийская Республика после вступления в Евросоюз: новые вызовы.
- №196 *Тишков В.А., Шабеев Ю.П.* Финно-угорская проблема: Ответ Евросоюзу.
- №197 *Александренков Э.А.* Аборигены Колумбии и государство.
- №198 *Ситнянский Г.* Отношения Юга и Севера Киргизии: История и современность.
- №199 *Банаева М.Г.* Бурятская община Москвы.

2008 г.

- №200 *Тишков В.А.* 20 лет спустя: Опыт переосмысления теории и практики межнациональных отношений.
- №201 *Малькова В.К.* Образы многонационального города в современной столичной прессе.
- №202 *Брусина Н.И.* Ставропольские туркмены. Этнокультурное развитие, социальные обычаи, процессы адаптации и интеграции.
- №203 *Тер-Саркисянц А.Е.* Современная политическая и этнокультурная ситуация в Нагорном Карабахе.
- №204 *Мартынова М.Ю.* Косовский узел: этнический фактор.
- №205 *Сирин А.А., Жуковская Н.Л., Инешин Е.М., Рагулина М.В., Тюхтенева С.П.* Газ на экспорт: Этнокультурные проблемы транспортировки.
- №206 *Чубарова В.В.* Стереотип поляка в польском и русском восприятии: опыт антропологического исследования.
- №207 *Харитонов В.И., Ожиганова А.А., Купряшина Н.А.* В поисках духовности и здоровья (новые религиозные движения, неошаманизм, городской шаманизм).
- №208 *Бабич И.П.* Духовные ценности и проблемы формирования новой идеологии у народов Северного Кавказа.

2009 г.

- №209 *Локшин А.Е.* История российских евреев в школьных учебниках РФ.

- №210 *Морозов Д.Ю.* Североафриканская иммиграция во Францию.
- №211 *Тер-Саркисянц А.Е.* Адаптация армян к новым условиям постсоветского времени
- №212 *Кожановский А.Н., Любарт М.К.* Проблемы западноевропейской иммиграции на примере Франции и Испании.
- №213 *Бабич И.П.* Культура шапсугов Причерноморья и проблема сохранения идентичности в XXI в.
- №214 *Эпштейн А.Д.* В плену прошлого: Генезис коллективной памяти как фактор эскалации Палестино-Израильского конфликта.
- №215 *Бабич И.П., Родионова О.В.* Теория и практика мультикультурализма.

2010 г.

- №216 *Данилко Е.С.* Маленький провинциальный город в современной России.
- №217 *Новикова Н.И., Степанов В.В.* Индикаторы качества жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.
- №218 *Европейская языковая Хартия и Россия.*
- №219 *Заурбекова Г.В.* Технология манипулирования этнополитическим конфликтом в Чеченской республике (1991–1999 гг.).
- №220 *Оларин Д.А., Уманская А.И.* Проблемы природопользования саамов Кольского полуострова и инуитов Восточно-Канадской Арктики (Нунавут).
- №221 *Шльегина Н.В.* Традиционные меньшинства Финляндии: формирование и современный статус.
- №222 *Зотова Н.А.* Узбекские общины в России: новые диаспоры (на примере Санкт-Петербурга, Астрахани и Красноярска).
- №223 *Миссонова Л.И.* Этническая идентификация населения Сахалина: от переписи А.П. Чехова 1890 г. до переписей XXI-го века.

2011 г.

- №224 *Устинова М.Я.* Неграждане Латвии: статус и перспективы интеграции.
- №225 *Зорин В.Ю.* Государственная национальная политика в России и современность.
- №226 *Матвеев В.А.* «Черкесский вопрос»: современные интерпретации и реалии эпохи.
- №227 *Анайбан З.В.* Межэтническая ситуация и этнополитические процессы в постсоветской Туве.

2012 г.

- №228 *Популенко Н.А.* «Исследования по прикладной и неотложной этнологии» (1990–2011 гг.): аналитический обзор.

№229 Комарова Г.А. Академическая жизнь: поле междисциплинарных научных исследований.

№ 230/231 Социокультурные последствия Чернобыльской аварии.

№ 232 Устинова М.Я. Основные проблемы применения в Латвии Рамочной конвенция о защите национальных меньшинств.

№ 233 Малькова В.К. Полиэтническая Москва 2011–2012 гг.: «тревожные звонки в информационном пространстве».

2013 г.

№ 234 Мартынова М.Ю. Школьное образование и идентичность. Отечественные и зарубежные концептуальные педагогические подходы к национальной (общегосударственной) интеграции и культурному многообразию общества.

2014 г.

№ 235 Малькова В.К. Новое этнопространство современной Москвы.

№ 236 Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: формирование общероссийской гражданской идентичности и укрепление духовной общности российской нации.

№ 237 Белова Н.А. Молодежь русской провинции (на примере города Нерехты Костромской области).

№ 238 Гаер Е.А., Батьянова Е.П., Шлинеев В.Н. Коренные малочисленные народы Нижнего Амура в постперестроечной действительности (по материалам этнографической экспедиции в Хабаровский край в августе – сентябре 2012 года).

№ 239 Губогло М.Н., Старченко Р.А.

Языковая жизнь и региональная идентичность крымчан – оплот антиукраинизации (из опыта этносоциологических исследований в Крыму 2013 г.).

№ 240 Остапенко Л.В., Субботина И.А. Армянская диаспора в России: социально-демографические характеристики (вторая половина XX – начало XXI вв.)

2015 г.

№ 241 Губогло М.Н. Симбиоз этнической и региональной идентичности.

№ 242 Тишков В.А. Ярость благородная... Великая победа и советский народ (антропологический подход).

№ 243 Малькова В.К. «Крым наш!» в российском информационном пространстве.



Вера Константиновна Малькова, доктор исторических наук, и.о. главного научного сотрудника Центра этнополитических исследований ИЭА РАН, имеет большой опыт профессиональных исследований в сфере культурной антропологии, этносоциологии и этнопсихологии. Она принимала участие во многих этносоциологических и этнографических исследованиях во многих республиках СССР – в Эстонии, Грузии, Узбекистане, Молдавии, Казахстане, Киргизии и во многих регионах России. Ее научные интересы сосредоточены на исследовании межэтнических отношений, в частности, на освещении их в средствах массовой информации. Ее исследования поддерживались российским правительством, Советом Европы, научными фондами Мотта, Маккартуров, Институтом Открытое общество и другими. В.К. Малькова – участник многих российских и международных конференций и конгрессов по проблемам этнической идентичности, этнической конфликтологии, деятельности СМИ по освещению этничности (в России, в Польше, Великобритании, Тунисе, Италии, Венгрии, Нидерландах, Германии, Франции). Она – автор более 130 научных публикаций, в том числе – 12 монографий.

Vera K. Malkova, doctor of the historical sciences, is a main researcher in the Center of Ethnopolitical Researches at the Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences. She has a large experience of the professional studies in the field of cultural anthropology, ethnic sociology and ethnic psychology, being a participant of many field ethnographic and ethnosociological studies in the regions of the USSR (Estonia, Georgia, Uzbekistan, Moldova, Kazakhstan and Kirgizstan). Her main academic interests are in the studies of interethnic relations and especially on how they have been covered in mass media. V.K. Malkova took part in many international research projects in such areas as problems of tolerance, multiculturalism, interethnic journalism, ethnic minorities issues and mass communications. Those projects were funded by the Russian Government, Council of Europe, Mott and Macarthur foundations, "Open Society" Institute etc. Malkova participated in many Russian and international conferences and congresses on problems of ethnic identity, ethnic conflicts, mass media activities in the field of ethnic issues, which had been organized in Russia, Poland, Great Britain, Tunis, Italy, Hungary, the Nederland, Germany, France. She is an author of more than 130 academic publications, including 12 monographs.

ISBN 978-5-4211-0137-6



9 785421 101376