

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор – начальник Управления
научной политики ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,
член-корреспондент РАН,
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин



«*Федянин*»

А.А. Федянин

2026 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» –
на диссертацию Захаровой Александры Леонидовны
на тему «Повседневность сельских бюрократов: техники управления и социальные контексты (по материалам социально-антропологического исследования на юге Западной Сибири)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности**

5.6.4. Этнология, антропология и этнография в диссертационный совет Д 002.117.ХХ (24.1.194.01), созданный на базе ФГБУН Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук

Диссертация А.Л. Захаровой на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография (отрасль наук – исторические науки) представляет несомненный научный интерес.

Тема работы относится к одному из приоритетных направлений исследований аспирантов и научных сотрудников Европейского университета в Санкт-Петербурге – «антропологии бюрократии». В более широком плане работа вписывается в направление политической антропологии и представляет собой изучение низовых форм властных отношений в российской сельской местности. Несмотря на то, что политическая антропология возникла еще в середине XX столетия, применение ее методов и подходов к властным отношениям в российской сельской местности – достаточно редкий случай, поскольку в отечественной этнографии доминировали народнические и околонароднические воззрения, маргинализировавшие описание расслоения в деревне и подчеркивавшие равенство крестьян. С этой точки зрения, работа имеет безусловную прикладную и научно-теоретическую значимость. Автор дает точное и систематизированное описание сельских бюрократов и через них – низовых властных отношений, которое дополняет наше представление о власти в сельской местности. Материалы диссертации могут быть использованы как в преподавательской деятельности, так и при составлении рекомендаций для работы низовых бюрократических органов.

Высказанное выше соображение подтверждает методологическую новизну исследования. Использование в качестве основного источника материалов собственного длительного полевого исследования – также несомненное достоинство работы на соискание степени по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Хронологические рамки исследования (2021–2024 гг.) определяются основным источником работы – полевыми данными, которые собирались в это время. Исследование современного состояния властных отношений в сельской местности может быть сопоставлено с работами о расслоении, самоорганизации и властных отношениях в деревне начала XX в. (В.И. Ленина, А.В. Чайнова, В.А. Саблина, А.А. Куреньшева и др.), а также с классическими историческими работами о власти в деревне XVIII–XIX вв. (В.А. Александрова, П.А. Колесникова, А.В. Камкина).

Географические рамки работы также продиктованы полевым методом исследования – это два сельских поселения в одном из субъектов Российской Федерации на юге Сибирского федерального округа. Название конкретного региона в тексте не уточняется, что вполне оправдано с точки зрения современной этнографической этики. Первое муниципальное образование – Большовское сельское поселение (состоит из трех населенных пунктов, суммарно около 1500 жителей) расположено в 12 километрах от районного центра. Второе – Павловское (общее число жителей около 450) – охарактеризовано как удаленное и расположено в 70 километрах от города.

Несомненным достоинством исследования следует признать его полевой характер. Оно велось в августе–сентябре 2021 г. и июле–августе 2023 г. в Большовском и в октябре–ноябре 2022 г. и сентябре 2023 г. в Павловском сельском поселении. Суммарно срок пребывания в поле превышает 6 месяцев, что позволяет говорить о длительном и включенном характере полевых наблюдений. Помимо наблюдения использовались методы неформальных бесед и полужформализованных интервью. Включение в повседневную жизнь села (участие в подготовке и проведении местных выборов, помощь в организации поминок, совместный отдых на пикнике и общая работа по хозяйству) позволили А.Л. Захаровой с разных точек зрения оценить социальные отношения низовых бюрократов и местных жителей.

Диссертационное исследование А.Л. Захаровой демонстрирует способность автора к анализу и грамотному изложению результатов научного исследования. Работа логично выстроена и написана правильным академичным языком, ее текст состоит из введения, пяти глав и заключения. Первая, четвертая и пятая главы преимущественно ориентированы на описание внешнего политического пространства сельской власти, а вторая и третья сосредоточены на микрополитических практиках внутри поселений.

В первой главе «Структурные особенности сельского управления: двойная зависимость и темпоральность сельской бюрократии» проанализированы преимущественно отношения сельских бюрократов и

районной администрации, в рамках которых представители сельской администрации выступают как люди, отягощенные двойным бременем: ответственностью перед вышестоящим начальством («районом») и ответственностью перед «населением», односельчанами, для которых они осуществляют свою деятельность. Одним из аспектов «координации» этих видов деятельности оказываются попытки предвосхитить задания, спускаемые «из района», освобождая время для решения текущих дел по работе с населением.

Во второй главе «Взгляд на территорию: моральная картография как сельское знание и управленческий навык» автору удается весьма точно, хотя и опираясь на географическую метафору «картографии», описать один из основных навыков сельских жителей – поддержание и углубление знаний о своих соседях. Именно этот управленческий навык делает возможной эффективную и неконфликтную работу с односельчанами. Автор весьма точно указывает, что именно эти знания «перформативно возвращают сельским управленцам их статус “хозяев территории”» (с. 86), который разрушается вследствие сужения полномочий сотрудников поселенческой администрации.

Третья глава «Аффекты сельского управления» посвящена взаимодействию глав поселений с местными жителями и построена вокруг того, что автор исследования называет «перформансом свойскости» (с. 97–103), а сами местные жители используют понятие «говорить по-простому» (с. 94) или «простой человек» (с. 77). Текст главы представляет собой очень точный и детальный анализ сельской социальности, в котором низовые бюрократы выступают в первую очередь как сельские жители, и только во вторую – как представители власти. А в качестве главного смысла работы в администрации была названа возможность оказывать «помощь людям» (с. 110). Эти наблюдения весьма точно передают ключевые особенности взаимодействия низовой власти и местных жителей.

Четвертая глава «Сельский авторитет и обменные отношения» посвящена анализу отношений между бюрократами и жителями поселений

через призму теории дарообмена. Автор на основании теоретических построений М. Вебера, М. Мосса и К. Леви-Стросса рассматривает взаимодействие с жителями как форму дарообменных отношений, в рамках которых первое свойство (в триаде обязанность дарить, принимать и делать ответные дары) описывается как один из важнейших аспектов работы служащих (разрешать пользоваться принтером, ксероксом или подвозить людей «в район» на служебном автомобиле). Вместе с тем в выводах автор констатирует, что идеальная работа дарообменной схемы усложняется тем, что сотрудники администраций видят эти взаимоотношения как негативную реципрокность (они обязаны давать больше или вообще не получают ничего в ответ), а также наличием у бюрократов родственников, которые усложняют понимание реципрокных транзакций.

В пятой главе «Управление в обход: вернакулярная сельская бюрократия и культура государства» автор пишет об альтернативных «узловых точках» организации власти, а точнее – отношениях к власти местных жителей. В рамках главы раскрывается значение «вернакулярных бюрократов» (с. 169), которые помогают жителям добиваться необходимых государственных услуг на более высоких уровнях власти. В выводах к главе впервые указывается, что отношения с властью построены «на принципах кооперации, когда вернакулярные бюрократы и “грамотные” жители согласуют свои действия с сельскими управленцами» (с. 184). Таким образом, власть выступает не как абстрактная вертикаль, а как множество взаимоотношений, в которых присутствуют и горизонтальные, и вертикальные, а сельская социальность выступает как коллективная оппозиция «государственным структурам».

В заключении кратко сформулированы основные результаты проведенных исследований и выводы на их основе. Впрочем, здесь вводятся и некоторые новые факты, связанные с обстоятельствами оставления исследовавшимися бюрократами своих должностей. Стоит отметить, что общее заключение работы лаконично, но оно представляет емкие результаты

кропотливого и подробного анализа сложных и многообразных эмпирических материалов.

Рецензируемое исследование не лишено определенных недостатков.

1. В работе отсутствуют упоминания некоторых чрезвычайно важных исследований. Так, теоретические выкладки, касающиеся характера властных отношений в России XVIII–XIX вв., а также того, как географический фактор приводит к формированию бюрократического аппарата, устойчивого к стохастическим колебаниям политической системы, есть в монографии Л.В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса» (М., 2001). Использование этой работы (хотя не относящейся к хронологическому периоду исследования) помогло бы провести исторические сопоставления.

2. Раздел «Герои исследования» (с. 21–22) не включает в себя описание ряда людей, чьи действия и высказывания регулярно анализируются в тексте работы. Например, Игорь Григорьевич «экс-глава [исследуемого] района (2005–2017)» (с. 39), «Шубин — “местный”, то есть родившийся здесь, житель Большого; староста местного храма» (Прим. 43, с. 115) или «“неблагополучный” Кольцов» (с. 129). Приложение, перечисляющее ключевых упоминаемых в тексте диссертации лиц с указанием года рождения и основных сведений о них, упростило бы чтение работы, а также позволило читателям лучше ориентироваться среди «героев», не относящихся к числу сотрудников администрации.

3. В разделе «Эмпирический материал и методология полевой работы» автором достаточно подробно охарактеризованы полевые методы работы, а также источники, формирующиеся в ходе полевой работы (интервью, ведение полевого дневника). Однако в дальнейшем в тексте работы есть упоминания о работе с другими типами источников – например, социальными сетями (с. 173). Указание на использование киберпространства как одного из локусов исследования делает собранные материалы более значимыми, а источниковую базу более широкой.

4. Использование в главе 4 понятие «гоббсианского дара» (по Н.В. Ссориному-Чайкову), к сожалению, не сопровождается замечаниями об ограниченных возможностях его применения, как это делается по отношению к классическому «мосссовскому дару». Демонстрация случаев, в которых понятие «гоббсианский дар» оказывается адекватным для описания ситуации, а в каких не отражает сути отношений, могли бы стать серьезной репликой в дискуссии о проблеме «государство как дар» / «империя как дар».

5. В главе 5 недостаточно охарактеризованы фигуры «экс-бюрократов» как неформальных помощников или альтернативных лидеров (членов хоров, глав пенсионерских организаций), например, таких как Римма Ивановна (с. 152), Маргарита Геннадьевна (с. 164). В работе указывается, что их деятельность представляет собой «единую управленческую структуру “своих людей”», или «вернакулярных бюрократов». Однако эти люди не находятся на государственной службе и, соответственно не могут считаться *de jure* бюрократами. Более подробные рассуждения об этих людях также интересны в рамках дискуссии об особой сельской социальности.

Несмотря на отмеченные недоработки, в целом диссертационное исследование А.Л. Захаровой, безусловно, заслуживает высокой оценки.

Представленный текст автореферата отражает все основные положения и выводы диссертации. Он подготовлен в соответствии с квалификационными критериями и требованиями.

Таким образом, диссертационное исследование А.Л. Захаровой на тему «Повседневность сельских бюрократов: техники управления и социальные контексты (по материалам социально-антропологического исследования на юге Западной Сибири)» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с

изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Захарова Александра Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

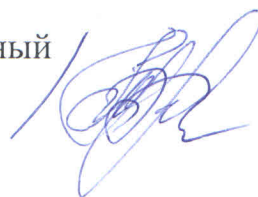
Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры этнологии исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Титорским Андреем Владимировичем (специальность 07.00.07. Этнография, этнология и антропология). Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры этнологии исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» 18 марта 2026 г. Присутствовало на заседании 8 человек. Результаты голосования: «за» – 8, «против» – нет, воздержавшихся – нет. Протокол № 8 от 18 марта 2026 г.

Исполняющий обязанности декана
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»
академик РАО, профессор



 Д.С. Белоусов

Профессор, заведующий кафедрой
этнологии исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»,
доктор исторических наук, профессор



О.Е. Казмина

18 марта 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова»)

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.msu.ru>

E-mail: info@rector.msu.ru