

Отзыв официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
научной специальности 5.6.4 Этнология, антропология и этнография (исторические
науки)

Захаровой Александры Леонидовны

на тему:

«Повседневность сельских бюрократов: техники управления и социальные
контексты (по материалам социально-антропологического исследования на юге
Западной Сибири)»

Избранная тема исследования повседневности сельских бюрократов является чрезвычайно актуальной в контексте принятой в марте 2025 г. федерального закона № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», с одной стороны, подразумевающий переход от действующей двухуровневой системы к одному уровню власти, а с другой сохраняющих право субъектов Федерации самостоятельно решать, проводить ли реформу на конкретной территории. Актуальность исследования задана как вероятностью сохранения поселений данного региона статуса муниципальных образований, так и важной для Российской традиции этнографических исследований задачи понимания историчности исследуемой реальности. При этом также несомненно, что представленная защите диссертация представляет собой новаторскую работу. Как научно-квалификационная работа, диссертация содержит решение научной задачи определить, в чем заключается основное содержание управления на селе и какие агенты принимают в нем участие, изучить, что представляет из себя форма власти сельских управленцев и этнографически описать управленческую деятельность служащих.

Диссертация демонстрирует решение этих научных задач и обосновывает значение этого для развития антропологии бюрократии как отрасли знаний. Впервые управленческая практика современных российских сельских муниципальных служащих изучается с применением этнографического метода включенного наблюдения. Работа вносит важный вклад в антропологию бюрократии, не просто вводя в научный оборот российский материал, но также и развивая теоретическую дискуссию о степени автономии бюрократии как формы отношений власти, и таким образом рассматривая классическую антропологическую проблему структуры и агентности с нового угла зрения. Решения, предложенные соискателем аргументированы и оценены в сравнении с другими решениями, отраженными и в историографических разделах введения данной работы, и в историографически (не только этнографически) насыщенном описании в главах ее основной части. Так, существенной областью вклада работы является этнография уличных бюрократов. Это привлекает внимание к данной теме после появления работ Липски в конце 1960х годов, которая в основном имела резонанс в науках о государственном управлении, но не в антропологии.

Положение, выносимые на защиту сформулированы четко и непротиворечиво. Они полностью обоснованы в пяти главах диссертации и подтверждены заключительным разделом работы, который резюмирует и несомненную новизну, и достоверности научных положений и выводов диссертации. Диссертационное исследование не ставило перед собой прикладные задачи. Но его результаты демонстрируют фундаментальный научный задел, дающий соискателю существенные конкурентные преимущества в области практического использования его результатов в сельской экономике, социальной и административной сферах.

Несомненным является и оригинальность и высокая степень самостоятельности данного исследования. Работа обладает внутренним единством, тематически соединяя бюрократическую темпоральность (глава 1, где автор вводит термин “хронополитики”) с социальным пространством управления (глава 2), которое далее рассмотрено с точки зрения его аффектов (глава 3) и отношений обмена (глава 4). Глава 5 посвящена культуре государства, и таким образом этнографически фундирует заключение работы.

Диссертация выполнена на основе шести месяцев полевого исследования, распределенного на двухмесячные интервалы с 2021 по 2023 г. Диссертация апробирована в пяти публикациях в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования. Эти публикации автора демонстрируют и полноту изложения материалов диссертации, и глубину взаимодействия с такими важными историографическими областями как антропологии (не)доверия и распределения, ключевых для научного вклада данной диссертации.

Таким образом, представленная к защите диссертация свидетельствует о серьезном личном вкладе ее автора в науку. Представленная на рецензию диссертация полностью соответствует научной специальности 5.6.4 “Этнология, антропология и этнография” (исторические науки) и заслуживает высокой оценки. При чтении работы у меня возник ряд вопросов, которые я бы хотел задать соискателю в ходе защиты.

Крайне интересен анализ авторитета сельских бюрократов. Автор отмечает, что “авторитет сельских управленцев — это хрупкая форма господства”. Авторитет не полагается чиновникам “априори” в силу их должности, но “требует постоянного переподтверждения в практике управления” (с. 187, а также тезис 3 из положений выносимых на защиту [с. 23-24]). В самом деле, как показывает автор, сельчане скажут спасибо, но за глаза выскажут совсем другое мнение (с. 187). Автор согласен с “гоббсианским” пониманием социального порядка, который не только порождается актом

воли, но и нуждается в постоянном обновлении и поддержке и постоянно актом воли. Но как в итоге сельский авторитет концептуализируется автором? Стоит ли выделить сельский авторитет в отдельный тип отношений господства? Иди достаточно говорить о том, что он содержит элементы рациональной, харизматической и традиционной форм авторитета? Дополнительный вопрос здесь возникает о пределах понимания авторитета как предмета собственности, который может у кого-либо быть или не быть: “Сельские бюрократы обладают авторитетом”, пишет соискатель (с. 23). Здесь можно высказать фукодианское сомнение. Мишель Фуко отмечал, что власть это отношение, а не предмет (например, дубинка, которая либо есть, либо нет). С его точки зрения, власть не локализована исключительно в руках государства или правящего класса, а пронизывает все социальное поле. Как сельская форма авторитета — а это термин из репертуара Макса Вебера — может пониматься в свете подобного фукодианского сомнения?

Далее, каковы эвристические последствия этнографии того, что автор называет “свойскостью”? Я задаюсь этим вопросом в контексте интеллектуальной гегемонии понятия “свой” как части концептуального аппарата Алексея Юрчака. Мне особенно представляется важным то, что автор диссертации исследует “свойскость” в контексте господства:

Искренне или цинично, свойскость регулярно перформативно (вос)производится ими и инструментализируется в целях управления: свои улыбки служащие надеются обменять на помощь им в будущем, пролитые слезы — на участие односельчан в выборах, а разговоры «ни о чем» — на отсутствие обвинений в «ничего-не-делании» (с. 111).

В отличие о данной работы, мир “своих” Юрчака лишен иерархий и, наоборот, представляет собой пространство свободы от иерархий и отношений власти. Мне

представляется, что эта тема заслуживает отдельной теоретической публикации. Анализ свойскости в данной диссертации заставляет задуматься также над местом этих отношений “свойства” как также определенного типа авторитета.

Наконец, крайне интересна зеркальная множественность отношений—или по крайней мере их двойственность. Диссертант пишет:

Преподнося жителям гоббсианский дар (от государства гражданину), они воспринимали свои собственные действия как дар моссовский (от односельчанина односельчанину) — продиктованный взаимными обязательствами, требующий быть принятым и быть возмещенным и поддерживающий солидарность между дарителем и получателем (с. 126)

Это наблюдение заставило меня задуматься о месте перспективизма в этих отношениях обмена. И данная цитата, и в целом глава 4 “Сельский авторитет и обменные отношения”, с одной стороны, указывает на “уличность” бюрократии, что является одной из главных исследуемых тем. С другой, здесь мне видится возможность развить аргументацию дальше, рассматривая распространение на бюрократию местных представлений о “сельскости” и такими их “слагаемыми как *знание, простота, безотказность и трудолюбие*” (стр. 24 [курсив оригинала]). Тема перспективизма в этих отношениях обмена перспективна нуждается в дальнейшей концептуализации. Это выходит за рамки данной работы, но имеет интересный теоретический потенциал, в особенности, если принять во внимание спецвыпуск 2016 г. журнала “The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology”, посвященный бюрократии в Амазонии — в регионе, давшем начало перспективизму.

Данные вопрос является не критическим по отношению к содержанию диссертации, а направленным на дальнейшую концептуальную разработку ее материала, в частности, в работе над монографией по данной теме.

Работа является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и выполненной на высоком научном уровне. В диссертационной работе Захаровой Александры Леонидовны на основе всестороннего исследования повседневности сельских бюрократов решена научная проблема техники управления, имеющая важное значение для антропологии бюрократии и этнографических исследований социального пространства сельского поселения.

Диссертация отвечает квалификационным критериям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание степени кандидата исторических наук и соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 “О порядке присуждения ученых степеней”). Соискатель Захарова Александра Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. “Этнология, антропология и этнография” (исторические науки)

17 марта 2026 г.

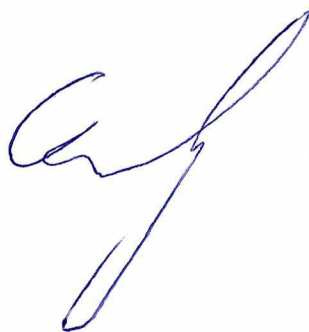
Доцент департамента истории

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" — Санкт-Петербург

Департамент истории
Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств

ул. Союза Печатников, 16
Санкт-Петербург, Россия, 190008
тел.: +7 (812) 714-19-64
e-mail: info@hse.spb.ru

Николай Владимирович Ссорин-Чайков
PhD Stanford 1998
MA Stanford 1992
BA [Диплом] МГУ 1987



Подпись руки Ссорина-Чайкова Н.В. удостоверяю.

НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА КАДРОВ



Лизогубова Т.А.