

Отзыв на автореферат Захаровой Александры Леонидовны
«Повседневность сельских бюрократов: техники управления и социальные
контексты (по материалам социально-антропологического исследования
на юге Западной Сибири)»

На соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 -
этнология, антропология и этнография.

Представленное диссертационное исследование посвящено актуальной и важной теме - повседневной работе сельских муниципальных служащих в контексте современной российской политики управления. Актуальность работы определяется сразу несколькими обстоятельствами. Во-первых, в последние годы система местного самоуправления в России находится в стадии реформирования (законопроект об упразднении двухуровневой системы), что делает исследование «живой» практики низовых бюрократов особенно своевременным. Во-вторых, антропологическое изучение бюрократии в отечественной науке остаётся фрагментарным, а сельское управление почти не попадало в фокус этнографического внимания. В-третьих, работа задаёт важный методологический вектор, соединяя анализ структурных ограничений (государственная вертикаль) с микрополитикой повседневных взаимодействий, что позволяет увидеть, как реально функционирует власть на местах в условиях централизации и неопределённости.

Цель диссертационной работы А.Л.Захаровой - проанализировать устройство управления в сельских поселениях начала 2020 х гг. с учётом как общеполитического, так и локального контекстов, чтобы определить реальную роль сельской администрации в управлении и жизни сельского сообщества. Центральный исследовательский вопрос сформулирован достаточно широко: Как устроены социальные отношения в структуре сельского управления и что представляет собой форма власти сельских бюрократов? Эта общая проблема разбивается на серию конкретных подвопросов - о составе агентов управления, о повседневной рутине служащих, о представлениях о «близкой» и «далёкой» власти, о соотношении нормативных ожиданий жителей и реальной управленческой практики. Такая структура позволяет удерживать фокус на эмпирической плотности, не теряя из виду макро контекст.

Исследование выстроено на теоретическом фундаменте, органично сочетающем несколько традиций. Диссертантка опирается на интерпретативную антропологию К. Гирца, что позволяет реконструировать субъективные смыслы, вкладываемые участниками в свои действия. Одновременно используется конструктивистский структурализм П. Бурдьё, дающий возможность анализировать позиции агентов в социальном пространстве, их капиталы и габитус. Особого внимания заслуживает обращение к теории уличной бюрократии (М. Липски и др.). Представляется очень важным, что автор не механически переносит её на российскую почву, а нюансирует через понятия «двойной зависимости» и «хронополитики», показывая, что сельские чиновники, в отличие от классических уличных бюрократов, встроены в «сгущённую» социальную среду и не обладают той степенью дискреции, которая постулируется западными исследователями. Я полагаю, именно здесь проявляется значительный вклад работы в академическое знание об особенностях власти в сельской местности: на богатом этнографическом материале демонстрируется, что относительная автономия низовых

чиновников серьёзно ограничена как вертикалью власти (командная система, хронополитика срочных требований), так и локальными нормами сельской социальности (моральная картография, аффективный труд, принципы безотказности и взаимопомощи). Тем самым диссертация вносит вклад в дискуссию о соотношении структуры и агентности, показывая, как именно структурные ограничения (двойная подотчётность) формируют специфический габитус и практическое чувство времени у сельских управленцев.

Научная новизна работы проявляется в нескольких плоскостях. Во-первых, длительное включённое наблюдение за работой сельских муниципальных служащих позволило зафиксировать не декларируемые, а реальные практики управления - от работы с документами до эмоционально насыщенных разговоров «ни о чём». Во-вторых, вводится ряд оригинальных аналитических понятий, обогащающих инструментарий антропологии бюрократии: моральная картография (классификация жителей и населённых пунктов с опорой на местные представления о «сельскости»), хронополитика заботы и срочных требований (темпоральные режимы, в которых вынуждены существовать чиновники), вернакулярная бюрократия (неформальные посредники, обладающие бюрократическим знанием), аффективный капитал (способность производить нужные эмоции в обмен на содействие). Эти концепты не просто описывают эмпирию, но задают новый угол зрения на функционирование власти на местах. В-третьих, диссертация показывает сложную конфигурацию авторитета сельских управленцев, который не дан им по должности, а должен постоянно переподтверждаться через демонстрацию знания, простоты, безотказности и трудолюбия. Хрупкость этого авторитета и его зависимость от локальных представлений о «правильной» власти - важный вывод, связывающий как оптимистические версии о «сильных хозяевах территории», так и пессимистические представления о полной безвластности низовых чиновников.

Отдельно необходимо отметить оригинальность и хорошую проработанность проведённого автором полевого исследования. Материал собран в двух сельских поселениях на юге Западной Сибири в 2021-2024 гг. с использованием методов включённого наблюдения, неформальных бесед, глубинных интервью и анализа локальных цифровых коммуникаций. Александра Захарова не просто «присутствовала» в администрации, но и выполняла порученную работу, сопровождала чиновников в поездках, вела детальные полевые дневники - такая степень включённости позволила зафиксировать и вербальные декларации, и телесные практики, а также эмоциональные реакции, которые часто ускользают от формализованных интервью. Объём собранного материала обеспечивает необходимую насыщенность и достоверность выводов. Выборка не претендует на репрезентативность в статистическом смысле, но продумана стратегически: два поселения разного размера и удалённости позволяют увидеть вариативность управленческих практик, а длительность наблюдения - зафиксировать динамику в условиях меняющегося политического контекста.

Достоинством работы является умение диссертантки удерживать одновременно несколько масштабов анализа. С одной стороны, детально реконструируется микро уровень: конкретные взаимодействия главы поселения с жителями, практика обхода территории, разговоры «по душам». С другой стороны, эти микросцены вписаны в институциональный контекст - иерархию муниципальной власти, логику бюджетного финансирования, риторику «команды» и «вертикали». Наконец, автор выходит к более широким культурным моделям: представлениям о государстве как о «гоббсианском даре»,

о долге и благодарности, о роли харизмы и внеповседневной личности в российской политической культуре. Такая многослойность позволяет избежать как излишнего редуccionизма (сведение всего к «государственному давлению»), так и наивного волюнтаризма (преувеличение автономии низовых чиновников).

Авторские выводы и положения, выносимые на защиту, выглядят достаточно обоснованными и представляют собой вклад в развитие научного знания. Среди множества интересных наблюдений и эмпирических находок, сделанных диссертанткой, можно выделить следующие:

1. Двойная зависимость сельских бюрократов - от «района» и от «населения», и вытекающая из этого стратегия «предвосхищения» и «выжидания», которая формирует специфическое практическое чувство времени.
2. Моральная картография как способ уменьшить неопределённость: классифицируя жителей на «простых», «ответственных», «сложных», «недовольных», чиновники выстраивают ожидания и одновременно утверждают свой статус «хозяев территории».
3. Аффективный труд и воспроизводство «свойскости» - осознанная техника, позволяющая превратить формальные отношения в реципрокные связи, где на помощь чиновника можно ответить лояльностью и содействием.
4. Парадокс дара: государственные блага воспринимаются как «гоббсианский дар», однако, передавая его из своих рук, сельские управленцы сами вступают с односельчанами в «московский дарообмен», ожидая взаимности, что создаёт напряжение между двумя логиками легитимации.

Эти и другие выводы имеют не только академическое, но и практическое значение, ибо позволяют более реалистично оценивать потенциал и ограничения муниципальной реформы, а также предлагают инструменты для тонкой настройки управленческих решений с учётом локальных социальных норм.

Отдельно хочется отметить живой язык, которым написана диссертация, которая, с одной стороны, должна быть вписана в рамки строго регламентированного жанра. С другой стороны, живая тема антропологического исследования с его ориентацией на язык информантов должна несколько расшатывать строгие академические формы. Александре удалось соблюсти баланс между двумя вызовами, и сделать язык работы академически насыщенным и, в то же время, отражающим специфику темы.

В качестве дискуссионного момента можно отметить, что автореферат не даёт развёрнутого ответа на вопрос о том, как гендерный состав сельских администраций (преимущественно женщины) влияет на описанные практики - хотя в тексте есть отдельные упоминания гендерной специфики (например, в связи с аффективным трудом). Хотелось бы видеть более систематический анализ этого измерения в будущих публикациях. Однако данное замечание не снижает общей высокой оценки работы.

Диссертационное исследование Александры Леонидовны Захаровой представляет собой самостоятельное, завершённое и оригинальное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и эмпирическом уровне. Автором введён в научный оборот значительный массив новых полевых материалов, предложен ряд новых аналитических понятий, углубляющих понимание механизмов функционирования низовой бюрократии в

современной России. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.6.4 - этнология, антропология и этнография, а её автор заслуживает присуждения искомой степени.

Бредникова Ольга Евгеньевна, кандидат социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы

Старший научный сотрудник Социологического института РАН – филиал ФНИСЦ РАН

Адрес: Санкт-Петербург, 7ая Красноармейская, д.25, каб.505.

Телефон: +79213134772

E-mail: bred8@yandex.ru

Сайт: <https://socinst.ru/staff/brednikova-olga-evgenevna/>

Дата: 24.03.2026

Подпись <u>Бредниковой Ольги Евгеньевны</u>	
ЗАВЕРЯЮ	
Заместитель директора по общим вопросам СИ РАН – филиала ФНИСЦ РАН	<u>И.В.Никанорова</u>
<u>24</u> » <u>03</u> 20 <u>26</u> г.	