

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.117.ХХ (24.1.194.01),  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК им. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛЯЯ РАН, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 24.12.2024 г. № 31

О присуждении Жидченко Александру Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук. Диссертация «Женская повседневность нового советского города в середине XX века: динамика социокультурных перемен» по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) принята к защите (протокол заседания № 22 от 17 сентября 2024 г.) диссертационным советом Д 002. 117.ХХ (24.1.194.01), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (119334 Москва, Ленинский проспект, д. 32А, корпус «В») приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18.07.2023 № 1556/нк.

Соискатель Жидченко Александр Владимирович, 22 июня 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончил исторический факультет Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности «Историк. Преподаватель истории» (030401). В период с 01.09.2011 по 01.12.2013 обучался в аспирантуре исторического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». 23 ноября 2013 года решением диссертационного совета 24.2.269.01 при Алтайском государственном университете присуждена ученая степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. Отечественная история (исторические науки). Тема диссертации: «Повседневная жизнь в новом городском районе: проблемы формирования городской среды, 1950–1960-е гг.: локальный аспект».

Соискатель работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук».

Диссертация выполнена в Центре гендерных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук».

**Научный консультант** – Пушкарева Наталья Львовна, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра гендерных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук».

**Официальные оппоненты:**

*Титова Татьяна Алексеевна* – доктор исторических наук, профессор кафедры Истории Татарстана, антропологии и этнографии Высшей школы международных отношений и мировых исследований Казанского федерального университета.

*Мутиева Оксана Саидовна* – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет».

*Сулейманова Рима Нугамановна* – доктор исторических наук, главный научный сотрудник, заведующая отделом новейшей истории Башкортостана Института истории, языка и литературы Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уфимский федеральный исследовательский центр РАН».

Отзывы оппонентов содержат положительную оценку диссертационного исследования Жидченко А.В. В них отмечается, что работа посвящена решению актуальной научной задачи – анализу женской повседневности нового советского города в середине XX века сквозь призму социальной памяти и динамики социокультурных перемен.

Оппонентами были высказаны следующие замечания и вопросы: 1) отсутствует обоснование выбора отобранных для исследования «новых городов», а также наукоградов; 2) мало проработаны публикации специалистов по этнографии русского города; 3) отсутствует научное обоснование термина «ностальгия по советскому»; 4) не проанализированы этнические особенности повседневности женщин, переселившихся из различных районов СССР; 5) географические рамки работы обозначены очень широко (весь СССР), а в работе исследуются города РСФСР; 6) с какой целью автор озаглавливает Заключение работы («Динамика социокультурных перемен в Хрущевское десятилетие и перемены в женской советской городской повседневности 1950–60-х гг. XX века»)?

Также оппонентами были высказаны следующие пожелания и рекомендации: 1) следовало более корректно, без излишней детализации, сформулировать цель и задачи исследования; 2) желательно не ограничивать исследование только женской

повседневностью, а провести его в сравнении с мужской повседневностью; 3) было бы целесообразно включить в исследование, помимо башкортостанских городов Салават и Октябрьский, также и город Сибай, один из новых промышленных центров республики в исследуемый период.

Оппоненты отметили, что указанные замечания и пожелания носят рекомендательный и дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы Жидченко А.В. Диссертация представляет собой оригинальную работу, которая решает достаточно сложную научную проблему и имеет важную практическую значимость. Работа соответствует предъявляемым критериям.

Поблагодарив оппонентов, Жидченко А.В. дал следующие ответы на их вопросы.

Выборка городов для анализа обоснована на с. 30–31 диссертационного исследования. Хотя в число объектов исследования включены «новые» советские города, находившиеся на территории РСФСР, многие процессы градостроительства и женской повседневности были унифицированы на пространстве всего государства. Так, во введении упомянуты такие города, как Сумгаит (1949 г., Азербайджанская ССР, нефтяная отрасль), Силламяэ (1957 г., Эстонская ССР, металлургия) и др., которые находились в разных союзных республиках, но в целом, с локальными особенностями, повторяли стандарты градостроительства и жизни, характерные для социально-экономической сферы всей страны.

Под «ностальгией по советскому» («совностальгией») в работе понимается определенный ракурс восприятия женской социальной памятью пережитых событий собственной жизни в советский период, трансформировавшийся под влиянием последующих десятилетий, в том числе социальных трансформаций периода Перестройки и 1990-х гг.

Заключение диссертации озаглавлено с целью подчеркнуть одну из основных составляющих данного исследования – динамику социокультурных перемен, которая объединяет и перемены в женской повседневности и улучшения в городском социокультурном пространстве в связи с формированием городской среды.

Несмотря на то, что некоторые из трудов этнографов русского города не упомянуты в диссертации, при анализе историографии изучения городской среды сделаны ключевые выводы, включающие итоги исследований многих не отмеченных в работе авторов.

Этнические особенности повседневности женщин при переселении в «новые» советские города были раскрыты на материалах отдельных воспоминаний, связанных,

например, с представительницами региона Северного Кавказа, переехавшими в Омский Городок Нефтяников или новыми горожанками Салавата в 1950–1960-е гг.

Автор принял к сведению все предложенные оппонентами рекомендации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» в своем положительном отзыве, подписанном Татьяной Кирилловной Щегловой, доктором исторических наук, академиком РАО, профессором, заведующей Центром устной истории и этнографии, указала, что диссертация Жидченко А.В. является самостоятельным и основательным научно-квалификационным трудом, имеющим важное научное и практическое значение.

В отзыве ведущей организации отмечается, что результаты диссертационного исследования имеют не только подлинную научную актуальность, но и отличаются новационностью, которая состоит в применении в полевых исследованиях устной истории как метода и как источника этнологических исследований для изучения антропологических аспектов исторической урбанистики. Соискателем было проведено нескольких десятков автобиографических интервью. На их основе созданы и введены в оборот новые источники.

Отзыв ведущей организации содержит следующие вопросы и замечания:

1) чем обоснован выбор именно тех регионов, которые исследованы в диссертации, – ведь новые города строились повсеместно? 2) как учитывалась социальная, этническая и конфессиональная принадлежность респондентов при выборке и составлении вопросников-гайдов? 3) чем отличаются взгляды западных, прежде всего американских историков, на этот период в женской истории от взглядов российских исследователей? 4) не хватает должного описания собранного автором массива интернет-источников, кинохроник, архивных документов; 5) наличие «патриархальной семейно-брачной модели» в рабочих городах было бы убедительнее связать с большой долей выходцев из сельской местности с опорой на статистические данные, если таковые имеются; 6) не совсем корректно сравнение женской повседневности американских пригородов и «нового» советского города; 7) отсутствуют критерии сравнения «образцовой» и реальной женской повседневности «новых» советских городов, многие из которых можно связать с теорией модернизации.

Было подчеркнуто, что отмеченные замечания относятся к частностям и не снижают научного значения исследования и его высокой оценки. Результаты проделанной автором работы имеют теоретическое и практическое значение, обладают эвристическим потенциалом.

Соискатель поблагодарил ведущую организацию за ценные комментарии и обосновал свою позицию следующими аргументами.

Выборка городов для анализа обоснована на с. 30–31 настоящего исследования. Их региональная принадлежность, согласно предложенной концепции, должна была подтвердить тезис о том, что подобные города строились повсеместно, и их региональная принадлежность почти не оказывала влияния на главные особенности женской повседневности.

В число респонденток для интервью включались женщины с разным уровнем образования, разных конфессий и различных профессий, однако с учетом возраста, желанием старожилок городов давать интервью и других факторов, включать подобные параметры в качестве обязательных в выборку не представлялось возможным. В связи с этим акцент был смещен на социально-бытовые практики повседневности и автобиографические особенности респонденток.

Взгляды западных исследователей на женскую повседневность в СССР в середине XX века, как показал историографический анализ, отличались меньшей политической ангажированностью (до 1991 года), а также более критическим видением реального положения женщин в Советском Союзе.

Критерии сравнения «образцовой» и «реальной» женской повседневности коротко перечислены на с. 31 диссертационного исследования, однако, автор согласен с тем, что размышления в контексте концепции советского традиционализма в условиях модернизации, могли бы позволить гораздо более обоснованно описать выявленные противоречия в женской повседневной жизни.

Автор принимает к сведению все предложенные в отзыве ведущей организации рекомендации и дополнения.

Официальные оппоненты и ведущая организация в своих отзывах указали, что диссертация А.В. Жидченко соответствует паспорту специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Соискатель имеет более 150 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, опубликовано 34 работы, в журналах, индексируемых в международных базах Scopus и Web of Science – 13 работ.

Анализ «идеальной» модели женской повседневности 1950–1960-х гг. представлен в статьях:

Жидченко А.В. Новый советский город как идеальная модель женской повседневности в 1950–60-е гг. // Современная научная мысль. 2024. № 1. С. 187–190.

Жидченко А.В. Идеальная модель женской городской повседневности в СССР в 1950-е гг. (по материалам журнала «Советская женщина») // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2024. 1(17). С. 18–31.

Жидченко А.В. Советский город как пространство женской повседневности: идеи и их реализация в годы хрущевской оттепели // Петербургский исторический журнал. 2021. № 4 (32). С. 120–130.

Женская повседневность «нового» советского рабочего города 1950–1960-х гг. рассматривалась в следующих публикациях автора:

Жидченко А.В. «Создали себя и город»: женский вклад в развитие Магнитогорска 1950–1960-х гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2023. Т. 22. № 3. С. 393–407 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой).

Жидченко А.В. Женская повседневность нового советского города в 1950–60-е гг. (по материалам г. Октябрьский Башкирской АССР) // Власть истории – История власти. 2023. Т. 9. Ч. 8. (№ 50). С. 160–167.

Жидченко А.В. «Таежные ленинградки»: повседневная жизнь женщин Ангарска в 1950-х – 1960-х гг. // Вопросы истории. 2022. № 3-1. С. 95–103 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой и С.И. Беловым).

Жидченко А.В. Бытовые практики послевоенного советского города в памяти жительниц г. Салавата как пример «совноста́льгии» // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2022. № 1–2. С. 287–296.

Жидченко А.В. «Все давалось большим трудом и при любой погоде»: женская память о бытовой неустроенности в послевоенном новом советском городе 1950-х гг. // Via in terrore. История. Политология. 2022. т. 49. № 2. С. 425–432 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой).

Жидченко А.В. «Таежный Ленинград»: повседневная жизнь горожанок Ангарска в 1950–1960-е гг. // Петербургский исторический журнал. 2020. № 4 (28). С. 150–158.

Жидченко А.В. Город-сад: советская повседневность 1960-х в социальной памяти горожан // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2020. Т. 65. № 4. С. 1124–1135 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой).

Женская повседневность «нового» советского наукограда 1950–1960-х гг. рассматривалась в следующих публикациях автора:

Жидченко А.В. Сибирский эксперимент в истории советского академического сообщества: бытовой и гендерный аспекты // *Quaestio Rossica*. 2022. Т. 10. № 2. С. 593–611 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой).

Жидченко А.В. Женская повседневность в Дубне в 1950–1960-е годы // *Этнографическое обозрение*. 2023. № 5. С. 211–226 (в соавторстве с Н.Л. Пушкаревой).

Недостовверных сведений в опубликованных соискателем ученой степени работах, в диссертации и автореферате нет.

На автореферат диссертации поступило три положительных отзыва, которые содержат высокую оценку работы.

Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета, почетный работник сферы образования Российской Федерации Любичанковский Сергей Валентинович отметил, что *«соединение методов “устной истории” с подходами микроистории, анализом городского культурно-исторического пространства и женской повседневности является удачным и инновационным сочетанием, что выделяет данную работу из числа многих других, посвященных локальным объектам и сосредоточенных на повседневной жизни женщин в разные периоды российской истории»*.

Доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой гуманитарных наук Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал) Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» Мухина Зинара Зиевна подчеркнула, что *«предлагаемое исследование имеет обоснованную автором научную и общественно значимую актуальность, которая определена обращением к относительно новой для отечественной историографии теме женской истории и повседневности. Новым в подходах автора является междисциплинарный характер обращения к истории повседневной жизни городской среды на основе широкого круга исторических источников»*.

Доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой этнологии, истории народов КБР и журналистики Кабардино-Балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова Текуева Мадина Анатольевна отметила, что достоинством работы является обширная источниковая база: *«Помимо традиционных типов источников, таких как нормативные акты и делопроизводственная документация, периодическая печать и статистические данные, автор анализирует такие источники, которые имеют*

*междисциплинарный характер: картографический материал, визуальные и музейные коллекции. Этнографический характер работе придает опора на собранные автором методом включенного наблюдения неструктурированные автобиографические интервью как на основной источник в исследовании».*

Все отзывы содержат заключение о том, что А.В. Жидченко заслуживает присуждения ему искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Соискатель поблагодарил авторов отзывов на автореферат и ответил на замечания и вопросы, содержащиеся:

– в отзыве З.З. Мухиной: о непропорциональности глав исследования: третья глава, посвященная женской повседневности в новых рабочих городах СССР, гораздо больше по объему, чем аналогичная четвертая глава, в которой говорится о женской повседневности в новых советских наукоградах. Не влечет ли разница в объемах, а, следовательно, в эмпирическом материале, некоторую необоснованность выводов компаративистского характера?

– в отзыве М.А. Текуевой: об отсутствии необходимости введения автором в работу ряда сравнительно-исторических аспектов, связанных с «новыми» городами в США 1950–1960-х гг., страны с совершенно другой экономикой, структурой потребления, бытовым укладом и, наконец, семейной и женской повседневностью.

Отвечая на вопросы, изложенные в отзывах на автореферат, А.В. Жидченко привел следующие аргументы:

Разница в объемах глав обусловлена разным числом – «новых» советских городов (из числа рабочих городов) и наукоградов: рабочих городов и городских районов было построено в СССР в 1950–1960-е гг. гораздо больше. Однако включение в работу большего числа рабочих городов и городских и районов не влияет на компаративистский анализ женской повседневности.

Введение в работу сравнительно-исторических аспектов, связанных с «новыми» городами в США 1950–1960-х гг., вызваны анализом общен исторического контекста. В связи с «кухонными дебатами» Н.С. Хрущева и Р. Никсона (1959 г.) автор счел нужным включение в диссертацию фактов, посвященных особенностям женской повседневности в новых американских пригородах середины XX века (по материалам музейных экспозиций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации был обоснован их высокой компетентностью и значительным числом опубликованных научных трудов, в том числе по рассматриваемым в диссертации темам.



*Титова Татьяна Алексеевна* – доктор исторических наук, профессор, является признанным специалистом в сфере социальной и культурной идентичности, а также различных аспектов городской культуры и повседневности;

*Мутиева Оксана Саидовна* – доктор исторических наук, доцент, специализируется на женской истории, женской исторической памяти, женской повседневности;

*Сулейманова Рима Нугамановна* – доктор исторических наук, специалист в вопросах женской истории, охраны материнства и детства, изучения народного хозяйства СССР в середине XX века, локальных культурно-исторических реалий Башкортостана в XX веке.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет». Отзыв был составлен Центром устной истории и этнографии, являющимся одной из ведущих отечественных организаций в области изучения такого вида историков личного происхождения, как устные воспоминания, материалы полевых исследований.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен вклад в развитие социальной и городской антропологии, а также истории повседневности и женской истории.

Значительным достижением автора является проведение масштабного полевого исследования, которое позволило разнопланово проанализировать влияние динамики социокультурных перемен (а именно: формирования и развития городской среды нового советского города в 1950-1960-е гг.) на повседневные практики приехавших в новые города для работы, создания семьи, воспитания детей и просто жизни на новом месте девушек и женщин.

А.В. Жидченко внес важный вклад в историческую науку посредством введения в научный оборот новых исторических источников, а также апробацией междисциплинарной исследовательской модели.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена тем, что автор 1) предложил в качестве основной авторскую исследовательскую модель, опирающуюся на принципы синергетического подхода и междисциплинарного синтеза. Данная модель может быть применена при анализе женской повседневности, рассмотренной в контексте формировавшихся тогда городских пространств (строительства новых городов, новых районов) в широком охвате территориальных и хронологических рамок. Такая реконструкция с применением апробированной в данном исследовании модели позволяет изучать не только советский (социалистический) город, но и аналогичные города со сходной с СССР экономической моделью, города далеко за рубежом (для этого в текст

диссертации введены некоторые сопоставления с женской городской повседневностью США); 2) сформировал и ввел в научный оборот обширную базу источников личного происхождения – неструктурированных автобиографических интервью старожилок «новых» советских городов СССР 1950–1960-х гг. 3) доказал ряд важных научных положений относительно женской повседневности в период формирования городской среды: дистанцию между «образцовой» и реальной моделями женской повседневности в «новом» советском городе; зависимость женской повседневности от эволюции городской инфраструктуры и социокультурного пространства нового города, отличия женской повседневности в разных типах новых советских городов: рабочем городе и наукограде.

**Практическая значимость** состоит в возможности использования выводов и материалов диссертации в подготовке обобщающих курсов по истории России, истории повседневности советского периода, исторической антропологии, краеведения. Отдельные положения работы могут быть применены в экскурсионной и музейной практике, при организации городских культурно-массовых мероприятий, направленных на возрождение культурных традиций. Диссертационные материалы могут использоваться при дальнейшей разработке истории СССР периода Оттепели, при написании обобщающих исследований по социальной антропологии, антропологии повседневности, женской истории, анализе социальной коллективной памяти, в локальных исторических исследованиях. Выводы могут иметь значение в контексте социального проектирования и реализации стратегических задач в сфере исторической и культурной политики Российской Федерации в предстоящий период.

**Степень достоверности** научных положений и результатов диссертационной работы подтверждается широким кругом и репрезентативностью источников, включая интервью и данные наблюдений. Автором применяются общенаучные, исторические, антропологические и социологические методы исследования. Это обеспечивает надежность выводов и их соответствие современным научным стандартам.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны критические замечания:

Член диссертационного совета, д.и.н. Шнирельман В.А. задал вопросы: В чем отличие советских и традиционных ценностей? Есть ли разница между мужскими и женскими ценностями? Как соотносится динамика социокультурных перемен и традиционные ценности? В.А. Шнирельман заметил, что диссертант не прав, когда говорит, что в советское время были только позитивные оценки женского быта, не упомянув о работе Г.А. Комаровой, писавшей о проблемах и отрицательных тенденциях в этой сфере.

Он также высказал мнение, что в диссертации нет научного осмысления термина «традиционные ценности», этот термин употребляется диссертантом в пропагандистском смысле.

Член диссертационного совета, д.и.н. Харитонова В.А. задала вопросы: Каково соотношение советских и традиционных ценностей, не вступали ли ни с противоречие в сознании советских женщин? Как религиозные традиции женщин, переселившихся из сельской местности, проявляли себя в городской среде?

Член диссертационного совета, д.и.н. Соколовский С.В. попросил привести наиболее яркие примеры трансформации традиционных женских практик в городе. Также он высказал критические замечания относительно некорректности формулировки основной гипотезы исследования и противоречивости в опоре на методы социального структурализма.

Заместитель председателя диссертационного совета, д.и.н. Бутовская М.Л. высказала следующее замечание. Выбранные для изучения наукограды связаны с точными науками, они в большей степени ориентированы на профессиональную сферу мужчин; более целесообразным для целей исследования было бы провести изучение женской повседневности в наукоградах, связанных с естественно-научными или сельскохозяйственными науками, в большей степени отражающими женскую профессиональную сферу.

В ходе дискуссии соискатель дал ответы на вышеуказанные вопросы. Все комментарии были приняты соискателем с благодарностью и будут учтены в дальнейшей работе.

Личный вклад соискателя состоит в том, что А.В. Жидченко представил тщательный обзор широкого комплекса исторических источников, что дало ему возможность обосновать актуальность исследования. Соискатель провел большую полевую работу, собрав обширное количество эмпирических данных, позволивших ему прийти к важным научным выводам.

А.В. Жидченко является автором научных статей, способствующих популяризации знаний о женской истории, быте и повседневности в СССР в середине XX века, о женской социальной памяти, а также о городском социокультурном пространстве. Активно участвовал в научных конференциях, семинарах и дискуссиях, способствовавших обмену знаниями и получению конструктивной критики. Отдельные вопросы женской городской повседневности были в эпицентре проектов, поддержанных Российским научным фондом, в которых активное участие принимал А.В. Жидченко

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Жидченко Александра Владимировича «Женская повседневность нового советского города в середине XX века: динамика социокультурных перемен» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

На заседании 24 декабря 2024 года диссертационный совет постановил – за решение научной задачи, связанной с выявлением динамики перемен в женском быту, вызванных социокультурными трансформациями 1950–1960-х гг., с доказательством принципиальных отличий женской повседневной жизни в разных типах новых советских городов – рабочих городах и наукоградах, присудить Жидченко А.В. ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 14, против 2.

Заместитель председателя диссертационного совета  
д.и.н., профессор, чл.-корр. РАН

Ученый секретарь диссертационного совета  
к.и.н.

24.12.2024 г.



Бутовская Марина Львовна

Наумова Ольга Борисовна