

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию Жидченко Александра Владимировича  
«Женская повседневность нового советского города в середине XX  
века: динамика социокультурных перемен»

на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности

5.6.4 – Этнология, антропология и этнография (Исторические науки)

В исторической науке, да и в целом в гуманитарных, интерес к женской истории, ее различным проблемам всегда был и продолжает сохраняться, тому подтверждением является подготовленная А.В. Жидченко диссертация. Она посвящена интересной и актуальной проблеме, имеющей не только научную, но и общественную значимость, – женской повседневности в СССР в середине XX века на примере новых городов различных регионов советской страны. В ней проводится научный анализ женской повседневности в тесной взаимосвязи с подходами городской антропологии.

Относительно **научной актуальности** темы диссертации нужно, прежде всего, указать на ее недостаточную изученность в исторической, в том числе в гуманитарных науках. Имеет место неопределенность в понятии «новый советский город». Говоря об общественной значимости диссертации, нужно отметить, что обращение к ней для проведения глубокого анализа серьезных социальных процессов рассматриваемого периода вызвано происходящими современными глобальными вызовами и рисками постепенной утраты значимости традиционных для нашей страны достижений и ценностей.

Соискатель выдвинул предположение о том, что женская повседневность в формирующемся городском пространстве менялась вместе с происходившими кардинальными переменами в социально-бытовой инфраструктуре новых городов, находясь в тесной зависимости от динамики социокультурных перемен. И в этом главным для него являлось показать эту динамику перемен, особенности в образе жизни, быте и насущных проблемах

женщин того времени, которые заметно отличались от повседневности мужчин.

**Степень обоснованности научных положений**, вынесенных на защиту, определена несколькими причинами: прежде всего, выбором элементов теоретико-методологической модели, опирающейся на подходы женской истории, которые сформулированы известным в России и за ее пределами ученым, специалистом по отечественной женской истории Н.Л. Пушкаревой, являющейся научным руководителем соискателя; во-вторых – знанием подходов по «устной истории», предполагающей анализ глубинных интервью с респондентками; а также анализом разработанности темы в отечественных и зарубежных исследованиях, в основном по социологии, отечественной истории и социальной антропологии.

Помимо этого, нужно отметить и проведенный соискателем анализ источниковой базы, состоящей из большого круга разнообразных источников – опубликованных и неопубликованных, в том числе документальных материалов, выявленных в фондах 3 федеральных и 4 региональных архивов, необходимых для проведения научного изучения социальных процессов в городе и всестороннем рассмотрении темы диссертации. Немаловажное значение в обоснованности положений, вынесенных на защиту, имел выбор и использование соискателем целого ряда понятий и определений концептуального аппарата, которые были необходимы в проведении исследования, а пояснения намного облегчали при чтении восприятие содержания излагаемого текста в главах диссертации.

Свидетельством **достоверности научных положений** в диссертации соискателя является апробация в научных работах и 34 статьях, в том числе в рецензируемых изданиях. Часть положений и выводов диссертации представлены в его монографии «История моего города: историко-культурное пространство новых городов и городских районов России

середины XX века» и в книге «История повседневной жизни омского городка Нефтяников в 1950-60-е гг.».

**Новизна научных положений** диссертации А.В. Жидченко состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка создания обобщающей картины происходивших изменений женской повседневности, составленной сквозь призму воспоминаний о ней женщин, проживавших в городах РСФСР в середине XX века, их исторической и семейной памяти и предложена междисциплинарная исследовательская модель, объединяющая изучение женской повседневности с подходами городской антропологии.

**Структура диссертации и оценка содержания.** Рукопись диссертации изложена на 686 страницах и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи исследования; проанализированы теоретико-методологическая база и общепринятые приемы, подходы и методы научного исследования; указана научная новизна темы; проведен анализ источниковой базы; показаны научная и практическая значимость исследования, результаты его апробации и дана структура работы.

В 1-й главе обобщены итоги аналитического обзора работ отечественных и зарубежных авторов по изучаемой соискателем теме и изложены теоретические и методологические проблемы исследования.

Во 2-й главе проведен анализ идеальной (образцовой) модели «нового» советского города, «жилищной среды» как пространства женской повседневной жизни. Чтобы реконструировать женский быт того времени, соискатель использует различные источники: законодательные акты, делопроизводственную документацию, периодическую печать, фотографии, произведения живописи. Особое место среди них занимают проведенные в городах интервью с жительницами. Это позволило ему раскрыть

характерную для того времени модель повседневности и ее преломление в городском социокультурном пространстве.

В 3-й главе исследуется женская повседневность в новых городах и их районах в 1950 – 1960-х годах сквозь призму социальной памяти. Соискатель анализирует повседневную жизнь жительниц новых районов в городах, имеющих историческую застройку, а также совсем новых городов, возникших в период послевоенного развития промышленности страны. Нужно заметить, что он отходит от исследуемой темы и, обратив свое внимание на изучение городского пространства, описания городов, возникших вокруг предприятий, упоминает вскользь о домашней, семейной повседневности женщин, игнорируя рассмотрение перемен повседневности женщин, работавших на предприятиях, бытовых и иных трудностей в их жизни. В то же время ему удалось сопоставить «образцовое» и реальное пространство женской повседневной жизни в новом советском городе.

В 4-й главе основное внимание соискателя было обращено на изучение женской повседневности в наукоградах 1950–1960-х годов на основе важного источника, как воспоминания их жительниц. Был проведен сравнительный анализ женской повседневности в промышленных городах и в наукоградах. Ему удалось показать реальное состояние женской повседневной жизни, которое ранее не изучалось.

В заключении соискатель подводит основные итоги диссертации, которые соответствуют положениям, выносимым на защиту, обоснованы и полностью отражают результаты проведенного исследования. Многочисленные публикации и автореферат соискателя достаточно полно отражают тематику и основное содержание диссертации.

При выполнении диссертационного исследования соискателю удалось внести значительный вклад не только в историографический пробел, связанный с недостаточной изученностью женской повседневности периода хрущевской оттепели, но и успешно апробировать исследовательскую

модель, связанную с анализом повседневности сквозь призму формирующегося городского социокультурного пространства.

Принципиальных замечаний к диссертации нет.

Положительно оценивая диссертацию А.В. Жидченко, в то же время хотелось отметить, что она не лишена недостатков и ввиду этого высказать определенные замечания и пожелания.

Несмотря на наличие в диссертации типологизации новых городов и городских районов, я не обнаружила в работе обоснования выбранных для исследования «новых городов». Получается, анализ женской повседневной жизни 1950–1960-х годов правобережной части Магнитогорска мог бы быть заменен на анализ новых жилых районов Нижнего Тагила или Новокузнецка, как городов, получивших мощное развитие индустрии в годы довоенных сталинских пятилеток. В аналогичном разрезе представляется и выбор наукоградов. Сразу возникает вопрос, почему не был выбран город Саров (Арзамас-16) Горьковской (ныне Нижегородской) области? Или взять Башкирию. Соискатель почему-то ограничился лишь двумя городами – Салаватом и Октябрьским. Можно было также включить и город Сибай, один из промышленных центров республики, ставший в рассматриваемый период городом республиканского подчинения. Кроме того, соискателю можно было не ограничивать свое исследование только женской повседневностью, а провести его в сравнении с мужской повседневностью. Все это указывает на необходимость в дальнейшем расширени тематики.

Подводя итоги, можно заявить, что диссертация А.В. Жидченко «Женская повседневность нового советского города в середине XX века: динамика социокультурных перемен» представляет собой целостное самостоятельное исследование, написанное с учетом современных научных достижений и широкой источниковой базы, которое имеет как теоретическое, так и практическое значение. Она вносит значительный вклад в историческую науку, в изучение женской истории.

Представленное диссертационное исследование соответствует следующим характеристикам, предъявляемым к научно-квалификационным работам, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний:

- 1) диссертация написана автором самостоятельно;
- 2) диссертация обладает законченностью и системностью;
- 3) диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты;
- 4) диссертация свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку;
- 5) решения, предложенные соискателем, аргументированы и оценены в сравнении с другими известными решениями;
- 6) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.4 – Этнология, антропология и этнография (Исторические науки) за решение следующих научных задач, имеющих важное значение для развития исторической науки, в частности, за:

- 1) предложенную и апробированную междисциплинарную исследовательскую модель реконструкции женской городской повседневности;
- 2) введение в научный оборот новых источников, создание обширной базы устных воспоминаний жительниц исследуемых городов;
- 3) доказательство принципиальных отличий женской повседневной жизни в промышленных городах и наукоградах, выявление динамики перемен в женском быту, связанных с социокультурными трансформациями 1950–1960-х годов.

Диссертация А.В. Жидченко содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты. Полученные результаты опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК

для защиты. Диссертация соответствует научной специальности «5.6.4. – Этнология, антропология и этнография (Исторические науки)». Она вносит значительный вклад в историческую науку, в социальную антропологию, в изучение женской истории.

Диссертационная работа А.В. Жидченко соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», которое вступило в силу с 01 января 2014 года (постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 в редакции от 26.10.2023), предъявляемым к докторским диссертациям, а автор достоин присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности «5.6.4 – Этнология, антропология и этнография (Исторические науки)».

Сулейманова Рима Нугамановна, доктор исторических наук,  
заведующая отделом новейшей истории Башкортостана,  
Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального  
исследовательского центра Российской академии наук,  
450054, г. Уфа, проспект Октября, д. 71, каб. 508.  
Тел./ факс: 7(347) 235-60-50; 235-60-77.

21 ноября 2024 г.

Подпись Сулеймановой Р.М. заверяю  
Главной ученой секретарь УФИЦ РАН  
Р.Х. Фаттахова

