

Отзыв официального оппонента на диссертацию Елизаветы Сэроковны Яптик
«Дарообменные отношения ямальских ненцев».
по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) на
соискание ученой степени кандидата исторических наук

Диссертационное исследование Е. С. Яптик посвящено дарообменным отношениям среди ненцев Ямала. Автор ставит целью провести анализ социальных отношений ненцев Ямала через институты гостеприимства, дарообмена и рыночного обмена, для чего формулирует следующие задачи:

- определить основные понятия, связанные с институтом гостеприимства – как отправной точки дарообменных отношений в ненецком сообществе;
- выделить виды дарообмена и дать их характеристику;
- исследовать современные практики предпринимательства ненцев и роль дарообменных отношений в их складывании и развитии.

В центре внимания автора оказываются как сам действующий порядок ненецкой жизни, так и то, как сообщество справляется с возникшими в последние полвека массовыми вызовами – появлением значительного инокультурного окружения, школ-интернатов, рыночных отношений, «газпромовцев» в тундре, и т.д. Фактически, работа анализирует ненецкую жизнь с точки зрения действий, направленных на сохранение целостности ненецкого общества и связанных с этой целью дарообменом и гостеваниями.

Сообщество коренных жителей Ямала и их практики сейчас привлекают особое внимание социальных исследователей из-за специфической ситуации, сложившейся на Ямале, где, несмотря на обозначенные выше вызовы, успешно развивается оленеводство, сохраняется бытовое кочевание и родной язык. Работа Е.С. Яптик проливает свет на механизмы, позволяющие ненецкому обществу, сохраняя собственную целостность, успешно адаптироваться к меняющейся ситуации. Это делает работу актуальной и ценной.

Кроме того, автор, принадлежа к ненецкой культуре по рождению, в результате занятия антропологией, смог описать внутреннюю (эмную) точку зрения, опираясь на сочетание грамотного использования аналитического научного аппарата и необходимого для исследования остранения с глубокой личной погруженностью в материал. В работе использованы не только личные знания автора, но и материалы, полученные методом включенного наблюдения и разных видов интервью. Новизна диссертационной работы обусловлена как комплексным подходом к теме, так и введением в оборот массы уникального эмпирического материала.

Работа состоит из трех глав, введения, заключения и приложений, включающих в себя ценные с научной точки зрения словари и иллюстративный материал. Такое построение текста вполне оправдано задачами исследования.

Первая глава описывает институт ненецкого гостеприимства как отправную точку дарообменных отношений. В начале дается общая историография изучения дарообмена и история изучения ненецкого общества с интересующей автора точки зрения. Диссертантка демонстрирует, что в круг реципрокных отношений включены не только люди, но и духи и Природа. По убедительно доказанному мнению автора, гостеприимство является

механизмом запуска дарообменных отношений между людьми. Это обуславливает пристальное внимание к проблеме гостеприимства в тексте.

Гостеприимство рассматривается в работе как часть социально-экономической модели жизнеобеспечения, где в сегодняшних условиях сосуществуют давние традиции и современные реалии поликультурного общества. Как пишет диссертантка: «умение сплести сеть нужных контактов – одна из стратегий устойчивости ненецкого общества. И эта сеть распространена не только в пространстве тундры. Она охватывает поселки и города, железнодорожные станции и месторождения, соединяя ненцев и с представителями других народов: хантами, коми, «луца» и т.д.»

Автор проводит важную терминологическую работу: даются ненецкие эквиваленты таких слов, как закон, манера (повадка), справедливость и честность, равенство, вина и наказание. Показано, что в ненецком языке существует множество терминов, классифицирующих типы гостевания и самих гостей по цели приезда, по тому, откуда они прибыли и т.д. Диссертантка подчеркивает, что наличие такой развитой терминологии для обозначения гостей свидетельствует о развитой системе коммуникации в ненецком социуме. В каком-то смысле, первая глава – это настоящая энциклопедия гостевания. Описывается почти все – от примет, предвещающих хозяевам приезд гостей до правил поведения гостя, угощения, застольного этикета, отношения к алкоголю, прощания и т.д. Вводится разделение гостеваний на первоначальное (знакомство, запуск отношений) и «вторичное», говорится о деловых, соседских и бессрочных гостеваниях (т.е. длительном проживании в стойбище осиротевших стариков). В отдельном разделе через призму гостевания и дарообмена описываются обряды жизненного цикла. В главе анализируются гендерные особенности, присущие каждому типу гостевания, приводятся приметы и конкретные случаи. Вопрос взаимодействия издавна ненецких правил и современных реалий автор рассматривает на примере дачных чумов и этностойбищ.

В каждом случае подчеркивается не только значимость для сообщества связей, создаваемых и поддерживаемых гостеванием и обменом, но и то, насколько ямальские ненцы *осознано* их строят и поддерживают, полностью отдавая себе отчет в важности того, что они делают. Автор говорит, что гостеприимство и обмен дарами создают репутации семьям и строят каналы передачи информации и возможности получения помощи. Поскольку ненцы всегда помнят, что необходимость в помощи может возникнуть не только у самих хозяев, но и у их детей, эти связи строятся не столько исходя из сегодняшних задач, сколько на будущее, это игра в долгую, она не подразумевает быстрого (а тем более немедленного) возврата долгов или даров. Поддержка контактов сейчас воспринимается как вложение в будущее, а взаимное одалживание и обмен подарками, как своего рода социальное страхование для себя и своих детей. Фактически, как показывает исследовательница на протяжении всей работы, ненцы постоянно стремятся оказаться созависимыми от своих родственников, соседей и друзей, предпринимая для этого значительные усилия. Особое постоянное внимание в работе уделяется тому, как с ненецкой точки зрения оценивается и от чего зависит статус и авторитет человека, включенного в реципрокные сети, и то, как своими действиями, связанными с обменом и гостеприимством, человек (семья) в том числе стремится повысить свой статус.

Вторая глава посвящена правилам дарения и обмена и тому, как через эти дары выражаются отношения членов общества. Подробно (и, что важно, снова с приведением ненецкой

терминологии) рассматривается, что (а иногда и кто) и в каких случаях может стать даром. Автор описывает параллельное существование разных практик дарения, гласные и негласные обмены, рассматривает обычаи раздавать добычу соседям, общую трапезу после забоя оленя, запрет на возврат пустой посуды, дары разным людям при гостевании, «дары по требованию» и т.д. Отдельно автор останавливается на анализе того, что и в каких случаях *не* может быть даром, говорит о практиках традиционных безденежных обменов между тундровиками, совместно охоты, рыбалки и выпаса оленей.

Выделяется особая категория даров – «дары имеющие волю», под которыми понимаются дары, ведущие себя как субъекты, то есть изъявляющие желание кому-то конкретному принадлежать. Через призму этой концепции рассматриваются три категории: найденные человеком священные предметы, дети, изъявившие желание жить у бездетных родственников и женщины, отданные в жены с их согласия. Такая оптика позволяет Е. С. ввести в свой текст размышления о том, как за послевоенное время изменились ненецкие представления о субъектности невесты, наблюдения над функционированием особой категории предметов, связанных с иным миром, и материал, касающийся открытого усыновления, практикуемого у ненцев, представлениях о бездетности, существующих в обществе, и правовых следствиях из этой практики. Отдельная категория дара, выделяемая и анализируемая диссертанткой, – это имя, которое представители одного рода могут «подарить» младенцу из другого.

Автор отмечает, что сегодня круг даров стал шире, но циркуляцию новых даров продолжают регулировать старые правила. Описывается, как происходит трансформация практик дарообмена и гостевания среди городских и поселковых ненцев, и то, каким именно образом при помощи дарообмена они сегодня продолжают быть включенными в тесные семейные и дружеские сети, простирающиеся от Тюмени и Петербурга до тундр Ямала.

Третья глава – «Семейный бизнес как инновация в дарообменных отношениях (от дара к предпринимательству)». Это отдельная удача автора. Она посвящена тому, как общество, где прежде существовали только персонифицированные дарообменные отношения, справляется с возникновением и распространением товарно-денежных отношений, требующего обезличенного обмена. Автор показывает, как и когда эти разные системы конкурируют, как эта конкуренция осмысливается самими представителями ненецкого сообщества и в какой мере одна система может дополнять и поддерживать другую. Эти процессы автор имеет возможность не реконструировать по чужим данным прошлых эпох, а наблюдать и изучать лично, фиксировать непосредственно в режиме «реального времени» методом включенного наблюдения. Значение собранного диссертанткой таким образом материала и проведенного ею анализа трудно переоценить.

Диссертантка анализирует противоречивое положение ямальских тундровых предпринимателей. С одной стороны, мы видим, насколько современный бизнес базируется на издавна существовавших обменных практиках, а тундровые предприниматели в введении своих дел могут и должны опираться на репутацию и связи своих семей, укрепляемые дарами и обменами. Именно эти связи и репутации позволяют успешно вести дела, поэтому их сохранение важно предпринимателям не только как ненцам, но и ради бизнеса; при этом внедрение внутрь сообщества товарно-денежных отношений многими ненцами расценивается как прямая угроза этим связям. С другой стороны, чтобы вести

бизнес хотя бы не в убыток, как справедливо отметил автор, нельзя позволить «всем товарам превратиться в дары». Поэтому главный нерв ситуации в том, как людям удастся балансировать между этими двумя системами и как они осмысливают происходящее. В числе прочего, в тексте анализируются споры, ведущиеся в ямальском обществе вокруг возможного превращения в товар того, что раньше в качестве товара, требующего платы, не только не рассматривалось, но и не могло помыслиться: например, гостевание в чуме за деньги в случае туризма или продажа собранных в тундре грибов и ягод.

Подводя итог, отмечу, что представленная работа является широкой панорамой современной жизни ненцев Ямала, показанной с точки зрения дарообмена. Помимо систематического описания главной темы работы: даров и обменов, а также создаваемых ими связей и репутаций, автор затронул многие малоизученные темы, введя в научный оборот новые данные, касающиеся открытого усыновления детей, правил выражения эмоций и стоящих за ними представлений, практики дарения имени и т.д. В работе также содержится дополнительная информация о соотношении приданого, калыма и последующих подарков родителей невесты своей дочери, и приведены данные о таком практически не изученном вопросе, как существовавшая практика добровольного ухода человека из жизни при помощи родственников. Можно предположить, что в будущем при обсуждении многих тем исследователя будут спрашивать: «а ты посмотрел, что об этом есть у Яптик», так, как говорят «у Хомич, у Евладова, у Головнева, у Пушкаревой».

Отдельное значение для науки имеет то, что диссертантка в каждом разделе систематически приводит релевантную ненецкую терминологию и в конце дает сводный словарь ненецких терминов, что позволяет значительно четче определить и дифференцировать понятия и явления, которые описываются автором.

Некоторые имеющиеся в работе недостатки являются продолжением ее достоинств. Широта описания, которую дает автор, неизбежно мешает ему глубже осмыслить отдельные сюжеты с теоретической точки зрения, хотя анализ многих тем мог бы внести значительный вклад в ведущиеся в науке теоретические дискуссии. В некоторых отдельных случаях автор вводит те или иные положения как само собой разумеющиеся, не останавливаясь на их обосновании. Кроме того, автору, при всей его рефлексивности, не удалось избежать некоторой идеализации ненецкой тундровой жизни и ее порядков.

Также можно порекомендовать автору в будущем доработать сюжет, касающийся представлений об удаче (яб), который красной нитью проходит через весь текст, и, несомненно, в будущем должен оказаться в фокусе специального исследования. Такое исследование позволит сделать анализ, произведенный в диссертации, еще более тонким и нюансированным.

И еще одно замечание, касается использования термина «потлач» в описании отношений администрации района и округа с коренным населением. Если это не метафора, то возникает вопрос, насколько мы можем использовать, термин обозначающий конкретное явление для характеристики действий современных бюрократов и что он в этом случае будет обозначать. В будущих публикациях желательно разъяснить, какие признаки дают нам основания характеризовать эти взаимоотношения именно таким образом.

Все приведенные выше замечания не носят принципиального характера. Подводя общий итог необходимо заключить, диссертация Е. С. Яптик представляет собой самостоятельное научное исследование, выполненное на актуальную тему. Выдвинутые и рассмотренные в ней положения обоснованы, поставленные задачи решены, а новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской антропологии, а сама диссертация является законченной научно-квалификационной работой.

Основные положения и выводы работы представлены в семи статьях, в том числе три в изданиях, рекомендованных Всероссийской аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ. Также диссертантка выступила соавтором в коллективной монографии, подготовленной Институтом этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо--Маклая РАН. Таким образом, результаты многолетнего труда диссертанта представлены в научных публикациях и прошли апробацию в ходе целого ряда научных мероприятий. Содержание диссертации полно и отчетливо представлено в автореферате работы.

Диссертационное исследование Елизаветы Сэроковны Яптик «Дарообменные отношения ямальских ненцев» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата исторических наук и соответствует пп. 9-14 Положения о присуждениях ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Елизавета Сэроковна Яптик заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. этнология, антропология и этнография (исторические науки)

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
научный сотрудник Центра социальных исследований Арктики
Европейского Университета в Санкт-Петербурге

Е. В. Лярская

дата 30.01.2024

адрес: 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1, А

Тел.: (812) 386-76-37;

e-mail: rica@eu.spb.ru



Подпись Лярской Е.В. заверяю.
Специальное мнение кандидата исторических наук Арменко В.В.