

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
Алтайского государственного
педагогического университета
доктор педагогических наук,
профессор И.Р. Лазаренко



18 января 2016 г.

Отзыв
ведущей организации
на диссертацию Васехи Марии Владимировны
«Русская крестьянка в семье и общественной жизни 1920-х гг.
(по материалам юга Западной Сибири)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Одной из актуальных задач целого ряда гуманитарных наук – истории, этнологии, культурной антропологии, культурологии, лингвистики – в настоящее время является исследование картины мира, характерной для того или иного этноса, социальной или гендерной группы. Особый интерес историки и этнографы проявляют к «женской» теме – изучению вклада женщины в материальную и духовную жизнь крестьянского социума, изменению образа женщины в различные исторические периоды – без которой невозможно понять особенности бытования крестьянства и реконструировать историческое прошлое России в целом.

В связи с этим, диссертационное исследование Марии Владимировны Васехи, посвященное рассмотрению процессов социального конструирования образа «новой советской женщины» в переломный для России период 1920-х гг., представляется своевременным с научной точки зрения. Общественная и научная составляющие актуальности проведенного исследования убедительно обоснованы автором во введении и не вызывают сомнения.

Представленная диссертация является первым специальным исследованием, в котором рассматриваются механизмы конструирования нового образа женщины-крестьянки в 1920-е гг. на конкретном историко-этнографическом материале юга Западной Сибири с привлечением широкого круга источников: полевых и архивных материалов, источников личного происхождения, данных фольклористики, статистики, публицистики исследуемого периода и т.д.

Реализованный автором диссертации комплексный поход к формированию источниковой базы исследования отвечает задачам современной этнографической науки и, безусловно, придает работе новизну и научную значимость. Так, общую идеологическую направленность политики по решению «вопросов женщин» М. В. Васеха определяет, анализируя труды классиков марксизма-ленинизма и первых советских политиков в области «нового быта». Масштаб государственного участия в изменении правового, социального и семейного положения женщин в 1920-х гг. автор оценивает, используя законодательные акты первого десятилетия советской власти. Процесс и первые результаты формирования образа «новой советской женщины» Мария Владимировна рассматривает на материалах периодической печати, в особенности женской прессы изучаемого периода, а также делопроизводственной документации, хранящейся в государственных и муниципальных архивах. При этом, автор демонстрирует критический подход к анализу перечисленных источников как при их характеристике во Введении,

так и в ходе исследования. А их корреляция с этнографическими материалами, прежде всего, данными интервьюирования и источниками личного происхождения позволили избежать односторонней оценки рассматриваемых процессов и явлений.

Благодаря привлечению широкого круга исторических и этнографических источников, диссертанту удалось преодолеть существовавшие до недавнего времени полярные представления о периоде 1920-х гг. Как верно отметила автор, этнографы, основываясь на материалах полевых исследований, часто маркируют 1920-е гг. как период сохранения традиционной русской культуры. Историки, демографы, апеллирующие к официальным опубликованным источникам, часто описывают 1920-е гг. как период коренных изменений в области гендерных отношений. Заслугой диссертанта является многофакторное отражение исторической картины изучаемого периода и выявление неоднозначности происходивших процессов в области семейного быта и гендерных отношений в среде русских крестьян Западной Сибири.

Историографический и источниковый анализ, представленный во введении, свидетельствует о достаточно сформированных исследовательских компетенциях соискательницы. М. В. Васеха верно оценивая результаты исследований своих предшественников, не просто излагает историю изучения проблемы, а систематизирует историографию по хронологическим этапам, оценивает идеологическую составляющую работ, определяет их значение для решения задач собственного диссертационного исследования в области специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология. Важно отметить, что автор не ограничивается характеристикой отечественной историографии, а демонстрирует знание зарубежных публикаций, посвященных «женскому вопросу» и «женскому движению» в советской России. В целом обширный круг привлеченных междисциплинарных

исследований позволяет говорить об исперпанности автором всего корпуса имеющейся по теме диссертации научной литературы. Вызывает только недоумение отнесение работ «идеологических конструкторов» советской женской политики – Н.К. Крупской, А.М. Колонтай и других в одном случае к историографии, включая их в первый период научного изучения проблемы (1917 – 1920-е гг.). В другом случае эти же работы включаются автором в источниковую базу (стр. 29, 218-223). На наш взгляд, работы идеологов «женского вопроса» (А.М. Коллонтай, Н.К. Крупской, В. И. Ленина, К.И. Николаевой, А.В. Артюхиной, В.П. Лебедевой и др.), даже при попытках их авторов обобщить историю женского движения, все же нельзя назвать аналитическими исследованиями, а следует отнести к категории опубликованных источников.

Источниковая база диссертационного исследования представляется репрезентативной, а ее анализ во введении, также как и интерпретация в основном тексте работы, в целом, заслуживают высокой оценки. Несколько схематичной выглядит характеристика корпуса полевых этнографических источников, вводимых автором в научный оборот. Интерес вызывает позиционирование полевых материалов интервью непосредственных участников (которые в одном случае автор называет продуктами устной истории, в других случаях, культурной антропологии) как специфических этнографических источников. Привлечение новых данных полевых исследований позволили автору по-новому взглянуть на вопросы трансформаций в области «быта», семейных, гендерных отношений в среде русского крестьянства в 1920-е гг. в Западной Сибири. Эти источники стали определяющими в выявлении степени влияния комплекса советских государственных мероприятий по гендерному конструированию на обыденную жизнь сибирских крестьянок.

Методологические основания диссертации, определяющиеся комплексным использованием собственно исторических методов исследования в сочетании с подходами других наук, свидетельствуют о высокой степени теоретической подготовки автора. Особо следует отметить, использование М. В. Васехой подходов истории повседневности как «пережитой» истории (истории быта, окрашенной индивидуальными эмоциями, которые можно типизировать) к поиску и интерпретации собранных нарративов, что указывает на ее освоение достижений российской школы повседневноведения.

В работе выдержаны требования к характеристике научно-справочного аппарата: объекта, предмета, цели и задач исследования, территориальных и хронологических границ. Выбор хронологических границ исследования четко обоснован автором и не вызывает сомнений, в то время как обоснование территориальных рамок исследования – юг Западной Сибири – нуждается в дополнительной аргументации. Можно ли считать плотность и преобладание русского населения в выбранном регионе наиболее значимым фактором, повлиявшим на ход и результаты реализации политики советского государства в отношении семьи и женщины в 1920-е годы. Нечеткость обоснования территориальных рамок отразилась и на постановке одной из задач исследования (№ 7, стр. 27) и в названии разделов диссертации (1; 2.2). Возможно это нужно было увязать с декларируемым автором историко-сравнительным методом исследования, реализация которого встречается по всему тексту диссертации. Так, описывая события и процессы, происходившие на территории юга Западной Сибири, автор приводит данные по Минусинскому уезду (стр. 57), Красноярскому округу (стр. 60), станции Красноярск (стр. 65), Иркутской области (стр. 107), Ойротской автономной области (стр. 65).

Основная часть диссертации выстроена в соответствии с заявленной целью и задачами и отражает комплексный характер исследования. Работа структурирована по проблемному принципу и состоит из трех глав.

В первой главе диссертации представлен анализ советского законодательства и оценка его влияния на формирование образа «советской женщины» и положение крестьянки-сибирячки в 1920-х гг.; рассмотрены новые внедряемые женские паттерны поведения и жизненные стратегии. Во второй главе дана характеристика содержания политики вовлечения женщин в общественную жизнь: кампании по ликвидации неграмотности (среди женщин), политики в области охраны материнства и младенчества, антирелигиозной работе среди женщин. В третьей главе анализируются механизмы «ментальной» революции, проводимой в первое постреволюционное десятилетие в умах населения страны через культурно доступные символы – «красные» праздники и обряды, выступавшие неотъемлемой частью социального конструирования, в том числе и гендерного.

Основные выводы и итоги исследования, представленные в заключении, сформулированы четко в соответствии с целью и задачами работы, их доказательность не вызывает сомнений. Среди выносимых на защиту выводов, убедительностью отличаются утверждения автора об акцентуации советской идеологии на женщинах, как наиболее крупной и «отстающей» в советском строительстве социальной группе. Интересным является выделение двух этапов в решении «женского вопроса»: этапа «экспериментов и дефамилизации» (до 1926 г.) и этапа «патриархального отката» с частичным возвращением государства к традиционным семейным и гендерным установкам. Важным является развитие подхода о двойной нагрузке на женщину – как полноценного работника и участника общественной жизни и как матери и хранительницы домашнего очага («контракт работающей матери»). Новационностью отличаются выводы о специфичности «женской

истории» русских крестьянок юга Западной Сибири и о субъективных и объективных причинах этой специфичности: сильные патриархальные установки, глубокая религиозность крестьянства и его неграмотность; удаленность от Центра, позднее начало работы по женскому вопросу, недостаточность финансирования и квалифицированных кадров проводников новой политики и т.д. Также как выводы о сохранении русскими крестьянками, в отличие от городского русского населения, соответствующего образа жизни в рамках индивидуальных хозяйств. И о восприятии образа «новой советской женщины» небольшой частью сибирской молодежи, а также представителями неблагополучных слоев сельского общества (солдаток, вдов, батрачек). Более дискуссионный характер носит авторское положение о том, что первыми в сибирских селах советские новации стали воспринимать «российские» переселенцы начала XX в. (южнорусские, украинцы и белорусы) как наиболее незащищенные в социально-экономическом плане слои населения, которые перенесли в Сибирь формы традиционных составляющих духовной культуры и семейного быта мест исхода.

Диссертационное исследование выполнено на должном теоретическом уровне, отличается новизной постановки проблем, достоверностью полученных результатов. Язык и стиль диссертации соответствуют требованиям научного исследования. Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы диссертационного исследования. Предварительная апробация основных положений научного исследования в рамках 17 научных конференций (в том числе 3 зарубежных), семинаров, круглых столов свидетельствует о включенности М.В. Васехи в деятельность российского исторического научного сообщества. Опубликованные работы отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование М. В. Васехи «Русская крестьянка в семье и общественной жизни 1920-х гг. (по материалам юга Западной Сибири)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Мария Владимировна Васеха – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Отзыв ведущей организации на диссертацию составлен доктором исторических наук, профессором Т.К. Щегловой, кандидатом исторических наук Н.С. Грибановой, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» 14 января 2016 г. (протокол №6).

Заведующий центром устной истории и этнографии
лаборатории исторического краеведения
кафедры отечественной истории
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
педагогический университет»,

д.и.н., профессор

Декан ИФ

Авторы отзыва:

докт. ист. наук., профессор

канд.ист.наук

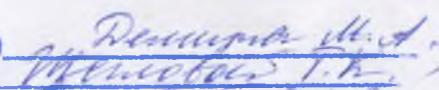

Т.К. Щеглова


М.А. Демин


Т.К. Щеглова

Н.С. Грибанова




Заведующий (И)


ЗАВЕРЯЮ 8

Заведующий специалист по кадрам отдела работы
с личным составом Управления кадров

Грибанова

Заведующий