

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию М.Э. Сысоевой «Конструирование этничности на Северо-Западном Кавказе (убыхский случай)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Представленная М.Э. Сысоевой диссертационная работа «Конструирование этничности на Северо-Западном Кавказе (убыхский случай)» посвящена актуальной и неразработанной в отечественной историографии проблеме. Исключительно сложная история народов Северного Кавказа, трагическая роль в ней Кавказской войны и ее последствий вызывает в современной общественно-политической, культурно-исторической и историографической ситуации повышенный интерес. И в большей мере это касается народов, у которых в результате событий, происходивших в регионе во второй половине XIX века, кардинально изменился их количественный состав и этнолокализация.

Сложившуюся ситуацию очень четко охарактеризовал известный абхазский историк А.Г. Дзидзария. Говоря, что переселение горцев Кавказа в середине XIXв. в пределы Османской империи поставило целые народы на грань их полного исчезновения, отмечал, что «это относится, прежде всего, к адыгейцам (черкесам), убыхам, абхазам, к этим «трем самостоятельным величинам». Именно они оказались после выселения или совсем не представленными в числе народностей Кавказа или же сохранили немногие «обломки некогда многочисленных и богатых поселений». Северо-Западный Кавказ изменил в течение нескольких лет эмиграции и последовавшей за ней иммиграции разноплеменных колонистов до совершенной неузнаваемости свой этнический облик». (А.Г. Дзидзария. «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия». Сухуми, 1975.) В полной мере это относится к одному из этносов абхазо-адыгской языковой группы – убыхам.

Без сомнения, такое масштабное историческое явление, как северокавказская эмиграция и ее последствия, требует глубокого изучения и осмысления. К настоящему времени российское кавказоведение достаточно продвинулось в изучении вопросов, связанных с событиями XIX в. на Северо-Западном Кавказе, а также проблем формирования и развития северокавказской диаспоры в странах Ближнего и Среднего Востока. Тем не менее, многие вопросы продолжают носить дискуссионный характер. Одним из них является и убыхский вопрос.

Именно современное состояние убыхов актуализирует избранную автором постановку проблемы. Более того, в последние годы, особенно после ухода из жизни последнего убыхофона Тевфика Эсенча, господствовало неверное представление, что с исчезновением языка исчез и народ. В этой ситуации актуальность постановки автором проблемы осмысления способов и механизмов репрезентации идентичности среди потомков убыхов, проживающих в разных государственно-политических и социокультурных средах – в Турции, России и Абхазии с позиций этнологии и социальной антропологии не вызывает сомнений. И как верно отмечает М.Э. Сысоева, актуальным исследование делает также заметный тренд последнего времени, а именно попытки конструирования различных форм групповой, в том числе этнической идентичности.

Работа М.Э. Сысоевой представляет собой первую попытку рассмотрения и анализа феномена ревитализации этничности на примере убыхского возрождения. Автором исследованы и систематизированы факторы и детерминанты возрожденческих процессов в разных социальных средах. Особого внимания заслуживает то, что в исследовании существенное место занимает анализ современных стратегий конструирования убыхства и их реализация в формах и механизмах не только «традиционных» практик, но и онлайн возрождения.

Следует отметить, что это составляет существенную, позитивную особенность данной работы. Такой опыт может способствовать выработке новой методики конструирования идентичности народов, которые по разным причинам находятся на стадии ее ослабления (т.е. инвариантный компонент методики) и в дальнейшем адаптировать его к различным народам (вариативный компонент).

Т.е., естественный для исторического познания процесс развития актуальной проблематики в новых условиях повлечет за собой изменения существующих теоретических идей, развития научных концепций, введения в оборот новых источников, совершенствования приемов и методов изучения исторической информации, расширения дискуссионного пространства. И это естественно, т.к. процесс познания масштабных исторических явлений проявляется в движении мысли от событий истории к пониманию их причин, характера развития и последствий. Именно такой подход должен определять логику выстраивания исследовательского материала и архитектонику всей исследовательской работы. В этом плане, обращение к такой слабо исследованной проблеме способно обогатить складывающиеся исследовательские подходы.

Весьма важно, что автором представлен фактологический материал, который достаточно аргументированно деконструировал дискурс вымирания убыхов. В работе достаточно много внимания уделено личности Тевфика Эсенча и влиянию результатов его совместной с Ж. Дюмезилем работы на современные проекты ревитализации убыхов.

Историографический анализ представлен в работе в соответствии с исследовательской проблематикой. Очевидно глубокое знание М.Э. Сысоевой не только отечественной историографии, но и зарубежной. Несмотря на слабую разработанность проблемы, автору удалось вычлениить историографические источники, имеющие непосредственное отношение к теме диссертации, повысить их информативную отдачу. Вместе с тем хотелось отметить, что в любом диссертационном исследовании именно уровень разработанности проблемы определяет общие теоретические и исследовательские подходы к разработке цели и задач. Это весьма взаимосвязанные и взаимообусловленные положения и автору следовало это более четко проследить. Т.е., в ходе историографического описания следует показать, что в имеющихся наработках недостаточно разработана или совсем отсутствует затронутая проблема и логически подвести к необходимости дополнения имеющегося исторического знания, что и предопределило именно

такую постановку проблемы. Тем самым подтверждается не только актуальность, но и новизна данного исследования.

И еще, большего внимания в историографическом обзоре заслуживал фундаментальный труд известного ученого М.Х.-Б. Кишмахова «Проблемы этнической истории и культуры убыхов» (Сухум-Карачаевск. 2012.) Автором проделан колоссальный труд. Ему действительно удалось ввести в научный оборот огромный массив новых фактографических сведений, «... реконструировать основные пути развития убыхского народа и раскрыть причины заката истории этого самобытного этноса». В работе рассматривается широкий круг проблем, имеющих непосредственное отношение к данному диссертационному исследованию.

Не следовало обделить вниманием и монографию Г.А. Дзидзария «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия». Можно с уверенностью сказать, что это был первый большой шаг вперед в объективизации освещения проблем, связанных с событиями, происходившими на Северо-Западном Кавказе в XIX веке, переселением автохтонного населения в пределы Османской империи. И в настоящее время исследование Г.А. Дзидзария продолжает оставаться наиболее значимой специальной работой по истории народов Северо-Западного Кавказа XIX века. В основу работы положен обширный корпус разноплановых источников, что подтверждает высокий уровень аргументированности выводов. Именно Г.А. Дзидзария ввел в научный тезаурус термин «махаджирство» для характеристики северокавказского переселения, можно сказать, легализовал его использование в научных трудах.

Заметна большая эвристическая работа автора, благодаря которой сформирована источниковая база исследования, необходимая для решения поставленных задач. Используемые в исследовании источники разделены на семь тематических блоков, описание которых дается в работе.

Интересной и достаточно полной представляется документальная часть, включающая различные по характеру и значимости источники, от официальных документов до полевых материалов. Главным являются материалы интервью,

собранные в ходе этнографических экспедиций и краткосрочных выездов в места расселения убыхов в Турции, России, Абхазии. Результаты проведенной полевой работы отражены в значительном объеме фото-, аудио- и видео материала, который стал важнейшим источником исследовательского анализа проблемы.

Особый блок источников представляют социальные сети Вконтакте, Instagram\* и Facebook\* на просторах которых проводился мониторинг личных аккаунтов и сообществ убыхской тематики. Целесообразность исследования данных площадок автор совершенно справедливо аргументирует тем, что социальные сети полностью интегрированы в повседневную жизнь, а практики репрезентации «убыхства» в Интернет-пространстве выступают своего рода онлайн-отчетом об офлайн-действиях, а порой и вовсе катализатором событий. В связи с тем, что сегодня процесс убыхского возрождения перестает быть исключительно в офлайн, необходимо учитывать влияние указанных социальных сетей на ревитализационный процесс. В контексте поставленной проблемы уместность и необходимость использования данного вида источников очевидна.

Достоверность научных положений диссертации М.Э. Сысоевой подтверждается компетентным выбором и применением современных методов исследования. Историческая часть исследования базируется на принципе историзма Джорджа Стокинга, в соответствии с которым исследуемый объект рассматривается с учетом условий, в которых он формировался, а также во взаимосвязи с другими процессами и господствующими идеями времени. Следуя принципам историзма, восстанавливается история изучения убыхов и убыхского языка, а также выявляется роль исследователей в конструировании прошлого убыхов и формировании дискурса исчезновения языка и народа.

Особого внимания заслуживают методы интервьюирования, использованные в ходе полевой этнографической работы. Автором были избраны не просто разнообразные методы (структурированное интервью, «поэтапного утверждения», техники «длинных вопросов» и т.д.), но при их использовании учитывались

---

\* Принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ.

психологические моменты обусловленные характером вопросов, на которые должен отвечать информант. Так М.Э. Сысоева отмечает «... когда заходили темы о семейных конфликтах или пережитых репрессиях и депортациях, я делала «намек», что понимаю, о чем идет речь, называла имена некоторых участников этих событий, что позволяло мне стать «своей» в обсуждении глубоко личной истории». Следует отметить, что в условиях, когда сегодня процесс убыхского возрождения – это явление, имеющее место одновременно в двух плоскостях – на просторах Всемирной сети и офлайн, успешное использование автором новых методов и адаптация их к онлайн полю существенно повысило уровень аргументированности выводов. В четвертой главе диссертации М.Э. Сысоевой достаточно удачно удалось подтвердить адекватность выбранных методов.

Обоснование положений и выводов исследования подтверждается и всем содержанием диссертации. Однако несколько нетрадиционно выглядит структура диссертации, а именно первая глава, которая состоит из одного раздела «Этничность как исследовательский концепт». *В виде пожелания* хотелось предложить, что было бы логичнее главу назвать «Теоретико-методологические аспекты изучения проблемы» и, оставив уже имеющийся раздел, еще туда вынести из введения описание методов исследования.

Некоторое недоумение вызывает и содержательная часть первого раздела второй главы «Краткие исторические сведения». В начале автор четко указывает место проживания убыхов «... до трагических событий Кавказской войны, заселяли один из участков Черноморского побережья Северо-Западного Кавказа, а именно долины рек Саше, Хосты (Хамыш), гг. Субеши, Шахе и верховья Мзымты». Но далее, говоря о причинах переселения автор пишет «...религиозные лозунги о лучшей жизни в единой Турции, в сравнении с *низменными районами Кубани* и возможностью принудительного принятия православия, а также деятельность турецких эмиссаров способствовали первой волне переселения в 1858–1859». Ведь очевидно, когда речь идет о решении такой сложной и неоднозначной проблемы – репрезентации идентичности, непременно четко надо заявить о главной причине ее утраты, которая, без сомнений, связана с

исходом всего народа в пределы другого государства. Хотя, далее автор по тексту показывает знание этих причин. Тем более, что к настоящему времени российское кавказоведение достаточно продвинулось в изучении вопросов, связанных с событиями XIX в. на Северо-Западном Кавказе, а также проблем формирования и развития адыгской (черкесской) диаспоры в странах Ближнего и Среднего Востока и сделаны весьма аргументированные выводы. Естественно, это вносит существенные коррективы в прежние подходы и оценки многих спорных проблем.

Для уточнения: «...В 1862 году начато официальное выселение адыгских (черкесских) племен, когда 10 мая состоялось «высочайшее утверждение» постановления Кавказского комитета о переселении горцев, которое в действительности последовало за усилившимися военными действиями на Северном Кавказе после Крымской войны. Прежде всего, был поставлен вопрос о переселении абадзехов и шапсугов, чтобы широко развернуть колонизацию в данном районе. ... к 19 апреля 1864 года войска не встречали уже в горах убыхов - они тронулись в Турцию». (Г.А. Дзидзария. Указ. соч. С. 192).

Не совсем корректным представляется использование в заключении термина «новая идентичность» в предложении «... формируется ... этничность, в сущности новая, поскольку в прошлом могло и не существовать ее аналога, реализуется через культурные феномены иные чем язык: историческую память, получение «убыхского» паспорта, культуру, религиозную ревитализацию, сообщества в социальных сетях и др.». Может все-таки «*новые формы проявления идентичности*, сформированные в новых условиях и при новых обстоятельствах».

Указанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы М.Э. Сысоевой. В целом диссертация представляет собой оригинальную работу, которая решает достаточно сложную научную проблему и имеет важную практическую значимость. Работа соответствует критериям, предъявляемым к работам такого уровня.

Диссертационное исследование «Конструирование этничности на Северо-Западном Кавказе (убыхский случай)» отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор, М.Э. Сысоева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Официальный оппонент – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет»

 Кудаяева Светлана Григорьевна

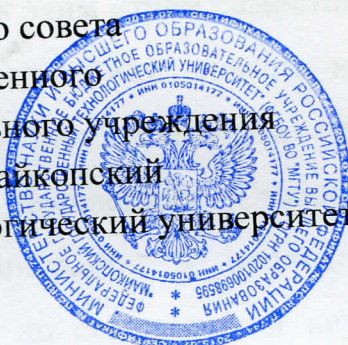
15.11.2023 г.

Адрес: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191

Тел.: 8 928 464 65 65

E-mail: [svetlana\\_asku@mail.ru](mailto:svetlana_asku@mail.ru)

Ученый секретарь ученого совета  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Майкопский  
государственный технологический университет»





С.Т. Чамокова