

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.117.ХХ (24.1.194.01),  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИНСТИТУТА ЭТНОЛОГИИ И  
АНТРОПОЛОГИИ ИМ. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛЯЯ РАН, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Диссертационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного  
совета от 19.12.2023 № 11

О присуждении Сысоевой Марии Эдуардовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Конструирование этничности на Северо-Западном Кавказе (убыхский случай)» по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) принята к защите 18.10.2023 г. (протокол № 3) диссертационным советом Д 002.117.ХХ (24.1.194.01), созданным на базе ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32А, приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18.07.2023 № 1556/нк.

Соискатель Сысоева Мария Эдуардовна, 19 ноября 1992 года рождения, в 2014 г. окончила факультет истории, социологии и международных отношений ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), получила диплом с отличием по специальности 030401 Историк. В 2016 г. освоила программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История и получила диплом с отличием (ФГБОУ ВО «КубГУ», г. Краснодар). В период с 2014 по 2021 г. работала лаборантом и преподавателем на кафедре всеобщей истории ФГБОУ ВО «КубГУ» (до 2016 г. кафедра археологии, этнологии, древней и средневековой истории). С 2019 по 2022 гг. являлась соискателем при отделе Кавказа ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, где в настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в отделе Кавказа ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (ИЭА РАН).

**Научный руководитель** – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Анчабадзе Юрий Дмитриевич, заведующий отделом Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

### **Официальные оппоненты:**

*Албогачиева Макка Султан-Гиреевна* – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая отделом этнографии Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук.

*Кудаева Светлана Григорьевна* – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет».

Отзывы оппонентов содержат положительную оценку диссертационного исследования Сысоевой М.Э. В них отмечена актуальность изучения современного состояния убыхов, вопросов идентичности, процессов языковой ревитализации и этнического возрождения, подчеркнута полнота представленной документальной части, включающей различные по характеру и значимости источники, от официальных документов до полевых материалов.

Оппонентами были высказаны некоторые замечания и пожелания: 1) В тексте никак не освещена история написания современной песни на убыхском языке, хотя это можно расценивать как одну из актуальных возрожденческих практик; 2) В оборот не введены материалы дел Османского архива (Стамбул), в котором автор работала в период проведения полевой экспедиции в 2015 г.; 3) В диссертации встречаются опечатки; 4) Следовало обратить внимание на монографию М.Х.-Б. Кишмахова «Убыхи», а также Г.А. Дзидзария «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия»; 5) Нетрадиционно выглядит структура диссертации, а именно первая глава, состоящая из одного раздела «Этничность как исследовательский концепт». Было бы логичнее главу назвать «Теоретико-методологические аспекты изучения проблемы» и, оставив уже имеющийся раздел, еще туда вынести из введения описание методов исследования; 6) Когда речь идет о решении такой сложной и неоднозначной проблемы как репрезентации идентичности, непременно четко надо заявить о главной причине ее утраты, которая, без сомнений, связана с исходом всего народа в пределы другого государства. Хотя, далее автор по тексту показывает знание этих причин; 7) Не совсем корректным представляется использование в заключении термина «новая идентичность» в предложении «... формируется ... этничность, в сущности новая, поскольку в прошлом могло и не существовать ее аналога, реализуется через культурные феномены иные чем язык: историческую память, получение «убыхского» паспорта, культуру, религиозную ревитализацию, сообщества в социальных

сетях и др.». Может все-таки «новые формы проявления идентичности, сформированные в новых условиях и при новых обстоятельствах».

Оппоненты отметили, что указанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы Сысоевой М.Э. Диссертация представляет собой оригинальную работу, которая решает достаточно сложную научную проблему и имеет важную практическую значимость. Работа соответствует предъявляемым критериям.

Поблагодарив оппонентов, Сысоева М.Э. обосновала свою позицию, отвечая в той же очередности. Соискателю знакома новая убыхская песня, кроме того проведено интервью с её автором – Эрастом Вардания. Однако к моменту обнародования клипа и песни, диссертация была уже обсуждена и готовилась к защите. Сысоева М.Э. использует этот кейс при подготовке диссертации к публикации.

Соискатель сожалеет, что не удалось ввести в оборот материалы Стамбульского архива, что обусловлено османским языком делопроизводства. Сысоева М.Э. планирует использовать собранные материалы в дальнейшей научной работе, а также пересмотреть текст диссертации на предмет опечаток.

Монографии М.Х.-Б. Кишмахова «Убыхский род Берзек» и Дзидзария Г.А. «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия» использованы в работе и представляются соискателю ценным источником по истории переселения кавказских народов.

Решение соискателя выделить первую главу и оставить ее без дополнительных подпунктов кажется важным акцентом на теоретической базе – конструктивистской теории, составляющей основу всего проведенного исследования.

Соискатель согласилась с необходимостью более четкого акцентирования на исходе убыхов в Турцию как одной из причин утраты языка. Однако махаджирство стало лишь катализатором в завершении начавшегося еще на Кавказе процесса интеграции в соседние сообщества: убыхи «обабхазивались», находясь в садзко-абхазском окружении, и «очеркешивались», соседствуя с адыгами (шапсугами), абадзехами и даже кабардинцами.

Использование в тексте диссертации словосочетания «в сущности новая этничность» отражает определённый парадигмальный сдвиг в вопросах идентичности: происходит смена культурных кодов, при которой язык перестает занимать главенствующее положение. Согласно советской теории этноса изучение убыхов прежде всего предполагало обнаружение и описание обязательного набора этнических черт, среди которых, преимущественное место отводилось языку. Не видя в современных потомков убыхов «этноса» эксперты отказывают им в признании коренным малочисленным народом,

опираясь на устаревшие парадигмы. Сегодня, идентичность репрезентируется в том числе и через использование «убыхских» никнеймов, хэштегов, а также через поиски родственных связей с представителями убыхских родов. Такое понимание этничности в сущности отличается от устоявшегося набора этнических характеристик. В целом, предложенная оппонентом формулировка также не противоречит методологии исследования.

**Ведущая организация** – Центр изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья ФГБУН Института востоковедения Российской Академии Наук (ИВ РАН) в своем положительном отзыве, подписанном Бобровниковым Владимиром Олеговичем, кандидатом исторических наук, ведущим научным сотрудником, заведующим Центром изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья ФГБУН Института востоковедения РАН, и утвержденном Аликберовым Аликбером Калабековичем, доктором исторических наук, директором ФГБУН ИВ РАН, указала, что диссертация Сысоевой М.Э. является самостоятельным и основательным научно-квалификационным трудом, имеющим важное научное и практическое значение. Несомненно, практическое значение диссертационного исследования Сысоевой М.Э. Развенчание мифа исчезновения убыхов и представление актуальной ситуации об их потомках разрушает сложившиеся стереотипы о забвении этого народа. Описанные в диссертации практики возрождения убыхов, стратегии сохранения идентичности и индивидуальные попытки сделать шаг в сторону ревитализации уникального языка, могут помочь в выработке мер для успешной реализации возрожденческих проектов малочисленных народов Российской Федерации. Кроме того, диссертационное исследование можно использовать в этнокультурных вопросах российско-турецких отношений, в учебно-методических программах ВУЗов при изучении истории народов России, диаспор. Диссертация и автореферат М.Э. Сысоевой оформлены в соответствии с правилами, установленными ВАК при Минобрнауки России. Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации и позволяет составить полное представление о проведенном исследовании.

В то же время были высказаны следующие замечания и пожелания: 1) В историографии следовало бы обратить внимание на работу Агуажба Р.Х. «Из истории кавказской диаспоры: абхазы, убыхы...» (Историко-литературное эссе). – Сухум, 2014. – 855 с.; 2) В диссертации автор использует повторение одной и той же информации, которая перегружает текст, например, «кавказоведы насчитывают на сегодня немалым 15–20 тыс. потомков убыхов только в Турции (с. 35, 58, 173)».

Было подчеркнуто, что замечания не влияют на содержание диссертации и носят рекомендательный характер. Диссертант поблагодарил за ценные комментарии, которые будут учтены при дальнейшем исследовании.

Официальные оппоненты и Ведущая организация в своих отзывах указали, что диссертация Сысоевой М.Э. соответствует паспорту специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки) и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Соискатель имеет 17 (семнадцать) опубликованных по теме диссертации работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК и индексируемых в международной базе данных SCOPUS, опубликовано 5 (пять) работ.

В частности, вопросы истории и этнографии убыхов описаны в статьях: *Сысоева М.Э.* Жорж Дюмезиль и Тевфик Эсенч: полвека сотрудничества // Археология и этнография понтийско-кавказского региона. Краснодар, 2016. С. 171–195; *Кузнецов И.В., Сысоева М.Э.* Из истории изучения убыхов и убыхского языка // Археология и этнография понтийско-кавказского региона. Краснодар, 2016. Вып. 5. С. 5–21 (личный вклад 50%); *Колесов В.И., Кузнецов И.В., Кузнецова Р.Ш., Сысоева М.Э., Хуако З.А.* Потомки убыхов в Турции // Археология и этнография понтийско-кавказского региона. Краснодар, 2016. С. 225–251 (личный вклад 35%). Особенности ревитализации убыхского языка и идентичности в Интернет-пространстве отражены в статьях: *Сысоева М.Э.* Facebook\* как поле: анализ убыхских онлайн-сообществ // Этнография. Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, № 3 (13). СПб., 2021; *Белоруссова С.Ю., Данилова Е.Н., Сысоева М.Э.* Хэштеги и этничность // Этнография, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, № 3(9). СПб., 2020. С. 33–61 (личный вклад 40%); *Сысоева М.Э.* Стратегии конструирования убыхства: от «традиционных» практик к онлайн-возрождению // Материалы VI международного конгресса кавказоведов. Местиа, 2022. С. 357–358; *Сысоева М.Э.* Интернет как площадка конструирования и трансляции убыхской идентичности // Альманах Конференции молодых ученых Института этнологии и антропологии РАН. Выпуск II. Т. 1. / Отв. ред. С.А. Орешин, П.А. Серин. М.: ИЭА РАН, 2021. С. 143–151. Вопросам идентичности потомков убыхов, проживающих в Турции, РФ и Абхазии посвящены статьи: *Агабабян А.Г., Сысоева М.Э.* Между шапсугами и абхазами: актуализация идентичностей убыхской фамилии Чэрен // Этнографическое обозрение. № 5.

---

\* Принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ.

2020. С. 110–127 (личный вклад 50%); Агабабян А.Г., Сысоева М.Э. «#Убыхи\_есть»: медиастратегии конструирования этнической идентичности // Известия СОИГСИ, Владикавказ, 31 (70). 2019. С. 73–93 (личный вклад 50%); Сысоева М.Э. Современные потомки убыхов и наследие Дюмезиля-Эсенча // Вестник науки Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований им. Т.М. Керашева. Майкоп, 2017. 12 (36). С. 144–146.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации и автореферате нет.

**На автореферат диссертации поступило 4 отзыва. Все они положительные и содержат высокую оценку работы:**

Доктора филологических наук, профессора, академика Абхазской академии наук, директора Центра стратегических исследований при Президенте Республики Абхазия Вячеслава Андреевича Чирикбы, который отмечает, что *«выводы, к которым приходит исследователь, в полной мере отвечают на вопросы, указанные во введении»*. Замечаний данный отзыв не содержит.

Кандидата исторических наук, научного сотрудника отдела Кавказа ФГБУН Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН Сергея Александровича Орешина замечаний не содержит. Автор отзыва подчеркивает *«практическую значимость диссертации, которая может использоваться как для разработки практических мероприятий по поддержке малочисленных народов России, так и для претворения в жизнь государственной национальной политики в Северо-Кавказском регионе Российской Федерации и гармонизации межэтнических отношений в этом полиэтничном и приграничном регионе»*.

Кандидата исторических наук, заведующей лабораторией музейных технологий ФГБУН Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН Светланы Юрьевны Белоруссовой. В порядке дискуссии автор отзыва задается вопросами: *«По какой причине автор не использовал результаты переписи 2020 г., а лишь 2002 и 2010 г.? Кроме того, следует прояснить, почему не удалось реализовать включенное наблюдение в киберсреде, о чем автор говорит на с. 14? А также интересно выяснить, какими инструментариями автор пользовался для проведения киберэтнографического исследования?»*.

Доктора исторических наук, заместителя генерального директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук»» Алексея Хасановича Абазова, который отмечает: *«рецензируемый автореферат оставляет*

*благоприятное впечатление не только в структурном и содержательном отношении, но и по языковому жанру и стилю изложения. Выводы диссертации, помещенные в автореферате, не вызывают сомнений».* Замечаний данный отзыв не содержит.

Все отзывы содержат заключение о том, что М.Э. Сысоева заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Соискатель поблагодарила авторов отзывов на автореферат и ответила на вопросы, содержащиеся в отзыве Белоруссовой С.Ю. Соискатель знакома с материалами Всероссийской переписи населения 2020 года, однако результаты опубликованы позже завершения работы над диссертацией. Убыхи отнесены к переписной категории «черкесы» и отследить их численность по переписи не представляется возможным. На сложности проведения включенного наблюдения в Интернет-пространстве влияют ограничения пользования социальными сетями. Тем не менее, удалось реализовать мониторинг убыхских группы и персональных аккаунтов. Существуют специализированные программы для анализа тегов и меток в социальных сетях, например, Brand analytics.

Выбор **официальных оппонентов** и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области кавказоведения, а также значительным числом опубликованных научных трудов, в том числе по рассматриваемым в диссертации темам. Официальный оппонент *Макка Султан-Гиреевна Албогачиева* имеет научную степень доктора исторических наук, специализируется на исследовании вопросов идентичности коренных малочисленных народов (пример абазин), языковой политики (абазины, ингуши) и ислама. *Светлана Григорьевна Кудалева*, доктор исторических наук, ведущий специалист в области адыговедения, в частности, истории переселения адыгов в Османскую империю, а также современных процессов трансформации адыгского общества. Данный круг вопросов затрагивает в своей диссертации Сысоева М.Э.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт востоковедения Российской Академии Наук является авторитетным российским исследовательским центром в области истории и этнологии. Отзыв был составлен в Центре изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья, специализирующемся на широком круге вопросов, в том числе изучении истории и культуры народов Кавказа: коренные малочисленные народы Кавказа, история махаджирства, этапы кавказской войны и др.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработан** авторский междисциплинарный подход к изучению объективных и субъективных факторов формирования дискурса о деэтнизации убыхов и

исчезновения убыхского языка, в рамках которого **приведено** детальное описание становления убыховедения в мировой и отечественной науке. **Доказаны** положения конструктивистской теории относительно ситуативности идентичности и **обоснован** анализ изучаемого сообщества в данной парадигме. **Предложено** сочетание методов классической и виртуальной этнографии в определении факторов и механизмов ревитализационного убыхского движения. Это **позволило** ввести в научный оборот новые данные о современном социокультурном статусе убыхов Турции, РФ и Абхазии.

**Теоретическая значимость диссертации** обусловлена следующими факторами: **доказан** тезис о лабильности и ситуативности феномена этничности, который в историческом пространстве может проявляться в пульсирующем режиме затухания и возрождения своих сущностных черт, что в свою очередь открывает возможность для рассмотрения схожих проблем применительно к другим малочисленным народам; **выявлены** альтернативные способы выражения убыхской идентичности, при которых язык перестает занимать главенствующее положение, уступая «новым» культурным кодам; соискателем **впервые проведен** анализ сетевой активности потомков убыхов, а также **определено** влияние этнических онлайн-сообществ на процессы ревитализации языка и возрождения этничности.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что развенчание мифа исчезновения убыхов и представление актуальной ситуации о потомках этого кавказского народа **разрушает** сложившиеся **стереотипы** о забвении убыхов и **обогащает** данные об изучаемом кавказском народе. **Разработаны и внедрены** подходы к изучению стратегий и тактик конструирования этничности. Описанные практики возрождения убыхов, а также те сложности, с которыми столкнулись активисты, описание стратегий сохранения идентичности и индивидуальных попыток сделать шаг в сторону ревитализации уникального языка, могут **помочь в выработке мер** для успешной реализации возрожденческих проектов малочисленных народов Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования **выявила** полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, **соответствие** методологии исследования поставленным целям и задачам. Полученные **теоретические и практические** данные согласуются с ранее проведенными исследованиями. **Идея диссертационного исследования базируется** на теории конструктивизма, сформулирована на основе проведенного анализа научных публикаций. Диссертантом **использованы** собственные полевые материалы и данные предшествующих исследователей.



В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Член диссертационного совета, д.и.н. Шнирельман В.А. задал вопрос, на чём основывается убыхская идентичность сейчас. Шнирельман В.А. высказал мнение, что диссертационное исследование соискателя вносит свой вклад в науку, посоветовал расширить теоретическую базу за счет включения материала о других идентичностях, прежде всего малочисленных народов.

Член диссертационного совета, д.и.н. Котовская М.Г. задала вопрос, как отмечают себя убыхи в переписи населения.

Член диссертационного совета, д.и.н. Соколовский С.В. задал уточняющий вопрос, возможно ли проследить иерархию в опорах идентичности по поколениям, когда у старшего поколения на первый план выходит одно основание, а у поколения помладше иное.

Председатель диссертационного совета, д.и.н. Функ Д.А. задал уточняющий вопрос, есть ли какой-то механизм для ограничения своих убыхов от тех, кому никак нельзя стать убыхом.

Нефляшева Н.А. высказала мнение, что соискателю удалось на высоком академическом уровне деконструировать убыхский миф, что в свою очередь стимулирует дальнейшие убыховедческие исследования как субдисциплину. Вместе с тем Нефляшева Н.А. рекомендовала в дальнейшей работе обратить внимание на книгу Айтека Намитока «Происхождение черкесов», в которой также содержится раздел по убыхам.

В ходе дискуссии соискатель дала обстоятельные ответы на вышеуказанные вопросы. Все комментарии приняты с благодарностью и будут учтены в дальнейшей работе.

**Личный вклад** соискателя состоит в разработке тематики исследования; в организации полевых экспедиций в места расселения потомков убыхов в Турции, РФ и Абхазии; анализе комплекса источников (архивных, статистических, опубликованных) с использованием актуальных подходов и методов, отвечающим требованиям современного гуманитарного знания. Диссертант предложила рассмотреть стратегии конструирования убыхской идентичности в том числе и в Интернет-пространстве. Анализ онлайн источников показал, что актуальными становятся альтернативные способы выражения убыхской идентичности, при которых язык перестает занимать главенствующее положение, уступая «новым» культурным кодам. Так, идентичность репрезентируется в том числе и через использование соответствующих никнеймов, хэштегов, а также через поиски родственных связей с представителями убыхских родов. В свою очередь создание этнического онлайн-сообщества позволяет разрозненными в обыденной жизни группам оставаться вовлеченными в общие актуальные события, а проявляемая сетевая активность становится

своего рода компенсацией дефицита онлайн-участия в жизни своего народа. На основе собранных материалов подготовлены к публикации 17 статей по теме диссертации, из которых 5 в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК и индексируемых в международной базе данных SCOPUS. Результаты исследования были апробированы на 12 общероссийских и международных научных конференциях. Вопросы истории и этнографии убыхов были рассмотрены в рамках научных проектов, в том числе и под руководством Сысоевой М.Э. («Этнический ренессанс: возрождающиеся народы на Северо-Западном Кавказе» проект РФФИ № 18-39-00160 2018-2020 гг.).

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Сысоевой Марии Эдуардовны «Конструирование этничности на Северо-Западном Кавказе (убыхский случай)» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

На заседании 19 декабря 2023 г. диссертационный совет постановил: за решение актуальной задачи – выявление механизмов и способов репрезентации убыхской идентичности, определение роли исследователей в конструировании прошлого убыхов, а также деконструирование сформировавшихся историко-культурных мифологем, присудить Сысоевой М.Э. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности 5.6.4. – этнография, этнология и антропология (исторические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 15, «против» – 0.

19.12.2023 г.

Председатель диссертационного совета,  
д.и.н., профессор

и.о. ученого секретаря  
диссертационного совета  
д.и.н.



Функ Дмитрий Анатольевич

Пушкарева Наталья Львовна