

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

А.Д. Соколовой

«Городская похоронная культура в идеологии и практиках довоенного СССР:
историко-антропологический анализ»

представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук

(специальность 07.00.07 – «Этнография, этнология, антропология»).

Диссертационная работа А.Д. Соколовой, в которой последовательно и скрупулезно анализируются идеология и практики погребения в СССР довоенного периода, принадлежит к числу немногочисленных в российской науке, но чрезвычайно актуальных работ историко-антропологической направленности, посвященных исследованию смерти. Действительно, как отмечает автор, эта тема относится к числу, скорее, табуированных в культуре модерна, что заметно и по научному дискурсу: этнографических работ по традиционному (сельскому) восточнославянскому похоронному обряду достаточно, но городская культура остается здесь своего рода белым пятном. В силу этого важность темы и актуальность диссертации не вызывают сомнений.

Новаторством работы оказывается и стремление автора описать раннесоветскую городскую похоронную культуру с разных сторон – проследить истоки ее формирования в контексте аналогичных процессов в Европе Нового и Новейшего времени, с точки зрения ее преемственности и новаций относительно нормативного регулирования похоронного дела в дореволюционной России; проанализировать традицию «красных похорон» и ее идеологическую эволюцию от протестной акции в имперский период до маркера статусных различий в предвоенное время; рассмотреть кладбище как часть городского пространства в контексте советских градостроительных теорий и практик и подробно изучить историю кремации как новой, современной, общеевропейской

погребальной практики, которая по многим параметрам отлично встраивалась в советский проект до определенного периода; охарактеризовать реформу похоронного администрирования 1918 г. и ее долгосрочные последствия.

А.Д. Соколова в результате своего исследования приходит к важным выводам, в частности, о том, что советский похоронный проект не был изобретен большевиками, но наследовал той линии развития, которая была заложена еще в середине XIX в. и во многом соответствовала общеевропейской тенденции модернизировать похоронное дело.

Концептуальные рамки работы не вызывают критики. Историография вопроса тщательно проработана, учтены все ключевые публикации на русском и английском языках. Корпус источников (прежде всего это архивные материалы) представлен и обширен.

Некоторые положения автореферата диссертации вызывают желание вступить в дискуссию с ее автором. Это касается главным образом общих концептуальных положений работы. Так, кажется несколько радикальной идея о том, что похороны в советский период были оторванными от традиционных моделей, лишены смыслов, связанных с верой, хотя бы латентной, в загробную жизнь. Это было не так для деревни вплоть до конца советской эпохи (впрочем, автор это отмечает, ссылаясь на этнографические исследования), но и городская среда не дает такой картины (автор говорит и об этом, противопоставляя – во 2 главе – красные похороны «новых людей» и более традиционный, с религиозными элементами, погребальный ритуал обывателей, а также указывая – в 6 главе – что распад системы похоронного администрирования после реформы 1918 г. привел к жизни низовое регулирование и частные практики, «которые выработались в стремлении общества решить проблемы похоронного обслуживания гражданского населения»). Добавим, что о том же свидетельствуют фольклорные рассказы (былички, рассказы о сновидениях) о похоронах, об умерших, о «том свете», записанные в том числе от горожан в советские годы и позже. Добавлю, что актуализация этих сюжетов в постсоветский период говорит, как мне представляется, не о возникновении «на ровном месте» веры в бессмертие души, даже не о возрождении досоветских мен-

тальных моделей, но, скорее, о снятии цензуры на такие рассказы. Действительно, как и отмечает автор, смерть представляет собой вызов сообществу, и последнее берет на вооружение те адаптивные стратегии, которые имеются в арсенале, несмотря на существующие идеологические рамки (и часто вопреки им). В связи с этим противопоставление (в 6 главе) номенклатурных похорон, выросших из «демонстративных политических похорон революционеров и героев Гражданской войны», и рядовых похорон, «все больше и больше мигрировавших в сферу простой утилизации тел», если и имеет смысл противопоставлять по линии «сакрализованное/десакрализованное», то только в смысле официальной идеологии, потому что частные («маргинальные», по словам автора) похороны обычных людей, даже вне рамок религиозной обрядности, были далеки от того, чтобы считать их полностью десемантизированной процедурой гигиенического характера, и для них существовал свой тип сакрализации (вернакулярного характера, где сочетались элементы официальной процедуры, религиозной обрядности и фольклорных практик). К слову, то, что значение понятия «ритуал» за советский период редуцировалось исключительно к похоронам, свидетельствует, на мой взгляд, ровно об этом – о невозможности полностью, не в виде эксперимента, а в массовом порядке, – десемантизировать смерть. В этом смысле было бы интересно рассмотреть судьбу проекта «Постановления СНК СССР о погребении» (1937) – насколько далеко могла бы пойти реализация Постановления (необходимая краткость текста автореферата не дает автору возможности раскрыть этот вопрос на его страницах).

Подчеркну, что эти размышления рецензента касаются общих вводных идей, тогда как к проделанной А.Д. Соколовой исследовательской работе замечаний нет. Эта работа, несомненно, фундированная, новаторская и научно значимая. Исследование А.Д. Соколовой представляет несомненный интерес не только для историков, антропологов, этнографов, но и для специалистов, работающих в других областях гуманитарного знания – фольклористов, религиоведов.

Работа прошла солидную апробацию – в выступлениях на международных конференциях, в научных трудах, опубликованных автором по-русски и по-английски и перечисленных в списке публикаций (23, из них 16 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

Автореферат диссертации позволяет сделать вывод, что последняя может быть квалифицирована как оригинальное исследование, имеющее высокую научную значимость и соответствующее требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по гуманитарным наукам, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – «Этнография, этнология, антропология».

Директор Учебно-научного Центра
типологии и семиотики фольклора
Российского государственного
гуманитарного университета,
доктор филологических наук

О.Б. Христофорова

Миусская пл., д. 6, Москва, ГСП-3, 125047.
Тел. (499) 250-61-18. Факс (499) 250-51-09.
E-mail: rsuh@rsuh.ru

13 сентября 2021 г.

