

«УТВЕРЖДАЮ»

директор Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамеры) РАН, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, профессор
А. В. Головнев



18 февраля 2019 г.

Отзыв

ведущей организации

на диссертацию Севастьянова Ивана Владимировича «Этнокультурная идентичность кряшен в сравнительном контексте: историко-этнографическое исследование молькеевской и заказанской этнографических групп», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Вопрос официального статуса и политического признания этнических групп с двойственной, «переходной» этнической идентичностью, нередко сочетающейся с их особой конфессиональной спецификой, можно считать одним из основных в современной этнологии (социальной антропологии). Этот вопрос непосредственно связан с проблемой права на самоопределение и сохранение культурной самобытности малочисленных этнических сообществ. Кряшены – яркий пример такого рода этнического (этноконфессионального) сообщества, которое отличает сочетание татароязычия с православным вероисповеданием. Проблема самоопределения кряшен в Республике Татарстан, начиная с Всероссийской переписи населения 2002 года, стала предметом острых споров как на академическом, так и общественно-политическом уровне.

В связи с этим диссертационная работа Ивана Владимировича Севастьянова, посвященная исследованию этнокультурной идентичности кряшен в ее сравнительном контексте, представляется актуальной с научной точки зрения. Это довольно убедительно обосновано автором во вводной части его диссертации.

Представленная диссертация является первым исследованием, в котором посредством сравнительного метода анализируется идентичность представителей разных этнографических групп, составляющих кряшенское этническое сообщество. Исследование основывается как на письменных источниках, так и на авторских полевых материалах, включающих данные анкетного опроса, обработанных с применением количественных методов. Также следует указать на то, что в данной работе впервые было исследовано взаимодействие этнической идентичности с религиозным самосознанием у двух указанных этнографических групп кряшен.

Широкий комплексный подход (привлечение этносоциологических методов, углубленного интервьюирования) с опорой на принцип историзма отвечает задачам современной этнологии и, безусловно, придает работе новизну и научную значимость. Кроме того, автор хорошо знаком с современными методологическими подходами к проблеме этничности и этнического самосознания, что позволяет осмыслять исследуемый материал с позиций современной науки.

Обращает на себя внимание разнообразие привлекаемых источников: автор использует архивные материалы, авторские нарративы, оригинальные полевые материалы, на которых построена основная исследовательская часть работы.

Благодаря сравнительно-этнографическому подходу к рассматриваемой проблеме, вопрос, связанный с дискуссиями вокруг признания или, наоборот, непризнания кряшен отдельным народом, рассматривается под новым углом зрения, позволяющим отойти от стереотипных представлений и односложного решения данной проблемы. Автор на конкретных материалах показывает вариативность проявления этнической идентичности у представителей разных групп кряшенского сообщества. И. В. Севастьянов убедительно прослеживает исторические причины складывания подобной локальной вариативности этнического самосознания у двух рассматриваемых этнографических групп кряшенского населения Республики Татарстан.

Историография и обзор используемых источников, представленные в соответствующих разделах вводной части, свидетельствуют об основательной проработке автором корпуса научной литературы по рассматриваемой в диссертации тематике. Источниковую базу диссертации можно считать вполне репрезентативной. Многие указанные в работе письменные источники впервые привлекаются для исследования заявленной темы (этнокультурная идентичность кряшен в ее сравнительном контексте). Привлечение к изучению этой тематики оригинальных полевых исследований позволяет лучше понять современные этнические процессы в среде кряшенского населения Республики Татарстан, выявить их сложность и противоречивость. Использование

количественных данных, полученных благодаря анкетным опросам кряшенского населения Пестречинского и Кайбицкого районов РТ, добавляет убедительность выводам автора, приводимым в его диссертации.

Методологические основания диссертационной работы, включающие широкий круг подходов из области социальной (культурной) антропологии, свидетельствует о научной компетентности автора в сфере соответствующей дисциплины – 07.00.07 (этнология, этнография, антропология). Кроме того, учтены некоторые современные концептуальные подходы к феномену этничности.

В работе выдержаны требования к характеристике научно-справочного аппарата: предмета, объекта, цели и задач исследования, территориальных и хронологических границ. Хронологические рамки отчасти размыты и отличаются некоторой пространностью. При этом можно указать на то, что их широта (при том, что автор фокусируется главным образом на современности) основана на необходимости рассматривать заданную проблематику в широком историческом контексте. Эта задача, в свою очередь, требует осмысления истории формирования исследуемых этнографических групп, с учетом всей присущей ей специфики. Того же требует и историко-сравнительный подход, применяемый автором при изучении этнических процессов прошлого, без чего нельзя понять современные тенденции в означенных процессах.

Основная часть диссертации выстроена в соответствии с заявленной целью и задачами и отражает комплексный характер исследования. Работа написана по проблемному и, отчасти, хронологическому принципу и состоит из трех глав, заключения и глоссария в приложении.

В первой главе приводится историографический обзор литературы по исследуемой тематике, рассматриваются источники, на которые опирался автор в своей работе, затрагиваются теоретические вопросы и концептуальные подходы, связанные с проблемой этничности, этнического (этноконфессионального) самосознания. Вторая глава посвящена вопросу влияния на формирование кряшенской идентичности государственной политики и взаимосвязи названной идентичности с формами традиционной религиозности кряшен. В третьей главе непосредственно изучаются современные этнические процессы у молькеевской и заказанской групп кряшен – специфика проявления этнического самосознания у представителей двух названных групп и проблема взаимодействия кряшенской этнической идентичности с религиозностью.

Основные выводы и итоги исследования, изложенные в заключении, сформулированы четко в соответствии с целью и задачами работы, их доказательность не вызывает сомнений. Среди выносимых на защиту выводов наиболее важным можно

считать утверждение автора о существовании заметного различия в проявлении этнической идентичности у крышен двух указанных групп, выражающегося в выборе «национального» самоназвания («крышены» или же «крещеные татары»), устоявшихся «автостереотипах», характере взаимодействия религии и этничности, отношении к крышенскому общественному движению. Кроме того, на материалах исторических источников убедительно показан переход от преобладавшей в прошлом конфессиональной идентичности к этнической, имевший место в обеих группах, но в каждом случае обладавший заметной местной спецификой. Интерес также представляет описание специфики верований молькеевских крышен, в частности, малой группы «крышен-язычников».

Для анализа особенностей рассматриваемых процессов автором привлекается богатый сравнительный материал по другим малым этническим (этноконфессиональным) группам как Урало-поволжского региона (бесермяне, мордва-каратаи), так и некоторых других регионов со сходной национально-религиозной чересполосицей (Балканы).

Внимания заслуживает осмысление религиозного фактора в развитии этнокультурного движения крышен, формирования их идентичности, перспектив сохранения ими своей самобытности. Автор объективно убедительно оценил деятельность просветителя Н. И. Ильминского, которая во многом стала определяющей для последующего становления этнической идентичности крышен.

Логичным можно считать тезис об определяющем значении православия для этнического самосознания крышен на современном этапе его существования. Очевидно, что этому способствует постсоветский «религиозный ренессанс», не обошедший стороной Республику Татарстан, и который тесно взаимосвязан здесь с т. н. «национальным возрождением». Характерна и разная степень вовлеченности в названные процессы этнической и культурной мобилизации представителей двух рассматриваемых групп крышенского населения РТ. Это свидетельствует в пользу обоснованности выбора историко-сравнительного и сравнительно-этнографического подходов, применяющихся автором при изучении феномена идентичности крышен как сообщества.

Отмечая высокую значимость и уровень изложенного текста диссертации, необходимо указать на замечания в работе:

1. И. В. Севастьянов собрал значительный пласт этнографического материала в течение 2005–2007 гг. Большая часть собранного остается значимой и актуальной на сегодняшний день, однако иногда информация 10-летней давности отличается от современных данных. К примеру, рассуждая о «размытости» и «неопределенности» этнического самосознания молькеевских крышен автор приводит цитату лидера общественного движения крышен Л.

Д. Белоусовой от 2007 г.: «Ни одного активиста из молькеевских кряшен в нашем движении, наших организациях нет» (с. 187). Однако на сегодняшний день уже видится обратная тенденция — молодые активисты среди молькеевских кряшен появляются и активно себя проявляют (что было выяснено в ходе собственной недавней работы среди кряшен). Вероятно, следует внимательнее анализировать и перепроверять собранные в ходе полевых работ данные, особенно наиболее ранние.

2. В работе есть некая неопределенность в характеристике языка кряшен. В одних случаях в отношении его И. В. Севастьянов использовал выражение «кряшенский язык», в другой ситуации назвал «кряшенским вариантом» татарского языка (с. 145), в третьем варианте обозначил как «тат.-кряш.» (с. 200). Из этого не всегда очевидно, выделяет ли его автор в качестве отдельного языка, относит к диалекту (говору) татарского или воспринимает как-то иначе. Было бы чрезвычайно важно узнать этнографический взгляд автора на этот феномен, поскольку язык выступает одним из ключевых инструментов в вопросах самоопределения кряшен.

Стоит также отметить, что автор, используя татарские слова и выражения, передает их, как в русской транслитерации, так и в соответствии с нормами татарского литературного языка. Вероятно, следовало бы произвести определенную унификацию. Предпочтительнее, конечно, использовать только татарский литературный язык, поскольку он позволяет более точно и корректно передать диалектные особенности языка кряшен.

3. Историографию по данной теме могли бы существенно усилить работы зарубежных авторов, к примеру, В. Доулера и Р. Джераси, которые отличаются интересным взглядом на динамику кряшенской этнической идентичности в свете колониальной политики Российской империи. Кроме того, среди современных исследований, несомненно, следовало бы указать деятельность Центра изучения истории и культуры татар-кряшен и нагайбаков Института истории им. Ш. Марджани, а также выпускаемый ими научный журнал «Кряшенское историческое обозрение», который посвящен различным аспектам истории и культуры кряшен.

Указанные замечания не уменьшают заслуг диссертационного исследования, которое выполнено на должном методологическом уровне, отличается новизной постановки проблем, достоверностью полученных результатов. Язык и стиль диссертации соответствуют требованиям научного историко-этнографического (этнологического) анализа. Полученные автором результаты диссертационного исследования представляют значимость для развития исторической науки.

Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы диссертационной работы. Предварительная апробация основных положений научного исследования в рамках трех всероссийских и международных конгрессов и конференций, подготовки материалов для научно-популярного издания «Народы России: атлас культур и религий» (раздел «Кряшены и нагайбаки») (М., 2009), проведения вузовских семинарских занятий по предмету «Этнокультурное развитие на постсоветском пространстве» в Институте социальной инженерии МГУДТ (2007–2008 гг.), свидетельствует о вовлеченности Севастьянова И. В. в деятельность российского научного сообщества. Опубликованные работы отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Севастьянова И. В. «Этнокультурная идентичность кряшен в сравнительном контексте» историко-этнографическое исследование молькеевской и заказанской этнографических групп» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Севастьянов Иван Владимирович – заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Отзыв на диссертацию составлен кандидатом исторических наук, сотрудником отдела Центральной Азии МАЭ (Кунсткамеры) Белоруссовой С. Ю., обсужден и утвержден на заседании отдела этнографии Центральной Азии 18 февраля 2019 г. (протокол № 81).

Кандидат исторических наук,

Белоруссова Светлана Юрьевна

Научный сотрудник отдела этнографии Центральной Азии

Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3

Тел. 8(812)3280812; e-mail: belorussova@kunstkamera.ru

Зав. отделом этнографии Центральной Азии

Музея антропологии и этнографии

им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН,

кандидат исторических наук

М. Е. Резван

Подпись руки

Белоруссова С.Ю.

руки

Резван М.Е.

Заверяю

Зав. канцелярией

Лешанова А.А.

Заверяю

канцелярией *Лешанова А.А.*

