ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ПЛЕХАНОВА Артемия Александровича
«Инструментализация истории в политике нациестроительства Украины
в постсоветский период»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – этнография, этнология, антропология

Диссертационное исследование А. А. Плеханова посвящено теме, в обоснованности, новизне, актуальности, научном значении и практической востребованности которой никакого сомнения не возникает. Собственно, сам автор точно формулирует ряд моментов, свидетельствующих о высоком уровне практической значимости темы – возможность использования полученных научных результатов для успешной реализации программ поддержки соотечественников за рубежом, для создания эффективных инструментов культурной дипломатии, для предупреждения ошибок в сфере политики памяти в многоэтничных государствах (с. 11).

Разумеется, в диссертационной работе затронуты некоторые их тех проблем, которые разрабатываются в мировой историографии и в общем междисциплинарном пространстве социальных и гуманитарных наук уже на протяжении нескольких десятилетий. Эти проблемы в настоящее время находятся в поле внимания и отечественных ученых, как в теоретическом плане, так и в более конкретных, в том числе конкретно-исторических исследованиях. Однако тот материал, который лег в основу анализа автора настоящей диссертации, с полным правом можно назвать неисследованным, поскольку в имеющихся к настоящему времени публикациях, причем не только популярно-публицистического, но и научного характера, он представлен по большей части фрагментарно и довольно поверхностно.

В этом смысле исследование А. А. Плеханова отличается и достаточной глубиной темпоральной перспективы (он рассматривает практику инструментализации истории в динамике за весь постсоветский период истории Украины), и научной обоснованностью подхода к изучаемому объекту, и проработанностью концептуального аппарата, и комплексным характером исследования.

В современном социогуманитарном знании большое внимание уделяется контексту (или контекстам) – тем условиям, которые определяют направление, содержание и формы человеческой деятельности во всех сферах. Это в особенности необходимо учитывать в отношении истории идей и, прежде всего, тех идей, которые, будучи целенаправленно внедрены в массовое сознание, обретают огромную, нередко разрушительную, силу. Для концептуализации предмета исследования в данном случае критически важную, определяющую роль сыграло представление о манипулятивном использовании прошлого в качестве существенного компонента не только национально-государственного строительства, но и публичной политики. Эта методологическая установка сразу же сориентировала автора на такую модель исследования, которая совмещает изучение политических идей, политического действия (в различных его проявлениях) и событийной канвы политической борьбы. Последовательная реализация этой модели представляется бесспорным достоинством данной работы.

Стоит также отметить разнообразие источниковой базы проведенного А. А. Плехановым исследования, которая включает в себя такие подвиды (именно подвиды, а не «виды») письменных источников, как нормативно-правовые акты, уставные документы, программы и заявления органов власти, партий, общественных и государственных организаций, материалы СМИ, а также страницы социальных сетей, блогов, веб-сайтов и т.п. И, конечно, особое значение имеют данные социологических опросов и материалы (в том числе 66 интервью), собранные автором в ходе полевой работы. Хотя, к сожалению, в автореферате почему-то не указано, к каким именно социальным, профессиональным, возрастным и др. группам населения принадлежали информанты, «работающие в иных областях и лишь воспринимающие то, как преподносятся история и память [?]» (с. 8).

Четко сформулированные задачи отвечают поставленной цели исследования. В представленной А. А. Плехановым характеристике методолого-методической базы его исследования, в целом определяемой традициями социального конструктивизма и кембриджской школы истории понятий, некоторое недоумение в перечислении методов вызывает следующая «глухая» формулировка: «методы анализа законодательства, нормативно-правовой базы…» (с. 10). Следовало бы все же назвать, какие именно «методы анализа законодательства» использовались.

Логика исследования четко прописана и отражена в описании целей и задач исследования, а также в самой структуре работы. Вполне обоснованно композиция диссертационного исследования, включающего значительный временной период, строится в логике хронологических этапов, демонстрирующих ситуативные изменения стратегий инструментализации истории в символической политике государства и в контексте сменяющихся конфигураций политических групп и общественных настроений.

Обращает на себя внимание анализ стратегий символического обоснования, забвения или замещения в интересах изгнания «советского» из традиций коммеморации и установление их националистических версий. На мой взгляд, более чем уместно обсуждение в работе вопроса о том, как западноукраинский национализм, опирающийся на идейное наследие ОУН-УПА и авторов украинской эмиграции, «получил возможность действовать за пределами западных областей за счет вооруженного конфликта и радикализации общества» (с. 23), т.е. уже на нынешнем этапе его развития. Вместе с тем, факты усилий власти по украинизации восточных областей, в том числе с помощью кадровой политики в образовательной сфере (не говоря уже о «национализации» содержания учебников и учебных пособий), свидетельствуют о гораздо более раннем начале этого процесса. Было бы неверно также недооценивать влияние не только идейного наследия украинских националистов межвоенного периода, но также активную деятельность представителей «ученого мира» современной украинской диаспоры из стран Западной Европы и Северной Америки, которые сыграли важную роль на всех этапах националистической переориентации не только нарративов публичной истории, но и профессиональной историографии.

Большой интерес вызывает продуктивное в познавательном и сравнительно-историческом плане описание характерной для постсоветской Украины сложной ситуации «одновременного сосуществования во власти разных видений прошлого», причем сосуществующих не в режиме диалога, а «лишь потому, что не могут уничтожить конкурента» (с. 16). Не менее интересны наблюдения автора относительно «удревления» национального нарратива, а также по вопросу о формировании националистического пантеона героев и его значении для политической идентификации.

Выводы А. А. Плеханова убедительны, четко сформулированы в основных положениях, выносимых на защиту, и в целом не вызывают

возражений. Автор поставил перед собой ясную исследовательскую задачу и справился с ее решением.

Все вышеизложенное позволяет сделать обоснованный вывод, что диссертационная работа «Инструментализация истории в политике нациестроительства Украины в постсоветский период» является законченным самостоятельным исследованием, выполненным на требуемом теоретическом уровне. Содержание диссертации соответствует специальности 07.00.07 - этнография, этнология и антропология, диссертационное исследование соответствует всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к подобного рода научным работам, в том числе пунктам 9-14 Постановления «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Артемий Александрович Плеханов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Репина Лорина Петровна,
член-корреспондент РАН,
доктор исторических наук, профессор,
зав. Отделом историко-теоретических исследований
Института всеобщей истории РАН,

18 июня 2018 г.

Подпись Репиной Л.П.
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров
ИВИ РАН Комиссарова Н.В.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт всеобщей истории Российской академии наук,
119334, Москва, Ленинский пр-т, д.32-а
Тел: +7-495-938-12-02
Факс: +7-495-938-22-88
E-mail: dir@igh.ru
Веб-сайт: igh.ru
Отдел историко-теоретических исследований
Тел: +7 (495)938-12-02
E-mail: cih@igh.ras.ru