

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»
И.о. декана исторического факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
доктор искусствоведения, профессор



И.И. Тучков

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Казиева Саттара Шарниязовича «Советская национальная политика и проблемы доверия в межэтнических отношениях в Казахстане (1917-1991 годы)» представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07– этнология, этнография, антропология

Диссертационное исследование национальной политики и ее влияния на формирование доверия в межэтнических отношениях с полным основанием можно отнести к особо актуальным историко-этнологическим исследованиям, востребованным не только учеными – социальными антропологами, этнополитологами и социологами, но и постсоветскими обществами, испытывающими в условиях миграций и войны с терроризмом кризис общего и межгруппового доверия. Несмотря на то, что автор вводит временные (советский период) и пространственные границы своего исследования, очевидно, что в диссертации подняты серьезные проблемы, изучением которых занята современная этнологическая наука и от решения которых зависит стабильность самих изучаемых обществ. Современные постсоветские общества в своей основе сформировались в советский период и унаследовали имевшиеся проблемы в сфере межэтнических отношений. В

Казахстане властью делаются попытки новой интеграции казахстанцев в политическую нацию, однако доминирование в политическом дискурсе примордиальных установок не способствует успешности данного проекта. В этой связи необходимо всестороннее изучение советского этапа этнополитического развития казахстанского социума.

Национальная политика Советского государства длительное время была объектом критического анализа в зарубежной, а после распада СССР в отечественной науке. Негативная оценка советской национальной политики получила широкое распространение в казахстанской социальной и гуманитарной науке. При этом односторонне освещались те или иные негативные моменты, и игнорировался уникальный для своего времени опыт решения национального вопроса и преодоления межэтнического отчуждения. К примеру, политика позитивной дискриминации, проводимая во всех развитых демократических государствах, в том числе в США, впервые была разработана и реализована в СССР в ходе осуществления программы коренизации управленческого аппарата. В последние годы появление исследований Р. Суни и Т. Мартина, рассматривающих Советский Союз как «империю положительной деятельности» и «империю наций», позволило по-новому взглянуть на историческое прошлое советского общества. К числу таких работ относится рецензируемое исследование С.Ш. Казиева.

Особо впечатляет круг проблем, исследуемых в диссертационной работе С.Ш. Казиева. Диссертант не обошел вниманием ни один из основных актуальных вопросов межэтнических отношений, уходящих истоками в советский период и волнующих современное казахстанское общество. Рецензируемая диссертация представляет не только анализ советской национальной политики и ее влияния на межэтнические отношения. Автор подходит шире. Он раскрывает социальную природу и динамику развития национальной и этнической идентичности, исследует роль этнических элит в становлении этнонационализма, изучает феномен доверия в межэтнической сфере.

Проблемы социального доверия и сотрудничества широко изучаются в социальных и гуманитарных науках, в частности в трудах П. Штомпки, Д. Штолле, Ф. Фукуямы и др. авторов. Известны подходы к обобщенному, рациональному, моральному и групповому формам доверия в экономической сфере, в отношениях государства и общества, в повседневных взаимодействиях расовых и этнических групп в европейских странах и в США. Обращение же к изучению роли национальной политики Советского государства на созидание обобщенного и морального доверия на протяжении достаточно длительного исторического периода является новым словом в историко-этнологической науке.

В центре внимания диссертанта постоянно остается изучение взаимосвязи национальной политики с отношениями доверия или недоверия между представителями народов, населяющих Казахстан, в первую очередь между казахами и русскими. Особо следует сказать, что С.Ш. Казиев объективно и непредвзято исследует причины, по которым в одних случаях в смешанных этнических средах формируются узы доверия и сближение людей, в других случаях – нарастание конфликтного потенциала и увеличение этнических дистанций.

Диссертация отличается глубокой фундированностью научных положений и выводов, сделанных на основе критического всестороннего изучения документальных источников и научной литературы. Автором были изучены документы РГАСПИ, РГАНИ и ГАРФ, материалы местных казахстанских архивов, опубликованные сборники документов по национальной политике, статистические издания, включая дореволюционные, мемуары и интервью политических деятелей. Впечатляет список привлеченной литературы, включая труды зарубежных историков, социологов и антропологов. Все это позволило автору воссоздать мир межэтнических отношений через призму социального доверия в непрерывном динамичном развитии. Достоверность положений и целостность диссертации достигается не только за счет нового

документального материала, но также благодаря умелому применению методов исторического исследования.

Актуальность диссертационной работы С.Ш. Казиева непосредственно связана и с ее научной новизной, которая заключается не только во введении в научный оборот новых документов и новых фактов, раскрывающих динамику этнополитических и этносоциальных процессов в Советском Казахстане, но и в комплексном проблемном изучении вопросов нациестроительства и нативизации (или индигенизации, букв. «отуземливания») аппарата управления, формировании сложной иерархии этнических идентичностей, межэтнических отношений в контексте складывания современных форм социального доверия. К новизне исследования следует отнести изучение национальной политики и межэтнических отношений на основе исторического синтеза, с использованием методов и теоретического инструментария социальной антропологии, социологии, демографии. К научной новизне следует также отнести открытие диссертантом на примере Советского Казахстана влияния традиций межэтнических отношений на успешность программы интеграции советского общества и созидание обобщенного и морального доверия в межэтнических отношениях. Диссертант также разработал концепцию рациональных начал в советской национальной политике, объясняющих коренной поворот к национальному вопросу в ранний период советской истории и игнорирование межэтнической конфликтности в позднесоветский период.

Эта континуальность, исследование национальной политики и традиций межэтнических отношений с точки зрения доминанты доверия и сотрудничества является стержнем всей диссертации, придавая ей научно-исследовательское своеобразие, целостность и оригинальность. Очевидно, что диссертант решает важную проблему историко-теоретического характера, а результаты исследования, проделанного С.Ш. Казиевым, с

успехом приложимы к анализу национальной политики и этнических взаимодействий в других регионах бывшего СССР и за рубежом.

Таким образом, актуальность и новизна диссертации представляются несомненными. Точно также несомненны научная ценность, практическая востребованность и поучительность целого ряда разделов и фрагментов диссертационной работы. Структура и логика изложения вполне соответствуют диссертационному замыслу.

Диссертация С.Ш. Казиева состоит из введения, шести глав, заключения, списка источников и использованной литературы, включающего более 700 наименований. Каждая из глав посвящена изучению сложного комплекса проблем межэтнических отношений и содержит подробный анализ историографии изучаемого вопроса. Концепты исторических штудий (исследований?) при этом подвергнуты критике с позиций историзма и объективизма.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены цель и задачи исследования, приведен обзор источников, проанализированы историография изучаемой проблемы и методы исследования. Автор подробно осветил основные этапы историографического изучения истории советской национальной политики и межэтнических отношений в Казахстане в отечественной историографии, связав историографические дискурсы с этнополитическими процессами. На наш взгляд, это оправдано с точки зрения понимания темпоральности (временных особенностей) истории национальной политики. Во введении автор раскрывает также суть понятий этнической идентичности и социального доверия.

Первая глава диссертации посвящена истории возникновения национального вопроса и его сущности в дореволюционном Казахстане, как части Российской империи. В принципе, история национального вопроса неоднократно становилась предметом изучения отечественных и зарубежных исследователей (Г.Ф. Дахшлейгер, С.З. Зиманов, Т. Рыскулов, М.Б. Олкотт и др.). Однако автор существенно расширил понимание этой проблемы,

обратившись к истории структур повседневности, определявших динамику межэтнических отношений, ядром которых были взаимные социальные адаптации и культурные интерференции, а не перманентные конфликты. Автор показал, что обострение межэтнических отношений на территории современного Казахстана имеет четко выраженные временные границы и связано с аграрным переселением в начале XX в., приведшим к массовым изъятиям земель и разорению кочевых общин. Убедительно доказано, что национальный вопрос в дореволюционной России заключался в правовом неравноправии и незащищенности «инородческого» населения, испытывавшего недоверие к имперским политическим институтам и к переселенческому крестьянству. Логическим следствием роста социального отчуждения стало возникновение казахского национального движения. Диссертант приходит к выводу о европейской направленности казахского этнонационального проекта. Представители национальной интеллигенции в качестве этнических маркеров рассматривали казахский язык, собственную версию исторического прошлого, ислам и кочевой образ жизни.

Глава вторая «Переломные годы: казахское национальное движение и большевики (1917-1920 гг.)» логически продолжает первую главу и посвящена попыткам национальной интеллигенции создать национальную государственность в условиях распада имперских структур и гражданской войны. Диссертант показал картину тотального недоверия в казахских степях и слабость национального движения, лидеры которого вынуждены были лавировать между противоборствующими сторонами и, в конечном счете, заключить соглашение с большевиками. Несомненный интерес представляют рассуждения автора об интересах и большевиков, искавших поддержку населения национальных окраин и потому временно терпевших националистов, и алашевских лидеров, считавших возможным манипулирование новой властью для проведения своей линии на создание национальной государственности.

В 3-й главе «Нациестроительство и решение национального вопроса в Казахстане (1920-1928 гг.)» прослежена история национально-государственного строительства и его значения для решения национального вопроса. Автор поддерживает взгляды ряда историков (Э. Карр, Т. Мартин, Р. Суни, Д. Смит), считающих советскую политику нациестроительства уникальной и заслуживающей объективного изучения. Диссертант отмечает глубокую рациональность большевистской стратегии в национальном вопросе и готовность к компромиссам с целью завоевания доверия национальных меньшинств страны. Политика интернационализма в трактовке В.И. Ленина и И.В. Сталина оказалась безальтернативной в деле завоевания доверия этнических меньшинств страны. Большевистские лидеры понимали важность новой интеграции страны, и пошли на создание национально-территориальной государственности, нативизацию управления и ликвидацию остатков колониального угнетения (земельно-водная реформа), сознательно ущемив интересы русского населения. Основными направлениями национальной политики становится нациестроительство и политика коренизации. Диссертант рассматривает коренизацию как комплекс мер в области управления, образования и производства, направленных на вовлечение казахов в новое общество и преодоление недоверия. Обращает на себя внимание глубокая обоснованность авторского положения о временных границах коренизации и недопустимости отождествления коренизации с этнократическими практиками более позднего постсталинского периода советской истории. Очень интересным является вывод автора о решении национального вопроса в том виде, каким представлялась эта проблема в начале 1920-х гг., т.е. введении национального равноправия и создание политических и правовых институтов, защищающих интересы национальных меньшинств.

В 4-й главе рецензируемого исследования изучены этнополитические и этносоциальные процессы в контексте сталинской модернизации советского общества. Автор объективен в оценках кампании насильственного оседания

коллективизации казахского аула, не сводя причины последствия политики «большого скачка» к этноциду. По убеждению С.Ш. Казиева, проекты модернизации общества силовым путем всегда влекут социальные конфликты и другие негативные последствия для традиционных обществ. Главным средством подавления сопротивления в традиционных обществах становятся репрессии, направленные не только против национальной элиты казахского общества, но и против лиц, практиковавших дискриминацию казахов. Большевики в эти годы не отказывались от политики интернационализма. Автор показал углубление нативизации за счет привлечения казахского населения в индустриальное производство, внедрение современных форм образования, охватывающих все социальные группы. Автор признает в целом успешность советского проекта интеграции советских народов, несмотря на репрессии и голод 1930-х гг. В результате оседания и коллективизации были созданы условия развития казахского национального сознания, так как были уничтожены древние механизмы воспроизводства племенного сознания кочевых коллективов. Исходя из конструктивистской теории, С.Ш. Казиев приходит к выводу, что именно Советская власть успешно внедрила национальное сознание казахов через создание единства национально-территориальной государственности, национального языка, конструируемой новой культуры и представлений об историческом прошлом.

Весьма актуальной и содержательной является 5-я глава диссертации, в которой изучены национальные аспекты Великой Отечественной войны и особенности национальной политики в Казахстане в послевоенное время. Диссертант считает оправданным переход в национальной политике предвоенного периода к патриотическому интернационализму, обеспечившему интеграцию советских народов на основе доверия и сотрудничества. Автор отмечает активное участие казахстанцев в войне и полную поддержку казахским народом советского патриотизма, основанного на русской историко-культурной традиции. Диссертант, обращаясь к теме

войны, умело использовал не только документальный материал, но и воспоминания современников, раскрывающих ментальные установки советских людей того времени.

С.Ш. Казиев аргументировано отвергает предположения о инициировании Центром антинационалистической кампании в конце 1940-х гг., считая преследования части казахской интеллигенции результатом внутренних конфликтов в самой казахской элите. Автор также доказал отсутствие в планах союзного руководства в военные годы стремления к каким-либо формам этноцида. Депортации «наказанных» народов автор объясняет, исходя из принципов историзма и объективизма логикой военного противостояния, определявшей действия союзного политического и военного руководства. Диссертант исследовал практики адаптации депортированных народов в Казахстане и пришел к выводу о существовании различий в отношении налаживания сотрудничества с местным населением у чеченцев и других этнических групп, что влекло усиление конфликтного потенциала.

6-я глава диссертации «Расцвет и упадок общности советских народов в Казахстане (1953-1991 гг.)» проливает свет на причины кризиса межэтнических отношений в Казахстане в изучаемый период. Нет сомнений, что именно эта часть работы С.Ш. Казиева особенно значима. Она представляет особый интерес своей новизной, нестандартностью подхода и убедительностью анализа. С.Ш. Казиев придерживается мнения об объективной обусловленности кризиса межэтнического доверия в советском обществе, вызванным усилением в 1970-е гг. этнократических тенденций в национальных республиках и неспособностью союзного руководства генерировать новые идеи в сфере межэтнических отношений. Хрущевская и горбачевская попытки пересмотра результатов национальной политики сталинского периода натолкнулись на сопротивление этнических элит и провалились. Примером является описанные в диссертации провалы планов союзного руководства по выделению из состава Казахстана целинных областей в начале 1960-х гг. и создания немецкой автономии в составе

Казахской ССР во второй половине 1970-х гг. Во втором случае произошли открытые выступления казахского населения. Автор указывает на то, что главной причиной кризиса межэтнического доверия в национальных республиках была выстроенная система статусных иерархий и предпочтений для титульных этнических наций с сопутствующей дискриминацией нетитульных этнических групп. В результате политизированный примордиализм стал причиной межэтнических конфликтов и распада советского общества. Диссертант обращает внимание и на факторы блокировавшие возможность межэтнических отношений, к числу которых отнесены традиции межэтнических отношений и взаимные групповые установки на доверие или недоверие к представителям других народов.

Автореферат полностью соответствует диссертации. Все основные положения работы автором опубликованы и докладывались на различных научных конференциях. В целом, следует отметить, что привлечение большого и часто неизученного отечественной историко-этнологической наукой документального материала – несомненное достоинство работы С.Ш. Казиева. Глубокий историографический анализ, кропотливая работа с этносоциологическим материалом во многом определили достоверность выводов, к которым приходит диссертант.

Тем не менее, диссертация оставляет ряд вопросов, требующих, на наш взгляд, более глубокой проработки.

1. Основная часть диссертации посвящена межэтническим отношениям двух крупнейших этнических групп Казахстана – казахам и русским. Резоны подобного подхода очевидны, так как именно эти народы внесли основной вклад в социально-экономическое и культурное развитие Казахстана в изучаемый период, и от их отношений зависела этнополитическая стабильность республики. Тем не менее, на наш взгляд, следовало большее внимание уделить крупнейшим этническим меньшинствам Казахстана - немцам, украинцам, татарам, уйгурам, узбекам. Анализ их недостаточной

представленности в управленческом аппарате и игнорирование культурных запросов показал бы слабые места в советской национальной политике.

2. На наш взгляд, автор, довольно широко осветив повседневность межэтнических отношений в первой главе, в последующих главах уделяет недостаточное внимание практикам межэтнических адаптаций. Обращение к этой теме в главе шестой позволило бы лучше представить особенности межэтнических отношений в 1960-80-е гг.

3. Представляется, что диссертант чрезмерно критичен в оценках национальной политики Белого движения. Среди антибольшевистских политических сил на востоке бывшей Российской империи существовали разные мнения о возможности союза с националистическими движениями тюркских народов. Взаимное недоверие было главной причиной крушения возможного альянса Белого движения, сторонников пантюркизма, казахских и башкирских националистов.

4. Диссертанту, возможно, следовало бы в главе пятой провести более подробный сравнительный анализ вклада титульных наций и союзных республик в общую победу с учетом новых данных о числе погибших советских военнослужащих.

5. В главе шестой чувствуется недостаток выявленного материала о представленности нетитульных групп населения в управленческом аппарате и в других престижных социальных «нишах» союзных республик. Такой материал необходим для углубления представлений об особенностях протекания этнополитических процессов в Казахстане.

Однако высказанные замечания и предложения в целом не умаляют достоинств рецензируемого диссертационного исследования – нового и важного слова в историко-этнологической науке. Диссертация написана высококвалифицированным специалистом, она глубоко фундирована, читается с интересом, многие положения требуют дальнейшего обсуждения. Нет сомнений в том, что диссертационная работа С.Ш. Казиева будет

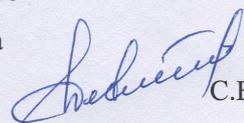
использована в дальнейших научных исследованиях, общих и специальных курсах по широкому кругу гуманитарных дисциплин.

В целом, можно констатировать, что диссертация Саттара Шарниязовича Казиева, представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук, является самостоятельным и завершённым исследованием, в котором решена актуальная задача истории советской национальной политики и межэтнических отношений в СССР и Казахстане в 1917–1991 гг. и на современном историческом этапе.

Диссертация отвечает требованиям ВАК РФ п. 9. «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора исторических наук. Автор диссертации, Казиев Саттар Шарниязович, заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнология, этнография, антропология.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором А.И. Вдовиным и кандидатом исторических наук, доцентом А.Ю. Шадриним, обсужден и утверждён на заседании кафедры истории России XX-XXI вв. исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Протокол № 3 от 15 марта 2016 г.

Заведующий кафедрой
истории России XX-XXI вв. исторического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор исторических наук, профессор


С.В. Девятков

