

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 002.117.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук, соискание ученой степени доктора исторических наук, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 002.117.01 от 08.02.2022 № 1

О присуждении *Григоряну Генриху Шамильевичу* ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 (этнография, этнология и антропология). Диссертация «Динамика численности и размещения этнических групп на территории Москвы в 1897–1926 гг.» принята к защите 1 декабря 2021 года (протокол заседания № 1) диссертационным советом Д 002.117.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Института этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук, 119334 Москва, Ленинский проспект, 32а, утвержден приказом ВАК РФ № 105/нк от 11.04.2012 года.

Соискатель Григорян Генрих Шамильевич, 6 декабря 1978 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2002 году окончил Московский автомобильно-дорожный институт (государственный технический университет) по специальности «Организация дорожного движения». В 2019 году окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по направлению «История» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». В настоящее время является самозанятым.

Диссертация «Динамика численности и размещения этнических групп на территории Москвы в 1897–1926 гг.» выполнена в Институте истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Правительство Российской Федерации.

**Научный руководитель** – кандидат исторических наук, доцент, Новожилов Алексей Геннадьевич, заведующий кафедрой этнографии и антропологии Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

**Официальные оппоненты:**

*Титова Татьяна Алексеевна*, доктор исторических наук, профессор кафедры антропологии и этнографии Института международных отношений Высшей школы исторических наук и всемирного культурного наследия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

*Крякин Евгений Николаевич*, кандидат исторических наук, приглашенный специалист департамента образовательных программ Института образования, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Отзывы оппонентов содержат положительную оценку диссертационного исследования Г.Ш. Григоряна. В них отмечена актуальность изучения этнической структуры и расселения этнических групп на территории крупного города в контексте нарастания миграций и межкультурных контактов за последние десятилетия. Упомянуто привлечение автором широкого круга изданных и архивных источников, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот, например,

домовые книги Москвы начала XX века, как массовые документы статистического характера о населении города. Подчеркнута тщательность использования различного рода методов для извлечения информации об этническом составе населения Москвы, например: содержательный анализ этнодифференцирующих признаков в переписях населения, источниковедческий и контент-анализ домовых книг, методология исследования ономастического материала, сравнительно-исторический, статистический метод, картографирование. Особо выделено большое количество авторских расчетов, широкое использование таблиц, графиков, фотографий домовых книг, картосхем административно-территориальной структуры Москвы. Акцентируется внимание на грамотном выявлении и сочетании общих и частных закономерностей динамики расселения этнических групп Москвы.

Наряду с приведенными достоинствами работы оппонентами были высказаны следующие замечания, вопросы и пожелания: 1) Автором собран большой фактологический и статистический материал, однако в тексте работы не хватает его авторской интерпретации, что создает впечатление незавершенности или недосказанности; 2) Из текста диссертации непонятно, что именно информация о жильцах 21 дома 5 участков Москвы добавляет к информации переписей о локализации этнических групп на ее территории? Хотелось бы услышать оценку репрезентативности; 3) Что дает подробная справка по антропонимическим моделям, представленная в параграфе 2.2? У оппонента сложилось ощущение, что значительная часть справки в тексте работы не используется (тем более, что задача состояла в выявлении этничности); 4) В диссертации автор использует понятия «этническое меньшинство», «этническая группа», «этнос», «народность», «нация» «национальность», «иноэтническая группа», в то же время не сделан акцент на сущности данных дефиниций. Полезным было бы уже во введении четко определить понятийный аппарат, соответствующий задачам исследования.

В то же время оппоненты отметили, что приведенные замечания не снижают качества и значения диссертации соискателя для науки и ее положительной оценки в целом.

Поблагодарив оппонентов, соискатель обосновал свою позицию, отвечая в той же очередности. В ходе работы над диссертацией вопрос об интерпретации поднимался и обсуждался, и стало очевидно, что подробный анализ факторов приведет к значительному увеличению и так уже не малого объема диссертации, а также размыванию ее целей и задач. Поэтому, не отказываясь полностью от интерпретации, было решено наиболее важные факторы проанализировать в заключении диссертации в качестве гипотез и задач на будущее.

Относительно информативности домовых книг. Во-первых, по домовым книгам выявлена локализация этнических групп на территории Москвы в 1920 г., а по переписям в 1897, 1912 и 1923 г., то есть в разные годы. Во-вторых, у данных из домовых книг есть свои особенности, возможно присущие 1920-му году, например, высокая концентрация немцев в центре города, что может быть отражением последствий еще мировой войны. Конечно, пять участков не могли дать полной картины локализации в 1920 году и поэтому данные из домовых книг анализируются вместе с переписями населения. В целом локализация по данным домовых книг соответствует общей динамике процесса, которую отражают переписи – явное увеличение концентрации большинства этнических меньшинств на западе Москвы.

Описание антропонимических моделей 11 этнических групп призвано продемонстрировать те инструменты, которыми оперирует исследователь для языковой атрибуции антропонимов из домовых книг. Возможно, подобная структура главы получилась слишком ученической, схематичной и, наверное, следовало бы объединить параграф с описанием

антропонимических моделей и параграф, где производится определение этнической принадлежности. Тогда текст главы будет выглядеть логичнее.

Определение упомянутых понятий в работе частично присутствует, например, во Введении в сносках коротко раскрыты понятия «иноэтнические группы» и «этнические меньшинства». А такие термины как «национальность» и «народность» подробно анализируются внутри глав в контексте их использования в переписях населения. В остальных случаях используются термины «этническая группа», «этнический», «этнос» и стоит согласиться с оппонентом, что их четкое определение в начале исследования будет полезно для однозначного донесения автором своих мыслей до читателя.

В завершении Г.Ш. Григорян выразил намерение учесть сформулированные оппонентами рекомендации в последующей работе над исследованием.

**Ведущая организация** — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Белоусовым Львом Сергеевичем, доктором исторических наук, профессором, и.о. декана исторического факультета, Казьминой Ольгой Евгеньевной, доктором исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой этнологии исторического факультета, Лемской Алевтиной Михайловной, секретарем кафедры этнологии исторического факультета и утвержденном Карасевым Олегом Игоревичем, кандидатом экономических наук, доцентом, проректором, указала, что в контексте связи истории и современности миграций, меняющих этнический и конфессиональный облик крупных мегаполисов, работа является очень актуальной. Особо отмечена новизна исследования, в котором впервые проведен комплексный системный анализ динамики численности и размещения этнических групп Москвы с конца XIX по окончание первой

четверти XX в. Упомянут хороший историографический обзор, опирающийся на работы отечественных и отчасти зарубежных специалистов, широкий круг опубликованных и архивных источников. Выделено соответствие теоретико-методологической базы поставленным задачам, а также использование разных общенаучных и специализированных, в том числе междисциплинарных, методов. Высокой оценки удостоилось заключение, в котором намечены перспективы дальнейших исследований по теме, а также отмечена самостоятельная ценность приложений в виде цветных картосхем, которые могут использоваться другими учеными в их исследованиях.

В то же время были высказаны пожелания и замечания: 1) Следовало бы уделить больше внимания анализу смысла понятия «вероисповедание» в переписи 1897 г.; 2) Хронологию 4-й главы было бы целесообразно довести до 1926 г. и использовать для анализа данные переписи населения; 3) Из перечня конфессий на с. 26 может сложиться впечатление, что автор диссертации старообрядцев не признает православными, несмотря на решение Поместного собора РПЦ 1971 г.; 4) Указано на некоторые неточные выражения и неудачно сформулированные фразы.

Было подчеркнуто, что отмеченные недочеты относятся к частностям и не снижают историографического значения исследования и его высокой оценки.

В ответном слове Г.Ш. Григорян ответил по пунктам. Действительно, перепись 1897 года была первой в масштабах всей империи, поэтому вопрос о вероисповедании не всегда воспринимался однозначно как ее организаторами, так и населением. В этом смысле согласен, что большее внимание анализу понятия «вероисповедание» поможет в дальнейшем выявлению особенностей соотношения различных конфессий по переписи 1897 года и придаст работе больше фундированности.

Перепись 1926 года содержит сведения об этнической принадлежности

населения Москвы без распределения на территориальные единицы, поэтому использовать их для анализа локализации не представлялось возможным. В то же время кроме локализации в работе также исследуется динамика этнического состава Москвы, который постепенно стабилизировался после мировой войны и революции, что и показала перепись 1926 г. Поэтому данная перепись, качество которой общепризнано, была включена в исследование как определенный рубеж для работы в целом. В то время как 1923 год на такой рубеж не вполне подходил, так как последствия военных миграций тогда еще явно сказывались на этнической структуре населения Москвы.

В данном абзаце текста, где упомянуты старообрядцы и православные, перечислены исследуемые этнические группы Москвы, удельный вес которых оценен по конфессиональному составу населения, конечно же, без намерения отделять старообрядцев от православных. Формулировка, исключающая неверное толкование, будет найдена и вставлена в текст при его последующем редактировании. Указанные стилистические ошибки и недочеты безусловно будут исправлены в ходе дальнейшей работы над исследованием.

Соискатель имеет 9 (девять) опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 (восемь) работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК, опубликовано 4 (четыре) работы.

В частности, аспекты размещения этнических групп по данным домовых книг и переписей населения на территории Москвы в 1912–1920 гг. освещены диссертантом в статье: *Григорян Г.Ш.* Особенности локализации этнических групп на территории пяти участков Москвы в 1912–1920 гг. (по данным домовых книг) // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 3(43). С. 357–374. Исследование мигрантов Москвы в первой четверти XX в. посредством комплексного анализа сведений из домовых книг 1918–1921 гг. и переписей населения 1897 и 1902 г. позволило

выявить степень и причины влияния межэтнических контактов на беженское движение в регионах выхода: *Григорян Г.Ш.* Влияние этнических процессов на региональный состав мигрантов Москвы после начала Первой мировой войны // История: факты и символы. 2019. № 1(18). С. 19–32. Анализ этнодемографической информации, содержащейся в домовых книгах Москвы 1918–1921 гг. представлен в статье: *Григорян Г.Ш.* Домовые книги как этнодемографический источник изучения населения Москвы (1918–1921 гг.) // Новейшая история России. 2019. Т. 9. № 4. С. 1042–1057. Определение влияния вынужденных мигрантов на соотношение наиболее многочисленных конфессиональных и этнических групп Москвы во время Первой мировой войны осуществлено в статье: *Григорян Г.Ш.* Изменения этнического состава населения Москвы во время Первой мировой войны // Вестник антропологии. 2021. № 3. С. 304–319.

На автореферат диссертации поступили отзывы от *Д.С. Ермолина*, кандидата исторических наук, ученого секретаря ФГБУН «Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук»; *Ю.А. Ступина*, кандидата географических наук, старшего преподавателя кафедры региональной политики и политической географии Института наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета; *С.А. Хрущева*, кандидата географических наук, доцента ФГБОУ ВО Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ. Все отзывы содержат положительную оценку диссертационного исследования Г.Ш. Григоряна, подчеркивают актуальность выбранной темы, ввод в научный оборот новых источников, в том числе массовых, грамотное сочетание применяемых методов, значимость и оригинальность полученных новых данных, полное выполнение целей и задач работы, последовательность ее структуры, а также высокий научный уровень и практическую ценность исследования. Вместе с тем, были высказаны некоторые замечания, пожелания и вопросы: о пользовании



архивными материалами переписей; об использовании данных о национальном составе населения Москвы из переписей 1912, 1918, 1920, 1923, 1926 года; о влиянии на этнический состав населения Москвы как миграций, так и этнодемографических различий; о недостатке иллюстративного материала в автореферате.

С благодарностью восприняв замечания, соискатель ответил по порядку. Поиск материалов переписей в архивах безусловно осуществлялся, и в первую очередь сводных данных об этнической принадлежности населения Москвы. Однако необходимые сведения удалось найти только по переписи 1923 года. Основу работы составляют изданные результаты переписей 1897, 1912 и 1923 года, где сведения об этнической принадлежности распределены по территориальным единицам Москвы. Из остальных переписей, в которых такое распределение отсутствует, используются сведения по городу в целом: об этническом составе населения переписи 1902-го, 1920-го и 1926-го года, о численности населения переписи 1917-го и 1918-го года. По поводу влияния на этнический состав населения Москвы – упор на миграции был сделан в связи с тем, что в первой четверти XX века их вклад в общий прирост населения Москвы был преобладающим. Что касается этнодемографических различий по этническим группам, то у абсолютного большинства исследуемых этнических меньшинств Москвы, разница между миграционным и естественным приростом была еще больше. Относительно добавления иллюстраций в автореферат соискатель пояснил, что даже две картосхемы с учетом их описания, заняли бы полторы-две страницы автореферата, объем которого и так уже был максимален.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в данной сфере исследований и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Официальный оппонент *Титова Татьяна Алексеевна* имеет научную степень доктора

исторических наук, специализируется в сфере изучения функционирования этнической группы в условиях инонационального окружения (этнические меньшинства, мигрантские и диаспоральные сообщества), проблем интеграции и адаптации мигрантов в принимающее сообщество, взаимодействия этничности и конфессиональности в доминирующих группах населения. *Крякин Евгений Николаевич*, кандидат исторических наук, специализируется в сфере изучения этнических объединений и национальных диаспор Москвы в начале XX века.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана** методика обработки и анализа домовых книг Москвы первой четверти XX в. как массового источника этнодемографических сведений о населении города, включающая также методику этнической идентификации на антропонимическом материале из домовых книг; **предложен** новаторский подход, предполагающий соотнесение данных переписей населения с домовыми книгами и другими источниками для их взаимного дополнения и коррекции; **введены** в научный оборот домовые книги Москвы 1918–1921 гг. как массовый источник данных о ее населении, документы об использовании книг в первые годы советской власти, а также ведомости о числе жителей Москвы по вероисповеданиям за 1908–1916 гг. и отдельные результаты из переписи Москвы 1923 года.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: соискателем **впервые проведен** комплексный системный анализ, заполняющий лауну в представлениях о динамике численности и размещения этнических групп Москвы в конце XIX – первой четверти XX вв. в ходе которого выявлены тенденции смещения совокупной концентрации этнических меньшинств из восточной в западную часть города, получившие свое ускорение в 1920-х гг., особенности занятия каждой из них новых ниш городского пространства, динамика формирования новых миграционных потоков у исследуемых этнических групп на фоне возврата переселенцев

военного времени из Москвы на родину в 1918–1921 гг.; применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** такие методики как: содержательный анализ категорий «родной язык» и «национальность» в переписях населения, источниковедческий анализ домовых книг Москвы как особого типа документа регистрации населения в первые годы советской власти, контент-анализ для установления наиболее употребительных понятий, характеризующих социальный, этнический, конфессиональный статус жильцов, языковая атрибуция ономастического материала и оценка этнического состава жильцов с привлечением антропонимов, региона выхода, вероисповедания, социальной принадлежности и родственных связей, статистический метод для оценки характера динамики расселения этнических групп Москвы в конце XIX – начале XX вв. на основе данных переписей и домовых книг, метод картографирования, обеспечивший наглядность полученных результатов на картосхемах составленных по планам Москвы изучаемого периода; **раскрыты** особенности данных о численности и этническом составе населения Москвы по данным домовых книг, которые имеют более детальный характер в сравнении с переписями населения и обладая отдельными отличиями, в целом следуют трендам, отраженным в результатах изданной статистики; **намечена** в качестве гипотез и задач на будущее интерпретация наиболее существенных факторов, влиявших на размещение этнических групп на территории Москвы в изучаемый период.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработаны и внедрены** новые подходы и методики изучения полиэтнического населения Москвы первой четверти XX века на основе сочетания данных переписей населения с домовыми книгами и документами текущего административного учета; **определены** пределы применимости полученных данных из домовых книг для реконструкции

размещения этнических групп на территории крупного города; **создано** подробное картографическое описание динамики локализации этнических меньшинств на территории Москвы конца XIX – первой четверти XX века; **представлена** методика обработки содержания домовых книг, позволяющая систематизировать этнодемографические данные для дальнейшего анализа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: **теоретическая база** диссертации построена на основе нескольких взаимодополняющих независимых источниках этнодемографических данных; **идея базируется** на научных подходах, предложенных советскими и российскими исследователями для изучения этнического состава, этносоциальной структуры, территориального распределения населения; **использованы** современные методы сбора и обработки данных исторических источников, а также комбинаторно-статистические подходы к анализу массовых этнодемографических данных (расчет коэффициента локализации, стандартное отклонение).

**Личный вклад** соискателя состоит в сборе и обработке исторических источников, в том числе данных переписей населения, домовых книг Москвы как массового документа статистического учета населения и других архивных документов; осуществлении источниковедческого анализа домовых книг вводимых в научный оборот, а также переписей населения в контексте анализа этнодифференцирующих признаков; оценке этнического состава жителей по данным домовых книг на основе антропонимов и дополнительных показателей; в составлении графиков и картосхем, наглядно демонстрирующих полученные результаты о объемах миграций и расселении этнических меньшинств Москвы; подготовке к публикации пяти научных статей по теме диссертации, четыре из которых вышли в журналах рекомендованных ВАК; апробации материалов исследования на четырех научных конференциях, в том числе общероссийских с международным участием.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Григоряна Генриха Шамильевича «Динамика численности и размещения этнических групп на территории Москвы в 1897–1926 гг.» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пп. 9–11 и 13–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

На заседании 8 февраля 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение актуальной задачи – проведение комплексного системного анализа динамики численности и размещения 11 этнических групп на территории Москвы в конце XIX – первой четверти XX вв., выявившего смещение концентрации большинства исследуемых этнических меньшинств из восточной в западную часть города, присудить Григоряну Г.Ш. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 (этнография, этнология и антропология).

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (из них 8 в удаленном интерактивном режиме), из них 11 докторов наук по специальности 07.00.07 (этнография, этнология и антропология), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

08.02.2022

Председатель диссертационного совета,  
д.и.н., профессор

  
Функ Дмитрий Анатольевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к.и.н.

  
Лейбова Наталья Александровна

  
13