

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Головнева Ивана Андреевича  
«Теории и практики советского этнографического кино 1920-1930-х гг.»,  
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по  
специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология.

Теоретические и методические вопросы визуализации исторической науки сегодня занимают одно из лидирующих мест, все чаще привлекая внимание исследователей. Еще активнее процессы визуализации и феномен визуального обсуждаются культурологами, социологами. Этнография и антропология по умолчанию относятся к научным направлениям, для которых визуализация и визуальный анализ были свойственны изначально, поскольку объектом исследования этих дисциплин вступает культура во всем своем многообразии.

Как фиксировать и изучать проявления культуры – ее факты и образы? Рисунок, затем фотография, кино и видеосъемка стали этапами развития методов и подходов этнографического исследования, все разнообразие которых располагается между двумя полюсами – наука или искусство. Одним из выводов, к которым пришел автор диссертации, является убеждение в том, что «ведомственное разведение научной и художественной форм познания... – явление искусственное» и его необходимо преодолевать.

Между тем, и это показано в диссертации, эти два способа познания реальности (искусство и наука) различаются не только методами отражения реальности, но прежде всего позицией ученого/художника, которые не совпадают. Если ученый пытается реконструировать объективную реальность, то художник создает авторский образ этой реальности. Возможно ли соединить эти крайности? Автор диссертации – И. А. Головнев – считает: «Да, это возможно» и доказательством этого единства выступает этнокино.

Так, что же такое «этнокино»? Под данным термином в диссертации понимается специализированное направление в рамках документального кинематографа, фильмы которого основаны на этнографическом содержании (стр. 12). Для соискателя этнографическое кино является и методом, и результатом познания, формируя новое направление в рамках визуальной антропологии.

В российской традиции появление данного «почвенного» направления относится к 1920-м–1930-м гг. и связано с разработкой теоретических подходов и конкретных кинематографических практик, в основе которых лежало тесное сотрудничество ученых и кинематографистов. Обобщение и систематизация данного опыта создания этнографического кино является

основным результатом представленной диссертации, определяет актуальность, новизну и научную значимость проведенного исследования.

Диссертация состоит из введения, основной части, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Основная часть диссертации в соответствии с поставленными задачами включает три главы, первая из которых посвящена Киноатласу СССР – масштабному проекту создания 150-серийного альманаха о народах страны, реализованному на рубеже 1920-х–1930-х гг. и повествующего о переходе к социализму разных этнических групп. Вторая глава посвящена анализу взглядов ученых-этнографов (В.Г. Богораза, Л. Капицы, Б. Соколова, А. Терского, Н. Яковлева) на использование кино как метода этнографии. В третьей главе раскрывается вклад кинематографистов и их творческие методы в создание этнокинолетописи: от короткометражных кинозарисовок до массового производства культурфильмы и полноценных этнографических киноработ, созданных совместно с учеными. В главе анализируется творчество режиссеров-документалистов А. Бек-Назарова, Д. Вертова, В. Ерофеева, М. Калатозова, Н. Лебедева, А. Роома, Е. Свиловой, М. Слущкого и др., предложивших разные творческие подходы к созданию кинообразов прошлого и настоящего на этническом материале.

Использованный в диссертации в качестве источников массив этнокинодокументов впервые вводится в научный оборот и анализируется в нескольких направлениях – как исторический источник, как метод этнографии и как творческое направление, история которого имеет самостоятельную ценность.

Среди замечаний по тексту автореферата имеется только одно – недостаточно обоснованы хронологические рамки диссертации. Они определены в диапазоне 1920–1930-х гг. Что стало основанием для выделения – источники, политический процесс, организационно-производственные мероприятия? Большая часть описанных в автореферате диссертации кинофактов тяготеет к рубежу 1920-х–1930-х гг. Кроме того, возникает вопрос: отмеченный период – это начальный этап развития визуальной антропологии в СССР или продолжение более глобального процесса, или уникальное явление, опыт которого исследуется?

В целом представленная к защите диссертация и ее автореферат производит впечатление новаторской и фундаментальной научной работы, посвященной актуальной научной проблеме, отвечающей критериям докторской диссертации. Судя по автореферату и списку публикаций, диссертация соответствует «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография. Этнология. Антропология.

Заведующая кафедрой документоведения,  
архивоведения и истории государственного  
управления УрФУ,  
доктор исторических наук  
(по специальности 07.00.02 –  
Отечественная история), доцент,  
**Мазур Людмила Николаевна**

*Ленц*

Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, тел. (343)375-45-07, rector@urfu.ru, http://urfu.ru

28.09.2021

Подпись *Мазур Л.Н.*  
Заверяю: вед. документсвед  
*Бураскина С.Ю.*

