

«УТВЕРЖДАЮ»

и.о. Директора Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Институт археологии и этнографии Сибирского отделения
Российской академии наук» (ИАЭТ СО РАН)



доктор исторических наук
Анатолий Александрович Аношкин

2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Коваль Каролины Сергеевны на тему «Трансформация ценностных установок образованных горожанок Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX - начале XX в.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. - этнология, антропология и этнография (исторические науки)

Диссертационная работа Каролины Сергеевны Коваль посвящена изучению изменений внутренних ориентиров, убеждений и приоритетов россиянок, живших в российских городах более века тому назад, анализу перемен, которые заставили мыслящих женщин заметить, как старые жизненные смыслы теряют силу, а новые приоритеты начинают определять их поведение, жизненный выбор и его цели. Научное желание диссертантки было сформировано необходимостью осмысления глубинных социокультурных процессов, происходивших в российском обществе в период масштабных модернизационных сдвигов.

Изучая трансформации аксиосферы образованных женщин Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX – начале XX века, она старалась выявить механизмы адаптации традиционных патриархальных устоев к новым экономическим и политическим реалиям. Трудно не заметить, что такая тема приобрела особую значимость сегодня в контексте современного поиска баланса между профессиональной самореализацией женщин и сохранением традиции преданности семейным устоям, что сделало данную диссертационную работу очевидно *актуальной*, а исторический опыт рубежа XIX-XX вв. крайне востребованным для понимания текущих социально-поведенческих процессов.

Казалось бы, этот период в российской истории более, чем изучен. Но при обращении к аспектам бытовой жизни населения России Каролина Сергеевна легко обнаружила белые пятна. Работу ее отличает необходимая для квалификационной работы *новизна*, поскольку в отечественной и

зарубежной историографии до настоящего времени отсутствовало комплексное междисциплинарное исследование, посвященное эволюции ценностных установок у какого-либо социального слоя женщин. Впервые автором поставлен и вопрос о предсказуемой (но до того не изученной) корреляции между макрополитическими изменениями и микроуровнем повседневности. Важным и новаторским в исследовательском подходе Каролины Сергеевны является то, что они представлены в работе не пассивным объектом (которого кто-то хотел «освободить», избавить от «домашнего рабства»), но активными действующими лицами, субъектами российской истории, формировавшими новую социальную среду.

Помимо отличной ориентации диссертанта в отечественной и зарубежной литературе по теме исследования, подчеркнем его теоретическую подготовку (знание приемов и методов обновленной социальной истории с ее пристальным вниманием к изучению быта, исторической антропологии семьи, подходов социальной антропологии пола). К.С. Коваль дает убедительное обоснование возможностей источниковой базы. Вполне объяснимо то, что автор взяла для изучения именно социальный слой образованных столичных горожанок – ей нужно было постараться найти женские оценки, услышать, образно выражаясь, женский голос, мнение самих акторов исторического процесса. Поэтому в работе Каролины Сергеевны Коваль наряду с нормативно-правовыми актами, статистическими данными, материалами прессы (в том числе 32 женских журнала), художественной литературы (именно в начале XX в. число авторов-женщин заметно выросло) широко использованы самые различные эго-документы. Это письма, дневники, воспоминания – как опубликованные, так и отложившиеся в документохранилищах (ГАРФ, ЦГИА СПб, ГИМ).

Научная значимость проведённого исследования определяется его вкладом в развитие нескольких направлений отечественной науки. Прежде всего, это вклад в историческую антропологию и этнографию городского быта, новую социальную историю города и историю российской повседневности Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX – начале XX века, поскольку ею изучена значительная часть городского населения двух столиц (старой и новой). Диссертант показала, как абстрактные идеологемы (православные догматы, либеральные идеи, консервативная публицистика) преломлялись в сознании горожанок.

Диссертация явно и существенно дополняет картину *женской и гендерной истории России*. Автор работы, написанной в ключе исторической антропологии, заставляет уйти от стереотипного восприятия женского движения в стране в конце XIX – начале XX в. исключительно как политической борьбы за «женские права». К. С. Коваль убедительно доказывает, что основой трансформации гендерных ролей и участия женщин в общественных движениях стали не призывы идеологов, а медленное

изменение ценностных ориентаций в сфере труда, появление новых возможностей в сфере образования.

Трудно обойти вниманием и *социально-психологический аспект* исследования, поскольку задачи исторической антропологии заставили диссертантку подробнейшим образом анализировать внутренний конфликт многих образованных горожанок, разрывавшихся между традиционным долгом и новыми возможностями. Автор старалась найти объяснение тому, как и почему радикальные внешние изменения не вели к мгновенному краху патриархальной семьи и традиций, но все же вызвали ее медленную, устойчивую эволюцию в сторону партнерской семейной модели. В образованных слоях, которые изучала К. С. Коваль, это было лучше заметно и в итоге наука обрела с этим исследованием расширенное понимание механизмов сохранения социальной стабильности и социально-поведенческого отклика на изменения в переходные периоды российской истории.

В отношении определения *объекта, предмета, целей и задач* диссертации – замечаний нет. Автор чётко определил объект изучения – это образованная часть горожанок дворянского и разночинного происхождения Москвы и С.-Петербурга, равно как и предмет исследования – ценностные установки, представления и ориентации этих женщин, с акцентом на тему семьи. Исследовательская интрига видится в том, чтобы проследить взаимодействие традиционной семьецентристской системы ценностей, поддерживаемой православием, и новых инновационных воззрений и, порой, неявно сформулированных женщинами желаний, связанных с получением образования и возможностью самостоятельно зарабатывать. К. С. Коваль скрупулезно анализирует, как именно образованные женщины, оставаясь носительницами традиционных представлений об ответственности за семью, постепенно становились акторами модернизационных процессов. При этом диссертантке удалось показать, почему большинство образованных женщин всё же выбирали стратегию совмещения карьеры и семьи или делегирования домашних обязанностей, а не радикального отказа от брака. Замужество было и оставалось желанным для большинства, статус замужней женщины даже для активисток общественных движений был, как доказала К. С. Коваль, престижнее одинокой (а потому и менее обеспеченной) жизни.

Вполне обоснованной представляется *структура диссертации, состоящей из введения, трёх глав и заключения*. Хотя автор не обосновала структуру работы, но она логична, понятна и позволяет в полной мере решить поставленные задачи. Названия глав и разделов соответствуют их содержанию.

В *первой главе* дан анализ законодательной базы и идеологического контекста (трудов церковных и светских авторов), что позволило реконструировать «идеальный» образ семьи и женщины того времени.

Показано, как правовые нормы и религиозные догматы формировали рамки возможного поведения женщин.

Во *второй главе* рассмотрено влияние социально-экономических факторов (развитие капитализма, рост городов, появление новых профессий) на трансформацию семейно-брачных установок. Проанализирована роль образования как фактора социальной мобильности и причины роста общественно-политической активности женщин.

Третья глава посвящена непосредственно изменению брачно-семейных ценностей в повседневности. На основе автодокументальных источников показано, как на практике реализовывались новые модели партнерства в браке, решалась проблема совмещения материнства и профессиональной деятельности, и почему традиционные ценности оставались доминирующими даже в среде прогрессивно мыслящих горожанок.

В *заключении* подведены итоги и представлены выводы автора, полностью соответствующие поставленным в начале работы вопросам и вынесенным на защиту положениям. Представленная работа - добротное исследование в области исторической антропологии и социально антропологии пола и семьи, хорошее продолжение изысканий научной школы по истории российской повседневности, которые ведутся Центром гендерных исследований Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, ёмко отражает широту историографического багажа автора диссертации и всю проделанную работу.

И все же, наряду с отмеченными достоинствами, есть и некоторые замечания.

В обосновании методологии работы хотелось бы увидеть развернутое описание этнологических методов, которыми пользовалась автор. К. С. Коваль успешно применяет прием контент-анализа при рассмотрении эго-документов, об этом также нужно было бы сказать в методах исследования.

Поскольку уже в заголовке упомянуты «две столицы» - Москва и Санкт-Петербург, никаких попыток сравнить эти столицы, старую и новую, нет. И в работе, и в автореферате так и не удалось найти сопоставления ценностных установок образованных девушек и женщин в двух этих не совсем похожих городах. В работе же заявлен сравнительный метод исследования.

У любого этнографа возник и вопрос о том, что в двух крупнейших городах страны в то время жили в числе образованных не только русские горожанки. Об «образованных горожанках» говорится чаще всего в некоем общем ключе, без детального сопоставления этнокультурных особенностей менталитета. Среди образованных жительниц двух российских городов были и татарки, и представительницы кавказских народов, еврейки, польки, у них мог быть разный этно-конфессиональный субстрат в воспитании. Надо было,

вероятно, уже в названии или во Введении сообщить, что речь пойдет только об исповедовавших православие.

Автором упущено рассмотрения судеб таких представительниц образованных горожанок, как С. В. Ковалевская, выдающегося математика, первой женщины члена-корреспондента Санкт-Петербургской академии наук, женщин-революционерок С. Л. Перовской, Н. К. Крупской, показавших крайние точки следования своим убеждениям. О них уже существует обширная литература, но упомянуть их имена стоило. Не затронута судьба А. И. Менделеевой, второй жены выдающегося химика Д. И. Менделеева, которая, проявив недюжинный писательский дар, написала книгу о своем муже.

В разделе, касающемся влияния церковных деятелей, можно было бы шире представить полемику внутри самого православного сообщества конца XIX - начала XX в., так как позиция церкви не была монолитной (существовали различные течения), что могло бы добавить нюансов в понимание давления на сознание женщин.

Наконец, в выводах работы довольно уверенно сказано, что процесс трансформации ценностей был акцептирован позже провинциальной Россией. В работе это практически не прослежено (если так оно и было). Исследование выиграло бы хотя бы от нескольких ссылок на то, как обстояло дело в других регионах страны, для чего можно было бы дополнительно обратиться и к трудам сибирских этнографов.

Среди технических недостатков – повторы текста из источников в качестве подтверждения положений автора.

Отмеченные упущения имеют частный, непринципиальный характер и не могут повлиять на общую оценку проведенного исследования, которое представляет собой законченную, самостоятельную квалификационную работу по одной из актуальных тем этнологии, антропологии и истории. Опубликованные работы автора (всего 14, из которых 6 по списку ВАК) достаточно полно отражают ее содержание, а результаты исследования прошли апробацию на конференциях Российской Ассоциации Исследователей Женской Истории (РАИЖИ) и Института этнологии и антропологии Российской академии наук (ИЭА РАН).

Диссертация Коваль Каролины Сергеевны «Трансформация ценностных установок образованных горожанок Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX - начале XX в.» является самостоятельным, завершённым квалификационным исследованием, в котором решена актуальная исследовательская задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение. Она отвечает требованиям пунктов 9 – 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Коваль

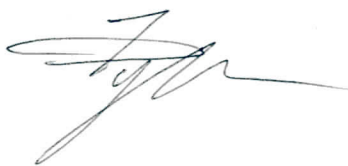
Каролина Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. - этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Диссертационное исследование проверено в системе «Антиплагиат», показатель оригинальности составил 83,91 %.

Отзыв на диссертацию и автореферат составлен: доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Отдела этнографии ФГБУН ИАЭТ СО РАН Анной Юрьевной Майничей и доктором исторических наук, главным научным сотрудником, заведующей Отделом этнографии Еленой Федоровной Фурсовой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела этнографии ИАЭТ СО РАН (протокол № 52 от 20 августа 2026 г.).

Почтовый адрес: 630090 Россия, Новосибирск, просп. Лаврентьева, 17.
ФГБНУ «Институт археологии и этнографии» СО РАН
E-mail: iaet@archaeology.nsc.ru
Web-сайт: <https://archaeology.nsc.ru/>
Тел.: 8 (383) 330-05-37

Доктор исторических наук,
Главный научный сотрудник,
заведующий Отделом этнографии
Института археологии
и этнографии СО РАН



Е.Ф. Фурсова

ПОДПИСЬ *Е.Ф. Фурсовой*
20.08
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ.КАНЦ. *20.08.2026*
И.А. КРИКОВА

