ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Иванченко Оксаны Васильевны

«Трансформация низовых практик взаимопомощи в контексте развития неформальной и формальной экономики танзанийского мегаполиса»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки)

Диссертация Оксаны Васильевны Иванченко посвящена разработке на конкретном – танзанийском – материале одной из ключевых проблем современной экономической антропологии – проблеме генезиса, функционирования и исторической трансформации низовых практик взаимопомощи в современном африканском мегаполисе. При этом нельзя сразу не отметить и чрезвычайную актуальность обсуждаемой работы, если учесть кризисное состояние государственности в современных постколониальных развивающихся странах и необходимость разработки более адекватных подходов к оценкам и прогнозам политического, этносоциального и экономического развития африканских, равно как и азиатских, океанийских и латиноамериканских, независимых государств. Другими словами, фундаментальный труд О.В. Иванченко имеет междисциплинарный характер и обладает не только научно-познавательной, но и большой общественно-политической, практической значимостью.

Диссертационная работа Оксаны Васильевны Иванченко, несомненно, представляет собой вполне самостоятельное и законченное научное исследование низовых групп взаимопомощи Танзании, которое не только вносит существенный вклад в экономическую и социальную антропологию, но и в корне меняет стереотипные представления о неформальной экономике африканского мегаполиса. Четко сформулированная цель рецензируемой

научно-квалификационной работы – «анализ социальной и экономической роли групп взаимопомощи в повседневной жизни населения Дар-эс-Салама и их трансформаций на фоне экономических изменений в стране» (с. 9) – полностью достигнута, все научные задачи (с. 11–12) соискателем решены.

По сути, это первое в мировой науке лонгитюдное исследование конкретных низовых групп взаимопомощи, охватывающее период в 12 лет (8 полевых сезонов в 2011–2023 гг.).

Многие выводы автора отличаются очевидной новизной и вносят существенный вклад в постижение специфики низовых практик взаимопомощи в постколониальных африканских мегаполисах как ключевого механизма адаптации внутренних мигрантов. К наиболее важным из них, как мне представляется, относятся:

1) неформальные основы доверия в группах взаимопомощи танзанийцев играют более важную роль, чем формальные; поэтому Правительство Танзании стремится интегрировать неформальные группы взаимопомощи в экономическую систему государства, не пытаясь запретить их деятельность или заменить их официальными институтами (с. 16);
2) группы взаимопомощи особенно распространены среди женщин, которые, участвуя в деятельности таких групп, получают реальную возможность для повышения своего социального статуса (с. 16–17, 132);
3) истоки групп взаимопомощи берут начало в сельском образе жизни: необходимость взаимопомощи, привычка полагаться на родственников и соседей, решать проблемы сообща – все это является естественным для жизни в деревне. Городская среда не благоприятствует развитию подобных отношений, однако, зачастую, «деревенские ценности» полностью сохраняются и воспроизводятся жителями усуахилини, которые называют это частью менталитета танзанийцев (с. 17);
4) группы взаимопомощи, сформированные по этническому/региональному принципу, способствуют сохранению своей традиционной культуры и родного языка в условиях полиэтничности мегаполиса (с. 136–137);

5) викоба наиболее интенсивно подвергается процессам формализации и цифровизации, поскольку она направленна непосредственно на накопление капитала, развитие малого бизнеса и расширение прав и возможностей женщин, что согласуется с целями государства (с. 133).

Несомненный интерес специалистов вызовут разделы рецензируемой диссертации, посвященные описанию групп взаимопомощи по этническому/региональному признаку (с. 44–49, табл. 2), характеристике структуры и функций различных видов групп взаимопомощи (с. 65–80), а также информация о выборке респондентов (с. 49–54, табл. 1).

Диссертация О.В. Иванченко обладает внутренним единством и состоит из введения, трех глав (содержащих 18 фотографий), заключения, списка литературы (134 названия) и приложения, включающего вопросы для интервьюирования информантов.

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, четко определяются объект и предмет исследования, цель и конкретные задачи, обозначаются хронологические и территориальные рамки исследования, а также характеризуется научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость. Охарактеризованы также основные методы исследования, среди которых включенное наблюдение и интервьюирование (проведено 135 интервью) – вполне традиционные и весьма эффективные.

Первая глава посвящена обзору научной литературы и характеристике современного состояния изученности проблемы функционирования и исторической трансформации низовых практик взаимопомощи. Показано, что неформальные группы взаимопомощи – реальная альтернатива формальному рынку, причем поддержка государством таких форм взаимопомощи могла бы поспособствовать более эффективной борьбе с бедностью в постколониальных развивающихся странах.

Во второй главе даны общие сведения о Танзании, (с. 35–36), но чересчур уж лапидарно. Так же кратко охарактеризовано население страны (с. 36–37), причем упор сделан почему-то только на религиозный состав и этнорасовые

меньшинства. Здесь явно не хватает описания этнического и языкового состава населения Танганьики – материковой части Танзании.

Не слишком удачен выбор термина «народность» для номинации этнических общностей Танзании, поскольку в отечественной этнологии он имеет определенные стадиальные коннотации, равно как и термин «племя», но по поводу употребления понятий «племя/племенной» сделаны соответствующие пояснения (с. 67, прим. 11). Корректнее было бы использовать понятие «этнолингвистическая общность» или просто называть их народами. Не ясно также, что понимается под автохтонностью при характеристике этнической общности шомви – потомков переселенцев из Йемена и Ирана (с. 39). Основная же часть этой главы (с. 37–57) посвящена истории Дар-эс-Салама и характеристике усуахилини («место африканцев» на языке суахили) – бедных районов с хаотичной планировкой и отсутствием социальных служб (с. 47).

Третья глава, названная «Результаты исследования», занимает половину объема всей диссертации – 74 страницы (с. 58–131) и носит описательный характер (логичнее было бы разбить ее на 3-4 отдельные главы). Результаты же исследования кратко перечислены в разделе «Выводы» (с. 132–133), а Заключение (с. 134–143) избыточно, поскольку не содержит итогов диссертационного исследования и фактически представляет собой краткий пересказ 3-й главы.

Других возражений или претензий к работе О.В. Иванченко у меня нет, а на мелких стилистических огрехах вряд ли стоит останавливаться. В целом диссертация Оксаны Васильевны отличается хорошим языком изложения, логичным и конкретным представлением материалов, методической и методологической корректностью.

Автореферат и опубликованные работы О.В. Иванченко вполне отражают основное содержание ее диссертации, правда, в автореферате почему-то отсутствует раздел «Апробация». Между тем основные положения диссертации представлены в 15 публикациях, в том числе в 6 научных статьях,

опубликованных в изданиях из списка ВАК, индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science (3 статьи) и в журналах РИНЦ (3 статьи), а также в двух главах коллективных монографий. Промежуточные результаты исследования прошли апробацию на 18 научных конференциях, семинарах и круглых столах, как российских, так и международных (при этом тезисы 7 докладов опубликованы). Кроме того, научные результаты диссертационной работы О.В. Иванченко использовались при подготовке лекций и семинаров, которые проводились автором в НИУ «Высшая школа экономики» в рамках майнора «Антропология» в 2018–2019 учебном году.

Таким образом, диссертацию О.В. Иванченко «Трансформация низовых практик взаимопомощи в контексте развития неформальной и формальной экономики танзанийского мегаполиса» можно охарактеризовать как весьма серьезный и полезный труд, имеющий большое научное и прикладное значение и полностью отвечающий требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842) и критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сама Оксана Васильевна Иванченко достойна присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография (исторические науки).

Попов Владимир Александрович
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории факультета
истории и социальных наук ГАОУ ВО ЛО
«Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина»

196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин,
Петербургское шоссе, д. 10.
+7(812) 451-93-83; +7(921)633-84-34
popoffwladimir@gmail.com; v.popov@lengu.ru

29.09.2026.

Подпись Попова В.А.
Удостоверяю "30" 09 2026 г.
Специалист по кадрам