

**ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию
Титовой Ольги Юрьевны
«Ареальное исследование мифологических представлений
русских Центрального Черноземья (конец XIX – начало XXI века)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология**

Диссертация О.Ю. Титовой – это комплексное оригинальное исследование, направленное на изучение ареального своеобразия Центрального Черноземья. Оно было осуществлено на материале мифологических представлений, распространенных в регионе. Работа выполнена на основе рассмотрения фольклорно-этнографических материалов (в том числе собранных автором во время полевых выездов) с опорой на данные диалектологии и физической антропологии. Диссертация посвящена анализу культурной традиции русских, проживающих в регионе, население и культура которого отличаются особым своеобразием, сложившимся в результате длительных историко-культурных трансформаций; это своеобразие в определенной степени сохранилось до наших дней. Отмечу, что выбранный регион сложен по своему этническому составу: здесь проживают не только русские, но и украинцы, белорусы, а также неславянские народы, например – мордва, татары.

Исследование выполнено на весьма значительном количестве проработанных источников. Мифологические представления народа, явившиеся предметом изучения О.Ю. Титовой, рассмотрены ею на основе поверий и быличек, активно бытовавших у русских в этом регионе в XIX – XX веках и до некоторой степени сохраняющихся в XXI веке в трансформированном виде. Важно, что для своего исследования докторантка привлекает широкий круг этнографических, фольклорных и лингвистических (диалектологических) данных: это материалы крупных архивов Москвы и Санкт-Петербурга (РГО и РЭМ в Санкт-Петербурге; Фонда Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (ОЛЕ-

АЭ), архива ИЭА РАН и архива кафедры русского устного народного творчества МГУ им. М.В. Ломоносова в Москве), а также материалы местных, региональных архивов (кафедры теории литературы и фольклора Воронежского государственного университета, лаборатории «Этнография Центрально-Черноземных областей России» при Воронежском ГУ). О.Ю. Титова использует также собственные полевые записи. Кроме того, докторантка привлекает материалы, публиковавшиеся в различных известных журналах («Живая старина», «Этнографическое обозрение») и других периодических изданиях. Всё это позволяет ей оценить ситуацию и XIX – XX веков, и последних десятилетий.

Круг специальной литературы, проработанной автором, тоже очень широк (в списке литературы указано более 300 позиций). Для комплексного исследования это вполне естественно, поскольку докторантка должна была учесть труды по различным научным дисциплинам. Но в такой ситуации всегда кроется опасность: каждый «узкий» специалист может усмотреть нехватку каких-то работ в этом перечне. Однако, учитывая цель и задачи докторской, автор имела право сосредоточиться на определенной выборке необходимых трудов, чтобы не превратить список литературы во второй том докторской. Историографический обзор в работе выполнен на хорошем уровне.

Хронологические рамки исследования вполне оправданы: они определены историко-культурной ситуацией, а также наличием зафиксированных материалов в предшествующие периоды и состоянием их в современности.

О.Ю. Титова ставит перед собою цель выявить ареалы распространения и ареальную специфику мифологических воззрений в Центрально-Черноземном регионе. Она это делает путем сравнительного анализа мифологических персонажей («низшей» мифологии) на материале избранного региона с данными других территорий, где проживают не только русские. Анализ выполнен в синхронно-диахронном плане (автор берет два диахронных среза для сопоставительного рассмотрения: конец XIX – начало XX века и вторая половина XX – начало XXI века). Это позволяет О.Ю. Титовой не только создать общий обрис бытования

мифологических представлений и выйти на картину мира, свойственную изучаемому населению, но и сделать важнейшие выводы об ареальных границах.

Выбор материала вполне оправдан ещё и тем, что мифологические представления отражают в определенной степени реальность: поверья и былички о рассматриваемых персонажах и образах низшей мифологии в скрытой форме свидетельствуют о человеческих взаимоотношениях, о различных явлениях культурного свойства, о жизненных проявлениях. Диссидентка проводит мысль, что такие поверья и представления являются продуктом человеческой психики. Мифологическое сознание воспринимает в качестве реальности фантастические образы, порождаемые им самим, переносит их из сознания в окружающую действительность, а это формирует определенную картину мира.

Теоретико-методологическая база диссертации вполне соответствует её задачам. Работа, требует комплексного подхода, который в ней и представлен. Автор использует при этом сравнительно-исторический, историко-типологический, историко-генетический методы анализа; пользуется картографическим методом.

Диссертация О.Ю. Титовой состоит из введения, трех глав и заключения; логика построения работы и рассмотрения материалов вопросов не вызывает. Каждая глава диссертации решает одну или несколько поставленных задач.

Первая глава «Центральное Черноземье: этническая история и формирование населения» является в определенной степени вводной. В ней рассмотрены миграционные и этнические процессы, происходившие на этой территории в различные исторические периоды. Именно они сформировали основное население Черноземья и его культурные традиции. Поскольку исследование О.Ю. Титовой ареалогическое, то уже здесь автор не только рассматривает в соотношении с географией исторические перемещения племен и народов, но и анализирует данные топонимии и гидронимии, диалектологии и этнографии, этнокультурные процессы в целом. Она указывает на сложный характер протекания этнокультурных процессов в исследуемом регионе и Южнорусской зоне в целом, на то, что этносоциальные процессы обусловили неоднородность населения Южно-

русской историко-культурной зоны, где сформировались различные по происхождению локальные группы, а в некоторых районах до настоящего времени представлено чересполосное проживание разных народов. Нельзя не согласиться с диссертанткой в том, что это должно было привести к разнородности в культурных традициях. Её идея проверить это на системе древнейших мифологических представлений вполне логично вытекает из задач ареального исследования.

Эта идея реализуется во второй главе – «Особенности мифологических представлений у русских Центрально-Черноземного региона и их трансформация в конце ХХ – начале XXI века», в которой автор решает, по сути дела, три поставленные задачи: выявляет характерные особенности персонажей мифологической системы русских Центрального Черноземья по состоянию на конец XIX – начало XX века, рассматривая их трансформации в ХХ – начале XXI века, и изучает их локальную специфику с учетом разных историко-культурных групп русских этого региона. Ей удается выделить: 1) персонажей, имеющих общеюжно-русское распространение и 2) локально специфичные мифологические образы. В работе на основе анализа фольклорно-мифологического и этнографического материала, подробно рассматриваются сами персонажи, их наименования, набор выполняемых ими функций и т.д., с учетом трансформации всего этого на том диахронном отрезке, который избран для исследования (конец XIX – начало XXI века). Для удобства самого анализа и наглядной демонстрации выводов О.Ю. Титова осуществляет большую прикладную работу: она, используя известный в этнографии и фольклористике метод картографирования, составляет 12 схематичных карт по различным персонажам и 5 по ареалам мифологических представлений (Приложения). Это позволяет наглядно продемонстрировать локализацию некоторых компонентов анализа в пределах западной и восточной частей региона. Вместе с тем выявляются различия в представлениях населения избранного региона на двух выбранных диахронных срезах (конец XIX – начало XX века и вторая половина XX – начало XXI века).

Третья глава «Этнокультурная специфика представлений о мифологических персонажах русского населения Центрального Черноземья», как представляется, наиболее значима для выявления основных результатов исследования. Диссертантка – на основе сравнительно-исторического анализа отдельных аспектов мировоззрения русских Центрально-Черноземного региона – выделяет в нем два ареала: *Западный* (к западу от верхнего и среднего течения р. Дон, в пределах современных Курской, Белгородской, Калужской, Брянской, Орловской, Тульской областей) и *Восточный* (к востоку от верхнего и среднего течения Дона, в пределах современных Липецкой, Воронежской, Тамбовской, Рязанской, Пензенской областей), указывая, что там распространены представления, различающиеся набором мифологических персонажей, их функциями, наименованиями и характеристиками. Сопоставление с другими традициями позволяет ей установить, что материалы *Западного ареала* имеют частичное сходство с северо-русскими и порой даже нетипичны для основной части Южнорусской зоны, а помимо этого в них выявляются устойчивые параллели с представлениями, свойственными украинским и белорусским традициям. *Восточный же ареал* характеризуется частичным влиянием финно-угорской и тюркской мифологии. Это позволяет автору указать, что такие взаимопроникновения возникают в результате длительного совместного проживания народов; в последнем случае сказывается близость Поволжья.

Здесь надо обратить внимание на правильность исследовательской установки автора, которая данные районирования территории, полученные на основе скрупулезного анализа мифологических представлений, сопоставляет с результатами регионально-ареального районирования этой территории на основе этнографических (народный костюм), диалектологических (особенности говоров) и антропологических данных (физический облик).

Таким образом, комплексный подход к исследованию позволяет О.Ю. Титовой уточнить аспект ареалогии. Она указывает, что выделенный ею *Восточный ареал* совпадает с ареалом распространения восточной (рязанской) группы

говоров, а *Западный ареал* охватывает область расположения «западных» групп южнорусского наречия. Наблюдается и достаточно четкая увязка с распространением антропологических типов: верхнеокский тип представлен там, где автором выделен *Западный ареал*, а дон-сурский, степной и средневолжский – там, где автор выделяет *Восточный ареал*. Кроме того, исследовательница отмечает существующие различия в фольклорно-этнографической культуре в целом по выделенным ею ареалам, анализируя этнокультурные группы населения восточной и западной части Южнорусской историко-культурной зоны.

Помимо охарактеризованного историко-культурного аспекта исследования и подробного рассмотрения основного фольклорно-этнографического материала, диссидентку особенно интересует вопрос о трансформации рассматриваемой традиции. Она сопоставляет материалы двух разных исторических периодов, брёя два диахронных среза: конец XIX – начало XX века и вторая половина XX – начало XXI века. Это позволяет О.Ю. Титовой прийти к выводу, что наблюдаются довольно значительные изменения в сравниваемых материалах – традиция основательно трансформируется за изучаемый период времени. Автор подчеркивает, что для второго диахронного среза характерна её трансформация в сторону обобщения представлений, отмечается исчезновение целого ряда мифологических персонажей из представлений современного населения. Всё это свидетельствует о забвении фольклорно-мифологических знаний и разрушении традиций.

Диссидентка делает ещё несколько важных наблюдений и выводов. Она убеждена, что сохранению именно этой, фольклорно-мифологической, части культуры способствуют особенности психофизиологии человека, в психике которого заложена направленность на порождение подобных представлений. А, с другой стороны, (автор совершенно справедливо обращает на это внимание) в рассматриваемый период конца XX – начала XXI века у нас в стране сложилась особая ситуация интереса к мифологическим знаниям, к магии и мистике, что также поспособствовало поддержанию фольклорно-мифологической традиции, хотя иногда и в значительно измененном виде. Диссидентка со ссылкой на со-

временные исследования пишет о распространении новых персонажей (барабашка, полтергейст, НЛО-навты, снежный человек) и рассказов о них, отмечая, что они в представлениях современного населения изучаемого региона часто сосуществуют с традиционными.

Общим итогом исследования является констатация того, что выделенные на основе анализа фольклорно-мифологических данных ареалы подтверждаются данными этнографии, лингвистики (диалектологии), антропологии, но при этом границы ареалов не всегда четко совпадают между собой. И, конечно, они могут не совпадать с современным административно-территориальным делением.

Эти и другие выводы, сделанные автором, представляются убедительными и точными. Само исследование проделано точно, скрупулезно, основательно. Работа, состоящая из введения, трех глав и заключения, сопровождена интересными и важными приложениями, которые помогают лучше понять суть проводимого исследования и зрительно представить себе специфику районирования на основе распространения мифологических представлений по изучаемой территории.

Приложения включают: А. – 12 схематических рисунков, отражающих распространение характерных свойств и функций мифологических персонажей (на период конца XIX – начало XXI в.); Б. – 5 схематических карт с ареалами мифологических представлений и их сопоставлением с ареалами по данным других научных дисциплин (период XIX – начало XXI в.); В. – 3 таблицы-сравнения с отображением особенностей южнорусских и севернорусских мифологических представлений («Набор» мифологических персонажей; Цветовая символика мифологических персонажей; Локализация мифологических персонажей).

Итак, очевидно, что рассматриваемая работа представляет собой добротное и качественное исследование. Однако, как и в любой другой ситуации, при знакомстве с ней возникают некоторые вопросы и замечания: их, скорее, можно рассматривать в качестве пожеланий для продолжения исследований.

Представляется, что раскрытие темы можно осуществить путем обращения к еще более широкому кругу материалов, которыми могли бы стать, например,

данные по культуре берегов и бережной практике, по календарно-аграрной обрядности, семейным обычаям и обрядам, другим народным верованиям и их соотношению с православными традициями. Эти аспекты могут стать предметом отдельных исследований, а последующее сопоставление с их данными помогут углубить анализ, уже проведенный в настоящей работе.

Кроме того, диссидентка рассматривает территорию, где есть как сельское, так и городское население. Хотелось бы уточнить, насколько различаются мифологические представления городского и сельского населения, и есть ли разница между двумя диахронными срезами в этом отношении?

В связи с изучением истории региона остается не совсем ясным, что именно повлияло в большей мере на формирование особенностей мифологических представлений: специфика его заселения или более поздние межэтнические контакты? И можно ли это вообще выяснить в наши дни?

Применительно к теме и привлекаемым материалам хотелось бы уточнить, почему в самой формулировке темы заявлено «Центральное Черноземье», в то время как в диссертации автор рассматривает материал гораздо шире, по всей Южнорусской зоне. Чем это вызвано, и оправдано ли такое расширение?

Отмечу, что работа О.Ю. Титовой отличается значительной новизной и важностью для современного этапа исследования затронутых проблем. При всей, на первый взгляд, разработанности вопросов и методов ареального исследования, на изучаемой территории оно не было проделано с использованием тех материалов, которые представлены в диссертации. Не было, естественно, и ранее проведено общее сравнение выделенных ареалов по границам районирования с ареально-региональным делением на основе данных диалектологии, антропологии и этнографии.

Диссертация О.Ю. Титовой является серьезной научно-исследовательской работой, выполненной ее автором на должном научном и методическом уровне. Наблюдениями, выводами и достигнутыми О.Ю. Титовой результатами проде-

монстрирована возможность практического применения ее разработок не только в этнографии русских, но и других народов, равно как в других дисциплинах.

Основные результаты исследований были представлены докторанткой в 10 научных статьях (3 из них опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК); а отдельные части исследования были отражены в докладах на различных профильных научных конференциях.

Автореферат диссертации полно и адекватно отражает основные её положения и выводы.

Диссертация «Ареальное исследование мифологических представлений русских Центрального Черноземья (конец XIX – начало XXI века)» удовлетворяет требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 г. №475, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор О.Ю. Титова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры этнологии
исторического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова

Л.Б. Заседателева

17 ноября 2015 г.

Телефон (раб.) 8-495-939-14-39

Телефон (моб.): 8-903-545-63-25

Факс: 8-495-939-23-90

Адрес (сл.): Москва, Ломоносовский пр-кт, д. 27/4, Г-427

