ОТЗЫВ

Официального оппонента
на диссертацию ***Караваевой Дины Николаевны***
«Английскость: дискурс идентичности (на материалах современной северной Англии)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология

Работа Д.Н. Караваевой представляет собой масштабное этнографическое исследование современной региональной идентичности в Северной Англии. При этом диссертант неизбежно затрагивает более широкий пласт проблем постимперского развития страны и восприятия жителями Соединенного Королевства своего положения на локальном, региональном и глобальном уровнях в условиях острого кризиса мультикультурного общества на Британских островах.

Целью исследования заявлено «историко-антропологическое изучение дискурса английской идентичности и вариативности ее национальных и региональных моделей на материалах современной Англии» в период с середины 1990-х до середины 2010-х годов.

На страницах представленной работы диссертант предпринимает амбициозную попытку применить антропологический инструментарий для фиксации современной картины непрекращающихся дискуссий на тему «кто такие англичане Северной Англии».

С учетом крайней сложности предмета изучения, который постоянно находится в движении, т.к. в центре рассмотрения – не просто феномен идентичности, а «дискурс идентичности», который можно было бы определить как полемический процесс рефлексии самоидентификации (в данном случае – жителей северных районов Англии), автор диссертации ставит перед собой 7 задач и

применяет оригинальный комплексный подход, как в методологии, так и в выборе источниковой базы исследования, в которой используются уникальные данные многолетней полевой работы – впервые вводимые в научный оборот устные интервью и фотоархив автора.

Диссертант систематизирует и проводит анализ основных концепций «английскости» (Englishness), «британскости» (Britishness) и североанглийскости (Northness). Работа демонстрирует уверенное владение современной историографией проблемы и использование данных широкого спектра дисциплин для раскрытия заявленной темы (кинематограф, музыка, спорт, язык, т.д.)

В числе прочего диссертант приходит к важному выводу о том, что по сравнению с национальной идентичностью, локальная «английскость» переживает пик популярности. Применительно к 2000-м годам «можно говорить о переходном «глокальном» варианте симбиоза локальных и магистральных идентичностей, что не означает стагнации, а является закономерным явлением в развитии сложной идентичности «титульной нации» (С. 177).

Масштабность поставленных в диссертации исследовательских задач неизбежно порождает ряд критических вопросов общего характера, например – если в названии диссертации обозначена «современная северная Англия», то зачем в целях ставить всю Великобританию (проводить разбор национальной модели идентичности)? Представляется, что достаточно было бы сконцентрироваться на региональной идентичности (и, по сути, это стержень всей работы), рассмотрев соотношение с общенациональной идентичностью британцев в качестве одной из соподчиненных задач исследования.

Это порождает размытие фокуса исследования и появление в выводах тезиса о том, что «акторами этого преимущественно политического дискурса выступают политические элиты и все те, кто говорит и действует от их лица» (С. 174). Однако материалы полевых исследований, служащих «ноу хау» данной работы, построены на интервьюировании преимущественно не политической элиты, а рядовых северян. Трудно составить мнение о том, каково профессиональное соотношение

опрошенных, а выборка и репрезентативность полученных данных применительно ко всей политической элите не очевидна.

Проделанная работа, безусловно, по своему ценна и важна, однако получается, что собирая материал для анализа, условно говоря, «низовой идентичности», диссертант не имеет достаточных источников для анализа «верховой идентичности» политических элит, хотя именно они, по его же утверждению, являются определяющими для национальной идентичности. Разбрасываясь на два фронта работ, автор в действительности способен раскрыть поставленные задачи только для первого уровня.

Вызывает недоумение небрежное утверждение в заключении о том, что «проведение исследования доказало обоснованность выбранной методики» (С.173) – само по себе проведение исследования этого не доказывает. Это могут доказывать или нет результаты исследования, если они научно значимы и актуальны, очевидно, мысль сформулирована неверно.

Во введении целый абзац посвящен документальной антропологической фотографии и методам киноантропологии как некоему новому направлению, одним из родоначальников которого является автор диссертации. В приложении содержится большой массив интересных фотографий, однако из текста работы и выводов неочевидно, какую роль этот метод и эти источники сыграли в анализе и раскрытии заявленной темы.

Кажется странным, что автор исследования, при анализе и сборе оригинальных устных источников, не ставит задачу определения роли исторической памяти в формировании североанглийской идентичности, составления возрастной картины современных англичан, акцентируя внимание исключительно на профессиональной принадлежности респондентов. Представляется, что в случае введения такого фильтра нашла бы свое логическое объяснение та калейдоскопическая картина «английскости», к которой приходит исследователь в выводах (С. 177) и скорее всего, имидж космополитичной Северной Англии более характерен для молодого поколения, в то время как консервативная «Малая Англия» – более высоковозрастному поколению.

Вместе с тем высказанные замечания не оспаривают в целом оригинальную и интересную постановку проблемы и её решения в диссертации.

Диссертация Д.Н. Караваевой «Английскость: дискурс идентичности (на материалах современной Северной Англии)» является научно-квалификационной работой, в которой проводится этнологический анализ массива уникальных материалов об идентичности населения Севера Англии.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор – Дина Николаевна Караваева – заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология, антропология.

Официальный оппонент –
Доктор исторических наук,
Ведущий научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН,
Заместитель директора ИВИ РАН М.А. Липкин

09 февраля 2015 г.

Подпись Липкина М.А.
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров
ИВИ РАН