

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию Александра Александровича Адаменко**  
**«Традиционная культура акха Таиланда: проблема сохранения**  
**в условиях модернизации страны»**  
**на соискание ученой степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 07.00.07 Этнография, этнология и антропология**  
**(научный руководитель чл.-корр. РАН С.А. Арутюнов)**

Диссертация Александра Александровича Адаменко «Традиционная культура акха Таиланда: проблема сохранения в условиях модернизации страны» имеет новаторский характер. До нынешнего времени в отечественной историографии не было ни одного исследования, в котором бы системно реконструировалась традиционная культура одного из малых народов Таиланда. (Некоторое исключение представляют только работы В.Н. Шинкарёва.)

Актуальность диссертации не подлежит сомнению. В эпоху глобализации и модернизации традиционные культуры стоят перед угрозой полного исчезновения. Нивелировке подвергается не только материальная, но и духовная культура. Сохранение культурного многообразия человечества хотя бы в форме знаний о различных типах материальной и духовной культуры способствует формированию многомерного, комплексного, творческого мышления.

Разрушение традиционной культуры происходит не только у акха в Таиланде. С разрушительным воздействием глобализации на традиционную культуру сталкивается и Россия. Поэтому выводы диссертации А.А. Адаменко имеют практическое значение не только для Таиланда, но и для нашей страны.

Особую ценность диссертации придают личные полевые исследования автора, отражённые как в тексте исследования, так и в приложениях.

Диссертация снабжена ценными фотографиями и рисунками, позволяющими представить материальную культуру акха более наглядно.

Справедливыми можно признать вынесенные на защиту положения диссертации о исторической обусловленности традиционной культуры акха Таиланда, о сложном, синкретическом характере этой культуры, включающей элементы ранних форм религии, мифологию и космологию. Верным представляется тезис о том, что Akhazan (путь акха) «является сложным механизмом трансляции культурных ценностей, обеспечения единства отдельных субэтнических групп, сохранения социокультурной идентичности» (с. 18). Диссертант прав в том, что акха воспринимают себя в неразрывной связи с предками и что их связь с предками поддерживается генеалогическими преданиями и наследованием имён.

Точно определены в диссертации и вызовы традиционной культуре акха: «В современных условиях интенсивной модернизации Таиланда традиционный образ жизни, хозяйство и культура акха подвергаются разрушительному воздействию целого ряда негативных факторов, в числе которых распространение наркотических веществ, проституция, развитие туристической индустрии, государственные программы лесовозобновления и иные факторы» (с. 18).

Вместе с тем, у меня есть ряд замечаний. Первое и, возможно, наиболее существенное состоит в том, что подзаголовок диссертации не вполне отвечает ее названию. Проблема сохранения традиционной культуры акха в условиях модернизации Таиланда только намечена и отражена исключительно во втором параграфе первой главы «Народ акха в Северном Таиланде. История и современность». Седьмое выносимое на защиту положение: «Условием выживания акха как этнического целого является формирование эффективной модели дальнейшего социокультурного развития этноса и его интеграции в систему современных экономических связей с перспективой сохранения традиционного культурного своеобразия. При этом реализация указанной модели предполагает не только инициативу

со стороны этнического сообщества, но и активную помощь со стороны государства и гражданского общества Таиланда» в целом верно, но не обоснованно в тексте работы.

Второе замечание – наличие противоречий в тексте диссертации. Так, территориальные рамки исследования варьируют от двух провинций Таиланда – Чиангмай и Чианграй, до трёх – к названным добавляется Мэхонгсон (с. 3 и 11). Достаточно противоречивы и определения традиционной культуры, принятые диссертантом. Так, на с. 28 базовым считается определение А.С. Тимощука: традиционная культура – это «специфический способ организации жизнедеятельности, основанный на наследовании коллективных смыслов, ценностей и норм». На следующей, 29-й странице мы читаем: «под традиционной культурой в работе понимается та часть общечеловеческой культуры, которая возникла в рамках особых способов человеческой деятельности, а именно: оседло-земледельческой (крестьянской), кочевническо-скотоводческой, охотничье-рыболовческо-собирательской деятельности или в их сочетании» (здесь диссертант следует Э.С. Маркаряну). При сочетании этих двух определений получается, что традиционной культуры просто не существует в других типах хозяйственной деятельности людей. Это уже ошибочно, так как индустриальное и постиндустриальное общество тоже вырабатывает собственные коллективные смыслы, ценности и нормы, которые наследуются при помощи различных социальных институтов. Иными словами, традиционная культура есть не только у малых народов. Добавлю, что диссертант, потратив много времени на разбор понятия «традиционная культура», не разводит его с понятием «архаическая культура», которое к культуре акха применяет (с. 34 и 63 (там расширительно, сравнивая мифологию акха с мифологией «большинства архаических культур»)). Диссертант приписал акха и два противоречащих друг другу свойства: на с. 17 этот этнос «отказался от политической организации», а на с. 41 у него политическая организация всё же была: «Наивысший уровень социальной и политической организации, а

также единица расселения народа акха – это горное поселение, представляющее собой добровольное объединение родственных патрилинейных семей». Диссертант приписывает современные проблемы акха то «отсутствием четкого правового статуса представителей этнических меньшинств Севера, а также действующих законодательных механизмов успешной интеграции этих народов, в гражданское общество Таиланда» (с. 54), то социально-экономическим факторам (с. 59).

Третье замечание касается применимости к мифологическим и космологическим воззрениям акха понятия «монотеистическая концепция». Дело в том, что «единый бог» акха *A roe mi ueh* – вовсе не единый бог. Принципиальное отличие монотеистических религий от всех остальных – чёткое и фундаментальное противопоставления Бога и творения, включая человека. А акхаский *A roe mi ueh*, как отмечает сам диссертант на с. 63, носит имя «Предок великой силы». У акха нет представления о разрыве Бога и творения. У акха сильно развит культ предков. Их *A roe mi ueh* имеет детей (которых не бывает у монотеистических богов – Бог-Сын есть ипостась Бога, а не творение). Они могут быть сопоставлены с японской Аматерасу и её потомками. Так что понятие «монотеистическая концепция» к акха едва ли применимо. Желательно было бы вспомнить, что мифологию акха активно изучали протестантские миссионеры. Может быть, им наука обязана стремлением представить акха монотеистами?

Четвёртое замечание касается отсутствия в работе разбора сложностей христианизации акха, хотя автор на с. 60 утверждает, что он упоминал «в первой части исследования о том, насколько сложным является процесс христианизации акха».

Сформулированные замечания ни в коей мере не препятствуют высокой оценке диссертации Александра Александровича Адаменко. Напротив, диссертацию отличает высокий научный уровень, основательность и убедительность изложения. Я бы рекомендовал опубликовать диссертацию

в виде монографии. Особенно ценной была бы публикация сведений о мифологии акха, практически неизвестной в нашей науке.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

У диссертанта есть необходимое для защиты число публикаций в списках изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация А.А. Адаменко «Традиционная культура акха Таиланда: проблема сохранения в условиях модернизации страны» соответствует пункту 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней. Диссертант Адаменко Александр Александрович заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 Этнография, этнология и антропология.

Старший научный сотрудник

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт востоковедения

Российской академии наук

доктор исторических наук

Антон Олегович Захаров

*Подпись А.О. Захарова  
удостоверено.*



*Уполномоченный секретарь ИВ РАН*

*Н.Г. Ремежова*