



ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

**ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ПРИКЛАДНОЙ
И НЕОТЛОЖНОЙ
ЭТНОЛОГИИ**

№ 264

В.К. МАЛЬКОВА

**«ГОРЯЧИЕ СОБЫТИЯ» В
ЦЕНТРАЛЬНЫХ
РОССИЙСКИХ МЕДИА И
ИНТЕРЕС К НИМ В
РЕГИОНАХ РОССИИ**

Москва

2018

ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИКЛАДНОЙ И
НЕОТЛОЖНОЙ ЭТНОЛОГИИ

№ 264

В.К. Малькова

**«ГОРЯЧИЕ СОБЫТИЯ» В ЦЕНТРАЛЬНЫХ
РОССИЙСКИХ МЕДИА И ИНТЕРЕС К НИМ
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

Москва
ИЭА РАН
2018

ББК 60.54(2Рос)
УДК 316.653(470)

Серия:
Исследования по прикладной и неотложной этнологии
(издается с 1990 г.)

Редколлегия:
д.и.н. М.Ю. Мартынова (отв. ред.),
академик РАН В.А. Тишков,
к.и.н. Н.А. Лопуленко.

Материалы серии отражают точку зрения авторов
и могут не совпадать с позицией редакционной группы.
При использовании ссылка на материалы обязательна.

М-21 Малькова В.К.

«Горячие события» в центральных российских медиа и интерес к ним в регионах России / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2018. – Вып. 264. – 45 с.

ISBN 978-5-4211-0211-3

Работа посвящена одному из сложных вопросов, связанных с формированием общероссийской идентичности. Автор основывается на положении о том, что медиаинформация о своей стране и о событиях в ней, распространяемая через центральные российские медиа, вместе с другими факторами способствует формированию массовых взглядов и представлений у россиян, их совместному переживанию общих для сограждан радостей и общих неудач. И, таким образом, медиаинформация является важным фактором их единения. Автор задается вопросом: насколько события, освещаемые центральными российскими СМИ как «горячие» и значимые, находят отклик и воспринимаются адекватно в российских регионах?.

© ИЭА РАН – 2018 г.
© В.К. Малькова – 2018 г.

В.К. Малькова

«Горячие события» в центральных российских медиа и интерес к ним в регионах России

Resume

"HOT EVENTS" IN THE CENTRAL RUSSIAN MEDIA AND INTEREST IN THEM IN THE RUSSIAN REGIONS

The work is devoted to one of the most complex issues related to the formation of the general-Russian identity. The author is based on the provision that media information about his own country and about its events disseminated through the central Russian media, together with other factors, contributes to the formation of mass views and perceptions among Russians, to their joint experience of common joys and common failures for fellow citizens. And thus, media information is an important factor in their unification. The author asks: how much events covered by the central Russian media as "hot" and significant, find a response and are perceived adequately in the Russian regions?

Ключевые слова:

Общероссийское единство, резонансные события, средства массовой информации, медийные аудитории, интернет-пользователи, индекс интереса, экспериментальное исследование.

Введение

2018 год. Россия живёт бурной и насыщенной общественно-политической жизнью. Российские и мировые СМИ переполнены актуальной информацией – не всегда достоверными фактами, противоречивыми комментариями, оценками, предположениями, прогнозами. Масса эмоций разной направленности – интерес и любопытство, одобрение и осуждение, согласие и возмущение, страх и скепсис – всё это выливается на телезрителей, читателей, радиослушателей из всех медиа-каналов. Интернет-пользователи не отрываются от своих гаджетов, дополняя информационное поле своими наблюдениями и скорыми комментариями. И всё это не только результат огромного технологического скачка в развитии современного человечества, результат появления «человека медийного» – по выражению исследователей¹, но и результат беспокойной и порой непредсказуемой геополитической обстановки в современном мире. Эта беспокойная и тревожная обстановка связана со многими глобальными и локальными рисками и вызовами – последствиями всемирного экономического кризиса, геополитическим противостоянием мировых держав, борьбой с терроризмом, с ядерной опасностью, с массовыми переселениями беженцев и трудовых мигрантов в инокультурные страны, с интересами конкурирующих бизнес-элит, с экологическими проблемами...

Напряженная и нестабильная ситуация в стране и в мире вызывает у населения беспокойство и тревогу, опасения за жизнь свою и близких, за судьбу своей страны. Эксперты и политические аналитики ищут причины этого состояния человечества, порой пытаясь публично обвинять то одну страну и её лидеров, то другую. В процессе межгосударственных перепалок в информационном пространстве оказывается не только правда, но идёт и огромное искажение реальных исторических и современных фактов, создаются новые мифы, новые образы и стереотипы народов и стран, появляются намеренные утечки и «вбросы» информации, рождаются фейки... И всё это опять выливается в информационное пространство, усиливая (или смягчая) противостояние сторон, мгновенно поддерживаемое многочисленными медиаканалами во всех странах, сказывается на скачках валют и на психологическом состоянии населения. В массовом сознании оседают и закрепляются новые, далеко не всегда позитивные образы стран и народов. Так, за сравнительно недолгий период кризисных событий на Украине, – отмечает академик В.А. Тишков, – *«фактически поменялись знаки восприятия украинского народа – с положительного на отрицательный. Некогда "братский народ" и даже "один народ" стал восприниматься как некое злобное и ненавидящее Россию и русских культурное целое. Предметом ненависти многих россиян стали также и американцы»*². Конечно, не все люди постоянно охвачены новостными лихорадками и приверженностью к телеэкрану или интернету. Но, как говорили классики: *«Нельзя жить в обществе и быть свободным от общества»*³. Справедливым представляется и другое, тоже уже крылатое выражение, ставшее слоганом одной из телепередач на НТВ: *«Если вы не занимаетесь политикой, то политика займется вами»*⁴.

Среди многих способов мониторинга общественно-политической ситуации в регионах России, в т.ч. – и в сфере межэтнических отношений, особое место занимает анализ информации, распространяемой различными медиаканалами в общественном пространстве. Наибольшее массовое внимание в последние десятилетия привлекают телевидение и интернет. Отмечая, например, огромный охват телевидением российской аудитории, исследователи подчёркивают в целом её пассивный коммуникационный характер и то, что само телевидение в результате общественно-политических трансформаций в стране превратилось из идеологического института в бизнес-инструмент, одной из задач которого стало создание привлекательных для рекламодателей аудиторий⁵.

Однако немалое значение имеет не только аудитория телевидения и всех других каналов СМИ, но и тот контент, который они распространяют в общественном пространстве. Нельзя не видеть, что на фоне заметной медийной турбулентности, которую мы наблюдаем в течение последних десятилетий, разные медийные аналитики и аудитории российских СМИ проявляют неодинаковый интерес к фактам, ценностям и явлениям, выделяемым в центральных информацион-

ных каналах как самые актуальные, горячие и значимые для всех россиян. В каждом российском регионе даже в наше время есть, конечно же, свои причины для неодинакового внимания к таким информационным сюжетам. При получении и восприятии людьми информации действует целый комплекс объективных и субъективных факторов. Так, необходимо иметь в виду технические (или объективные) показатели доступности разных каналов СМИ в регионах страны (что важно и для прессы, и для телевидения, и для интернета). Кроме того, важна и материально-техническая доступность средств у населения для приобретения, например, интернет-гаджетов, для выхода в сеть, ведь ценовая доступность самого интернета различна по регионам. Например, цена самого дешевого безлимитного тарифа в Дальневосточном округе (600 руб.) оказывается заметно выше, чем в Москве (400 руб.), а в Северокавказском Федеральном округе он ещё ниже (300 руб.). При этом скорость передачи данных (скачивания) самая высокая в Петербурге, в Центральном Федеральном округе и в Москве, а ниже всех – в Северокавказском Федеральном округе⁶.

Но кроме технических, важны и такие факторы, как численность населения в регионе и самой аудитории разных каналов, её состав – возрастной, гендерный, образовательный, социальный и этнокультурный. Среди важных причин интереса к определённым информационным сюжетам можно отметить и общественно-политическую атмосферу в регионе, и деятельность региональных СМИ, и общую информированность населения, открытость общественных взглядов и представлений или замкнутость и традиционность и многое другое.

Вместе со всеми этими моментами очень важны и другие – включённость местного социума, наряду со своими проблемами, в «большую жизнь» – жизнь страны и мира, важны общие представления людей о своей стране как о большой ценности для всех граждан, о её прошлом и будущем. А ведь известно, что эти представления различаются по регионам, в чём значимую роль играют не только центральные, но и местные СМИ и элиты. И, кроме всего этого, в каждом регионе работают местные или локальные информационные каналы с сообщениями о местной жизни, с новостями, объявлениями и рекламой. От их позиции также зависит очень много – местный патриотизм и ориентации только на свой регион или на всю страну, на её заботы и жизнь.

Для оптимальной информационно-просветительской и мобилизационной деятельности важно знать, в каких же случаях и насколько совпадают информационные намерения, предпочтения и оценки событий у *коммуникаторов из центра* страны, представляющих их региональным аудиториям, и *интерес к ним в многочисленных российских регионах*, живущих своей особой местной жизнью, хотя во многом и общей со страной? Для всех ли жителей страны события, выделяемые центральными СМИ и журналистами как огромные и важные, становятся таковыми

в регионах? От чего зависит степень интереса населения разных регионов к конкретным сюжетам общероссийской жизни? Насколько широк разрыв между глобальными, «центральными» и региональными проблемами, и можно ли сблизить имеющиеся различия? И поможет ли это формированию реально единого информационного пространства и чувства общности и единства у россиян?

Основываясь на том, что одним из факторов единения общества является совместное переживание общих для всех его членов радостей и побед или общих страданий и утрат, и учитывая значимую и объединяющую роль медийной информации об этих процессах, мы провели *экспериментальное* сравнительное исследование двух явлений: первое – освещение центральными СМИ определённых «горячих» общественных событий в жизни нашей страны и второе – восприятие их региональными аудиториями или внимание их к этим событиям.

В бурной жизни России последнего времени были выделены 7 «горячих» и резонансных событий: *Пожар в торговом центре «Зимняя вишня» (Кемерово, 25 марта 2018г.)*, *Выборы Президента России (18 марта 2018г.)*, *Инаугурация Президента РФ (7 мая 2018г.)*, *Санкции западных стран против России (новый пакет..., апрель–май 2018)*, *Открытие Крымского (Керченского) моста (15 мая 2018г.)* и *История со Скрипалями (25 марта 2018)*. Медийная информация о каждом из этих событий напрямую касалась образов «Россия», «россияне», а также стоящего за этим образа «Мы». И каждое из этих событий, освещаемое в наших медиа, несло в общественное сознание не только факты, комментарии, оценки, но и огромное количество разнообразных эмоций – сопереживание и сочувствие, горечь и боль, обиду и возмущение, энтузиазм и скепсис, гордость за страну, надежду на улучшения, социальный оптимизм. И большую роль в формировании общественных представлений после известий о каждом этом событии играла, наряду с комментариями, его визуализация – фотографии в прессе, телевизионные репортажи и комментарии и, конечно же, разнообразная иллюстративная информация в интернете.

В качестве источников были использованы публикации центральной российской прессы, телевидения и интернета за март, апрель, май 2018 г., а также – интернет-сервисы Яндекса и его базы данных. Из-за обилия материалов для сравнения были взяты только 8 российских республик, условно представлявших разные регионы страны – Башкирия, Бурятия, Карелия, Кабардино-Балкария, Крым, Татарстан, Саха, Мордовия.

Одним из показателей информационного внимания к этому событию в российских регионах могут служить данные Яндекса – главного российского интернет-портала, где фиксируется количество запросов пользователей на информацию по определённым ключевым словам. По абсолютным показателям запросов сравнивать российские регионы не совсем корректно, хотя эти данные в ресурсе также

представлены. Однако, учитывая и их, мы всё же опирались на рассчитанный и представленный Яндексом *индекс внимания* или *индекс интереса* (*affinity index*). Сервис Яндекса – *wordstat*, автоматически фиксирующий количество запросов из разных регионов страны (и мира), показывает число конкретных обращений населения к информации об определённом явлении (поиск по словам). Это важно для бизнеса, мониторящего актуальную маркетинговую ситуацию по всему миру, в т.ч. и в российских регионах. Расчёт индекса внимания к определённому событию (или его региональная популярность) производился с учётом численности населения в регионе и числа интернет-запросов на это событие.

**Справка Яндекса: Подбор слов (wordstat) – это сервис, который помогает получить информацию о запросах пользователей Яндекса. В частности, он позволяет узнать сколько людей в месяц ищут ту или иную фразу и посмотреть запросы, похожие по смыслу на ваш запрос⁷.*

Пожар в Кемерово (25 марта 2018 года)

Крупный пожар с многочисленными жертвами случился в торгово-развлекательном комплексе под названием «Зимняя вишня» в российском городе Кемерово. Благодаря центральным СМИ, а также фактам, появлявшимся в этот период из фото- и видеосъёмок очевидцев, страна и мир очень быстро и в подробностях узнавали об этом ужасном событии. Свидетели зафиксировали разные моменты самого пожара, героизм и взаимопомощь кемеровчан, самоотверженные действия спасателей, мужество или равнодушие участников трагедии. Трагедия была огромной, погибло более 60-ти человек, среди которых – преимущественно дети. И не только россияне, но и жители многих других стран восприняли это как большое общечеловеческое горе. Свидетели и пострадавшие, шокированные масштабами пожара, количеством жертв и пострадавших, смертями огромного числа погибших во время пожара детей, открыто выражали в СМИ свои эмоции – страх, возмущение, бессилие, а порой – и радость от спасения от неминуемой гибели.

«Скорбит вся Россия. Кемеровчане, мы с Вами!!! Вечная память погибшим. Надеемся, виновных найдут и воздадут им по заслугам»⁸.

В разных городах страны люди создавали стихийные мемориалы памяти погибшим, приносили туда фотографии детей, цветы, игрушки, ставили свечи, плакали и молились. «*Стихийный мемориал около "Зимней вишни" рос на глазах, – пишет журналистка. – И с каждым днём становилось всё больше записок: «Простите нас, дети!»⁹*. В Кемерово прилетел президент страны, также потрясённый пожаром. На совещании он задавал чиновникам вопросы: «*Что же у нас происходит?! Это же не военные действия... Мы теряем столько людей... детей... В чем*

причина?» Конечно, при этом было немало слухов, предположений, обвинений, упреков чиновникам, ответственным за безопасность людей. В горе люди не верили следственным органам, считали, что от них скрывают число погибших. Сотни людей на площади Кемерово требовали отставки местных властей.

Пресса, телевидение и другие медиаканалы приняли большое участие в освещении этого события и его последствий. Всё фиксировалось взволнованными наблюдателями изнутри и снаружи горящего торгового центра и распространялось сразу в прямом теле- и радиоэфире, в видео на многочисленных мобильных устройствах. Крики, слёзы, неразбериха, неорганизованность – всё это сопровождало большую трагедию и теперь сохранилось как свидетельство в видеороликах и фотографиях. Одновременно в прямом теле- и радиоэфире высказывалась масса предположений о том, как это случилось Пожог? Теракт? Халатность? Безответственность? Случайность? И кто виноват?

Фото очевидцев пожара в Кемерово в ТЦ «Зимняя Вишня» Youtube. 26.03.18



А¹⁰



В¹¹

Событие потрясло всю Россию и, судя по многим откликам людей в разных странах. В эти дни горе и сострадание объединило россиян. Интернет-пространство – одна из интерактивных медиаплощадок, куда пользователи посылали свою горячую информацию об этом пожаре и откуда сами получали дополнительные сведения. Многочисленные свидетельства, комментарии, обвинения и сочувствие пострадавшим переполняли все медиаканалы: *«Пожару был присвоен повышенный уровень сложности. В тушении задействованы 210 человек и 48 единиц техники. Пожар охватил 1,5 тыс. кв. м. Через несколько часов на площади 1,2 тыс. кв. м обрушилась кровля, между третьим и четвёртым этажами рухнули перекрытия»*¹².

Даже теперь, спустя несколько месяцев, это событие остаётся для россиян очень болезненным, хотя и постепенно уходящим из актуальных для СМИ тем.

В целом по России до настоящего времени в интернете фиксируется повышенное внимание людей к пожару в торговом центре «Зимняя вишня» и его последствиям. Как показывают расчёты, **индекс востребованности** информации о пожаре в Кемерово составляет в Яндекс-поисковике в целом по России 105% (21 мая 2018). Но этот индекс, а значит – уровень интереса интернет-пользователей к этому событию неодинаков в разных российских республиках. Если в Башкирии или в Мордовии, судя по запросам, этот показатель был достаточно высоким – соответственно 112 и 107%, то в Бурятии и в Республике Саха заметно ниже – 91 и 90%. А в некоторых республиках он был ещё ниже: в Кабардино-Балкарии – 71% и в Республике Крым – 75%. При этом, индекс внимания в самом Кемерово и его окрестностях превышает **1200%**.

С чем связано такое разное внимание и восприятие общей беды населением в российских регионах? Ответов здесь может быть немало. Как уже упоминалось выше, многое зависит от технических различий в обращении к интернету на разных территориях, от удалённости регионов от места событий. Важно учитывать и фактор включённости местного населения не только в свою местную общественную жизнь, но и в более широкое информационное пространство. Здесь, возможно, откликается и определённая несбалансированность местной и общероссийской тематики в информационном пространстве разных регионов.

Таблица 1

Показатели внимания интернет-пользователей к общероссийской беде*

	<i>Россия в целом</i>	<i>Башкирия</i>	<i>Бурятия</i>	<i>Карелия</i>	<i>Кабардино- Балкария</i>	<i>Крым</i>	<i>Татарстан</i>	<i>Саха/ Якутия</i>	<i>Мордовия</i>
Индекс внимания	105%	112%	91%	100%	71%	75%	101%	90%	107%

**Справка Яндекса: Если популярность более 100%, это означает, что в данном регионе существует повышенный интерес к этому слову (явлению), если меньше 100% – интерес пониженный. Популярность слова/словосочетания, равная 100%, означает, что данное слово (явление) в данном регионе ничем не выделено¹³.*

Объединило ли это общее горе россиян? – Конечно да! Как и у всех нормальных людей, оно вызвало большое сочувствие к потерпевшим, желание найти виновных и извлечь уроки на будущее. Однако, спустя три месяца после пожара, эта общая боль ослабла и постепенно ушла от общественного внимания, заслонилась другими новостями (индекс интереса в Москве в середине июня – 76%, в Петербурге – 83%). Но она остаётся таким же огромным горем для кемеровчан и для многих других сочувствующих им в разных городах и странах. И это также показывает Яндекс. Запросы в поисковик на эту тему продолжаются: «индекс внима-

ния» (в середине июня 2018) значительно превышает 100%: в Томске, Новокузнецке, Барнауле, Омске, Красноярске, Новосибирске и в других российских городах. А в самом Кемерово он остается таким же высоким – **1257%**.

Выборы президента России (18 марта 2018)

Это крупнейшее в истории новой России событие вызвало огромный общественный интерес не только в нашей стране, но и во всём мире. Вопрос о том, кто станет в ближайшие 6 лет во главе возрождающейся России, посмевавшей претендовать на место одного из важнейших участников мировой политики, волновал по разным причинам политиков, бизнесменов и простых граждан практически во всех регионах планеты. Перед самими выборами в стране и в медиaproстранстве велись бурные споры, строились предположения, делались прогнозы, вбросы и утечки информации, т.е. использовался огромный арсенал информационных средств и технологий, который сопровождает все большие предвыборные процессы. Заинтересованных в предвыборном процессе и в его результатах в стране и в мире было огромное количество. Одни надеялись на то, что президент останется прежним, значит, по их мнению, и ситуация останется стабильной. Другие хотели перемен во властной элите и в общественной жизни.

В первое время в прессе и на центральных медиаканалах озвучивались предположения – будет ли участвовать в выборах нынешний президент Путин? Кто ещё может стать кандидатом на эту должность? Будут ли участвовать в этой гонке претендентов женщины? Попутно строились далеко не всегда реалистичные прогнозы, составлялись рейтинги кандидатов... И во всём этом самое активное участие принимали все российские медиаканалы (и не только российские). Участвовал в этом и интернет, проводя опросы экспертов, показывая их интервью, подчёркивая их экстравагантные поступки и высказывания. Событие было беспрецедентным, поскольку, как выяснилось, одним из кандидатов в четвертый раз стал и действующий президент В. Путин. И это известие также мгновенно облетело весь мир.

На каналах центрального телевидения и на радио в феврале начались дебаты претендентов на этот высокий пост. Некоторые кандидаты не всегда могли в этом участвовать и присылали вместо себя своих представителей. На телевизионных дебатах, вызывавших большой интерес россиян, царил боевой дух, чего, конечно же, не могли упустить рекламодатели. Участники отстаивали свои позиции, версии и приоритеты партий, которые они представляли, спорили о путях развития страны, нередко переходя на личности. На информационных площадках и в кулуарах кипели нешуточные страсти, эмоции, слёзы и чуть ли не драки... Аудитория на протяжении всего агитационного периода с интересом и страхом наблю-

дала не только за содержанием дискуссий и за некоторой беспомощностью модераторов, но и за внешней формой этих шоу, где участники не стеснялись показывать на всю страну свою несдержанность, свои далеко не всегда приемлемые в обществе манеры и привычки...

Предвыборные ролики из интернета



А¹⁴



В¹⁵

Интернет-пространство переполняли эмоциональные комментарии блогеров и журналистов, фотографии персонажей. Мелькали анонсы: «Скандал у Соловьёва! Жириновский мокрый, а Собчак...!»¹⁶, «Снова скандал Жириновского и Собчак! Дебаты кандидатов в президенты России»¹⁷. На страницах прессы и в интернет-пространстве обсуждались «кошельки и колеса кандидатов»¹⁸, «настоящие» биографии кандидатов¹⁹, сообщалось также и обо «всей правде о счетах и семьях кандидатов»²⁰, о том, где живут их дети и т.п. Многие центральные медиаканалы, и особенно интернет, распространяли курьёзные фотографии и карикатуры на участников предвыборной гонки.

Предвыборные ролики из интернета, март 2018



Один из предвыборных роликов²¹



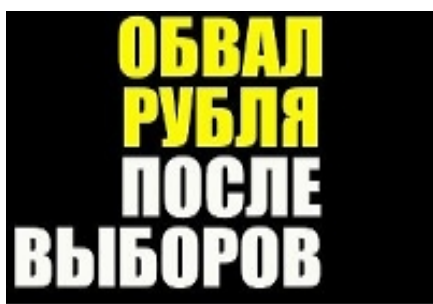
«Кошельки и колеса кандидатов»²²

Но простых зрителей интересовало не только телевизионное шоу, а то, что ждёт их страну и их самих после выборов лидера. Эти ожидания в определённой ме-

ре объединяли россиян в их надеждах на долгожданные изменения в стране к лучшему. И опять в эфир выбрасывалась масса предположений и слухов о том, как страна будет жить дальше, что будет с экономикой, будет ли новое правительство, возможен ли после выборов обвал рубля???

Во время самих выборов многие информационные каналы страны активно рассказывали и показывали, как проходит голосование, начавшееся заранее в некоторых малодоступных уголках страны. Часть россиян, как обычно, голосовала не только в нашей, но и в других странах.

Предвыборные ролики из интернета



А²³



В²⁴

Как показывают данные Яндекса, выборы президента России предсказуемо вызвали повышенный интерес у россиян, что и показали результаты голосования. *Индекс интереса* по стране в целом составлял 104%. Но разброс этого интереса, т.е. востребованность информации в интернете об этом событии была в разных регионах России, конечно же, неодинаковой. Выборы президента страны, активно освещавшиеся центральными средствами массовой информации, как оказалось, в некоторых республиках вызвали сравнительно невысокий интерес: в Татарстане, Башкирии и Кабардино-Балкарии – 93, 92 и 91% соответственно. Но в то же время в ряде республик он значительно превышал 100%: в Саха/Якутии – 113%, в Республике Крым – 126%, в Карелии – 132%, а в Бурятии – 143%. Эти показатели, конечно же, нуждаются в дополнительном анализе. Но, как уже упоминалось, наше исследование было экспериментальным, и в нём рассматривались ситуации только в 8-ми республиках страны. Тем не менее, дополнительно мы обращали внимание на нетипичное проявление интереса к этим событиям (по индексу интереса) и в прочих регионах. На этот раз внимание привлекли Чечня и Тыва, где индекс интереса к выборам президента России был, соответственно нашему источнику, ещё более высоким, по сравнению с другими – 165% и 215%.

Таблица 2

**Показатели внимания региональных интернет-пользователей к выборам
президента России в 2018 году**

	Россия	Башкирия	Бурятия	Карелия	Кабардино- Балкария	Крым	Татарстан	Саха	Мордовия
Индекс внимания	104%	92%	143%	132%	91%	126%	93%	113%	101%

Трудно уловить закономерность данных показателей, но важно отметить, что выборы президента страны – это всегда не только важнейшее событие в общественно-политической жизни страны, в её будущем, в ожиданиях хороших перемен для всех граждан, но и процесс конкуренции и соперничества разных политических групп, поддерживающих или не поддерживающих желательных кандидатов. Электорат в этот период также не столько объединяется, сколько разделяется, согласно своим представлениям и предпочтениям. А некоторые граждане, как известно, и вовсе остаются равнодушными к этому процессу. И, возможно, степень внимания интернет-пользователей в конкретных регионах в немалой степени связана и с той информационной кампанией, которая проводится не только из центра страны, но и в самих этих регионах. Для более полного анализа важно рассмотреть состояние предвыборных процессов в каждом конкретном регионе. Но, поскольку это не входило в нашу задачу в данной работе, мы пока только привлекаем внимание к самому факту заметных различий коммуникаторов федерального центра и республик в интересе к этому важному для страны и мира событию.

Инаугурация президента РФ В.В. Путина (7 мая 2018)

Инаугурация – это торжественная церемония вступления в должность вновь избранного президента России В.В. Путина. И опять все медиаканалы бурно освещали это событие в информационном пространстве. А значение его для страны было велико: *«Церемония инаугурации подчеркивает прежде всего духовную и историческую связь держав: дореволюционной России и России нынешней. Иного подтекста здесь нет и быть не должно»*, – так заявил комендант Кремля Сергей Хлебников на канале НТВ. Он также рассказал, что: *«Много символов участвуют в этой государственной церемонии и подчеркивают её государственность. Это – торжественный внос государственного флага, торжественный внос штандарта президента России, торжественный внос знака президента, торжественный внос специального экземпляра Конституции, который хранится в президентской библиотеке»*²⁵.

Медийная общественность, в первую очередь журналисты, блогеры и простые пользователи активно обсуждали в своих информационных каналах массу и не прямых «государственных» вопросов. В частности, обсуждался суперлимузин президента под говорящим названием «Кортеж», в котором он поедет по территории Кремля. Во время подготовки церемонии в честь инаугурации создавались музыкальные «хиты» и писались стихи, пресса писала о «старом новом президенте», о «четырежды Путине Российской Федерации»²⁶. На фоне Московского Кремля и золотых куполов кремлевских церквей и соборов, на фоне весенней Москвы, уже покрывшейся свежей листвой, на фоне российского флага в СМИ появлялась информация о том, как президент едет в новом лимузине, как он идет по великолепным залам Кремля, как в присутствии многочисленных «представителей общественности России» в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца он принимает присягу на Конституции РФ... Наблюдатели сообщали, что Запад завидует такой инаугурации²⁷; а в Германии этот процесс назвали «коронацией Путина»²⁸. Официальные идеологи и другие авторы отмечали в интернет-роликах: «"Партнёры" России в ШОКЕ! Европейцы назвали Путина самым СИЛЬНЫМ мировым лидером! СРОЧНО!»²⁹; «Запад ЗАВИДУЕТ! Инаугурация президента России Владимира Путина»; «Кортеж. Новый лимузин Путина. Детально. Всё о новом автомобиле президента РФ»³⁰.

Инаугурация президента РФ. Ролики из интернета. 7 мая 2018



А³¹



[Youtube](#) «вчера ЦАРЬ Сел в Новый Лимузин "КОРТЕЖ"»

Но не только восторги или спокойная информация присутствует в это время в информационном пространстве страны. Некоторые «ложки дёгтя» по поводу инаугурации появлялись в этот период и в прессе, и в интернете:

В традиционных СМИ и в интернете звучат вопросы: что ждёт Россию в ближайшие 6 лет? Как могут отразиться новые санкции США против РФ на жизни россиян и в целом на экономике России в 2018 году? Ответы на эти и многие другие вопросы, возможно, появятся на прямой линии с президентом страны, которая ожидается в июне. Но и её результаты опять информационно заслонятся

другими событиями и особенно – началом футбольного чемпионата, который на время затмит многие общероссийские проблемы.



Youtube вчера. Сергей Михеев: По следам инаугурации Владимира Путина. 07.05.2018.



Youtube вчера. Что будет после инаугурации Путина? Катасонов. 08.05.2018



Youtube 05.05.18 Многотысячный митинг по городам России! 5 мая 2018. Арест Навального!

Огромный эмоциональный накал, энтузиазм россиян, надежда на возрождение страны, на её «рывок», укрепляющееся чувство «мы», которое могло бы быть использовано в период выборов и инаугурации президента страны для её обновления и созидания, уйдет в спортивную сферу. Но разве чувство общности «нас», чувство единства россиян не должно поддерживаться и подпитываться постоянно и особенно в дни всероссийских торжеств и праздников?

Как же реагировали на это важное событие в республиках нашей страны? В целом по России индекс интереса граждан страны к инаугурации своего президента, по данным интернет-сервиса Яндекс, был повышенным – 109%. Но информация в республиках и в этот раз оказалась не совсем объяснимой. Разброс внимания был заметным. Совсем небольшое внимание уделили этому торжественному и зрелищному мероприятию интернет-пользователи из республик: Саха (56%), Бурятия (59%), Татарстан (75%), а также – Карелия (80%). Заметно выше, но всё ещё невысокие результаты были показаны в Мордовии и Башкирии (индекс – 95 и 99% соответственно). Но самый высокий интерес к вступлению в

должность нового президента России и энтузиазм, кроме прочих регионов, проявили пользователи Кабардино-Балкарии (179%) и Республика Крым (222%). Дополнительный анализ показал, что инаугурация президента России В.В. Путина вызвала также большой интерес у москвичей (индекс интереса – 142%) и у жителей Северной Осетии (272%). Петербуржцы показали 90%-ную заинтересованность, также как и дагестанцы – 98%.

Для россиян это событие – вступление в должность президента страны могло бы стать особенно важным спланирующим фактором. Один раз в шесть лет! К тому же, все взрослые россияне должны были осознанно принимать в этом выборе участие. Инаугурация – это не просто торжественный ритуал в Московском Кремле, это событие мирового уровня, своеобразный апогей общественно-политической жизни страны на ближайшие годы. Но, возможно, так и было задумано – организовать всё скромно и без особых нововведений. И всё же, представляется, это важное событие было недостаточно полно использовано официальной пропагандой для единения россиян, тем более, что инаугурация была практически сразу же затенена следующим большим событием – Парадом Победы, о подготовке которого в эти дни также активно сообщали российские СМИ.

День Победы и Бессмертный полк (9 мая 2018)

Следующим майским событием, важным для страны, было празднование Дня Победы 9 мая. Оно прошло практически сразу за инаугурацией и даже несколько заслонило её в медиапространстве. *«Праздник Победы Красной армии и советского народа над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»* отмечается в стране уже на протяжении многих лет. Его считают одним из главных праздников нашей страны, самым трагичным, но и трогательным, радостным днём, праздником «со слезами на глазах». В этот день в нашей стране славят народ-победитель, наших ветеранов, вспоминают героев великой Победы и всех, кто помогал стране, работая в тылу. В этот же период говорят и о подвиге всех советских народов, вместе сражавшихся с фашизмом, об опасности фашизма в наше время. День Победы – это символ единства россиян и всех людей, выступающих против войн, против фашизма, нацизма, против любых проявлений вражды и агрессии. И это день единения граждан страны, всех её миролюбивых сил.

Многочисленные плакаты, лозунги и призывы появлялись в этот период в медиапространстве. Можно видеть основные объединяющие, всем понятные ценности, которые идеологи выдвигают на первый план в эти дни: это **государственная символика** – *Орден Красной звезды, просто изображения звезды, серп и молот, георгиевская ленточка, орден Отечественной войны, россыпи медалей, солдатский ремень, пилотка, флаг над Рейхстагом, вечный огонь у стен Кремля,*

огни салюта над Кремлёвскими башнями, и люди – солдаты, поднимающиеся в атаку, идущие в бой, поднимающие знамя, солдаты на привале, и надписи – 9 мая, День победы..., и весенние цветы – гвоздики, тюльпаны, колосья...

День Победы 9 мая 2018. Снимки из интернета



А³²



В³³



С³⁴

К этому дню в городах страны и в столице шла большая подготовка Парада Победы. Центральные медиаканалы посвятили этому событию массу материалов, рассказывая о его подготовке, о многочисленных репетициях парада в Москве и в других крупных российских городах, об участниках парада и военной технике, которую готовят к этому дню... И все это, появлявшееся в общественном пространстве задолго до самого события, должно было создавать в обществе приподнятое праздничное настроение, повышать чувство патриотизма, чувство причастности к общей истории страны, чувство единства и общности всех россиян.

Однако, если опираться на данные Яндекса, интерес к этому событию в стране (индекс интереса в интернете) был на уровне 96%, что рассматривается как невысокий показатель. В некоторых республиках внимание к этому событию также оказалось пониженным: в Саха/Якутии индекс интереса был всего 50%, в

Карелии – 77%, в Татарстане – 73%, и в Башкортостане – 82%. В это же время повышенный интерес к празднованию в стране Дня Победы был зафиксирован в Бурятии (108%), в Кабардино-Балкарии (132%) и особенно – в новой российской Республике Крым – 230%.

Определённый интерес в этот период вызвала и всероссийская акция «Бессмертный полк», которая состоялась сразу же после парада, и, как известно, теперь вышла далеко за пределы нашей страны. Она была придумана в Томске несколько лет назад, чтобы оживить и сохранить в памяти современников и будущих поколений героизм и самопожертвование наших предков, отстаивавших свободу и независимость родины, чтобы испытать гордость за своих родных и за всех её защитников.

«Бессмертный полк» в Москве³⁷



Эта акция, как нам представляется, далеко не в полную силу освещавшаяся в центральных СМИ, по некоторым данным, стала *«рекордной по массовости. В целом по России на неё вышли порядка 10,4 млн. человек»*³⁵. В этих демонстрациях, прошедших во многих городах и даже в небольших селениях страны, с энтузиазмом участвовали миллионы россиян, вышедших с фотографиями своих родных, сражавшихся в годы войны с фашистами. Это событие действительно связывает хронологически и психологически разные поколения, показывает непрерывность истории страны. Но оно одновременно показывает и то, что, несмотря ни на что, объединившись, люди могут преодолеть многие беды. «Бессмертный полк», несмотря на некоторые скептические публикации в прессе³⁶, стал ещё одной формой и символом духовно-психологического единения россиян – людей разных возрастов, национальностей и профессий, имеющих общую родину.

Таблица 3

**Показатели внимания республиканских интернет-пользователей к акции
«Бессмертный полк»**

	Россия	Башкирия	Бурятия	Карелия	Кабардино- Балкария	Крым	Татарстан	Саха	Мордовия
Индекс внимания	107%	105%	67%	127%	84%	111%	84%	42%	97%

Санкции Запада против России

Санкции – это ещё одно важнейшее событие, уже превратившееся в процесс и продолжающееся не первый год. Как известно, санкции были введены Западом против РФ якобы «за аннексию Россией Крыма, за действия нашей страны в украинском Донбассе и вмешательство в выборы США». Все эти обвинения оспариваются нашей страной. Но время от времени, в связи с определенными событиями, возникает очередной информационный повод ещё раз громко обсудить в СМИ эту, тревожащую россиян проблему. Санкции предъявляются России «пакетами», но далеко не всегда подтверждаются четкими фактами.

В начале апреля Минфин США ввел новые санкции против РФ, «внеся в так называемый "черный список" (SDN-лист) ряд крупных российских бизнесменов и подконтрольные им компании», – сообщило РИА Новости³⁸. 8 мая Госдеп США продлил действие санкций против «Рособоронэкспорта» за сотрудничество с Ираном, КНДР и Сирией. Санкционные ограничения предусматривают полный запрет на операции, связанные с госдолгом России. Другие источники также отмечали: «США ввели новые санкции из-за ситуаций на Украине, в Сирии, а также из-за кибератак, но прежде всего – из-за попыток России подорвать западную демократию», – говорится в сообщении минфина США. – *Российское правительство участвует в ряде конфликтов по всему миру, в том числе продолжает оккупировать Крым и провоцирует насилие на востоке Украины, снабжает оружием сирийскую армию»,* – приводятся в сообщении слова министра финансов США³⁹. В противостоянии сторон некоторые аналитики даже предположили, что, поскольку «Европейский союз и США продолжают наращивать санкции в отношении России, а российское правительство готово усиливать ответное давление, санкции против России – это конец глобализации мировой экономики»⁴⁰. В российских СМИ приводился полный список бизнесменов, чиновников, депутатов и менеджеров, против которых введены новые санкции, приводились примеры подобных же отношений и между другими странами (Китай – Япония) и ак-

тивно обсуждались возможные контрсанкции России в отношении США. Как результат, Государственная дума РФ приняла закон «О мерах воздействия на недружественные действия США и иных иностранных государств». При этом последовало разъяснение, что закон нацелен на *«защиту интересов и безопасности РФ, её суверенитета и территориальной целостности, прав и свобод граждан РФ от недружественных действий США и иных иностранных государств»*. Это называлось *«реализовывать принцип взаимности в отношениях с Вашингтоном»*⁴¹.

А⁴³В⁴⁴С⁴⁵

Одно из последних на конец мая санкционных мероприятий, которое сначала заметно взбудоражило наши СМИ, связано и со списком 210 российских граждан, которые были внесены в него. Среди них – 114 политиков и 96 крупных бизнесменов. Заметим, что, спустя несколько дней, накал эмоций по этому поводу в центральных СМИ резко снизился, очевидно, не только не нашёл большого отклика у россиян, но и стал раздражать многих из них. Простые граждане не могли быть солидарны с персонажами, которых и сами не очень жаловали. Тем не менее, в рамках информационной войны между Россией и Западом, а теперь уже – и торговой, и этот пакет санкций также публично и активно обсуждался экспертами и аналитиками на разных информационных площадках. Основные идеи наших пропагандистов, комментирующих события, можно свести к следующему: *«Страны Запада обижают нас своими санкциями незаслуженно. Но нам от этого не хуже. Для нас это даже порой хорошо, так как мы многое научимся делать сами»*. Однако, в медиапространстве и дальше продолжают развиваться идеи, что *«Штаты и дальше будут вводить санкции против России из-за стратегического вызова, который создает Кремль для Вашингтона, агрессии РФ против союзников США, невыполнения Москвой Минских соглашений и попытки вмешательства в демократические выборы»*⁴².

На некоторое время в СМИ опять вспомнили термин «импортозамещение», связанный с экономическими санкциями. Он уже как бы ушёл в «информационную тень», утратив своё значение. Однако, судя по данным Яндекса, индекс интереса к этому явлению, довольно привлекательному для россиян в былые дни, в последнее время действительно оказался теперь в республиках очень незначи-

тельным (от 17% в Тыве до 94% в Татарстане). Но в целом по России интерес к процессу импортозамещения всё же остаётся повышенным – 108%. Особенно заинтересованными в этом оказались Москва (138%), Петербург (192%), Ростов-на-Дону (165%) и Адыгея (207%).

Идея общероссийского противодействия санкциям западных стран, судя по всему, не стала для россиян такой уж актуальной, острой и объединяющей, несмотря на усилия политологов и экспертов, сражающихся на медийных площадках против неоправданных нападков и обвинений в адрес нашей страны. То ли неожиданное повышение мировых цен на нефть опять помогло некоторой части населения на время отвлечься от болезненных экономических проблем, то ли люди поняли, что санкции – это дело большой политики и интересов бизнес-элит, а простые люди, хотя и ощущают на себе санкционное давление, всё же никак не могут на него повлиять. А может быть, россияне, как всегда, подумали: *ну и пусть, авось, и так проживем?* В любом случае, новый пакет санкций и проблема всеобщего импортозамещения, предложенная властями и транслированная центральными СМИ в массовое сознание россиян, не стали для большинства из них объединяющим и вдохновляющим фактором.

Открытие Крымского моста (15 мая 2018)

Какое заметное чередование черных и белых полос в российской общественной жизни! И открытие Крымского моста, его автомобильной части – ещё одно из радостных событий или светлых полос последнего времени. По крайней мере, так представляли его наши информационные каналы. Крымский (иногда – Керченский) мост – это своеобразный «транспортный переход» через Керченский пролив. Он состоит из двух дорог – автомобильной и железной и необходим для укрепления постоянной связи Крымского полуострова с остальной Россией. История строительства этого моста уходит ещё в конец XIX века. Тогда, в царские времена, тоже задумывались над его сооружением, но оно не состоялось – оказалось очень дорогим. И всё же, эта переправа была необходима России, поскольку она имеет не только большое экономическое, политическое, но и стратегическое значение. Как сообщается в прессе, руководство России и Украины некоторое время назад также задумывалось о совместном строительстве моста (2010 г.), но по многим причинам и этого не случилось. Поэтому после присоединения Крыма и Севастополя к России в марте 2014 года, президент России В. Путин поставил задачу *«построить Керченский мост в автомобильном и железнодорожном вариантах»*, о чем остались сообщения в нашей прессе: *«Керченский мост будет автомобильным и железнодорожным»*⁴⁶. *«Путин велел построить два моста через Керченский пролив»*⁴⁷.

Строительство моста началось и освещалось российскими СМИ на протяжении последних лет довольно активно. В прессе и на телевидении было немало визуальных свидетельств о разных этапах строительства, о трудностях, с которыми оно связывалось и даже о комментариях недоброжелателей. В этом, конечно участвовали и интернет-пользователи. Российские СМИ (и не только российские) периодически сообщали, например, о том, что мост длиной 19 км обойдется бюджету в 211,9 млрд. рублей, что движение автомобилей по сооружению будет проходить по четырем полосам со скоростью до 120 км/час, а его пропускная способность до 40 тыс. машин в сутки. Сообщалось также и о будущей железной дороге, которая будет состоять из двух путей. По ним с 2019 г. поедут в Крым и обратно до 47 пар поездов в день⁴⁸.

Через четыре года после присоединения Крыма к России, в апреле 2018 года в СМИ стали появляться сообщения о предполагаемой дате досрочного открытия моста в Крым: «Назван день открытия моста в Крым»⁴⁹; «Крымский мост откроют на полгода раньше срока»⁵⁰; «Ротенберг пообещал досрочно открыть Крымский мост: По условиям контракта автомобильное движение на Крымскому мосту должны были открыть в декабре 2018 г.»⁵¹

Заметим, что названия этого моста и его описание даже через четыре года ещё нельзя назвать устойчивыми: *Керченский мост через пролив, стройка века, комбинированный автомобильно-железнодорожный мост от Таманского полуострова к Крыму, знаменитый мост, самый длинный, долгожданный, красивый, Великий мост...* Эти и другие названия и его характеристики мелькали в российских СМИ. И в самих сообщениях подчёркивалось, как его ждут, как он необходим, как эта грандиозная стройка радует россиян. И вот появилось известие: «В понедельник, 14 мая, в Госкомитете дорожного хозяйства РК сообщили о завершении строительства автомобильного подхода к Крымскому мосту со стороны... Крымский мост: самый длинный и долгожданный»⁵². Вслед за этим в СМИ запестрели сообщения: «Этапы строительства: как Крымский мост возвели в рекордные сроки»⁵³.

Этому событию в России посвящались конкурсы фотографий и картин, стихи и песни. «НТВ-Новости» сообщали: «Самая масштабная в России стройка последних лет подходит к концу. Сегодня откроют Крымский мост, причём произойдёт это на полгода раньше намеченного срока. В торжественной церемонии примет участие глава государства. Он вместе со строителями проверит готовность систем управления дорожным движением, которое запустят уже через сутки»⁵⁴. Разнообразные новости сопровождали это грандиозное событие: «В районе строительства Крымского моста нашли античный некрополь...»⁵⁵. Журналисты объясняли читателям, что «мост стал для полуострова новым перешейком. Несколько лет всё снабжение крымских городов и сёл зависело от паромной

переправы. Зимой часто мешали ураганы и штормы. Важна и финансовая составляющая – теперь не нужно платить от 3 до 5 тысяч рублей за переправу легкового автомобиля»⁵⁶. Радовались и жители Керчи: «Не верилось! Мы умом понимали, что это грандиозный объект, грандиозное строительство, что будет создано нечто, что не укладывалось в голову. Сейчас могу признать, что это впечатляет»⁵⁷.

Год назад ВЦИОМ провёл опрос, чтобы выяснить отношение жителей России к открытию моста через Керченский пролив. Выяснилось, что «строительство Крымского моста возглавило ТОП рейтинга событий года в масштабах страны»⁵⁸. Опираясь на результаты этого опроса, агентство Регнум (ИА REGNUM) также сообщило, что «значимость открытия Крымского моста признают 96% граждан РФ»⁵⁹. И действительно, как отметил один из очевидцев, мост стал не только техническим, но во многом – культурным объектом.

Но нельзя не упомянуть, что, как почти всегда, при большом и значимом общественном событии часть наблюдателей отнеслась к нему с некоторым скепсисом:

- «Открытие Крымского моста стало одним из резонансных событий в жизни российского общества. Об этом слышали почти 97% взрослых жителей страны, в том числе 67% сами искали информацию по этому вопросу. Подавляющее большинство граждан (92%) восприняли новость положительно. Открытие автомобильной части моста, которая соединит материковую часть России с Крымом, 73% россиян считают важным событием в масштабах страны. 23% граждан считают, что открытие моста затрагивает только жителей юга России. Значимость события отметили 96% опрошенных, 1% респондентов заявил обратное. При этом о готовности совершить поездку на автомобиле по Крымскому мосту в ближайший год сказали меньше четверти участников опроса (23%)»⁶⁰.
- «Да, полностью готова к открытию 40-километровая "четырёхполоска" ... – Но мы не готовы к открытию моста, – именно такой вывод сделали на апрельском турфоруме в Севастополе, собравшем делегатов из шестнадцати регионов РФ. – Звучит парадоксально, но мост может сыграть отрицательно: люди к нам поедут, а у нас и сейчас всё в пробках стоит, хотя ещё не сезон. Если случится транспортный коллапс, сразу пойдёт информация, что смысла ехать в Крым нет – сэкономили полчаса на переправе, но потом часами стояли в огромных заторах», – заявил председатель регионального отделения Российского союза туристской индустрии (РО РСТИ) в Крыму и Севастополе Б. Зелинский⁶¹.

И тем не менее СМИ с радостью, а кто-то и со скепсисом, сообщали: трансляция церемонии открытия Крымского моста начнётся сегодня в 14:30 мск. По

данным КрымИнформ, первыми по мосту официально проедут мостостроители. Именно по приглашению строителей на церемонию открытия Крымского моста и приезжает президент России.

- *Путин обозначил сроки открытия движения по мосту в Крым*⁶²;
- *Сегодня Президент России в прямом эфире откроет Крымский мост*⁶³;
- *Открытие Крымского моста 9 мая: факты против слухов*⁶⁴;
- *Прямая трансляция. Открытие Крымского моста*⁶⁵.

Центральные СМИ представляли это событие как большое и общее дело, объединяющее всех россиян. Несмотря на различные комментарии, накануне открытия моста многие центральные информационные каналы России радостно анонсировали это событие: *«Движение для автомобилей и пассажирских автобусов откроют в 05:30 утра 16 мая одновременно с двух берегов...»*⁶⁶; *«Сегодня Президент России в прямом эфире откроет Крымский мост»*⁶⁷; *«Открытие автодорожной части Крымского моста состоится 15 мая. Путин придет на открытие Крымского моста. Заказчик моста в Крым принял автодорожную часть объекта у генподрядчика»*⁶⁸. К этому событию готовились и виноделы Кубани и Крыма⁶⁹, и другие местные жители, и иностранные наблюдатели, которые довольно активно также комментировали событие.

Наконец наступил день 15 мая 2018 года, и торжественная церемония открытия автомобильной части Крымского моста состоялась. Многие российские каналы вели прямую трансляцию этого события, о чём сообщалось в прессе, в интернет-ресурсах⁷⁰ и др. *«В. Путин вышел к строителям и сказал: "Поехали!", впрыгнул в кабину "КамаЗа" и во главе колонны из 30-ти единиц... отправился на 19-й километр моста»*⁷¹.

Владимир Путин выступил на митинге-концерте по случаю открытия автодорожной части Крымского моста

Фото: Сергей Бобылев/ТАСС⁷³



Комментариев в российских СМИ было немало. В Ростуризме подсчитали, что после открытия Крымского моста турпоток вырастет на миллион. Подчеркивали, что у Путина уже 20 лет есть права категории С⁷².

Стало ли это событие радостным и объединяющим россиян? Показало ли оно в какой-то мере нынешние созидательные возможности страны, ее способность осуществлять грандиозные проекты, объединять и радовать тысячи граждан страны большим и общим делом? Думается, что ответ может быть положительным. Тем более, что возможность страны совершать крупное строительство не раз была подтверждена, например, созданием грандиозных спортивных объектов к чемпионату мира по футболу. Россиянам всё под силу. Но нужна общая заинтересованность в деле, идея необходимости и полезности этого дела для всех и... «лишние» деньги.

Не только российские, а и мировые СМИ активно комментируют открытие движения по Крымскому мосту. Журналисты рассказывали, что весь Госдеп США смотрел, как Путин открывает Крымский мост, писали о том, что США обеспокоены тем, что строительство Крымского моста препятствует навигации и доставке товаров⁷⁴. Большая статья с сайта 1tv.ru/news 16 мая 2018 как бы суммирует первые, восторженные впечатления западных наблюдателей:

- *«Инженерное чудо, мост – как символ Победы, гордость технологического развития России»* – это заголовки в сегодняшних западных газетах. Мировые СМИ активно комментируют открытие движения по Крымскому мосту, но в отличие от журналистов, некоторые политики пытаются сохранить хорошую мину при плохой игре. И особенно в этом преуспели на Украине – там мечтают о несбыточном. А в Америке и того хуже, некоторые журналисты призывают бомбить гражданский объект.
- Мост – главное событие в выпусках новостей украинских телеканалов. На всю страну показывают, как Путин на «КамАЗе» едет в Крым. Тут уже не до шуток про картонные сваи. Петр Порошенко реагирует через соцсети, пытается сохранить лицо: *«Мост обязательно понадобится оккупантам, когда они будут срочно покидать наш Крым»*.
- *«Нет абсолютно никаких сомнений, этот мост – настоящее инженерное чудо. Действительно впечатляющее техническое достижение, которое, по сути, является ещё и безусловным политическим заявлением»*, – говорит в своем репортаже Элизабет Палмер, корреспондент CBS News.
- После четырёх лет критики воссоединения Крыма с Россией едва ли кто-то рассчитывал на подобную реакцию западной прессы. Особенно теперь, когда Госдеп утверждает, что мост встал поперек украинского судоходства. А в ЕС говорят, что переправа нарушила украинский суверенитет. И всё же британские и итальянские газеты обращают внимание на иные детали. *«Данный мост стал символом победы.*

Проект пользуется большой популярностью в Крыму, жители которого в основном поддержали аннексию», – пишет британская Telegraph. «Мост – это тактическая задача, гордость технологического развития России», – пишет итальянская Il Foglio.

- *«От прежнего тона статей осталось разве что слово "аннексия", которым журналисты уже дежурно называют воссоединение»⁷⁵.*

Звучат и другие, не очень доброжелательные высказывания: FT: *«Путин открыл Крымский мост наперекор Украине»⁷⁶*. А Газета ру цитирует информацию с одного из керченских сайтов о том, что *«для кого-то открытие Крымского моста – это праздник, для кого-то – не очень. Оператор паромной переправы "Крым-Кавказ" ООО "Морская дирекция на днях направила в центр занятости уведомление об увольнении 323 сотрудников – это почти половина численности предприятия»*, передает сайт KERCH.COM.RU⁷⁷. Та же Газета ру писала, что, по мнению немецких СМИ, Крым превращается в *«неприступную крепость»*, и это может стать гибридной угрозой со стороны России в Азовском море.

- Евросоюз посчитал открытие Крымского моста нарушением суверенитета Украины. *«Строительство моста направлено на дальнейшую принудительную интеграцию...»⁷⁸,*
- *«Порошенко подает в суд на Россию за нанесение экологического ущерба при строительстве Крымского моста»⁷⁹,*
- Немецкий журнал рассказал о превращении Крыма в *«почти неприступную крепость»⁸⁰,*
- *«15 мая 2018 года состоялась церемония открытия автодорожной части Крымского моста с участием президента Путина, 16 мая мост открыли для легковых автомобилей. 1 октября 2018 года ожидается открытие моста для грузовых автомобилей»⁸⁴.*
- *«Строительство железнодорожной части моста будет завершено к декабрю 2019 года. Железнодорожная часть Крымского моста готова на 60%»⁸⁵.*

Какой же отклик находило это событие в российских республиках, насколько оно интересовало и волновало российское население и, в частности, региональных интернет-пользователей? По данным Яндекса, события, связанные со строительством и открытием Крымского моста, далеко не везде стали для россиян очень значимыми. По России в целом интерес пользователей (98%) немного не дотянул до рубежа, который (от 100%) считается уже значимым. По республикам разброс интереса был от 42% в Бурятии и 43% в Саха-Якутии – до 65% в Мордовии. В Кабардино-Балкарии индекс интереса был несколько выше – 69%, а в Карелии – 82%. Но ничто не может сравниться с активностью жителей Республики

Крым, обращавшихся в Яндекс-поисковик за сведениями об этом событии и показавшим индекс интереса – **766%**!

Отклики в интернете на открытие Крымского (Керченского) моста.

Май 2018



А⁸¹



В⁸²



С⁸³

И это не вызывает удивления, т.к. по многим параметрам это событие, несомненно, сыграет огромную роль в судьбе Крымского полуострова, в судьбе России, крымчан и других россиян. Важно отметить, что строительство и открытие Крымского моста также привлекло заметно повышенное внимание жителей **Донецкой и Луганской областей Украины** (131 и 161% – соответственно). Яндекс-сервис, как уже упоминалось, даёт возможность увидеть результаты поиска не только в России, но и во многих населённых пунктах других стран. И это также может быть понятно, т.к. жители этих «непризнанных» республик, естественно, интересуются не только экономическим эффектом от построенного моста, хотя и это немаловажно, но и сопричастностью своих бывших сограждан по Украине к их судьбе в России.

В качестве небольшого штриха можно привести и данные о заметно повышенном внимании к этому событию жителей небольшого подмосковного города Дубна, расположенного на берегах Волги. Дело не только в том, что это родной город автора данной работы, а в том, что в этом красивом городе, известном своим большим научным потенциалом, уже много лет планировалось построить свой мост через Волгу. И вот, наконец, год назад его реально начали строить. Для небольшого города это стало огромным событием. Жители, с 1937 года переправлявшиеся на другую сторону города по старой Ивановской плотине, теперь активно следят за строительством долгожданного моста, которое, по сообщениям СМИ, ведётся круглосуточно. Они активно публикуют в интернете свои впечатления, проводя немало аналогий с большим Крымским мостом. Этот маленький пример еще раз показывает, что на интерес жителей регионов к общероссийским событиям влияют многочисленные факторы, порой неожиданные и малозаметные. Один из них, несомненно, связан с личной или групповой заинтересованностью аудитории. И это ещё раз можно подтвердить, например, сравнительно повышенным вниманием к Крымскому мосту у жителей Краснодарского края (296%) и близкой к Крыму Республики Адыгея (индекс – 173%).

История Скрипалей (с 4 марта 2018)

Эта непонятная до сих пор «История Скрипалей» стала ещё одним поводом политического и медийного шума и противостояния западных политиков с нашей страной. Она очень взволновала мировую общественность, в первую очередь – политиков и журналистов, попытавшихся всеми средствами привлечь к её обсуждению разные медийные аудитории. На протяжении почти трёх месяцев, наблюдатели, в т.ч. и россияне, не могут понять – что случилось с одним из бывших российских военных разведчиков, бежавших в Великобританию и проживавших там в городке Солсбери.

Официальная версия этого происшествия, которая была представлена россиянам, гласила, что Сергей Скрипаль (имеющий двойное гражданство России и Великобритании) и приехавшая к нему дочь Юлия (российская гражданка) были отравлены неизвестными лицами и помещены в закрытый и также неизвестный госпиталь. Вина за отравление мгновенно была возложена на российскую сторону, и все медиаканалы Запада писали и говорили об этом с уверенностью, но без всяких серьезных доказательств. Российских врачей, дипломатов и ученых, якобы создавших отравляющее вещество «Новичок», не допускали ни к каким материалам расследования, тем более – к самим пострадавшим гражданам России. Более того, от всего мира, и в первую очередь от России, скрывали – где находятся Скрипали, как они себя чувствуют, как их лечат, как идёт расследование?

Средства массовой информации очень активно обсуждали эту проблему: центральные российские телеканалы устраивали шумные ток-шоу, на которых горячо обсуждались все малоизвестные нюансы произошедшего, высказывались предположения, осуждались версии официального Лондона, требовались реальные доказательства причастности нашей страны к этим событиям. Интернет-пространство также уже несколько месяцев переполнено сообщениями, предположениями и комментариями. Всё сводилось к вопросам: где находятся отравленные отец и дочь, живы ли они, и что случилось на самом деле? Буквально в воздухе звучало: *«Чем глубже официальный Лондон увязает в версиях и путается в показаниях по делу Скрипалей, тем острее встаёт простой вопрос: а где в этом деле сами Скрипали?»*⁸⁶. «Кто такой Сергей Скрипаль?» – спрашивали российские интернет-пользователи⁸⁷. И им подробно в интернете же объясняли, что Сергей Скрипаль – *«бывший российский военный разведчик Вооруженных Сил Российской Федерации, признанный виновным в шпионаже в пользу Великобритании»*. Многочисленные СМИ, включая и интернет-сайты, освещали это событие, рассматривая в деталях биографию Скрипаля, его фото и личную жизнь⁸⁸. Даже Википедия не смогла пройти мимо этого события⁸⁹.

Медийная истерия продолжалась: *«Где Скрипали? Россия готова созвать совещание Совбеза»*⁹⁰. В интернете высказывались предположения, что *«Скрипали – не жертвы провокации, а её участники»*⁹¹; утверждалось, что *«выздоровление исключено»*, *«Скрипаль и его дочь умрут или останутся... Даже если они выживут, они не поправятся...»*⁹². Появлялись и издевательско-насмешливые сообщения: *«Загадочное отравление бывшего офицера российского Главного разведывательного управления (ГРУ) Сергея Скрипаля было "раскрыто" британскими газетами»*⁹³. Наши СМИ комментировали сообщения западных каналов, сравнивавших это событие с отравлением бывшего шпиона Литвиненко в Лондоне 12 лет назад. А некоторые аналитики подозревали участие в этом событии украинцев *«В отравлении шпиона Скрипаля нашли украинский след»*⁹⁴.

Но наконец появилось сообщение: *«Юлия Скрипаль дала первое интервью после отравления»*⁹⁵. (Она рассказала, что находилась в коме 20 дней и ей до сих пор сложно смириться с мыслью, что на неё и её отца было совершено подобное). И опять медиа стали активно комментировать ситуацию: *«Отравленные Скрипали живы, значит их отравила не Россия?»*⁹⁶ Продолжаются обсуждения и в интернете на разных сайтах и блогах: *«Отравленные Скрипали выжили, а версия Лондона скончалась»*, *«Отравление Скрипалей: агент, списанный своими и чужими»*; *«Шапалов: беспокоюсь за жизнь Скрипалей после их выздоровления»*; *«Скрипали могут сменить имена и "спрятаться" в США»*; *«Никулин о судьбе живых Скрипалей: Британия поступила негуманно»*⁹⁷.

Одновременно с судьбой самих Скрипалей в медийном пространстве шло обсуждение и других, будоражащих общественность вопросов, в частности, связанных с отравляющим веществом: *«Что представляет из себя нервно-паралитическое вещество из группы боевых газов под названием "Новичок", которым были отравлены бывший полковник ГРУ Сергей Скрипаль и его дочь? ... Ученые, создатели химического оружия и врачи утверждают, что, если отравленные в Великобритании отец и дочь Скрипали живы, значит им сразу же были вколоты антитоды именно от этого яда, и это означает только одно, британцы изначально знали, чем они отравлены»*. Таким образом на свет вышла ещё одна версия, озвученная в медиапространстве. Один из создателей нервно-паралитического вещества «Новичок» Леонид Ринк заявил, что подобный яд могли создать в любой стране, где есть оружие массового поражения: *«Ринк впервые дал интервью после отравления Скрипалей. Ринк фактически повторил официальную версию Москвы о том, что Скрипалей могли отравить сами британцы, так как технология изготовления вещества, подобного "Новичку", им доступна»⁹⁸*. Немного двусмысленно выглядит вывод авторов текста: *«Создатель яда "Новичок": Скрипаль жив, а значит – это не Россия»*. Непонятно, что хотел сказать автор, то ли – Россия не пожалела бы предателя и уничтожила бы его совсем? То ли – в нашей стране исполнители не совсем профессиональны? А дальше – судьба Скрипалей опять неизвестна, но комментарии продолжаются:

- *История со Скрипалем – дополнительный механизм делегитимизации президентских выборов⁹⁹;*
- *То, что происходит сейчас вокруг истории со Скрипалем – это практически копия того, что происходило в свое время с Литвиненко¹⁰⁰;*
- *Посольство РФ потребовало от Лондона извинений за...¹⁰¹;*
- *Юлию Скрипаль контролируют отравившие её люди...¹⁰²;*
- *Скрипаль подала тайный знак о помощи. Отравление...¹⁰³*

Спустя три месяца после события, ситуация для россиян и даже для журналистов не прояснилась. Что произошло в начале марта в английском городке Солсбери? Где и в каком состоянии находятся отец и дочь Скрипали? Кто и с какой целью устроил весь этот грандиозный и опасный спектакль? И к чему он приведёт нас в конце концов? Предположения остаются невыясненными. И российские центральные информационные каналы сделали немало, чтобы громко осветить и публично обсудить это малопонятное происшествие. Но как воспринимали его в российских регионах???

По данным интернет-сервиса Яндекс, показывающего внимание пользователей к разным событиям в Рунете, интерес к истории Скрипалей был в российских регионах в целом относительно высоким (102%). Но в российских республи-

ках он, конечно, различался. Если в Крыму и в Кабардино-Балкарии событие не особенно взволновало население – интерес к нему был невысоким (индекс – 78% и 76% – соответственно), то в Башкирии и в Саха-Якутии внимание оказалось несколько выше, хотя тоже невысоким (92 и 95%). А в Бурятии, Татарстане и особенно в Карелии это событие явно заинтересовало людей (индекс интереса – 100, 103 и 143% соответственно). Повышенный интерес к этому неразгаданному пока событию отмечен и у интернет-пользователей в Москве (133%), в Петербурге (124%) и особенно в некоторых зарубежных странах: в Туркмении (368%), в Литве (195%), в Швеции (279%) и в Швейцарии (585%). Разброс большой и не очень понятный.

Но в каждом российском регионе или в зарубежных странах, конечно же, для этого есть свои объяснения. Как всегда, и здесь действует комплекс технических (объективных) и человеческих (субъективных) факторов. Среди важных факторов влияния – общественная атмосфера в регионе: общая информированность населения, замкнутость и традиционность или открытость взглядов и представлений, общая информационная и просветительская инфраструктура, сбалансированная направленность региональных СМИ на местную и на общероссийскую жизнь, на формирование общих представлений о стране как о большой ценности с её многообразной жизнью. Во всём этом большую роль играют в т.ч. местные СМИ и элиты. Важна и численность активной медийной аудитории, и её состав – возрастной, гендерный, образовательный, социальный и этнокультурный. Очень важна также и интерактивная включённость местного социума, наряду со своими проблемами, в жизнь страны, его заинтересованность в общих делах всего общества.

Заключение

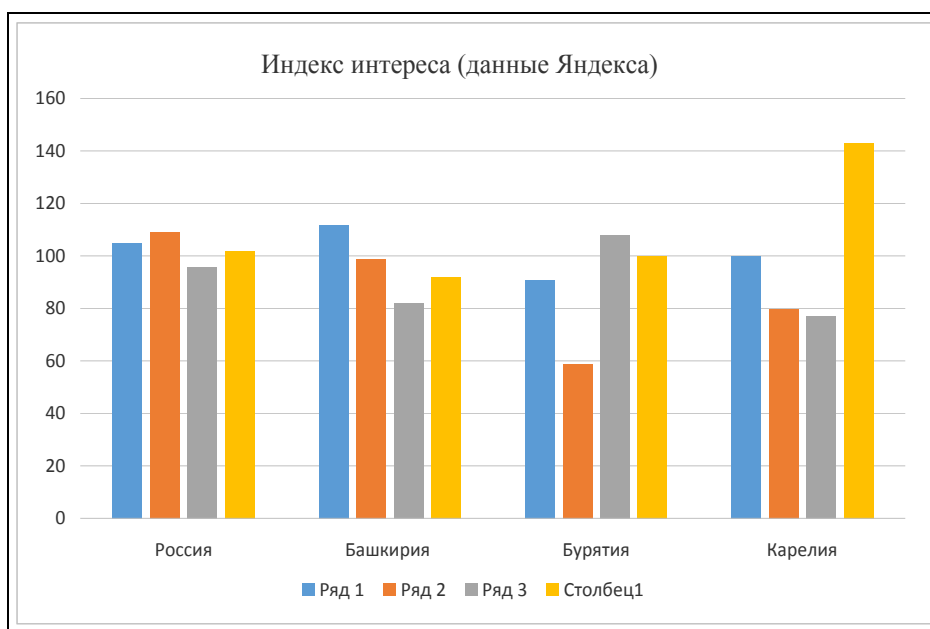
Для большей наглядности мы попытались отразить изложенные выше факты в форме диаграмм, более конкретно показывающих зигзаги и парадоксы интереса республиканских интернет-пользователей к обсуждаемым событиям. Для этого обсуждаемые «горячие» события были условно разделены нами на две группы. Первая связана больше **со зрелищем, с эмоциями** (*пожар в Кемерово, инаугурация президента РФ, парад Победы и история со Скрипалями*). И вторая – больше связана **с рациональным восприятием**, с заботой о будущем России, с её экономическим развитием, с политической жизнью (*выборы президента страны, санкции против России и открытие Крымского моста*). В каждой отдельной республике отношение к выделенным событиям было уникальным.

На диаграмме 1 более отчетливо видно, что в Башкирии особый интерес вызвали *инаугурация президента В. Путина и пожар в Кемерово*, а меньше других – *история Скрипалей и парад Победы*. В Бурятии, наоборот, *Парад Победы и исто-*

рия со *Скрипалями* привлекли большее внимание аудитории, а *инаугурация* и *выборы президента* – меньшее. В Карелии *пожар в Кемерово* и особенно *история со Скрипалями* заметно взволновали интернет-пользователей, а *Парад* и *инаугурация* – меньше.

Диаграмма 1

Внимание в республиках к «горячим событиям», представляемым центральными СМИ



Ряд 1 – Пожар в Кемерово.

Ряд 2 – Инаугурация президента РФ

Ряд 3 – Парад Победы 9 мая, 2018.

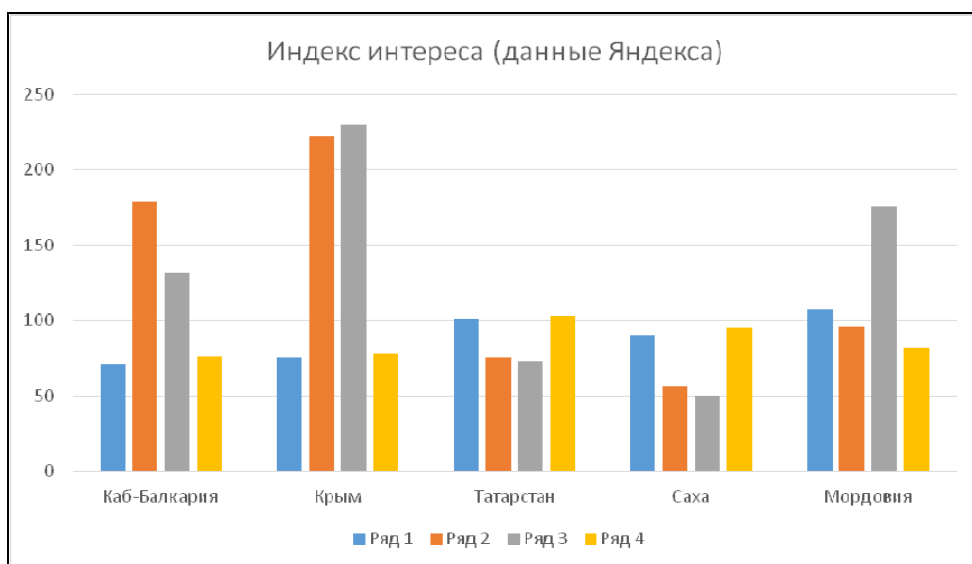
Ряд 4 – История со Скрипалями.

Продолжение диаграммы 1-а показывает, что в Кабардино-Балкарии северокавказскую аудиторию больше заинтересовали торжественные события – *инаугурация президента* и *парад Победы*, а *страшный пожар в Кемерово* и *неясная история Скрипалей* – нет. В Республике Крым картина аналогичная – торжественные государственные события оказались гораздо более значимыми для крымчан. А в Татарстане – противоположная ситуация: общероссийские праздничные события – и *инаугурация*, и *парад* меньше заинтересовали людей, чем *судьба Скрипалей* и *трагический пожар в Кемерово*. В далекой от центра страны Саха-Якутия интерес к обсуждаемым событиям был в целом невысоким, хотя *приключения Скрипалей* и *трагедия в Кемерово* все же взволновали якутян больше, чем *инаугурация* и *парад 9 мая*. В Мордовии большой интерес был проявлен к *пожару в «Зимней вишне»* и ещё больший – к *параду 9 мая*. А *история Скрипалей* не вызвала особого интереса.

Таким образом, еще раз можно видеть насколько различны интересы региональных жителей России к тем явлениям, которые волнуют медийных коммуникаторов в центре страны.

Диаграмма 1а. Продолжение

**Внимание в республиках к «горячим событиям», представляемым
центральными СМИ**



Ряд 1 – Пожар в Кемерово.

Ряд 2 – Инаугурация президента РФ.

Ряд 3 – Парад Победы 9 мая-2018.

Ряд 4 – История со Скрипалями.

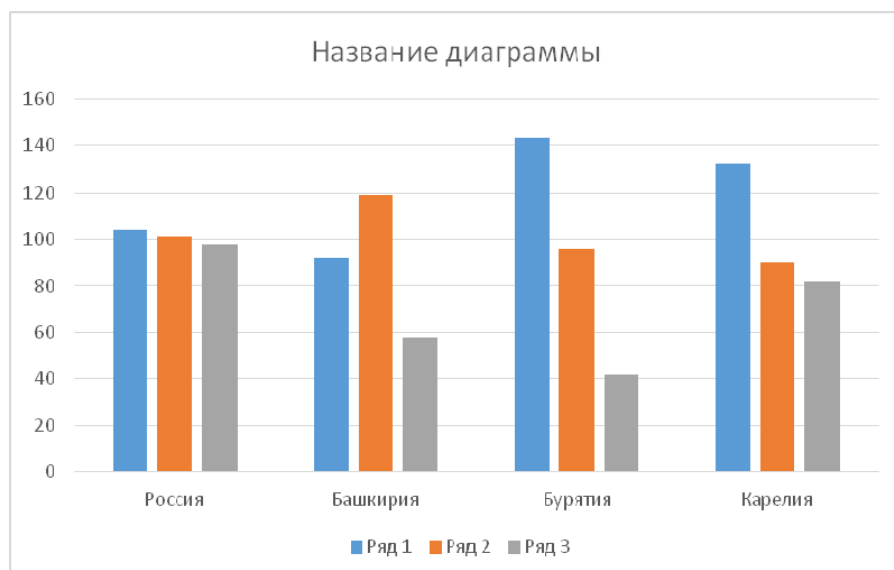
Вторая группа обсуждаемых событий больше связана с рациональным восприятием, с будущим России, с экономикой и политикой. Это – *выборы президента страны, санкции против России и открытие Крымского моста*.

На диаграмме 2 показано, что общероссийский интерес ко всем трём событиям этой группы в целом был довольно значим (индекс – около 100% и выше). Но и в этой группе по республикам практически не было единогласия. Жителей Башкирии, больше других связанной с нефтью и газом, заметно взволновали *санкции Запада* против России, но *открытие Крымского моста*, показалось её жителям не таким важным для них. В Бурятии заметно вперед вырвался интерес к *выборам президента страны*, а открытие Крымского моста также оказалось далёким для жителей этой республики. В Карелии, как и в Бурятии, особенно важным событием стали *выборы президента страны*.

Северокавказская республика Кабардино-Балкария (по рассматриваемым показателям) в целом не очень активно включается в общероссийскую жизнь. Конечно,

Диаграмма 2

Внимание в республиках к «горячим событиям», представляемым центральными СМИ



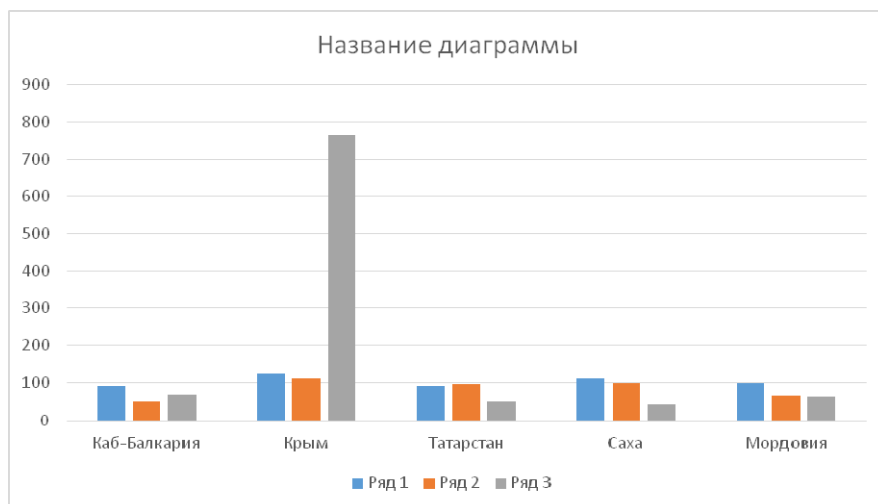
Ряд 1 – выборы президента страны.

Ряд 2 – санкции против России.

Ряд 3 – открытие Крымского моста.

Диаграмма 2а. Продолжение

Внимание в республиках к «горячим событиям», представляемым центральными СМИ



Ряд 1 – выборы президента страны.

Ряд 2 – санкции против России.

Ряд 3 – открытие Крымского моста.

выборы президента страны стали и здесь важным событием. Но *санкции Запада* против России, также, как и *открытие Крымского моста*, мало затронули жителей этой республики. А вот для Крыма строительство и *открытие моста* стало огромным и жизненно важным событием, привлечшим самое высокое внимание крымчан. Но не только это. Жители новой российской республики активно интересовались и *выборами президента*, и экономическими *санкциями* против России. Для Татарстана в этой группе событий наивысший интерес был проявлен к *санкциям*, в очередной раз объявленным России Западом. А Крымский мост – нет. *Санкции* также явились значимым событием для Саха, но все же *выборы президента страны* привлекли внимание якутян больше. Открытие моста, также как и для всех других республик, оказалось и для них менее значимым. И жители Мордовии также больше всего заинтересовались *выборами* президента, а *санкции* и *мост* не привлекли их особого внимания.

Рассмотрев, таким образом, ряд важных для центральных СМИ событий, происходивших в стране в начале 2018 года, можно сделать некоторые выводы об информационной политике в нашей стране.

Событий в общественно-политической сфере жизни в России происходит наши дни много. Часть их проходит для россиян почти незаметно, но другие активно «раскручиваются» с помощью СМИ, долго и громко обсуждаются аналитиками и экспертами и получают широкий общественный резонанс. Обсуждаемые события (случаи) становятся как бы общими для всех центральных каналов, поэтому на их основе идёт массированная информационная кампания, имеющая, как правило, несколько важных целей. Основные из них две – привлечь к себе (к своему каналу, к своей позиции или трактовке) сторонников, увеличить свою солидарную аудиторию и противостоять с помощью идей и комментариев «нашим» противникам. И, конечно же, при этом не забывать и о третьей цели – соблюдать бизнес-интересы своих «групп влияния» – политиков, кураторов, рекламщиков, спонсоров. Порой эти благородные цели несколько отодвигают в сторону гражданскую миссию СМИ – правдивое и полное информирование аудитории и объединение населения страны с помощью достоверной информации в сообщество граждан, укрепление их духовной общности.

И ещё важный вывод – далеко не всегда то, что преподносят центральные информационные каналы населению страны как самые важные новости, на самом деле интересно жителям разных её регионов. Поэтому представляется необходимым подробно исследовать все социально-психологические, этнокультурные и другие факторы интереса людей к информационному потоку, идущему от центральных СМИ, и, учитывая их, предлагать регионам разные нюансы информации – где-то делать акцент на более эмоциональных и зрелищных компонентах, а где-то – и на более рациональных и фактологических. Но это предложение, ко-

нечно, дискуссионное, поскольку с бурным развитием информационных технологий, восприятие предлагаемой информации и интерес к ней будет постепенно сближаться и по регионам.

Таким образом, на примере рассмотрения нескольких «горячих» информационных сюжетов в нашей экспериментальной работе нам не удалось выявить общие факторы, полностью способные духовно и психологически объединить россиян с помощью СМИ. Возможно, это и к лучшему? Это – не разовая, а долгая и трудная задача для исследователей новых коммуникационных процессов. В каждой уголке страны, наряду с общероссийской, складывается и своя отдельная этнокультурная, социально-психологическая, общественная атмосфера, и жизнь каждой конкретной республики, каждой области уже сама по себе представляет «целевую аудиторию». Поэтому отношение к ней из центра (в том числе – и от центральных СМИ) также должно быть уважительным и в определённых рамках целенаправленным. Для неё необходима специально подготовленная информация, по многим параметрам объединяющая её со всей страной.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ *Вартанова Е.Л.* Антропология медиа: индустриальный и философский поворот к человеку. Интерес к человеку как тенденция развития науки / Антропология медиа: теория и практика. М. ИЭА РАН, 2016. С. 292.

² *Тишков В.А.* Медиа поглощает культуру или это – часть культуры? / Антропология медиа: теория и практика. М. ИЭА РАН, 2016. С. 15.

³ *Ленин В.И.* Партийная организация и партийная литература. Соч. 5-е изд. Т. 12. С. 99–105.

⁴ Реакция. Телевизионная передача НТВ. Май 2018 // URL: <http://www.ntv.ru/>

⁵ *Полухтцова И.А.* Динамика российской телеаудитории // Социологические исследования. 2010 // URL: <http://naukarus.com/dinamika-rossiyskoy-teleauditorii>

⁶ <https://yandex.ru/company/researches/2016/>

⁷ <https://wordstat.yandex.ru/#!/regions>

⁸ <http://www.ntv.ru/> © АО «Телекомпания НТВ».

⁹ Московский комсомолец. 2018. 2 апреля.

¹⁰ <https://go4.imgsmai.ru/imgpreview>

¹¹ https://go.mail.ru/search_video?rf=mail.ru=Youtube

¹² <https://otr-online.ru/news/pozhar-i-ego>

¹³ <https://wordstat.yandex.ru/#!/regions?>

¹⁴ https://go.mail.ru/search_Youtube

¹⁵ <https://go1.imgsmai.ru/imgpreview>

¹⁶ Youtube 28.02.18.

¹⁷ Youtube 06.03.18.

¹⁸ <https://go.mail.ru/=Youtube>

¹⁹ <https://go.mail.ru/=Youtube>

²⁰ <https://go.mail.ru/=Youtube>

²¹ <https://go.mail.ru/=Youtube>

²² https://go.mail.ru/search_video? =Youtube

²³ https://go.mail.ru/search_video? =Youtube

²⁴ https://go.mail.ru/search_video? =Youtube

²⁵ <http://www.ntv.ru/novosti/2014781>

²⁶ Московский комсомолец. 2018. 8 мая.

²⁷ https://go.mail.ru/search_video? =Youtube

28. <https://go.mail.ru/search> 07.05.2018.
29. <http://russkoe.video/video/>
30. Youtube 22.04.18.
31. <https://sm-news.ru/upload/iblock/>
32. http://go.mail.ru/redirect/via_page=1& (24.05.18).
33. <https://i08.fotocdn.net/s21/231/> (24.05.18).
34. <http://go.mail.ru/> (24.05.18).
35. polkrf.ru» news/2438/shestvie... 2018.
36. Смертельная борьба за «Бессметный полк» // Московский комсомолец. 2018, 11 мая.
37. http://www.duma-er.ru/upload/resize_cache/iblock/
38. <https://ria.ru/world/>
39. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/04/05/>
40. <http://rf.biz/2018-00-00/2580-sanktsii-protiv>
41. <http://rf.biz/2018-05-25/14483-sanktsii-protiv> 2018.html
42. <https://go.mail.ru/news>
43. <http://go.mail.ru/>
44. <https://info-leaks.ru/wp-content/uploads/2015/12/>
45. <http://go.mail.ru/>
46. ТАСС. 19 марта 2014.
47. Лента.ру. 19 марта 2014.
48. <https://utro.ru/articles/2016/04/15/>
49. krym-portal.ru/novosti/krimskiy
50. [https://www.gazeta.ru/auto/photo/krymsky-bridge-vedomosti.ru/economics/articles/...](https://www.gazeta.ru/auto/photo/krymsky-bridge-vedomosti.ru/economics/articles/)
51. crimea.ria.ru/society/20180515/
52. ntv.ru/novosti/2017967
53. [http://www.ntv.ru/novosti/20.05.18.](http://www.ntv.ru/novosti/20.05.18)
54. salda.ws/video.php?id
55. <http://www.ntv.ru/novosti/>
56. Юрий Белик. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/>
57. <http://ati.su/Media/PrintNews>. 21.12.2017.
58. <https://regnum.ru/news/>
59. <https://kazanfirst.ru/news/466044>
60. <http://voicesevas.ru/news/38182-krymskiy-most> 30.04.2018.
61. skolkzarabativaet.ru/novost-dnya/putin-oboznachil-sroki-otkrytiya-dvizheniya-pomostu-v-krym
62. mt-smi.ru/blog/43385066881/ 15.05.18.
63. Керчь ИНФО.kerchinfo.com/otkrytie-krymskogo; simferopol.bezformata.ru/15.05.18; crimea-news.com/society/2018/05/; tehnofan.com/13-05-2018/13.05.18.fedpress.ru/news/91/society/
64. topwar.ru/... 15.05.18.
65. Открытие Крымского моста 15.05.2018 – YouTube
66. mt-smi.ru/blog 15.05.18.
67. interfax.ru/russia/ 14.05.18.
68. Youtube 30.05.17.
69. kp.ru/daily/26829/15.05.18/; rg.ru/2018/05/15/15.05.18; vesti.ru/doc. 16.05.18.
70. Сказал: «Поехали» // Московский комсомолец. 2018. 16 мая.
71. vesti.ru/doc.html?id=3017680 16.05.18.
72. <https://www.kp.ru/daily/26829/>
73. rulenta.com/2018/05/ves-gosdep 23.05.18.
74. [https://www.1tv.ru/news/2018-05-16/;](https://www.1tv.ru/news/2018-05-16/) mirovye_smi_aktivno
75. <http://rodina.news/putin-otkryl-krymskii-most-naperekor-ukraine-18051610064469.htm>
76. gazeta.ru/auto/2018/05/15
77. rosbalt.ru/world/2018/05/15/
78. topwar.ru...poroshenko-podaet...krymskogo-mosta.html
79. Rambler News Service 28.05.18; Газета.Ru12
80. <http://go.mail.ru/>
81. <https://cdn2.img.ria.ru/images/>
82. <http://i92.fastpic.ru/big/2017/0705/>
83. РИА Новости. <https://ria.ru/economy/> 9 мая 2018.
84. РИА Новости Крым, 23 марта 2018 г.
85. Вести.ру. vesti.ru/doc.html?id
86. thequestion.ru/questions
87. 24smi.org/celebrity/42758-sergei
88. wikipedia.org/wiki/Отравление...
89. Вести.Ru
90. regnum.ru/news/2401760.html
91. [rus.jauns.lv/raksts/aktualno/...](https://rus.jauns.lv/raksts/aktualno/)
92. ria.ru/analytics/20180310/
93. [lenta.ru/news/2018.03.13/gde-ugodno-vedomosti.ru/politics/articles/...](https://lenta.ru/news/2018.03.13/gde-ugodno-vedomosti.ru/politics/articles/) 23.05.18.
94. [bolshoyvopros.ru/questions/...](https://bolshoyvopros.ru/questions/) 20.03.18.
95. <https://ru.sputnik-news.ee/columnists/20180409/>
96. kp.ua/politics/603811-sozdatel
97. antimaidan.ru/article/13824
98. electrovesti.com/istoriya-so-gazeta.ru. 25 мая 2018.
99. ria.ru. 28 мая 2018 г.
100. utro.ru. 28.05.18.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ:

1. *Вартанова Е.Л.* Антропология медиа: индустриальный и философский поворот к человеку. Интерес к человеку как тенденция развития науки // Антропология медиа: теория и практика. М. ИЭА РАН, 2016.
2. *Ленин В.И.* Партийная организация и партийная литература. Соч. 5 изд. Т. 12.
3. *Назаров М.М.* Телевидение и интернет: типология российского медиапотребления // Социологические исследования. 2014. URL: <http://naukarus.com/televidenie-i>
4. *Полуэхтова И.А.* Динамика российской телеаудитории // Социологические исследования. 2010. URL: <http://naukarus.com/dinamika-rossiyskoy-teleauditorii>
5. Реакция // Телевизионная передача НТВ. Май 2018. URL: <http://www.ntv.ru/>
6. Сказал: «Поехали» // Московский комсомолец. 2018. 16 мая.
7. Смертельная борьба за «Бессметный полк» // Московский комсомолец. 2018. 11 мая.
8. *Тишков В.А.* Медиа поглощает культуру или это – часть культуры? // Антропология медиа: теория и практика. М., ИЭА РАН, 2016.
1. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/04/05/>).
2. 1tv.ru/news 16 мая 2018;
3. 24smi.org/celebrity/42758-sergei;
4. antimaidan.ru/article/13824;
5. bolshoyvopros.ru/questions/... 20.03.18;
6. crimea.ria.ru/society/20180515/
7. crimea-news.com/society/2018/05/;
8. electrovesti.com/istoriya-so;
9. fedpress.ru/news/91/society/;
10. gazeta.ru. 25 мая 2018;
11. <http://ati.su/Media/PrintNews>. 21.12.2017).
12. <http://rf.biz/2018-00-00/2580-sanktsii-protiv>);
13. <http://voicesevas.ru/news/38182-krymskiy-most> 30.04.2018;
14. <http://www.ntv.ru/novosti/2014781>;
15. <https://go.mail.ru/>;
16. <https://kazanfirst.ru/news/466044>);
17. <https://otr-online.ru/news/pozhar-i-ego>;
18. <https://regnum.ru/news/2421103.html>);
19. https://ria.ru/trend/debate_president_elections_Russia);
20. <https://ria.ru/world/>);
21. <https://ria.ru/economy/> 9 мая 2018;
22. <https://rosregistr.ru/raznoe/1003111.html> ;
23. <https://ru.sputnik-news.ee/columnists/>;
24. <https://utro.ru/articles/2016/04/15/>;
25. <https://wordstat.yandex.ru/#/regions>;
26. <https://www.1tv.ru/news/2018-05-16/>;
27. <https://www.gazeta.ru/auto/photo/krymsky-bridge>-
28. <https://yandex.ru/company/researches/2016/>;
29. interfax.ru/russia/ 14.05.18);
30. KERCH.COM.RU (gazeta.ru/auto/2018/05/15;
31. kerchinfo.com/otkrytie-krymskogo;
32. kp.ru/daily/26829/15.05.18);
33. kp.ua/politics/603811-sozdatel;
34. krym-portal.ru/novosti/krimskiy);
35. lenta.ru/news/2018.03.13/gde-ugodno;
36. mirovye_smi_aktivno;
37. mt-smi.ru/blog 15.05.18;
38. polkrf.ru/news/2438/shestvie... 2018;
39. Rambler News Service 28.05.18;

40. regnum.ru/news/2401760.html/;
41. rg.ru/2018/05/15/ ;
42. ria.ru/analytics/20180310/;
43. Rodina.news rodina.news/;
44. rosbalt.ru/world/2018/05/15/;
45. rulenta.com/2018/05/ves-gosdep.23.05.18/;
46. rus.jauns.lv/raksts/aktualno/;
47. rus.jauns.lv/raksts/aktualno/;
48. salda.ws/video.php?id=;
49. simferopol.bezformata.ru/... 15.05.18;
50. skolkozarabativaet.ru/novost/;
51. tehnofan.com/13-05-2018/13.05.18;
52. thequestion.ru/questions/;
53. topwar.ru...poroshenko-podaet...krymskogo-mosta.html;
54. utro.ru. 28.05.18;
55. vedomosti.ru/economics/articles/;
56. vedomosti.ru/politics/articles/_23.05.18/;
57. vesti.ru/doc. 16.05.18;
58. Youtube 28.02.18;
59. Военное обозрение: topwar.ru/... 15.05.18;

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В СЕРИИ

«ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИКЛАДНОЙ И НЕОТЛОЖНОЙ ЭТНОЛОГИИ»

1990 г.

- №1 Арутюнов С.А., Анчабадзе Ю.Д. О национальной ситуации на Северном Кавказе.
- №2 Брук С.И. Немцы в СССР: современная ситуация.
- №3 Калиновская К.П., Марков Г.Е. Национальная и межэтническая ситуация в области расселения ногайцев.
- №4 Соколова З.П. Актуальные вопросы современного развития экономики и культуры хантов.
- №5 Арутюнов С.А., Смирнова Я.С., Сергеева Г.А. Этнокультурная ситуация в Карачаево-Черкесской автономной области.
- №6 Тер-Саркисянц А.Е. Донские армяне и этнокультурная ситуация в Ростовской области.
- №7 Васильев В.И. Проблемы национального развития малочисленных народов Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области.
- №8 Иванова Ю.В. Греческое население Грузии: современные межэтнические отношения.
- №9 Бушков В.И. О некоторых аспектах межнациональных отношений в Таджикиской ССР.
- №10 Брусина О.И. О некоторых причинах межэтнического конфликта в Ошской области.

1991 г.

Серия А:

- №11 Сагнаева С.К. Состояние и перспективы развития межэтнических отношений в г. Уральске Казахской ССР.
- №12 Тишков В.А. Этничность и власть в СССР (этнополитический анализ республиканских органов власти).
- №13 Иванова Ю.И. Этносоциальные проблемы греческого населения Грузии.
- №14 Кульчик Ю.Г., Румянцев С.И. О развитии общественно-политической ситуации в ССР Молдова.
- №15 Брук С.И. Народы СССР в стране и за рубежом.
- №16 Гурвич И.С., Батьянова Е.П. Современное развитие межнациональных отношений в Чукотском автономном округе.

- №17 Осипов А.Г. Межнациональные отношения в Краснодарском крае (в связи с проблемой беженцев).
- №18 Жорницкая М.Я. Национальная ситуация в Тувинской АССР и Хакаской АО (май-июнь 1990 г.).
- №19 Остроух И.Г., Шервуд Е.А. Меннониты Оренбургской области.
- №20 Брусина О.И., Осипов А.Г. К вопросу о состоянии межэтнических отношений в Узбекской ССР.
- №21 Григорьева Р.А. Некоторые особенности этнокультурных процессов в Восточной Латвии (Латгале).
- №22 Емельянов В.М. Основные этапы этнополитической эволюции польской национальной группы в Литве в 1990 г.
- №23 Кузнецов А.И., Миссонова Л.И. Ороки Сахалина: проблемы современного развития.
- №24 Абашиш С.Н., Бушков В.И. Социальная напряженность и межнациональные конфликты в северных районах Таджикистана.
- №25 Молчанов М.А. Этнополитические предпосылки объявления независимости Украины.

Серия Б:

- №1 Кашуба М.С., Мартынова М.Ю. Государственная политика и современные национальные отношения в Югославии.
- №2 Крюков М.В. Политика национальной автономии в Китае.
- №3 Стельмах В.Г. Самоуправление индейских резерваций в США.
- №4 Кожановский А.Н. Испания: этничность и регионализм.

1992 г.

Серия А:

- №26 Бушков В.И., Микульский Д.В. Общественно-политическая ситуация в Таджикистане: январь 1992 г.
- №27 Шинкевич С., Заринов И.Ю. Поляки Российской империи и СССР: историческая справка и характеристика современной ситуации.
- №28 Сагнаева С.К. Российское казачество.
- №29 Островидова Е.Ю. Трансформация СССР: Предпосылки и перспективы

суверенизации бывших союзных республик.

- №30 Тер-Саркисянц А.Е. Современная этнополитическая ситуация в Краснодарском крае Российской Федерации.
- №31 Сатвалдыев А.Н. К характеристике религиозной ситуации в Шахимардане (Узбекистан).
- №32 Губогло М.Н. Изменение этнодемографической ситуации в столицах союзных республик в 1959–1989 гг. (по материалам переписей населения СССР).
- №33 Губогло М.Н. Развитие этнодемографической ситуации в столицах автономных республик в 1959–1989 гг. (по материалам переписей населения СССР).
- №34 Гузенкова Т.С. Межэтническая ситуация в Калмыкии.

Серия Б:

- №5 Праззаскас А.А. Индия: национальная политика и федерализм.
- №6 Соколова И.В. Политика официального инданизма в Мексике (идеология и практика).

1993 г.

- №35 Кузнецов А.И., Миссонова Л.И. Этносоциальное положение эвенов в Эвено-Бытантайском национальном районе Якутии.
- №36 Малькова В.К. Проблемы русской диаспоры в ближнем российском зарубежье (по материалам прессы).
- №37 Москаленко Н.П. Этнополитическая ситуация в республике Тува (1992 г.).
- №38 Бутанавев В.Я. Этнополитические и этнокультурные процессы в республике Хакасия.
- №39 Батьянова Е.П. К этнополитической ситуации в Кемеровской области.
- №40 Бушков В.И., Микульский Д.В. Таджикистан: Что происходит в республике?
- №41 Малькова В.К. Пресса о современной этнической ситуации в Татарстане.
- №42 Буяхаев С.С. Этнополитическая и этнокультурная ситуация в республике Бурятия.

- №43 Шнирельман В.А. Бикинские удэгейцы: политика и экология.
- №44 Ногайцы сегодня. [Калиновская К.П., Марков Г.Е. Поиски решения проблем в Ногайской степи. Викторин В.М. Астраханские ногайцы.
- №45 Бабич И.Л. Этнополитическая ситуация в Кабардино-Балкарии.
- №46 Кыбюева В.Я. К этнополитической и этнокультурной ситуации в Республике Алтай.
- №47 Пчелинцева Н.Д., Самарина Л.В. Современная этнополитическая и этнокультурная ситуация в Республике Адыгея.
- №48 Смирнова Я.С. Карачаево-Черкесия: этнополитическая и этнокультурная ситуация.
- №49 Этнополитическая ситуация на Северном Кавказе.
- №50 Современная общественно-политическая ситуация в Средней Азии и Казахстане.
- №51 Тишков В.А. Русские в Средней Азии и Казахстане.
- №52 Тишков В.А. Русские как меньшинства (пример Эстонии).
- №53 Лопуленко Н.А. Правовой статус и самоуправление у аборигенов Аляски.
- №54 Васильев В.И., Малиновская С.М. Концепция национально-политического, экономического и культурного развития малочисленных народов Севера Томской области.

1994 г.

- №55 Тер-Саркисянц А.Е. Межнациональные отношения в Краснодарском крае (1993 г.) (основные тенденции развития).
- №56 Жуковская Н.Л. Республика Бурятия: этнорелигиозная ситуация (1991–1993 гг.).
- №57 Червоная С.М. Крымско-татарское национальное движение (1991–1993 гг.).
- №58 Таболина Т.В. Панорама современного казачества: Истоки, контуры, типологизация.
- №59 Филиппов В.Р. Этнополитическая ситуация в Чувашии (1988–1993 гг.).
- №60 Григорьева Р.А., Мартынова М.Ю. Этнокультурная ситуация в Беларуси: история, языки, политика.
- №61 Иванов А.М. Этнополитическая ситуация в Республике Саха (Якутия).
- №62 Столярова Г.Р. Этнополитическая ситуация в Республике Татарстан.
- №63 Шаров В.Д. Этнополитическая ситуация в Республике Марий Эл.

- №64 Бурин В.Н. Этнополитическая ситуация в Карелии накануне выборов в Федеральное собрание.
- №65 Гучинова Э.-Б.М., Таванец С.Д. Этнополитическая ситуация в Калмыкии.
- №66 Восходов И.И., Комарова Г.А. Предвыборная ситуация в Чувашской Республике (осень–зима 1993 г.).
- №67 Шабеев Ю.П., Розачев М.Б., Котов О.В. Этнополитическая ситуация на территории проживания народов Коми.
- №68 Аккеева С.И. Этнополитическая ситуация в Кабардино-Балкарской республике.
- №69 Абаева Л.Л., Крянев Б.П. Социально-политологический анализ выборов в Республике Бурятия (сентябрь, 1994 г.).
- №70 Хаджибиев Р., Полякова Т. Этнополитическая ситуация в Адыгее.
- №71 Зыков Ф.М. Этнополитическая ситуация в Республике Саха до и после выборов 12 декабря 1993 г.
- №72 Кисриев Э.Ф. Этнополитическая ситуация в Республике Дагестан.
- №73 Куликов К.И., Христолюбова Л.С. Этнополитическая ситуация в Удмуртской республике в 1993г.
- №74 Кужугет А., Татаринцева М. Этнополитическая ситуация в Республике Тыва накануне и после выборов в Федеральное собрание России в 1993 г.

- №75 Зубков А.А., Маресьев В.В. Демографические процессы, этническая и социально-политическая структура Мордовии.
- №76 Гостигова Л.К., Дзадзиев А.Б. Этнополитическая ситуация в Северной Осетии.
- №77 Губогло М.Н. Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк I. Плоды суверенизации.
- №78 Губогло М.Н. Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк II. Ростки демократизации.
- №79 Губогло М.Н. Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк III. Урожай дезинтеграции.
- №80 Губогло М.Н. Башкортостан и Татарстан. Параллели этнополитического развития. Очерк IV. Выходы реинтеграции.

1995 г.

- №81 Дубова Н.А., Комарова О.Д., Ямсков А.Н. Факторы формирования межэт-

нических отношений в среде сельского населения южных районов Пермской области.

- №82 Иванова Ю.В. Проблемы межнациональных взаимоотношений в Северном Приазовье и Крыму: история и современное состояние.
- №83 Ильин В.И. Республика Коми: этнос и политика.
- №84 Мартынова М.Ю. Война на Балканах: истоки и реалии (1991–1994 гг.).
- №85 Здравомыслов А.Г., Матвеева С.Я. Межнациональные конфликты в России и постсоветском пространстве.
- №86 Рубан Л.С. Развитие конфликтной ситуации в Астраханской области.
- №87 Дубова Н.А., Лопуленко Н.А. Современные этносоциальные проблемы Кизеловского района Пермской области.
- №88 Смольникова Н.В. Немцы Поволжья: современные этнополитические проблемы.
- №89 Пчелинцева Н.Д., Самарина Л.В. Карачай в контексте новой исторической реальности.
- №90 Кульчик Ю.Г. Республика Узбекистан в середине 90-х годов.
- №91 Мартынова М.Ю. Национальные меньшинства в странах Восточной Европы в 90-е годы. Поиск мирных решений.

1996 г.

- №92 Исхакова С.М., Валеев Ф.-Т.А. Сибирские татары: Этнокультурные и политические проблемы возрождения.
- №93 Михайлов С.С. Положение ассирийцев – вынужденных переселенцев в Краснодарском крае.
- №94 Этнический фактор в современном социально-политическом развитии Казахстана. / Брусина О.И. Национальная государственность и «русский вопрос» в Казахстане; Митина Д.А. Миграционные процессы и тенденции этносоциального развития в Казахстане/.
- №95 Малькова В.К. Русское население в российских республиках.
- №96 Ямсков А.Н. Территории традиционного землепользования в Хабаровском крае.
- №97 Лопуленко Н.А. Американский опыт урегулирования проблем коренного населения.
- №98 Остапенко Л.В., Субботина И.А. Русские в Молдавии: проблемы занятости и миграции.
- №99 Каган Микаэлла. Еврейская эмиграция из бывшего СССР в США.

№100 *Тишков В.А.* Концептуальная эволюция национальной политики в России.

1997 г.

- №101 *Червонная С.М.* Крымско-татарское национальное движение (1994–1996).
- №102 *Дерябин В.С.* Коми-пермяки сегодня: особенности этнокультурного развития.
- №103 *Малькова В.К.* Республиканская пресса России – новая этнонациональная идеология.
- №104 *Жуковская Н.Л.* Возрождение буддизма в Бурятии: проблемы и перспективы.
- №105 *Аринин А.Н.* Российская государственность и проблемы федерализма.
- №106 *Шаббаев Ю.П., Пешкова В.М.* Русские в республике Коми.
- №107 *Ямсков А.Н.* Русское население в полиэтничных районах Закавказья, Сибири и Урала.
- №108 *Поляков С.П., Бушков В.И.* Социально-экономическая ситуация в северокавказском регионе.
- №109 *Таболкина Т.В.* Казачество на рубеже XXI века: проблемы и возможности.
- №110 *Юраш А.В.* Религиозные организации современной Украины.

1998 г.

- №111 *Малькова В.К., Остапенко Л.В., Субботина И.А.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? III. (По данным опроса московских школьников).
- №112 *Симченко Ю.Б.* Народы Севера России. Проблемы. Прогноз. Рекомендации.
- №113 *Червонная С.М.* Крым-97: Курултай против раскола.
- №114 *Шницерльман В.А.* Неоязычество и национализм. Восточно-Европейский ареал.
- №115 *Малькова В.К.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? II. Анализ московской прессы.
- №116 *Сирина А.* Современные проблемы малых народов Севера Магаданской области.
- №117 *Смольникова Н.В.* Немцы Волгоградской области: Этнокультурная и этнополитическая ситуация в 1995–1997 гг.
- №118 *Балалаева О., Уигет Э.* Биосферный резерват как форма сохранения

этнической культуры (на примере юганских хантов).

№119 *Дубова Н.А., Лопуленко Н.А., Мартынова М.Ю.* Калининградская область: Современные этнокультурные процессы.

№120 *Абашин С.Н., Бушков В.И.* Таджикистан: некоторые последствия трагических лет.

1999 г.

- №121 *Рыжакова С.И.* Dievturība. Латышское неоязычество и истоки национализма.
- №122 *Комарова Г.А.* Люди и радиация: этнокультурные аспекты экологического бедствия на Южном Урале.
- №123 *Шницерльман В.А.* Формирование этничности: тлингиты юго-восточной Аляски в конце XX в.
- №124 *Кашуба М.С.* Рост национализма в условиях конфликта (пример автономного края Косова и Метохии – Союзная Республика Югославия).
- №125 *Козлов С.Я.* Евреи Москвы в 90-е годы XX века: Действительно ли происходит религиозный ренессанс?
- №126 *Сирина А.А.* Родовые общины малочисленных народов Севера в Республике Саха (Якутия): шаг к самоопределению?
- №127 *Акаев В.Х.* Суфизм и ваххабизм на Северном Кавказе.
- №128 *Иванова Ю.В.* Косовский кризис. Этнические аспекты проблемы.
- №129 *Червонная С.М.* Карачаево-Черкесия – 1999: Выборы главы республики.
- №130 *Мартынова Е.П., Пивнева Е.А.* Современное природопользование таежного населения Нижнего Приобья.

2000 г.

- №131 *Бабич И.Л.* Правовой плюрализм на Северо-Западном Кавказе.
- №132 *Перепись – 2002:* проблемы и суждения.
- №133 *Бабич И.Л.* Правовой монизм в Северной Осетии: история и современность.
- №134 *Ярлыкапов А.А.* Проблема ваххабизма на Северном Кавказе.
- №135 *Заурбекова Г.В.* Сепаратизм в Чечне.
- №136 *Рыжакова С.И.* Ромува. Этническая религиозность в Литве.
- №137 *Козлов С.Я.* Иудаизм в современной России: Основные структуры и направления.

№138 Города Подмосквья: Этнодемографические и гендерные проблемы.

2001 г.

- №139 *Зенько М.А.* Современный Ямал: этноэкологические и этносоциальные проблемы.
- №140 *Воробьев Д.В.* Жизнеобеспечение и адаптивная стратегия эвенков в конце XX века (север Туруханского района Красноярского края).
- №141 *Клоков К.Б., Красовская Т.М., Ямсков А.Н.* Проблемы перехода к устойчивому развитию районов расселения коренных народов российской Арктики.
- №142 *Малькова В.К.* Москва многонациональная: конфликт или согласие? III. Русские москвичи и иноэтничные мигранты: Взгляд друг на друга.
- №143 *Рыжакова С.И.* Ливы: Опыт возрождения почти исчезнувшего народа.
- №144 *Матвеев В.А.* «Украина от Карпат до Кавказских гор!»...? Полемиические заметки по поводу одного из современных геополитических проектов.
- №145 *Степанов В.В.* Российская перепись 2002 года: пути измерения идентичности больших и малых групп.

2002 г.

- №146 *Матвеев В.А.* Сепаратизм на Северном Кавказе: Границы явления на рубеже XIX–XX веков.
- №147 *Матвеев В.А.* Исторический опыт противостояния сепаратизму на Северном Кавказе и современность.
- №148 *Ситнянский Г.Ю.* Тринадцатый миф о Центральной Азии.
- №149 *Силантьев Р.А.* Этнический аспект раскола исламского сообщества России.
- №150 *Губогло М.Н.* Мобильность и мобилизация.
- №151 *Смирнова С.К.* Права народов в мультиэтничном государстве: Путь России.
- №152 *Сирина А.А.* Народы Севера Иркутской области.
- №153 *Юраков А.В.* Ресурсы межэтнической толерантности в Башкортостане.
- №154 *Смирнова С.К.* Современные социально-экономические процессы в Удмуртии.

- №155 *Осипов А.Г.* Идеология «миграционной политики» как элемент конструирования этнической конфликтности (на примере Краснодарского и Ставропольского краев).
- №156 *Смирнова С.К.* Современные этносоциальные процессы в Удмуртии.
- №157 *Смирнова С.К.* Современные этнополитические процессы в Удмуртии.
- №158 *Бабич И.Л.* Основные тенденции постсоветской этнокультурной политики в Республике Алтай.
- №159 *Димаева Ф.В.* Ислам в современной Чеченской республике.

2003 г.

- №160 *Ситнянский Г.Ю.* Русские в СНГ – «здесь» или «там»: По поводу нового закона «О гражданстве Российской Федерации».
- №161 *Тишков В.А.* Историко-антропологический анализ переписи населения.
- №162 *Миссонова Л.И.* Остров Сахалин: Современные проблемы жизнедеятельности уйльта (ороченов).
- №163 *Заурбекова Г.В.* Ваххабизм в Чечне.
- №164 *Аксянова Г.А., Давыдова С.С.* Этнические стереотипы и ценностные ориентации московских школьников (на примере русских и армян).
- №165 *Анайбан З.В.* Хакасия в постсоветский период (проблемы адаптации к социально-экономическим преобразованиям).
- №166 *Устинова М.Я.* Гражданское общество в Латвийской Республике (1980-е гг. – начало XXI в.).

2004 г.

- №167 *Харитонов В.И.* Религиозный фактор в современной жизни народов Севера и Сибири.
- №168 *Шлыгина Н.В.* Финны-репатрианты из бывшего Советского Союза на исторической родине.
- №169 *Фаис О.Д.* Обычное право в современной Сардинии (по материалам экспедиции).
- №170 *Лопуленко Н.А.* Опыт автономии в Канадской Арктике – Нунавут.
- №171 *Наумова О.Б.* Казахские животноводы в конце XX века (взгляд антрополога).
- №172 *Найденова Е.А.* Поликультурное образование как средство воспитания межэтнической толерантности.

- №173 *Ториев Б.Х.* Республика Ингушетия в статистике и экспертных оценках (апрель–май 2003 г.).
- №174 *Губогло М.Н., Дубова Н.А.* Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства.
- №175 *Субботина И.А.* Молдавия: Этнические модели адаптации к условиям трансформирующегося общества.

2005 г.

- №176 *Пастухов В., Рассел Д., Тишков В., Хопман Д., Шенфилд С.* После Беслана: Дискуссия российских и американских экспертов.
- №177 *Грачев С.В., Мартыненко А.В., Шилов Н.В.* Православное христианство и ислам в Мордовии: Проблемы межкультурного диалога.
- №178 *Каландаров Т.С.* Памирские мигранты-исмаилиты в России.
- №179 *Питерская Е.* Современные этносоциальные исследования в Канадской и Американской Арктике.
- №180 *Субботина И.А.* Гагаузы: трансформация расселения и современные миграционные процессы.
- №181 *Мартынова Е.П., Пивнева Е.А.* Коренные народы Обского Севера: Современное положение. Опыт адаптации.
- №182 *Олимова С., Олимов М.* Трудовая миграция в Афганистане.
- №183 *Финно-угорские народы России:* Общее положение, проблемы и решения.

2006 г.

- №184 *Дубова Н.А., Ямсков А.Н.* Демографическая ситуация в абхазских долгожительских селениях.
- №185 *Мартынова М.Ю.* Сербия–Черногория–Косово: одно государство или три?
- №186 *Сирина А.А., Фондал Г.А.* Эвенки Северного Прибайкалья и проект строительства нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан».
- №187 *Новикова Н.И.* Рынок труда и занятость коренных малочисленных народов Севера России: Ханты-Мансийский автономный округ и Сахалинская область.
- №188 *Александренков Э.Г.* Индихенизм в Латинской Америке (политика и наука о коренных обитателях).
- №189 *Новикова Н.И., Якель Ю.Я.* Судебная защита права на традиционное природопользование: Ан-

трополого-правовые аспекты.

- №190 *Остапенко Л.В.* Технологии адаптации к постсоветским реалиям. Русские предприниматели в новом зарубежье.
- №191 *Анайбан З.В.* Население Южной Сибири в эпоху перемен: Адаптация к новым условиям жизни.
- №192 *Рыжакова С.И.* Латышский язык: исторические преобразования и социокультурные аспекты бытования.

2007 г.

- №193 *Череватенко В.И.* Трансформация гендерных стереотипов в чеченском обществе в период вооруженного конфликта.
- №194 *Козлов С.Я.* Московские евреи: реалии этнокультурного возрождения (конец XX– начало XXI в.).
- №195 *Устинова М.Я.* Латвийская Республика после вступления в Евросоюз: новые вызовы.
- №196 *Тишков В.А., Шабает Ю.П.* Финно-угорская проблема: Ответ Евросоюзу.
- №197 *Александренков Э.А.* Аборигены Колумбии и государства.
- №198 *Ситнянский Г.* Отношения Юга и Севера Киргизии: История и современность.
- №199 *Нагаева М.Г.* Бурятская община Москвы.

2008 г.

- №200 *Тишков В.А.* 20 лет спустя: Опыт переосмысления теории и практики межнациональных отношений.
- №201 *Малькова В.К.* Образы многонационального города в современной столичной прессе.
- №202 *Брусина Н.И.* Ставропольские туркмены. Этнокультурное развитие, социальные обычаи, процессы адаптации и интеграции.
- №203 *Тер-Саркисянц А.Е.* Современная политическая и этнокультурная ситуация в Нагорном Карабахе.
- №204 *Мартынова М.Ю.* Косовский узел: этнический фактор.
- №205 *Сирина А.А., Жуковская Н.П., Инешин Е.М., Рагулина М.В., Тюхтенева С.П.* Газ на экспорт: Этнокультурные проблемы транспортировки.
- №206 *Чубарова В.В.* Стереотип поляка в польском и русском восприятии: опыт антропологического исследования.

№207 Харитонов В.И., Ожиганова А.А., Купряшина Н.А. В поисках духовности и здоровья (новые религиозные движения, неошаманизм, городской шаманизм).

№208 Бабич И.П. Духовные ценности и проблемы формирования новой идеологии у народов Северного Кавказа.

2009 г.

№209 Локшин А.Е. История российских евреев в школьных учебниках РФ.

№210 Морозов Д.Ю. Североафриканская иммиграция во Франции.

№211 Тер-Саркисянц А.Е. Адаптация армян к новым условиям постсоветского времени

№212 Кожановский А.Н., Любарт М.К. Проблемы западноевропейской иммиграции на примере Франции и Испании.

№213 Бабич И.П. Культура шапсугов Причерноморья и проблема сохранения идентичности в XXI в.

№214 Эпштейн А.Д. В плену прошлого: Генезис коллективной памяти как фактор эскалации Палестино-Израильского конфликта.

№215 Бабич И.П., Родионова О.В. Теория и практика мультикультурализма.

2010 г.

№216 Данилко Е.С. Маленький провинциальный город в современной России.

№217 Новикова Н.И., Степанов В.В. Индикаторы качества жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.

№218 Европейская языковая Хартия и Россия.

№219 Заурбекова Г.В. Технология манипулирования этнополитическим конфликтом в Чеченской республике (1991–1999 гг.).

№220 Опарин Д.А., Уманская А.И. Проблемы природопользования саамов Кольского полуострова и инуитов Восточно-Канадской Арктики (Нунавут).

№221 Шлыгина Н.В. Традиционные меньшинства Финляндии: формирование и современный статус.

№222 Зотова Н.А. Узбекские общины в России: новые диаспоры (на примере Санкт-Петербурга, Астрахани и Красноярск).

№223 Миссонова Л.И. Этническая идентификация населения Сахалина: от

переписи А.П. Чехова 1890 г. до переписей XXI-го века.

2011 г.

№224 Устинова М.Я. Неграждане Латвии: статус и перспективы интеграции.

№225 Зорин В.Ю. Государственная национальная политика в России и современность.

№226 Матвеев В.А. «Черкесский вопрос»: современные интерпретации и реалии эпохи.

№227 Анайбан З.В. Межэтническая ситуация и этнополитические процессы в постсоветской Туве.

2012 г.

№228 Лопуленко Н.А. «Исследования по прикладной и неотложной этнологии» (1990–2011 гг.): аналитический обзор.

№229 Комарова Г.А. Академическая жизнь: поле междисциплинарных научных исследований.

№ 230/231 Социокультурные последствия Чернобыльской аварии.

№ 232 Устинова М.Я. Основные проблемы применения в Латвии Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств.

№ 233 Малькова В.К. Полиэтничная Москва 2011–2012 гг.: «тревожные звонки в информационном пространстве».

2013 г.

№ 234 Мартынова М.Ю. Школьное образование и идентичность. Отечественные и зарубежные концептуальные педагогические подходы к национальной (общегосударственной) интеграции и культурному многообразию общества.

2014 г.

№ 235 Малькова В.К. Новое этнопространство современной Москвы.

№ 236 Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: формирование общероссийской гражданской идентичности и укрепление духовной общности российской нации.

№ 237 Белова Н.А. Молодежь русской провинции (на примере города Нерехты Костромской области).

№ 238 Гаер Е.А., Батьянова Е.П., Шпинев В.Н. Коренные малочисленные народы Нижнего Амура в постперестроечной действительности (по материалам этнографической экспедиции в Хабаровский край в августе – сентябре 2012 года).

№ 239 Губогло М.Н., Старченко Р.А. Языковая жизнь и региональная идентичность крымчан – оплот антиукраинизации (из опыта этносоциологических исследований в Крыму 2013 г.).

№ 240 Остапенко Л.В., Субботина И.А. Армянская диаспора в России: социально-демографические характеристики (вторая половина XX – начало XXI вв.).

2015 г.

№ 241 Губогло М.Н. Симбиоз этнической и региональной идентичности.

№ 242 Тишков В.А. Ярость благородная... Великая победа и советский народ (антропологический подход).

№ 243 Малькова В.К. «Крым наш!» в российском информационном пространстве.

№ 244 Снежкова И.А. Армянская церковь в Москве.

№ 245 Эпштейн А.Д. Европейское еврейство в начале XX начале XXI вв.: исчезающие этнокультурные общности?

№ 246 Остапенко Л.В., Старченко Р.А., Субботина И.А. Русская молодежь вне России: Киргизия.

№ 247 Григулевич И.И. Опыт исторического и этносоциологического анализа Верхневолжского региона.

2016 г.

№ 248 Перемены в самосознании и жизненном укладе европейцев на рубеже XX–XXI веков (Австрия, Исландия, Испания, Сербия) / Кол. авт.: Р.Н. Игнатьев, А.Н. Кожановский, И.А. Кучерова, Е.В. Холлер.

№ 249 Агеева Е.А., Данилко Е.С. Казаки-уральцы – этнолокальная группа русских в Средней Азии и Казхстане.

№ 250 Соколовский С.В. Политика признания коренных народов в международном праве и в законодательстве Российской Федерации.

№ 251 Губогло М.Н. Гагаузия и Приднестровье — юго-западные форпосты Русского мира (по итогам этносоциологических исследований).

№ 252 *Бабич И.Л.* Особенности межрелигиозной жизни в современной Москве.

№ 253 *Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А.* Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации (три года спустя).

№ 254 *Губогло М.Н.* Бинарные оппозиции в культуре гагаузов: миротворческие и конфликтогенные ресурсы (лексико-семантическое исследование).

2017 г.

№ 255 *Малькова В.К.* Трехлетняя годовщина присоединения Крыма и ее медийная актуализация в России: за и против.

№ 256 *Любарт М.К.* Миграционный кризис в Евросоюзе 2015–2016 гг.: Этнокультурный аспект. I – Франция.

№ 257 *Кожановский А.Н.* Миграционный кризис в Евросоюзе 2015–2016 гг.: Этнокультурный аспект. II – Испания: Стремительное превращение из страны эмиграции в страну иммиграции.

№ 258 *Керимова М.М.* Миграционный кризис в Евросоюзе 2015–2016 гг.: Этнокультурный аспект. III – Хорватия:

№ 259 *Толмачева А.Ю.* Миграционный кризис в Евросоюзе 2015–2016 гг.: Этнокультурный аспект. IV – Германия.

№ 260 *Григорьева Р.А., Мартынова М.Ю.* Молодёжь в городах Калининградской области.

№ 261 *Губогло М.Н.* Этничность как истина и как правда (Опыт лексико-семантического исследования).

№ 262 *Бабич И.Л.* Особенности межрелигиозной жизни в современной Адыгее.

2018 г.

№ 263 *Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А.* Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: институциональный и инфраструктурный аспекты.

№ 264 *Малькова В.К.* «Горячие события» в центральных российских медиа и интерес к ним в регионах России.

Для авторов:

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИКЛАДНОЙ И НЕОТЛОЖНОЙ ЭТНОЛОГИИ

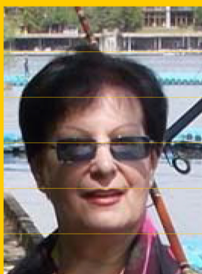
Институт этнологии и антропологии Российской Академии наук издаёт в виде отдельных выпусков материалы, главной тематикой которых являются современные межэтнические и межнациональные отношения в России, в регионах бывшего СССР и в других странах мира. На основе полевых материалов и документальных источников анализируются особенности этнического состава, демографические характеристики, миграционные процессы, культурная инфраструктура населения, положение ЭТНИЧЕСКИХ меньшинств, деятельность этнических общественных и политических организаций, социальный и национальный состав политических движений, их влияние на массовое сознание. В выпусках содержится информация о межэтнических конфликтах, отражении их в средствах массовой информации, даются рекомендации по прогнозированию и ликвидации межнациональной напряжённости.

Текст в Word (.doc или .docs). Объём – до 2-х п.л. Сноски автоматические. Иллюстрации и графики – чёрно-белые. Цветные иллюстрации и графики могут быть даны только в Приложении.

Если работа будет принята к печати, от автора потребуются: аннотация на рус. и англ. языках, текст «об авторе» на рус. и англ. языках (два-три предложения – научная степень, должность, место работы, область научных интересов, до трёх основных работ), фотография.

Подписано к печати 01.07.2018 Тир. 200 экз. Печ. л. 2,0 Заказ № 139

Участок множительной техники ИЭА РАН, Ленинский пр., 32 А.



Вера Константиновна Малькова – главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН. Она – профессиональный исследователь, использующий современные методы научного анализа. Ее научные интересы связаны с исследованием этнополитических процессов в российском и окружающем пространстве; с изучением деятельности СМИ по формированию этнической и гражданской идентичности и толерантных и конфликтных представлений россиян; с исследованием процессов мобилизации и консолидации новых этнических сообществ, с проблемами поликультурных мегаполисов; с историко-культурным брендингом территорий, регионов, мест и т.д. В. Малькова – автор многочисленных научных работ – монографий, брошюр, статей, учебников, также написанных для журналистов и студентов. Ее публикации хорошо известны в научном и экспертном сообществе. .

Vera K. Malkova is a Chief Researcher of the Center of the Ethnopolitical Studies of the Institute of Ethnology and Anthropology Russian Academy of Sciences. She is a professional researcher using modern methods of scientific analysis. The main directions of her scientific activity are connected with: the study of the ethnopolitical and ethnocultural processes in the Russian and surrounding space; with the study of the activities of media in the formation of ethnic and civic identity; with tolerant and conflict views of the Russians in the sphere of international relations; with the study of the processes of mobilization and consolidation of new ethnic communities; with the problems of multicultural megacities; historical and cultural branding of territories, regions, places and so on. V. Malkova is an author of numerous scientific works – monographs, brochures, articles, manuals wrote also for journalists and students. Her publications are well known and recognized in the science and expert community. .

