**Доклад академика В.А. Тишкова на Общем собрании РАН 13 ноября 2018 г.**

Ряд важных вещей делают государство в полной мере легитимным и суверенным, помимо охраняемой границами территории с ее ресурсам, действующих Конституции и институтов власти. Это:

1. Наличие населения, освоившего и использующего пространство своей страны, его установленного наукой демографического и этнокультурного облика и образа жизни;
2. Общеразделяемые историко-культурные ценности и основанная на них идентичность, обеспечивающие чувство сопричастности со страной-Родиной;
3. Понимание и эффективное управление культурно-сложным обществом и способность власти и общества обеспечивать согласие и развитие с помощью научной экспертизы.

Сегодня я обращаю особое внимание на активно изучаемую проблему российской идентичности, или проще говоря – нашего национального самосознания. Нет общей идентичности – нет и страны, и каждое новое поколение совершает внутренний референдум по вопросу, что такое Россия и что значит быть россиянином и что связывает гражданина с его страной. Наука прямым образом обеспечивает все эти важные вещи, ибо они не передаются биологически по наследству и не воспроизводятся механически. Кое-что передается через семейную традицию и через среду проживания человека, как социальную, так и природную. Но семейное, а тем более - школьное воспитание пользуются написанными учеными учебниками. Окружающая среда наполняется смыслами, начиная от топонимики и мест памяти, также с участием специалистов разного профиля, особенно историков, археологов, лингвистов. Ученые помогают объяснять и сохранять традиции и культурные ценности, т.к. далеко не все передается через устную память.

Обозначенные выше направления разрабатываются в сотрудничестве и при поддержке государства, ибо без научной проработки процесса принятия решений любая политика – это нищая политика или безответственная импровизация. Существует и своего рода социальный заказ от самого общества: люди нуждаются в адекватных и актуальных для них версиях прошлого. Им нужны результаты работы профессионалов по сохранению и воспроизводству культурного капитала нации. Для жизненного благополучия им нужны разработанные наукой представления об окружающем мире и месте в нем России. Ученые помогают вырабатывать и наполнять смыслами жизненные цели и ценности нации, участвуют в разработке стратегий развития страны. Они формулируют такие казалось бы отвлеченные субстанции, как национальная идея или «Что есть Россия?»

1. Возьмем, например, вопрос о такой фундаментальной категории как *российский народ*, который после 1991 года как бы вернулся в нашу национальную историю после его упразднения вместе со словом «Россия» из названия страны в 1917 году. Но это возвращение было трудным, а некоторые до сих пор считают, что такого народа нет, а «россиян» придумал Ельцин. Историки, демографы, социологи, этнологи и другие гуманитарии за эти четверть века создали обновленную версию нашего прошлого, раскрыли преемственность исторического процесса и значение для нашей национальной памяти великих и драматических событий, как Великая российская революция 1917 года и Отечественная война 1941-1945 годов. Важным был вклад ученых РАН в подготовку и проведение всероссийских переписей населения 2002 и 2010 годов, в результате которых были установлены численность россиян, их демографический портрет, включая расселение по нашей огромной территории, этнический состав, владение языками, результаты миграционных процессов за последние 30 лет. Нами было подтверждено ранее оспариваемое утверждение, что демографический кризис не означает вымирание России, как об этом трубили многие эксперты и политики, установлено, что этническая структура населения России достаточно стабильна, несмотря на большой объем иммиграции после 1991 года, и что русские (особенно после присоединения Крыма) продолжают составлять устойчивые 80% населения, хотя их общая численность сокращается вместе со всем населением страны. **Наше предложение**: нужно поддерживать фундаментальные гуманитарные исследования, особенно по теме формирования российской нации и этнокультурного развития народов России.
2. Работа с Росстатом и Минэкономики должна продолжаться также по готовящимся стратегиям пространственного и демографического развития, а с Федеральным агентством по делам национальностей - в аспекте выполнения Стратегии государственной национальной политики и подготовки ряда федеральных законопроектов. **Наше предложение** – привлечь более основательно институты РАН к этой работе и во исполнение федерального закона сделать обязательной академическую экспертизу документов стратегического развития, не ограничиваясь только ВШЭ и РАНХиГС. Страна от этого только выиграет. Так, например, привлечение научного совета РАН по комплексным проблемам межнациональных отношений к работе над новой редакцией Государственной национальной политики помогло существенной обновить и улучшить содержание этого документа. Так же можно поступить с программы переписи 2020 года и с программами социально-экономического и культурного развития России.
3. В области изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия российского народа сделано было много как академическими институтами т.н. центральной части, так и регионально-республиканскими коллективами в системе РАН. Должно быть понятно, что историческими и культурологическими исследованиями занимается также много ученых в системе вузовской науки (объем выделенных вузовским работникам грантов по линии РНФ и РФФИ уже превзошел академический сектор), но фундаментальные проекты не могут выполняться перегруженными и разобщенными вузовскими преподавателями, а только крупными исследовательскими коллективами, иногда на протяжении многих лет. Это, например, создание корпуса русского языка и других языков народов России, академических словарей и энциклопедий, подготовка и издание собраний сочинений классиков русской литературы, подготовка многотомных изданий всемирной и отечественной истории, публикации государственных актов и других исторических источников. Список российских гуманитариев, получивших государственные премии за последние 20 лет, подтверждает тезис, что фундаментальные результаты мирового уровня делаются прежде всего на базе многолетних и коллективных проектов. **Наше предложение**: для РАН и Минобрнауки в стратегии поддержки гуманитарного знания сосредоточиться именно на крупных проектах и программах фундаментальных исследований, которые объединяют академические институты (для этого совсем не нужно их сливание!) и университетских ученых. Гонка за большими числами полуфабрикатных статейных публикаций никак не сможет заменить фундаментальные разработки, а тем более – обогатить науку новым знанием, а значит – и международным признанием. У российских гуманитариев приоритетным языком науки должен быть русский, а не английский язык, а перевод и пропаганду отечественных достижений во внешнем мире могут обеспечивать особые группы и институт типа ИНИОНа. Минобрнауки нужно пересмотреть показатели эффективности для ученых и научных коллективов в этом сегменте нашей науки.
4. Особо хочу обратить внимание на научное обеспечение (скорее – сопровождение) крупных инфраструктурных проектов развития, а также многочисленных девелоперских проектов, которые предполагают масштабные сооружения, массовые жилищные застройки, транспортные коммуникации и прочее. Ученые не могут стоять в стороне, если есть угроза повторения феномена «колокольни в Калязине», когда в результате строительства гидростанций в СССР были затоплены и навсегда погублены тысячи поселений, памятников архитектуры и, конечно, бесчисленные археологические материалы. Сейчас земельные собственники и строительные монстры добились принятия поправки к градостроительному кодексу РФ, которая отменяет обязательное археологическое обследование мест застройки или затопления и получение заключения РАН на ведение строительных работ. Теперь Минкультуры должен определить во всей России территории перспективные и неперспективные для археологических обследований. Эта задача невыполнима и даже абсурдна, ибо ясно, что в том же районе Москвы и Московской области в любом месте могут содержаться памятники отечественной истории. Но именно эти земли сейчас в частных руках и уже спланированы под тотальную застройку, а природно-исторический парк «Московия» в районе от Успенского до Звенигорода был похоронен. Более того, сам Звенигород собираются присоединить к городу Одинцово, с карты страны может исчезнуть древнерусский город, основанный в 1152 году! **Эту ошибочную политику пространственного развития нужно срочно исправить, а нормы по сохранению как природного, так и историко-культурного ландшафта следует обновить и ужесточить**. Пока мы не изуродовали свою страну, включая самый центр – колыбель российской государственности, РАН в лице нашего Отделения готова вместе с Минкультуры, Минприроды и Минэкономразвития подключиться к этой работе. Есть недавние позитивные примеры: это выполненные археологами срочные работы на территории Московского Кремля при разборке административного корпуса, раскопки-обследования в зоне строительства Крымского моста, давшие ценные находки, и обследование верхнего течения реки Москва в районе Николиной горы – Звенигорода, которое пока никак не учтено властями столицы и МО в их крайне спорных планах застройки этой зоны т.н. «новой Москвы».
5. Следующий вопрос об изучении межнациональных отношений и этнокультурной политики, включая языковую политику. Ситуация в стране в целом позитивная, особенно после присоединения Крыма и успешных мировых соревнований – Олимпийских игра в Сочи и чемпионата мира по футболу. Но в большом и сложно устроенном государстве требуется постоянный мониторинг этой стороны нашей жизни и научная проработка проблем этнической и религиозной жизни страны. Изучаться должны как традиционная культура русского народа, русский язык и русская словесность, так и культуры и языки других российских народов. И не только российских, но и мирового культурного ландшафта. Академическая традиция в этой сфере имеет славные достижения, которые к 300-летнему юбилею РАН следовало бы особо отметить и воздать должное тем российским колумбам, которые открывали и осваивали новые земли, собрали уникальные научные материалы, музейные коллекции и описания. Российское этнокультурное многообразие успешно изучается в академических центрах в российских республиках. **Наше предложение**: Минобрнауки поддержать эти исследовательские коллективы и уберечь их от поглощения местными физиками и химиками, или аграриями и астрономами. Связь с РАН обеспечивает должный уровень работ на местах, противодействует изоляционизму и периферийному национализму. Сотрудничество ученых российских регионов – один из компонентов обеспечения единства российской нации.
6. Для т.н. центральной части академической науки приоритетным становится разработка темы российской идентичности. Здесь были выполнены крупные исследования социологами, политологами, психологами, этнологами. Вывод вполне определенен: на смену старой советской и регионально-этнической идентичностям в качестве приоритетного пришло самосознание общероссийское, т.е. люди среди набора идентичностей (кем они себя считают прежде всего) ставят на первое место «Я – гражданин РФ, я – россиянин». В некоторых регионах (республиках) этническая принадлежность может опережать общероссийскую, но все равно нигде в стране нет ее явного отрицания. Отсюда проблема для академической науки – чем наполнять и обновлять этот сложный комплекс формирования сопричастности с Россией? Как соединить образы малой и большой Родины, что положить в основу патриотического воспитания граждан, какие духовно-нравственные начала сохранять и что предложить нового по запросам и чувствам нового поколения россиян?

Перед наукой здесь большой долг, ибо многое отдано на откуп коммерческим расчётам (что покупают то и пропагандируем), идеологизированным, коньюктурным подходам (что отвечает политическому моменту или низовым мифологиям, то и верно). Научное знание в массовом потреблении подменяется провиденческими и эзотерическими трактовкам духовно-нравственной стороны российской жизни. Некоторые авторитетные организации в государственных структурах, политические и духовные институты, медийные службы выступают с проектами «переустройства России», которые не всегда дружат с наукой и зачастую даже не отвечают здравому смыслу. Интелектуальный изоляционизм и самонадеянность всегда были чужды академической науке, даже в советское время в области обществознания был обмен информацией и международное научное сотрудничество. Сейчас в рамках РАН это на нуле, кроме инициатив одиночек и некоторых грантовых программ. Новая холодная война и русофобия работают против нормальной деятельности ученых-гуманитариев. Наступило время пропагандистских предписаний, жестоких иделогических и политических сшибок, медийной индоктринации. В этой мутной среде плодятся антинаучные версии прошлого и настоящего, фальсификации и скандальные ревизии устоявшихся в науке оценок. Я не говорю здесь о серьезных вызовах со стороны зарубежных ревизий российской истории, но анализа этих внешних вызовов я не смогу сделать в кратком докладе.

**Наше предложение**: провести инвентаризацию идейно-смыслового багажа отечественного россиеведения, выработать научную концепцию российского национального проекта как государства-нации с отличительной историей и национальными интересами, но составляющей часть мировой, прежде всего европейской, цивилизации и развивающейся по многим общим для других стран и обществ законам. Изоляционизм и выпадение из общих трендов развития могут нам обойтись дорого, и часть ответственности здесь будет лежать на науке. По крайней мере, мы несем большую долю ответственности за уровень компетенции как правящей элиты, так и населения в целом, за их жизненные установки и за формирование среди молодого поколения ответственного гражданина.