**Конференция молодых ученых.**

**Отчет**

17-20 ноября 2020 г. в Институте этнологии и антропологии Российской академии наук (ИЭА РАН) состоялась ежегодная Конференция молодых ученых «Актуальные вопросы этнологии и антропологии». В текущем году в результате неблагоприятной эпидемиологической обстановки она прошла в онлайн-формате на платформе Zoom. В конференции приняли участие молодые ученые, студенты и аспиранты – этнологи, антропологи, историки, политологи, социологи, культурологи, лингвисты. Всего с докладами выступило 139 человек, представлявших 54 организации. Среди них – 14 академических институтов, 34 университета. Среди докладчиков были также наши коллеги из музеев. В конференции приняли участие зарубежные ученые из Белоруссии, Украины, Пакистана.

С приветственным словом к собравшимся обратился директор ИЭА РАН, д.и.н., профессор Д.А. Функ, который отметил, что главная задача антропологической науки состоит в том, чтобы дать ответы на новые вызовы современности. В настоящее время антропология активно меняется, использует новые методы и возможности. Работа современных антропологов стала сложнее, но, в то же время, интереснее. В связи с этим молодые ученые должны владеть современными методами антропологии, академическим письмом и уметь представлять в мультимедийном формате результаты своих полевых исследований.

В рамках конференции было проведено 12 секций, охвативших различные направления современной антропологической науки:

• Антропологические парадигмы XIX столетия

• Антропология инфраструктуры

• Гендерные аспекты антропологии повседневности: импринтинг и репрезентация в эго-документах

• "Деревенское" в городском и "городское" в деревенском: незримые границы двух миров

• Медицинская антропология и глобальные вызовы

• «Отвергнутое знание»: магия как предмет изучения антропологии

• Память и антропология: от локальных практик до глобальных вызовов

• Социальные исследования организаций

• Цифровая антропология и изучение виртуальных сообществ

• Этология человека, психология и антропология: методы исследований и границы дисциплин

• Этнополитические и этноконфессиональные процессы в России и мире

•Языковые ситуации и языковое планирование: региональный, общероссийский и мировой опыт.

В рамках секции **«Антропологические парадигмы XIX столетия»** (модераторы – ученый секретарь ИЭА РАН, к.и.н. Дарья Трынкина, м.н.с. ИЭА РАН Наталия Любимова) прошло обсуждение опыта работы с научными текстами XIX столетия, актуальности традиционных классификаций течений в истории антропологии, но особый акцент был сделан на дискурсе о презентизме и историцизме, который в качестве основных методов работы с историографией выделял еще Джордж Стокинг. В секции было представлено всего четыре доклада, что позволило выступающим свободно распоряжаться своим временем. Это не в последнюю очередь говорит о сравнительно небольшом сообществе историографов антропологии, однако нужно отметить, что поднятые темы находят всё больше заинтересованных слушателей.

К.и.н. Д.А. Трынкина выступила с сообщением «Анализ теории Маргарет Мюррей о ведьмах в современной историографии: дискурс о презентизме/историцизме», в котором описала существующие линии критики концепции о ведьмовском культе Маргарет Мюррей, и на их основе показала слабость применения презентистского подхода для работы с трудами ученых начала XX столетия. В докладе Н.С. Любимовой «Труды Генриха фон Зибольда: особенности историцистского и презентистского подходов к изучению наследия немецких японистов второй половины XIX в.» разбирались выделенные Дж. Стокингом подходы, а их использование раскрывалось на примере изучения работ исследователя Японии Г.Ф. Зибольда. Е.С. Захарова проанализировала труды двух испанских миссионеров в Южной Америке (кон. XVI и сер. XVII вв.) в выступлении «Критерии социальной эволюции для миссионера и хрониста в Новом Свете: «Истории…» Х. де Акосты и Б. Кобо», а также продемонстрировала, что многие концепты (в том числе, эволюционный), которые традиционно связываются в историографии с наукой XIX в., можно увидеть в более ранние периоды. Ю.А. Токарева классифицировала корпус научных текстов, посвященный ненецкому политическому деятелю Ваули Пиеттомину и его повстанческому бедняцкому движению, в сообщении «Ваули Пиеттомин - «разбойник» или «защитник бедных»? (по материалам историографических работ, архивных и этнографических источников)», а также показала на примере анализа дореволюционной, советской и современной историографии, как оценка одних и тех же событий варьируется в зависимости от научного и политического контекста.

На секции **«Социальные исследования организаций»** (модератор - стажер-исследователь ИЭА РАН Александр Басов) участники представили шесть докладов, связанных друг с другом вопросами «материальности» организации (в том смысле, как этот термин используют, например, Марина Вэлкер и Дуглас Роджерс), способов производства сообществ, теоретическими вопросами о применимости тех или иных подходов. Семен Падалко (СПбГУ) исследовал возможности приложения теории фреймов к анализу того, как в рамках деятельности еврейских некоммерческих организаций в г. Краснодар производится светская еврейская община. Филипп Ионов (КФУ) попытался уложить успехи и проблемы, вызванные процессом слияния двух организаций в области градостроительной экспертизы в концептуальную рамку обычаев и ритуалов. Лилия Земнухова (ЕУ СПб) представила прикладной кейс исследования проблем, возникших в ходе трансформации ИТ-компании, не сумевшей совладать с несовпадением организационно-управленческих моделей и реальных практик сотрудников. Алексей Протасов (МГУ) показал на примере деятельности компании Amway как организация может через рутинные практики менять символы и смыслы, которыми окружают себя ее участники, и, в итоге, воздействовать на их ценности. Екатерина Ларкина (ИЭА РАН) продемонстрировала как работники завода и члены их семей оказываются объектами биополитического управления и формируют в итоге тесно связанное производственное сообщество. Александр Басов (ИЭА РАН) проанализировал одну из наиболее разработанных концепций диалога между добывающей компанией и местным сообществом и показал ее ограничения с точки зрения антропологических теорий корпорации.

На секции **«Цифровая антропология и изучение виртуальных сообществ»** (модераторы - н.с. ИЭА РАН, к.и.н. Валерия Илизарова, м.н.с. ИЭА РАН Татьяна Самарина) было представлено девять докладов исследователей из Санкт-Петербурга, Твери, Москвы, Нижнего Новгорода, Горно-Алтайска и Томска. В секции участвовали антропологи, историки и социологи. Большая часть докладов была связана с социальными сетями, виртуальными сообществами и репрезентацией «реальных» сообществ в виртуальном пространстве. Цифровую антропологию можно считать молодой субдисциплиной (в сравнении с другими устоявшимися направлениями), однако «золотой стандарт» цифровых исследований в каком-то смысле уже сформирован. Так, очевидно, что мощностей и методов одних лишь гуманитарных или технических дисциплин недостаточно для корректной работы с массивом данных. Цифровые исследования априори заставляют исследователя применять различную оптику. Например, в большинстве представленных исследований количественный и контекстуальный контент-анализ гармонично сосуществуют, в отличие от ранних исследований виртуального пространства, грешивших несбалансированностью качественного и количественного. Говоря о балансе, все озвученные на секции доклады отличались гармоничным сочетанием концептуального и эмпирического. Ранние исследования, например, рунета, тяготели к излишней этнографичности. Виртуальные сообщества представлялись как некая экзотика, нуждающаяся в фиксации и описании. Однако, принципиальное разделение онлайна и офлайна не всегда оправдано, и докладчики вписывали виртуальные сообщества в различные социальные контексты, показывая их взаимосвязь с сообществами реальными, взаимосвязь онлайна и офлайна, соотношение функций реальных и виртуальных сообществ.

Практически из всех докладов следует, что виртуальная жизнь динамична, очень многое в ней ситуативно и вариабельно, что заставляет исследователя быть внимательным, чувствительным к трендам, учитывать специфику изучаемого материала и быть готовым оперативно осваивать новый исследовательский инструментарий или комбинировать имеющиеся инструменты.

В современных реалиях, когда общество столкнулось с определенными вызовами, такая дисциплина как цифровая антропология и методология изучения виртуальных сообществ становятся как никогда актуальными в научной среде. В период, когда весь мир переходит в онлайн, важно, чтобы исследователи гуманитарных дисциплин гармонично вливались в новые тренды, которые включают в себя «виртуальное поле» и социальные сети.

В работе секции **«Этология человека, психология и антропология: методы исследований и границы дисциплин»** (модератор - стажер-исследователь ИЭА РАН Василиса Филатова) принимали участие шесть докладчиков: Дмитрий Тестов [ИФ РАН], Елизавета Белозерова [НИУ ВШЭ], Оксана Осадчая [ОГУ], Дмитрий Спирин [НИУ ВШЭ], Михаил Алагуев [НИУ ВШЭ] и Анна Лазарева [РГГУ]; дискутант Елена Миськова [МГУ] Последовательность докладов определила структуру заседания секции: в первой части обсуждались теоретические и методологические проблемы, а во второй – результаты конкретных антропологических, психологических и междисциплинарных исследований. Лейтмотивом секции стал вопрос о «переводе». Как перевести эмоциональный пласт исследовательского опыта в академический текст? В какой форме следует преподносить математическую модель, чтобы она была ясна гуманитариям и верна с точки зрения специалистов? Не следует ли на этапе планирования междисциплинарного исследования предусматривать участие «переводчика» – посредника между представителями различных дисциплинарных областей? Правомерно ли прямое заимствование, перенесение терминов или терминологического аппарата из одной дисциплины в другую (даже если эти дисциплины более-менее близки)? Кроме этого обсуждались также крайне острые и даже болезненные вопросы о применении опросов в антропологических и междисциплинарных исследованиях, о форматах сбора данных онлайн, об организационной несовместимости методов различных дисциплин, а также о цели «междисциплинарности» как таковой, о том, всегда ли необходим и оправдан выход за рамки одной дисциплины.

Секция **«Антропология инфраструктуры»** (модератор - м.н.с. ИЭА РАН Дмитрий Каунов) привлекла большое внимание молодых ученых, что является свидетельством ее актуальности в рамках социальных исследований. Из заявленных в общей сложности пятнадцати докладов в итоге были прочитаны тринадцать. Всего в работе секции приняли участие представители девяти российских научно-исследовательских центров – МГУ им. М.В. Ломоносова, Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, Европейского университета в Санкт-Петербурге, НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, СПбГУ, ИЭА РАН, Московской школы управления СКОЛКОВО, ПСТГУ. Докладчики представляли самые разные дисциплины – социокультурную антропологию, социологию, историю, Science and Technology Studies, экономическую и социальную географию, религиоведение, педагогику, что подтверждает междисциплинарный характер антропологии инфраструктуры. Вследствие этого в программе секции была представлена целая палитра разнообразных тем, которые были объединены проблемой инфраструктуры, выступавшей в разных исследованиях как в качестве объекта, так и в качестве предмета изучения.

В докладах были озвучены разнообразные определения понятия «инфраструктура», тем самым было продемонстрировано, что данное понятие – довольно широкое, как и «поле» для «инфраструктурных» исследований. Широкий охват тем и проблем, включенность каждого участника секции (в том числе слушателей) в обсуждение позволяют сделать важный позитивный вывод о том, что данная секция доказала свою жизнеспособность и внесла свой небольшой вклад в развитие антропологии инфраструктуры и в становление сообщества социальных исследователей инфраструктуры.

Секция **«"Деревенское" в городском и "городское" в деревенском: незримые границы двух миров»** (модератор - н.с. Центра гендерных исследований ИЭА РАН, к.и.н. Мария Васеха) стала самой крупной - из более, чем 30 заявок было отобрано 22 доклада в самых разных областях знания - антропологии и урбанистике, истории и социологии, фольклористике и архитектуре, культурологи и демографии. География докладчиков простиралась от Белоруссии до Якутии, что создало богатую палитру оттенков этнокультурного разнообразия в рамках обозначенной проблемы. Докладчики были представлены разными квалификационными уровнями - от студентов бакалавриата до имеющих ученую степень молодых исследователей. Разброс исследовательских специализаций обеспечил разносторонний взгляд на, казалось бы, достаточно сфокусированную проблему: представления о бинарности "город"-"деревня", конкуренции этих двух миров, представлениях об образе жизни и ценностях и т.д. В отечественной научной практике эта тема пока не заслужила отдельного внимания. Однако выведение проблематики в отдельную дискуссию показало, насколько актуальна и востребована проблема концептуализации незримой границы, проходимой на физических картах, в умах людей, на политическом, юридическом, социокультурном уровне. В ходе работы секции участники размышляли о том, что такое "городское" и "деревенское", где лежит "граница" между этими мирами, насколько эти миры противопоставляются или взаимопроникают в представлениях жителей различных исторических периодов и самых разных локаций. Как человечество конструирует представления о "городском" и "деревенском", насколько административные границы города совпадают с незримыми, рисуемыми в воображении жителей фронтирами образов жизни.

Работа секции была разделена на логичные тематические блоки: Конструкты "Город" и "деревня" в исторической ретроспективе; "Сельский" и "городской" ландшафт: реальные и воображаемые границы; Городские деревенщики: в город и обратно, маркеры "городского" и "деревенского" образов жизни; Этническая идентичность в пространстве города. Подобное дробление позволило выстроить дискуссию вокруг логично развиваемой проблематики.

Секция **«Память и антропология: от локальных практик до глобальных вызовов»** (модератор – н.с. ИЭА РАН, к.и.н. А.А. Плеханов) собрала шестнадцать молодых специалистов из двенадцати научных и образовательных организаций из разных регионов России. В первой части секции проблематика докладов была связана с институциональной стороны исследований памяти и проблемами бытования и изучения исторической памяти в фольклорных текстах. Авторы предлагали смелые и важные темы изучения связи памяти и звукового ландшафтом населенных пунктов, а также проблему ресайклинга советского прошлого в современных политических и бытовых практиках. Была отмечена связь между идеями известного философа М.М. Бахтина и языковыми идеологиями; рассмотрена роль галицкой «гаївки» (народные хороводные песни и игры, проводившиеся на второй или третий день Пасхи) и исландских публицистических текстов и некрологов с конструированием исторической памяти в разных регионах Европы.

 Вторая часть секции большей частью была посвящена аспектам связи памяти и политических процессов. В ходе заседания участники проанализировали проблемы темы памяти о Великой Отечественной войне, осмыслении колониализма в странах Экваториальной Африки, русском неоязычестве и проблематике осмысления классической историографии в новых политических движениях.

Тема секции **«Гендерные аспекты антропологии повседневности: импринтинг и репрезентация в эго-документах»** (модераторы - в.н.с. Центра гендерных исследований ИЭА РАН, д.и.н., доц. Анна Валерьевна Белова, гл.н.с., зав. Центром гендерных исследований ИЭА РАН, д.и.н., проф. Наталья Львовна Пушкарёва) носила интегративный характер, соединяя потенциал гендерной антропологии и истории повседневности как «пережитой» истории, исследуемой на основе субъективных источников, называемых иначе эго-документами – то есть источниками, исходящими от личности и воспроизводящими весь спектр личностной саморепрезентации. При этом в фокусе обсуждения находились гендерные особенности запечатления пережитого опыта (именно различительные аспекты для каждого гендера) как достоверные образцы автобиографической и социальной памяти.

В ходе двух заседаний секции прозвучали и были обсуждены 14 научных докладов молодых ученых, аспирантов и бакалавров из Москвы, Твери, Ярославля и Омска: из академических институтов ИЭА РАН (4), ИРИ РАН (1); ведущих вузов Москвы – МГУ им. М.В. Ломоносова (1), РАНХиГС (1), НИУ ВШЭ (1); региональных университетов Твери – Тверского государственного университета (4), Ярославля – Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского (1); Омска – Сибирского института бизнеса и информационных технологий (1). В работе секции приняли участие около 20 человек.

Гендерная антропология, гендерные аспекты истории повседневности и социальной истории памяти, история авторепрезентаций (история женского и мужского письма как формы самопредставления) – новые научные направления и субдисциплины, зародившиеся в историко-этнологическом и антропологическом знании в конце XX-го века и удерживающие фокус исследовательского внимания в веке XXI-ом. Тема секции согласуется с тем, что в настоящее время Центр гендерных исследований ИЭА РАН ведет разработку вопросов женской социальной памяти в XVIII–XXI вв. в рамках научно-исследовательского проекта, поддержанного РФФИ (№ 19-09-00191).

В рамках секции был определен круг проблем, которые представляют научный интерес и на российском/постсоветском пространстве, и на уровне отдельных регионов. К их числу относятся следующие: вопросы антропологии и истории женской, мужской, квир-повседневности (теория и методологические подходы); своеобразие автодокументальных источников, сохранивших описания обыденного и привычного, локусы их архивации (документохранилища, сетевые ресурсы, электронные базы данных), способы и типы генерализации, выявления типики собранной информации, гендерных отличий и особенностей, сообщенных женскими и мужскими авторами и информантами; особенности социально-культурной памяти о женских, мужских и иных повседневных практиках; история изучения проблемы импринтинга женской, мужской и иной повседневности, гендерные аспекты историографии российской и зарубежной истории повседневности; проблемы истории и запечатления экстремальной повседневности.

Традиционно большим внимание молодых исследователей пользовалась секция **«Медицинская антропология и глобальные вызовы»** (модератор - н.с. ИЭА РАН, к.и.н. Нестор Маничкин). Участие в ней приняли ученые из Москвы, регионов России и докладчица из Пакистана, главный врач International Care Medical Centre “Dua Hospital” Марина Баканова, всего – 14 человек. Тема глобальных вызовов стала особенно актуальной из-за пандемии коронавируса, которая, как подметили участники нашей секции, влияет буквально на все сферы жизни человека, на повседневность, политику, экономику, религиозную сферу, отношения человека и техники и т.д. Вызовы и трансформации, которые принес с собой злосчастный вирус, разумеется, привлекли внимание антропологов.

Тематика эпидемии COVID-19 была тем или иным образом затронута в девяти докладах. Из самого разного материала стало понятно, что прогрессирующую медикализацию общественной жизни, публичных дискурсов и повседневности сопровождает такое неоднозначное явление, как милитаризация риторик внутри самой медицинской сферы. Вместе с тем растет общая напряжённость: люди борются с вирусом, но эта борьба стала одной из причин и одной из тем борьбы людей друг с другом. Глобальная современная ситуация характеризируется ужесточением дискуссий, споров и даже склок. Растущая и не всегда однозначная роль религиозных институций и сообществ в этом процессе, кризис, с которым сталкиваются системы здравоохранения, наметившиеся сдвиги ценностных ориентиров, давление медиакратии, ситуация коллективного стресса – все это заставляет антропологов не только интенсифицировать соответствующие исследования, но и повысить свою внутреннюю научную ответственность за них.

 В ходе секции **«Отвергнутое знание»: магия как предмет изучения антропологии»** (модератор - м.н.с. ИЭА РАН Ангелина Власенко) были прочитаны пять докладов. Всего в работе секции приняло участие 20 человек. Марина Владимировна Фролова, доцент кафедры филологии стран Юго-Восточной Азии, Кореи и Монголии Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, прочитала доклад на тему «Вампиры и ведьмы фольклора Индонезии и Малайзии в традиционной и современной культуре». В докладе шла речь о ряде персонажей мифологии Юго-Восточной Азии, которые нашли отражение не только в народном фольклоре, но также в современном кинематографе и популярной культуре.

Александра Федоровна Лицарева, преподаватель колледжа «Царицыно», поделилась результатами исследования на тему «Гадания о судьбах в нарративах о ВОВ». Она представила результаты ряда интервью, проведенных с жителями деревень и сел Архангельской области и ряда других регионов России. В ходе интервью Александра задавала респондентам вопросы о принципах гаданий о судьбах людей, ушедших на фронт и об отношении вопрошающих к результатам таких гаданий. Ольга Александровна Шепелева, старший преподаватель кафедры истории русской литературы и теории словесности филологического факультета Донецкого национального университета, сделала доклад на тему «Народные представления о ведьмах и знахарках на Верхнем Дону». Доклад был сконцентрирован вокруг вопроса о том, по каким критериям люди, не обладающие магическим знанием, отличают знахарок от ведьм, как относятся к этим категориям людей и какие нарративы складываются вокруг темы колдовства и врачевания в обозначенном регионе. Агапова Алина Романовна, студентка Новосибирского национального исследовательского государственного университета, представила доклад на тему «Магия орнаментов и татуировок древних культур Тихоокеанского бассейна». В своем выступлении она рассказала о ряде традиционных орнаментов маори, которые использовались при украшении керамики, а затем стали использоваться в качестве узоров татуировок. Такие татуировки имеют огромное значение для представителей тихоокеанской культуры, их смысл тесно связан с полом, возрастом и статусом носителя, а также с родом его/ее деятельности и принадлежностью к определенному роду. Модератор секции, м.н.с. ИЭА РАН Ангелина Александровна Власенко прочитала доклад на тему «Значение магии в викке», в котором рассказала о типах религиозного мышления в христианской и языческой культурах и о важности верной трактовки поведения участников языческих ритуалов вне контекста христианства.

На секции **«Языковые ситуации и языковое планирование: региональный, общероссийский и мировой опыт» (**модератор – м.н.с. ИЭА РАН П.А. Серин) было представлено восемь докладов, посвященных современным судьбам миноритарных языков в России и за рубежом. **Анастасия Смирнова** и **Мария Лапина** (НИУ ВШЭ) представили результаты своего полевого исследования в Республике Карелия об отношении жителей региона к языковому сдвигу и ревитализации карельского и вепсского языков. По мнению большинства жителей республики, главное препятствие для поддержания и развития этих языков – отсутствие реальной языковой среды, особенно в городах и крупных поселках. С подобными проблемами сталкиваются и носители кашубского языка в Польше. В своем докладе **Александр Васюков** (ЕУ СПб) обратил внимание, что попытки кодификации языка на основе одного из диалектов с добавлением неологизмов могут стать поводом для дебатов как среди носителей языка, так и у тех, для кого кашубский язык является больше символом идентичности, чем средством повседневной коммуникации. Исследование **Олега Щербакова** (УФУ), однако, показывает, что реакция на появление в городском ландшафте Бангкока надписей на английском, китайском, корейском, французском и японском языках совершенно противоположна: крупные языки с мировым статусом для местных жителей и бизнеса видятся не как угроза их идентичности и самобытности, а как символ встроенности в общемировые культурные и экономические контексты.

Символическую ценность миноритарного языка в новозеландском контексте вынес на обсуждение **Артем Егян** (СПбГУ). В современной Новой Зеландии статус маорийских языка и культуры как части уникального общенационального наследия и идентичности никем не подвергается сомнению, а для их поддержания и развития созданы государственные программы. В своем докладе **Мурат Донежук** (ИЭА РАН) указал, что несмотря на возрастающую численность западных адыгов в Республике Адыгея на протяжении всего ХХ столетия, в регионе последовательно растет доля людей, для которых сохранение сильной адыгской идентичности не коррелирует с реальным уровнем владения адыгейским языком. При сильных диалектных различиях внутри языка носители особого местного говора могут осознанно сделать выбор в пользу школьного обучения исключительно литературной форме, как, например, греки села Паляса в Албании. **Дарья Олексюк** (МГУ) в процессе своей полевой работы в этом селе обнаружила сосуществование сразу нескольких языков: местного греческого диалекта, которым пользуются для повседневного общения внутри села, литературного греческого, который дети изучают в школе как «родной», и албанского, как государственного и языка межэтнического общения. В докладе **Павла Серина** (ИЭА РАН) на основе данных переписей населения Индонезии были проанализированы изменения на языковой карте страны в начале XXI века. Результаты переписи 2010 года показали, что в текущем столетии индонезийский язык окончательно закрепился не только как государственный язык страны, но стал языком повседневного домашнего общения для каждого пятого жителя, выйдя на второе место после яванского.

**Екатерина Каширская** (НИУ ВШЭ) презентовала первый этап коллективного проекта по применению полилингвального обучения в российской системе образования. Несмотря на то, что изначально проект направлен на более широкое применение иностранных языков, сами подходы при правильной адаптации к конкретным условиям могут быть использованы для поддержания и развития миноритарных языков народов России.

Секция **«Этнополитические и этноконфессиональные процессы в России и мире»** (модератор - н.с. ИЭА РАН, к.и.н. Сергей Орешин) была посвящена широкий спектр теоретических и прикладных вопросов развития этнополитики. В работе секции приняло участие 9 молодых исследователей из ИЭА РАН, Института славяноведения РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова, РГУ им. А.Н. Косыгина, Тюменского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна.

Важное место было уделено вопросам реализации государственной национальной политики в Российской Федерации на современном этапе, институциональным инновациям; особенностям формирования общероссийской гражданской идентичности в разных регионах нашей страны; этническим конфликтам на постсоветском пространстве и представлениям о них современной молодежи в полиэтничном московском мегаполисе.

Традиционно большое внимание было проявлено к этнополитическим процессам, протекающим на Кавказе. Исследователи обсудили множественную идентичность современных адыгов; роль этнополитического фактора в политических процессах в Ингушетии; влияние Нагорнокарабахского конфликта на поведение азербайджанских и армянских студентов в Москве. В докладах молодых ученых были затронуты различные вопросы реализации этнической политики и развития межнациональных отношений на Балканском полуострове, в Боснии и Герцеговине, а также проанализированы сложные межэтнические отношения в Косово; рассмотрена роль этнического фактора в вооруженном конфликте в Афганистане и проблемы интеграции этноконфессиональных меньшинств в политическую жизнь Дели.

Прекрасным дополнением конференции стали научные лекции, которые прочитали ученые ИЭА РАН. Лекция члена-корреспондента РАН, д.и.н., профессора, заведующей Центром кросс-культурной психологии и этологии человека ИЭА РАН **М.Л. Бутовской «Междисциплинарные исследования агрессивного поведения человека»** была посвящена различным формам и видам человеческой агрессии, а также междисциплинарным методам изучения этого феномена. М.Л. Бутовская отметила, что агрессия – это человеческая универсалия, наблюдаемая во всех обществах, у лиц обоего пола с младенческого возраста, которая проявляется на всех уровнях (индивидуальном, внутригрупповом, межгрупповом). Она подчеркнула, что в разных обществах формы выражения агрессии варьируются в зависимости от принятых социокультурных практик, что должны учитывать антропологи при проведении полевых исследований. Часть обществ военизированного типа регулярно проявляет акты агрессии в отношении как членов своей группы, так и представителей других этнических групп. В этих обществах болезненные ритуалы, связанные с инициацией мужчин, направлены на стимулирование кооперации на поле боя и способствуют единению мужчин-воинов. В ряде патриархальных обществ агрессия служит составной частью адаптивного комплекса мужской успешности, позволяющей повысить их социальный и экономический статус. Проявления агрессии характерны и для развитых, урбанизированных сообществ, однако развитие образования, ликвидация безработицы, улучшение социально-экономических условий, рост доходов населения существенно снижают частоту проявлений насильственных действий. В целом, для изучения феномена агрессии необходима кооперация специалистов всех отраслей – от молекулярных генетиков до политологов.

Главный научный сотрудник Центра этнополитических исследований ИЭА РАН, д.и.н. **В.А. Шнирельман в своей лекции «Ученые и ксенофобия - проблемы научной этики»** затронул актуальные проблемы противодействия расизму, шовинизму и ксенофобии. Он отметил, что в последнее время экстремисты стремятся маскировать свои радикальные призывы покровом некой научности, опираются на труды некоторых ученых. Более того, расистские и ксенофобные высказывания иногда слышны с академических трибун, что представляет особую опасность. Научное сообщество должно быть нетерпимо к подобным проявлениям. Ученый не должен игнорировать моральные нормы и этику научных исследований, не может снимать с себя ответственность за последствия, к которым приведет использование его открытий. Перед современными учеными остро встает вопрос о «конфликте лояльности», и некоторые из них склонны оправдывать расистов – членов своей этнической или конфессиональной группы. Ученые должны своей деятельностью активно противостоять расизму и этнополитическому экстремизму, в том числе попыткам подвести под него научную базу. Долг научного сообщества – препятствовать профанации и недобросовестному использованию научных знаний.

Научный сотрудник географического факультета Университета Северной Британской Колумбии, ведущий ученый проекта ИЭА РАН, PhD по географии, к.и.н. **Н.А. Мамонтова прочла лекцию «Современные направления и методологические подходы в лингвистической антропологии (на примере Севера и Сибири)».** В ней она затронула основные проблемы и актуальные задачи лингвистической антропологии, которая представляет собой важную составную часть современной антропологической науки. Она подчеркнула, что внешний мир во многом постигается благодаря языку, а общение представляет собой не просто обмен информацией, но некое социальное действие. В то же время разные языки имеют свою специфику в описании окружающей действительности, которую должен выявить ученый. Сложным полем работы для антрополога-лингвиста являются современные крупные города, которые представляют собой своеобразное «лоскутное одеяло», где соприкасаются и взаимодействуют много языков. Язык не является монолитным абстрактным понятием, а представляет собой часть экологической системы «человек-общество-окружающая среда».

В лекции заведующей редакцией журнала «Этнографическое обозрение», м.н.с. ИЭА РАН **И.А. Кучеровой «Подача статей в рецензируемые журналы: миф или реальность»** были рассмотрены особенности подготовки академического текста для публикации в рецензируемых научных изданиях. Большое внимание было уделено принципам работы редакции научных журналов, взаимодействию их с рецензентами и авторами. Лектор отметила важность соответствия материала статей теоретическим рамкам, задаваемым журналами, соответствию выводов заявленной проблеме, а также названию статьи. Любая информация должна быть верифицируема, не допускаются плагиат и некорректное заимствование, а также ангажированные высказывания. Автор должен следовать принципам этичности научных исследований, уделять должное внимание правильному оформлению статей в соответствии с требованиями того или иного журнала.

В рамках работы Конференции молодых ученых состоялся традиционный кинопоказ документального антропологического кино. В этом году участникам конференции был продемонстрирован **фильм «В поисках хорошего мужа у бороро» (режиссер Флавия Кремер, Великобритания-Бразилия, 2018).** С анонсом фильма выступила заведующая Центром визуальной антропологии ИЭА РАН, д.и.н., профессор Е.С. Данилко, рассказавшая об основных направлениях современной визуальной антропологии, и работе над фильмом, который посвящен традициям и обычаям индейского народа бороро, проживающего в приграничных районах Бразилии и Боливии. «В поисках хорошего мужа у бороро» – экспериментальная романтическая комедия, в которой этот жанр используется в качестве нового инструмента этнографического анализа системы родства, проблем любви, брака и женских биологических часов. Следуя индейскому мифу, фильм рассказывает историю двух девушек, отправившихся на поиски подходящего мужа. После просмотра зрители смогли обсудить его с режиссером.

Итоги работы Конференции молодых ученых подвел заместитель директора ИЭА РАН, к.и.н. Р.А. Старченко, который подчеркнул, что она прошла на высоком уровне и поблагодарил организаторов и руководителей секций. Была отмечена большая научная значимость конференции, в ходе которой молодые ученые имеют возможность представить результаты своих исследований, а также получают опыт модерирования секций и участия в крупном научном мероприятии.