Секция 1
Социальные, культурные и языковые проекции миграционных процессов. КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Агранат Татьяна Борисовна

Соруководитель – Додыхудоева Лейли Рахимовна

Соруководитель – Козлова Мария Андреевна

tagranat@yandex.ru, leiladod@yahoo.com, makozlova@yandex.ru

*Планируется обсудить два круга проблем:*

I. Выносятся на дискуссию вопросы сохранности/утраты языков и культур при разных типах миграций, как при дисперсном расселении покинувших исконную территорию, так и в случае формирования диаспор, с учетом такого специфического феномена как внутренняя диаспора. Рассматриваются как недавние миграционные группы, так и сложившиеся исторически диаспоры.

Фокусом дискуссии являются как социолингвистическая (и экстралингвистическая) составляющая: передача/прекращение передачи культуры и/или языка детям, сохранение/утрата языковой лояльности и т. д., так и собственно лингвистическая: устойчивость/скорость исчезновения языковых параметров в условиях отрыва от исконной языковой среды.

II. Сфера образования и миграционная политика – две области, напрямую связанные с вопросами конструирования гражданской и этнокультурной идентичностей, консолидации представителей различных этнокультурных групп в общегосударственном контексте.

Планируется обсуждение вопросов, сфокусированных как на анализе идеологических оснований российской образовательной политики в отношении детей мигрантов (в т. ч. воплощенных в учебном плане, программах дисциплин и учебных книгах), так и на повседневных практиках всех участников образовательного процесса (администрации, учителей, родителей, учащихся).

Секция 2
Миграции в пространстве Евразии

Руководитель – Авдашкин Андрей Александрович

adrianmaricka@mail.ru

Миграция – это одна из фундаментальных черт человеческого сообщества. Научные исследования подтверждают, что передвижение человеческих групп было типично как для самых древних эпох, так и для более поздних этапов человеческой истории. Сегодня мир живет в условиях очередного миграционного кризиса, что сделало тематику миграционных исследований остро актуальной. Современный миграционный кризис показывает, что, несмотря на наличие богатого исторического опыта, многое оказалось забытым и безвозвратно утраченным (разработанные практики регулирования миграционных потоков, управления значительными движущимися людскими массами, технологии обеспечения безопасности и гуманных способов транспортировки и т. д.). Таким образом, общество нуждается в детальной и по возможности полной реконструкции истории миграций для выработки правильных решений современных проблем.

При этом migration studies, представляющие собой обширное междисциплинарное направление, совершенно очевидно страдают от дефицита ретроспективного изучения миграционных процессов. В историческом контексте малоизученными остаются как история миграций в Евразии, так и история миграций на российском и советском пространстве, а также миграций, в которых Евразия, Российская империя и СССР служили транзитным «коридором». В течение многих лет транзитные регионы являются исторически сложившимся пространством пересечения разнообразных миграционных потоков, проходивших по территории Евразии, и межкультурного взаимодействия. Это актуализирует исследования миграции в исторической ретроспективе, с использованием инновативных междисциплинарных методик и в привязке к современному социокультурному и политическому контексту, с недавних пор сделавшему тему миграций крайне актуальной.

Секция 3
Память мигрантов или миграция памяти: конфликты репрезентаций, риски забвения, стратегии трансформации

Руководитель – Головашина Оксана Владимировна

Соруководитель – Аникин Даниил Александрович

Соруководитель – Линченко Андрей Александрович

ovgolovashina@mail.ru, dandee@list.ru, linchenko1@mail.ru

Увеличение интенсивности миграционных процессов в России и мире создает принципиально новые условия и конфигурацию социального пространства, важнейшими атрибутами которого оказываются мобильности, трансферы и трансформационные процессы. Фрагментация и десегментация культурной памяти вследствие нарастания внешних и внутренних миграционных потоков диктует необходимость осмысления опыта исследований конкретных практик, связанных с отношением к прошлому, переосмысления коммеморативных стратегий отдельных мигрантов, групп и принимающего сообщества, возможных изменений содержания, структуры, иерархии и конфигурации составных частей и элементов, смысловых полей, границ культурной памяти локальных групп. В результате этого сочетание разных образов мышления и поведения, коммеморативных практик становится не только условием сосуществования различных социокультурных общностей, но и может создавать потенциально конфликтогенные зоны.

Представляется, что традиционные подходы к культурной памяти в этой связи могут быть существенно уточнены и дополнены в силу того, что глобальные миграционные процессы оказываются важным источником формирования новой социальной онтологии. Это может позволит выявить изменения содержания памяти, ее структуры, иерархии и конфигурации составных частей и элементов, смысловых полей, границ культурной памяти локальных групп. Особое значение эта проблема приобретает в условиях тех обществ, где достигнут определенный консенсус относительно общего прошлого и выработаны коммеморативные практики, основанные на разделении базовых ценностей исторического сознания.

Тематика секции предполагает обсуждение различных аспектов влияния миграционных процессов как на память самих мигрантов, так и представителей принимающего сообщества.

Секция 4
Мигранты и принимающие сообщества в городском пространстве

Руководитель – Нам Ираида Владимировна

Соруководитель – Деминцева Екатерина Борисовна

Соруководитель – Мухаметшина Наталья Семеновна

namirina@bk.ru, edemintseva@hse.ru, nmukhametshina@mail.ru

Связь между городским пространством и социально-экономической интеграцией мигрантов в принимающее общество является одной из ключевых тем антропологии миграции. Использование мигрантами городской и создание собственной инфраструктуры, влияет на возможности их быстрого или же, наоборот, медленного вхождения в принимающее общество. Ситуация в постсоветских городах отличается от той, которую мы можем наблюдать в других странах. В российских городах на данный момент не существует «этнических анклавов», что происходит в силу сложившейся еще в советский период застройки городов, предполагающей социальное смешение. На секции будет обсуждаться ситуация интеграции – успешной или нет – мигрантов в пространство постсоветских городов.

К участию в секции приглашаются специалисты, занимающиеся исследованиями городской антропологии и антропологии миграции. Будут обсуждаться темы создания мигрантами городской инфраструктуры и использования ими городских объектов и социальных учреждений, а также взаимодействия «местных» и «приезжих» на этих территориях. Мы ставим целью понять и обсудить на разных примерах, какие места в городе воспринимаются горожанами как «мигрантские» и «этнические». Также мы предлагаем исследователям рассказать о структуре и функции этих мест.

Также будут обсуждаться следующие проблемы взаимодействия мигрантов и принимающего общества:

* интеграционный потенциал диаспорных общин и институций (национально-культурные, земляческие, религиозные и иные организации);
* социально-психологические (мезоструктурные контакты, уровень религиозности), этнокультурные (атрибуты этнокультуры, использование родного языка), социально-политические (участие в политической жизни, российский патриотизм) аспекты взаимодействия мигрантов и местного населения;
* «социальный капитал» как интеграционный ресурс пришлых и местных.

Секция 5
Недобровольные переселения и групповая идентичность: поляки в царской России и СССР

Руководитель – Филиппова Елена Ивановна

Соруководитель – Нам Ираида Владимировна

Соруководитель – Мулина Светлана Анатольевна

elena\_filippova89@yahoo.fr, namirina@bk.ru, swetmulina@rambler.ru

Наиболее востребованной оптикой изучения ссылки после восстания 1863 г. является понятие адаптации. Исследователи акцентируют внимание на процессе включения мигрантов в принимающее общество, взаимодействии ссыльных с местным населением, трансформации их культурной идентичности. При этом за пределами внимания остаются взаимоотношения в рамках семьи. А именно семья в условиях изгнания становится механизмом консолидации группы в критических жизненных ситуациях, укрепляя культурную идентичность, земляческие связи и эмоциональный комфорт.

*Мы предлагаем обсудить на секции следующие проблемы:*

* роль семьи в сохранении культурной идентичности мигрантов;
* «большие семейные дома» ссыльных как очаги польской культуры в Сибири;
* транснациональные практики в польских семьях, разделенных ссылкой;
* контакты с исторической родиной как фактор адаптации мигрантов;
* семьи мигрантов: трансформация гендерных ролей и статусов;
* сохранение католической веры и польского языка, их внутрисемейная передача;
* смешанный брак как способ преодоления дискриминации;
* повторные репрессии против ссыльных и их потомков в 1930-е годы (лишение избирательных прав, раскулачивание, ссылка, преследования в рамках «Польской операции» НКВД).

Секция 6
Городские маргиналы и маргиналии: сообщества и пространства российского города

Руководитель – Григоричев Константин Вадимович

Соруководитель – Бляхер Леонид Ефимович

grigoritchev@yandex.ru, leonid743342@mail.ru

Секция посвящена городским пространствам и сообществам, исключенным из публичного дискурса, слабо представленным или отсутствующим в академических текстах, властной риторике, но устойчиво существующих в повседневных практиках горожан. Они составляют значительную часть российского города за пределами столичных мегаполисов, включая различные городские локальности, объединенные общей исключенностью из публичного взгляда на город: «частный сектор» и его обитатели, бомжи и локальности их обитания, мигранты, прежде всего, пребывающие с нарушением законодательства РФ, реальные или «воображенные» этнические группы и другие. Такие группы и связанные с ними городские пространства, как правило, не попадают в поле зрения не только исследователей, но официальных медиа, и не присутствуют во властной риторике. Ярким примером могут служить «этнические» районы, устойчиво выделяемые в повседневных представлениях горожан, но отсутствующие как в медийном, так и академическом тексте.

*В рамках секции предполагается обсудить широкий круг исследовательских вопросов, в том числе, но не ограничиваясь:*

* право на город и право быть горожанином: между формальными статусами и повседневными практиками;
* этнические ландшафты города: образы, миф, практики;
* «негородские» пространства и производство маргинальности;
* городские маргинальные пространства – белые пятна на ментальных картах;
* социальные практики в маргинальных пространствах как способы его воспроизводства;
* «мигрантские» локальности как городские маргинальные пространства;
* городские маргинальности как пространства и механизмы продуцирования «этнических», «мигрантских» и других конфликтов.

Секция 7
Обрядовые практики в пространстве современного города

Руководитель – Громов Дмитрий Вячеславович

gromovdv@mail.ru

Во многих привычных действиях городской повседневности присутствует обрядовая составляющая. Эти действия выступают как символические публичные манифестации, выстроенные по повторяющимся схемам. *В работе секции предполагается рассмотреть примеры таких действий*:

* городские праздники – дни города, уличные фестивали, традиционные и современные календарные мероприятия (например, празднование Масленицы), гуляния;
* современные обряды перехода и возрастного цикла – например, выпускные вечера и дни знаний, свадебные посещения достопримечательностей, резонансные похороны;
* субкультурные и корпоративные самопрезентации – публичные субкультурные действия на улицах, студенческие и корпоративные шествия;
* коммеморативные практики – поминальные действия после резонансных трагедий, поддержание уличных мемориалов;
* уличный политический акционизм и гражданский активизм – шествия, митинги, пикеты;
* художественный акционизм – перформансы, хэппенинги, флешмобы.

Многие из перечисленных действий часто не воспринимаются как обрядовые. Одной из основных причин такой ситуации было преобладание позитивистских антропологий, которые рассматривали и обобщали ритуальные действия в первую очередь с точки зрения их декларируемых и предполагаемых функций. В рамках секции предполагается обсудить эту проблему – понять, в чем сходство и в чем различия современных городских практик с обрядами в традиционном понимании.

Многие такого рода действия могут иметь как индивидуальный, так и коллективный характер. При формировании секции предпочтение будет отдаваться коллективным действиям, производящимся в публичном пространстве города.

Секция 8
Исследования стран Латинской Америки в российской этнографии и антропологии

Руководитель – Калюта Анастасия Валерьевна

Соруководитель – Матусовский Андрей Александрович

anastasiakalyuta@mail.ru, AndreyMatusovskiy@rambler.ru

В России изучение стран Латинской Америки имеет давнюю и богатую историю. Интерес к Латинской Америке возник еще в XVIII веке, когда на русский язык были переведены источники и труды, посвященные завоеванию этого региона испанскими конкистадорами. В XIX – начале XX в. российские этнографы и антропологи осуществили ряд экспедиций в Центральную и Южную Америки. В советское время отечественные этнографы предприняли успешные полевые исследования на Кубе. Советские специалисты также добились выдающихся результатов в изучении источников по истории и этнографии Латинской Америки. Сегодня спектр научных исследований российских ученых-латиноамериканистов исключительно широк: от полевых исследований в Амазонии до дешифровки древних систем письма аборигенов Центральной и Южной Америки, и постоянно вбирает в себя все новые и новые темы исследования. Данная секция имеет целью проследить изменения научного дискурса советской и российской латиноамериканистики, проанализировать наиболее актуальные темы в исследовании региона и связи отечественной латиноамериканистики с основными направлениями в мировой науке.

*Предполагается рассмотреть следующие темы:*

* направления научных исследований российских латиноамериканистов;
* вклад латиноамериканистов в развитие российской антропологической науки;
* эпистемологические модели, используемые российскими латиноамериканистами для интерпретации архивного и полевого материала;
* латиноамериканские коллекции и архивные материалы российских музеев;
* презентация собранных полевых материалов.

Секция 9
Историографические традиции российской этнологии и антропологии

Руководитель – Керимова Мариям Мустафаевна

Соруководитель – Сирина Анна Анатольевна

Соруководитель – Терюков Александр Иванович

Соруководитель – Хартанович Маргарита Федоровна

mkerimova@yandex.ru, annas@iea.ras.ru, margaritakh@kunstkamera.ru, aiter2006@yandex.ru

Историография этнографии/этнологии представляет собой важную и сложную научную область, о значимости которой сказано достаточно много. Очевиден тот факт, что без знания путей становления этнографии/этнологии, как отечественной, так и зарубежной, невозможно ее успешное и интенсивное развитие. Современный уровень этой науки характеризуется повышенным интересом к истории академических исследований, изучению широкого круга историографических проблем, воссозданию образов конкретных учёных, общественной и просветительской деятельности. Ведущими темами для дискуссии на секции предлагаются: процесс институционализации отечественной и зарубежной этнографии/этнологии, который проходил довольно сложно. Начавшись в ХVIII столетии, он интенсивно развивался с середины ХIХ в. в разных научных обществах, музеях и университетах.

Сибирь с его полиэтничностью всегда оставалась привлекательным регионом для исследователей. Но изучения этой территории имело некоторые особенности. В связи с отсутствием здесь университетов, этнографические исследования проводились местными администрациями. А с момента создания ИРГО в 1845 г. именно эта правительственная структура и его региональные отделения начинают играть главную роль в изучении Сибири. Другой особенностью этого процесса является вовлеченностью в нее ссыльных. Здесь же, в Сибири, апробируются первые проекты на частные средства, например т. н. «Сибиряковская» экспедиция, музей Мартьянова в Минусинске и т. д.

Именно это многообразие форм этнографических исследований и должно стать основным вопросом обсуждения на данной секции. Будут приветствоваться доклады, биографического характера, посвященные истории экспедиций, исследовательских программ, новым архивным материалам и т. д.

Секция 10
Советское прошлое сегодня: повседневные практики, нарративы, музейные пространства

***Секция памяти И.А. Морозова***

Руководитель – Куприянов Павел Сергеевич

kuprianov-ps@yandex.ru

На секции будут рассмотрены различные аспекты актуализации советского прошлого в современных общественных и частных пространствах, а также используемые при этом практики, дискурсы и нарративы. Тема советского прошлого занимает все больше места в общественном сознании и культурной жизни как в России, так и за рубежом: в публицистике, в специализированных медиапроектах, в музейных экспозициях. В этом проявляется не только ностальгия или необходимость изживания перенесенных травм, но и потребность в освоении советского наследия, адаптации его отдельных элементов к нынешним реалиям. Мы предлагаем рассмотреть советское прошлое в двух модусах: как культурно-историческое наследие, в отдельных своих элементах воспроизводящееся в современных повседневных практиках и являющееся объектом исследования, и как символический конструкт, используемый в качестве инструмента для решения актуальных задач.

*Основные проблемы, предлагаемые к обсуждению:*

* Советская повседневность: способы репрезентации и исследования;
* Ностальгия по советскому и образы советского прошлого в постпамяти;
* Формы, механизмы и функции музеефикации «советского» на постсоветском пространстве;
* Культурная, историческая и социальная память в публичных и приватных дискурсах о советском прошлом;
* Индивидуальное vs коллективное в «советских» экспозициях частных и семейных музеев;
* Советский город как пространство утопии в современных краеведческих практиках;
* Телесный опыт советской жизни: воспроизводство, презентация, трансформация;
* Предметные и визуальные коды «советского» в дискурсах о советском прошлом;
* Использование образов советского прошлого в образовательных и просветительских практиках.

Секция 11
Национальные и этнографические музеи в постсовременности: смена диспозиции

Руководитель – Лысенко Олег Викторович

n\_lysenko@mail.ru

*Проблемное поле:*

1. Рассмотреть деятельность музеев и формирование этномузеологического наследия как:

a) опыт описания и репрезентации собственной культуры индигенными сообществами;

b) инструмент самоидентификации;

c) способ осмысления себя в национальных и глобальных контекстах.

2. Сформулировать актуальные проблемы сбора этнографический коллекций и их интерпретации в контексте научного направления critical heritage studies.

3. Обсудить современные практики корректировать выставочную и собирательскую деятельность в переговорах с общественными группами как перспективную деятельность музеев, позволяющую функционировать как культурные и общественно значимые центры, а не феномены массового туризма.

4.Обсудить проблемы презентации этнографических коллекций в веб-пространстве и тенденцию тотальной дигитализации, которая:

a. радикально подрывает сами основы музея как места сбора и хранения объектов культурного значения;

b. создает иллюзию, что публикация артефакта и есть «историческая достоверность», а если их много в одном пространстве, то это музей.

Секция 12
Этнографический туризм и музееведение

Руководитель – Давлатова Саодат Тиловбердиевна

saodatdavlatova70@gmail.com

Воспитание чувства национальной гордости и патриотических идей у подрастающего поколения через глубокое изучение истории, высокой духовности и культуры своих предков – является актуальной задачей в социально-политической жизни в условиях сегодняшнего кризиса и ограничительных мер, связанных с распространением пандемии (COVID-19). Музеи, как культурные и образовательные учреждения, осуществляют культурную деятельность, собирая, сохраняя, изучая и популяризируя исторические, материальные и духовные памятники. Деятельность музеев предоставляет знания о развитии человечества в процессе исторического периода, его достижениях, богатом культурном и духовном наследии. Эстетическое и художественное восприятия мира, возникающие в результате деятельности музеев, также вдохновляет людей заново отражать мир, в частности природные явления, события и процессы в окружающей среде в различных формах. За годы независимости Узбекистана произошли специфические кардинальные изменения в сохранении исторических памятников, бесценных образцов прикладного искусства и развитии народного прикладного искусства и традиционного ремесленничества. Кроме того, историко-культурные памятники и краеведческие музеи играют важную роль в совершенствовании системы преподавания краеведения в педагогических вузах, восстановлении и развитии духовности, обладающей мощной воспитательной силой, и внедрении ее в общественное сознание людей.

Поэтому музеи как научный и образовательный центр по сбору, сохранению, изучению и популяризации исторических, материальных и духовных памятников проводят пропагандистскую и просветительскую работу посредством своих экспозиций и выставок, а также положительно влияют на объем исследований. В частности, в Государственном музее истории Узбекистана осуществлен ряд исследований по истории чеканки и гравировки по металлу, вышивки, ювелирного искусства и этапов их развития. Изданы монографии и брошюры. Но в то же время изучение прикладного искусства народного ремесла по чеканке и гравировке по металлу, вышивке, прикладного ткачества на основе принципов исторической науки, философии и этногенетики, а также сравнения с искусством других братских народов – является одной из важных научных задач современной этнологии.

Секция 13
(Не)настоящее наследие: наследие, которое мы сохраняем, конструируем, **практикуем.** КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Тюхтенева Светлана Петровна

Руководитель – Функ Дмитрий Анатольевич

kerel63@mail.ru, d\_funk@iea.ras.ru

На круглом столе с участием ряда ведущих российских и зарубежных специалистов предполагается обсуждение современных теорий и практик конструирования и использования культурного наследия – многоуровневого процесса производства смыслов, который также отчасти может быть описан терминами «сохранение», «актуализация», «репрезентация». Этот процесс основан на сложном балансе между множеством стратегий деятельности различных заинтересованных сторон – ученых, политиков, активистов, имеющих разное влияние в различных сферах жизни, разную видимость и «громкость звучания». На наследие направлена многофункциональная агентность человека как члена этнических, языковых, профессиональных и иных сообществ.

*Мы предполагаем обсудить, в частности:*

* Каким образом heritage studies реализуется в дискурсе этнических и профессиональных сообществ, в сфере политики памяти и постколониальном дискурсе, в вопросах исследовательской этики;
* Что влечет за собой разделение объектов культурного наследия на материальное и нематериальное, какие организации за этим стоят, каковы их критерии оценки;
* Что такое нематериальное культурное наследие и как родилась его концепция;
* Условия, при которых фольклор играет роль / становится наследием и каковы современные практики сохранения и передачи фольклорного знания;
* Как соотносятся авторство, интеллектуальные права и эпические (шире – фольклорные в целом) традиции;
* Понимание «аутентичности» и «традиционности» в дискурсе наследия;
* Нематериальное наследие и его репрезентация в музеях, использование в туризме
* и иные вопросы.

Секция 14
Антропологические подходы к исследованию коллективных травм

Руководитель – Богатова Ольга Анатольевна

Соруководитель – Чернышов Юрий Георгиевич

bogatovaoa@gmail.com, ashpi@ya.ru

Предметом обсуждения на секции является память сообществ о коллективных травмах, связанных с социальными изменениями XX в. в России и сопредельных странах: революциями, войнами, массовыми репрессиями, депортациями, перестройкой и постсоветскими трансформациями. Теории коллективной травмы рассматривают её как социальный конструкт, обусловленный травмирующими событиями и процессами их консенсуального определения в качестве травмы, распределением ролей жертв и виновных, победителей и побежденных, легитимных представителей травмированной группы и сочувствующей аудитории, создания общепризнанных нарративов и коммеморативных фреймов.

Специфика советского и постсоветского менеджмента социальных травм характеризуется отсутствием консенсуса относительно признания травмирующими событиями ряда социальных трансформаций, их игнорированием или выдерживанием значительной временной «паузы» между событием и его определением в качестве травмы в расчете на спонтанную «проработку прошлого» посредством преодоления её последствий (раскулачивание, депортации), исключением хронологически близких событий из публичных дискуссий вследствие конфликтогенного характера постановки проблемы. Основными сообществами памяти о коллективных травмах становятся семьи, землячества и т. д., а основной формой её передачи – устная традиция, изучаемая методами устной истории и нарративных интервью.

*На секции предполагается обсуждение таких проблем, как:*

* социальный состав сообществ памяти о коллективных травмах;
* содержание и структура нарративов, условия их конструирования и поколенческих трансформаций (социальная мобильность, конструирование новых идентичностей, влияние институциональных «мест памяти», включая «политику памяти», образование, СМИ, массовую культуру, профессиональные исторические и правозащитные сообщества и информационные ресурсы);
* потенциал качественных и количественных методов исследования.

Секция 15
Историческая память в антропологии и устной истории

Руководитель – Щеглова Татьяна Кирилловна

Соруководитель – Корусенко Светлана Николаевна

tk\_altai@mail.ru, tomil65@rambler.ru

На секции планируется обсудить несколько блоков вопросов, связанных с актуальной проблемой изучения исторической памяти в социокультурной антропологии на основе междисциплинарного подхода, поскольку память находится в фокусе многих социально-гуманитарных наук. Ее изучение имеет не только большой академический интерес, но и прикладное значение для общественного развития и государственной практики.

*Первый блок*: понятия «память» и «историческая память»; дискуссии вокруг ее видов – индивидуальной, коллективной, социальной, семейной, травматической и т. д.; места, способы, формы ее хранения; соотношение мифологизированной и реальной истории в различных памятниках устного наследия и видах памяти прошлого и настоящего; место и значение исторической памяти в общественной жизни, социокультурном и политическом развитии российского общества.

*Второй блок*: технологии и методики изучения памяти; устная история как источник и метод этнографических и антропологических исследований; традиции и новации в опросных технологиях современной исследовательской практики; фрагменты устной истории в письменных документах и их анализ; риски, направления, перспективы и пути изучения исторической памяти в устной истории; антропологическое содержание исторических событий и преимущества устной истории.

*Третий блок*: отечественный и зарубежный опыт изучения исторической памяти, в т. ч. в субдисциплинах и новых направлениях исследований (антропология академической жизни или устная история науки; антропология экстремальности; антропология советскости, гендерная или интеллектуальная история, история ментальностей или историческая психология и других).

Секция 16
Этнокультурные традиции и идентичность народов Поволжья и Приуралья

Руководитель – Ягафова Екатерина Андреевна

Соруководитель – Коростелев Александр Дмитриевич

yagafova@yandex.ru, adkoros@yandex.ru

Урало-Поволжье – многонациональный и поликонфессиональный регион, на территории которого длительное время проживают и взаимодействуют народы разной языковой, религиозной принадлежности и различных хозяйственных и культурных традиций. Многовековой опыт сосуществования и контактов этнических групп на разных уровнях и в различных сферах социального и культурного взаимодействия способствовал формированию общих черт в этнокультурных традициях народов. Но несмотря на это, а также на унифицирующее влияние процессов социально-экономического и политического развития в XX в., народы Урало-Поволжья сохранили не только культурно-языковое своеобразие, но и значимые пласты этнической культуры, определяющие их этнокультурное развитие в начале XXI в., такие как традиционные верования и обрядность, социальные структуры, система питания, навыки хозяйственной деятельности и т. д. Особенностью Волго-Уральского региона является сложная структура этнической, языковой и религиозной идентичности народов, наиболее ярко проявляющаяся на примере уникальных этноконфессиональных сообществ (марийцы-язычники, чуваши-мусульмане и др.) и локальных групп в зонах межэтнических контактов (татароязычные православные чуваши и др.). Понимание тенденций современного развития этих народов и особенностей их этноязыковой и религиозной идентификации невозможно без основательного изучения глубинных пластов их истории и культуры.

Секция 17
Этносоциальные процессы и трансформации идентичностей в этнополитическом ландшафте Евразии

Руководитель – Самигулов Гаяз Хамитович

Соруководитель – Загидуллин Ильдус Котдусович

Соруководитель – Атнагулов Ирек Равильевич

Gayas\_@mail.ru, Zagik623@mail.ru, i.atnagulov@mail.ru

В рамках секции предполагается рассмотреть достаточно разнообразные процессы в границах широкого временного диапазона: XVI – начало XXI века. Было бы интересно сравнить: какие процессы оказывали наибольшее влияние на формирование социальных и этносоциальных групп в условиях сословного общества Российской империи, на пути к созданию «единой общности – советского народа» и в нынешних государствах постсоветского пространства. Какова связь этносоциальных процессов и формирования идентичностей? Как соотносились/соотносятся внешние наименования отдельных групп и их самоназвания? Почему далеко не все остяки были «уграми» и не все «татары» тюрками? Почему родные братья могут относить себя к разным народам, и как вообще сегодня происходит формирование и трансформация идентичностей? Список вопросов может быть продолжен, но задача этой аннотации не покрыть всё возможное поле исследований, а обозначить разнообразие возможных тем, которые могут быть озвучены на нашей секции. Диапазон достаточно широк.

«Усваивайте» новую идентичность – участник секции 17!

Секция 18
Неотрадиционализм и конструирование идентичности в контексте процессов глобализации / глокализации

Руководитель – Москвитина (Сиим) Анна Юрьевна

Соруководитель – Попов Владимир Александрович

anna.siim@gmail.com, popoffwladimir@gmail.com

В последние 50 лет повсеместно (в глобальном масштабе) происходит процесс неотрадиционализации, то есть конструирование этнокультурных, социальных и конфессиональных общностей с использованием традиций. Фактически неотрадиционализация – это глокализационный процесс эпохи глобализации, а неотрадиционализм – это феномен единого процесса глобализации / глокализации, синтез возрожденных традиций и инноваций. Как следствие – парадоксальная мобилизация этничности в эпоху, ориентированную на всеобщую интеграцию и унификацию.

В работе секции предполагается участие исследователей из различных регионов России (не менее 20 чел.), которые разрабатывают проблематику, связанную с конструированием новых этничности, социальности, конфессиональности и прочей идентичности.

Одно из заседаний секции будет посвящено презентации коллективной монографии «Неотрадиционализм» (СПб., 2020).

Секция 19
Цивилизационная деятельность русского православия в условиях социальных вызовов

Руководитель – Фурсова Елена Федоровна

Соруководитель – Кириченко Олег Викторович

mf11@mail.ru, kirichenko.oleg.1961@mail.ru

Цивилизационные интересы любой мировой религии очевидны. И такой интерес оправдан наличием у русского православия определенного ресурса возможностей, сил, опыта и, конечно, перспектив развития.

*В рамках работы секции мы рассчитываем обсудить круг вопросов*, *относящихся к выработке с участием православия важнейших цивилизационных механизмов*:

a) адаптации – межэтнической, межкультурной, межрелигиозной, в том числе в области образования и воспитания;

b) консервации как условия для сохранения идентичностей народов и конкретного человека;

c) глобализации как процесса, имеющего необратимый характер.

Каждый из указанных феноменов может быть рассмотрен как защитный социальный механизм, созданный с участием православия, позволяющий конкретному народу, стране, культуре не только «строить» цивилизацию, но и защищаться от вызовов времени. Предполагается, что будет рассмотрен как исторический опыт прошлого, так и исследована настоящая ситуация (условия пандемии, демографический кризис и пр.).

Секция 20
Роль ислама в этнических процессах у народов Центральной Азии и Кавказа

Руководитель – Брусина Ольга Ильинична

Соруководитель – Каландаров Тохир Сафарбекович

tohir\_s70@mail.ru, brusina@inbox.ru

Ислам имеет структурообразующее значение в этнических процессах, выступая как объединяющий, так и разъединяющий фактор. Народы Центральной Азии и Кавказа традиционно придерживаются нескольких направлений и толков ислама (к примеру, сунниты, шииты, исмаилиты), внутри которых существуют различные течения. Формирование и этническая устойчивость целого ряда народов, народностей и этнических групп в этих регионах базируется на их особых религиозных убеждениях в рамках ислама. В то же время принадлежность к одному и тому же направлению в исламе способствует культурному и этническому взаимодействию, сближению различных народов кавказского и центральноазиатского регионов, наращиванию связей между ними.

*В рамках общей проблемы планируется рассмотреть следующие аспекты, касающиеся роли ислама в Центральной Азии и на Кавказе:*

* Влияние различных исламских течений на этнические процессы;
* Развитие и современное состояние этноконфессиональных групп;
* Межэтническое взаимодействие на конфессиональной основе;
* Современные исламские движения в контексте этнического развития;
* Этнорелигиозные праздники, обряды и их влияние на религиозную идентичность;
* Формирование современных диаспор по этно-религиозному принципу.

Секция 21
Ислам и территориальность: культурная память, воображаемые пространства, идентичности

Руководитель – Васильцов Константин Сергеевич

Соруководитель – Казурова Наталья Валерьевна

vasiltsovk@mail.ru, kazurova@inbox.ru

На рубеже XX–ХХI вв. в рамках различных гуманитарных дисциплин широко обсуждается и развивается новое понимание пространства как гетерогенного социального и культурного феномена. С точки зрения такого подхода, в основании которого лежат идеи М. Фуко, А. Левфевра, Э. Саида, Э. Соджа, культура определяет и формирует коллективные представления о пространстве, воспроизводит и трансформирует «воображаемые территории», т. е. дискурсивные конструкции пространства, возникающие из сложного переплетения географии, власти и знания, отражающие социальные и политические иерархии, играющие существенную роль в формировании/конструировании идентичности.

Еще в первые века истории ислама в мусульманской традиции возникает представление о двух гео-религиозных зонах: *дар ал-ислам* («территория ислама») и *дар ал-харб* (территория войны) или иначе *дар ал-куфр* («территория неверия»). Эти понятия отражают с одной стороны реальные границы мусульманского/немусульманского мира и критерии, по которым определяется принадлежность к ним, и одновременно содержат в себе указание на определенные не-пространственные культурные символы, нормы, ценности (героические/мифологические предки, мусульманские святые, «места силы», войны и т. д.).

В ходе работы секции предполагается обсудить связи и отношения между феноменами культурной памяти, национальной/этнической идентичности и морфологией символической/воображаемой территории мусульманской культуры, а также различные формы религиозной организации пространства (сакральные места, религиозные центры, паломничество и др.).

Секция 22
Паломничество как объект и метод исследования в эпоху пандемии.
КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Эльза-Баир Мацаковна Гучинова

Соруководитель – Цыпылма Абрамитовна Дариева

bairjan@mail.ru, tsypylma.darieva@zois-berlin.de

Организаторы круглого стола привлекают внимание к феномену современного паломничества как особому виду мобильности и многообразию его форм – как религиозных, так и секулярных. В фокусе обсуждения будут рассмотрены не столько его религиозные параметры, сколько паломничество как формы географической и культурной мобильности вне религиозных практик. Например, паломничество на родину, диаспоральная мобильность, образовательные и краеведческие экскурсии к памятникам культовой архитектуры и истории национального или регионального значения, патриотические походы по местам воинской славы и туристические поездки по местам силы и другим сакральным локусам. Что объединяет эти практики – мифы, символы, желание «сопричастности к подлинному»?

Пандемия 2020 г. повлияла на возможность передвижений в глобальном пространстве, и масштаб дорожной карты изменился. Региональные культовые места приобрели новые смыслы и патриотические значения; с другой стороны, контакты с учителями в режиме Zoom стали доступнее. Что привлекательнее для паломника: традиционная практика путешествия (в Иерусалим, Мекку или Дхарамсалу etc.), чтобы услышать слово учителя, или цифровое решение лицом к лицу, заменяющее путешествие и с ним традиционные механизмы паломнического пути.

*К дискуссии будут предложены следующие вопросы*: насколько меняется значение и функции святого места, понятие коллективного святого, традиционная и цифровая инфраструктура паломничества в эпоху пандемии? Какие антропологические методы, подходы и платформы работают для исследования современного паломничества в пост-социалистических и пост-секулярных обществах, а какие теряют свое значение?

Секция 23
Этноконфессиональная идентичность в условиях глобализации

Руководитель – Пригарин Александр Анатольевич

Соруководитель – Данилко Елена Сергеевна

priagarin.alexand@gmail.com, Danja9@yandex.ru

На секции предполагается участие ученых из ряда стран, которые на протяжении последних десятилетий активно исследуют такой выразительный феномен как «этноконфессиональность». Будучи неотъемлемой частью актуальных социальных процессов и институций, эти традиционалистические по своей направленности сообщества оказались в авангарде современных тенденций глобального Мира. Предусматривается рассмотрение научных концепций, объясняющих, как подобные общности выстраивают свое взаимодействие с внешними обстоятельствами. Эмпирические сообщения из ряда самобытных регионов и историко-этнографических областей позволят провести компаративную перспективу адаптационных механизмов, жизненных стратегий и мировоззренческих установок такого рода вариативности. На основе этого станет возможным формирование как адекватного исследовательского аппарата, так и оригинальных концептуальных проекций в описаниях «этноконфессиональности».

Секция 24
Пространственное измерение религии в современном городе

Руководитель – Рычкова Надежда Николаевна

Соруководитель – Трофимова Ксения Павловна

nadya.vohman@gmail.com, kptrofimova@gmail.com

На секции предлагается рассмотреть стратегии маркирования городского пространства различными религиозными группами. Выбор темы обусловлен актуальным в современных гуманитарных науках пространственным поворотом, в рамках которого применительно к изучению религии(й) задается определенная исследовательская оптика, например, в ряде работ Кима Нотта (Knott 2005; 2008; 2010) и Роберта Хайдена (Hayden 2013, 2016). Развивая тезис о социальном конструировании пространства (Low 2010, 2016), мы считаем перспективным обратиться к практикам присутствия религиозных групп в современных постсоциалистических городах, которые после обретения религией новой публичности стали местом больших возможностей и вместе с тем территорией борьбы.

*Мы предлагаем проанализировать различные аспекты локализации религиозных сообществ*: 1) материальный аспект означивания пространства; 2) практики апроприации территорий; 3) дискурсивные модели, призванные доказать/подтвердить право на владение территорией. Частным случаем третьего пункта можно считать анализ способов конструирования религиозными сообществами своей истории через выстраивание связей с теми или иными событиями/людьми и в целом с эпохами.

Итогом обсуждения станет сравнение стратегий различных групп в зависимости от их видимости/невидимости; открытости/закрытости и той специфики, которую задает их принадлежность к различным религиозным традициям.

Секция 25
Мусульманские общества в цифровую эпоху: передача знаний и религиозная практика. КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Хабибуллина Зиля Рашитовна

Соруководитель – Муратова Эльмира Серверовна

zilyahabibi@mail.ru, murelmira@mail.ru

Стремительное развитие информационных технологий и виртуализация человеческой деятельности ведут к изменению традиционных форм религиозной активности. Новые технологии сегодня позволяют верующим передавать и получать знания на расстоянии, объединяться в виртуальные группы, «преодолевать границы» и общаться с единоверцами из разных регионов мира. Они дают возможность вести религиозную практику онлайн, поддерживать авторитет духовных лидеров, размещая их биографии, проповеди и обращения. Существует огромное количество интернет-ресурсов, посвященных истории и современному состоянию ислама в разных уголках мира, а также ресурсов, представляющих деятельность исламских сообществ.

Технологические революции оказали существенное влияние на самосознание верующих и способы их взаимодействия с миром. Под их влиянием происходят политические и идеологические изменения границ между общественной и частной сферами в исламском сообществе. Исламские электронные ресурсы распространяются на широкую многонациональную и многоконфессиональную аудиторию, тем самым вызывая отклик среди последователей разных конфессий и народов.

Наш круглый стол посвящен проблемам адаптации мусульманских обществ к цифровой среде, взаимодействия исламских объединений с компьютерными технологиями и Интернетом. В рамках него будут рассмотрены возможности виртуального пространства, используемые последователями ислама для распространения вероучения и реализации религиозных практик. Для многих исламских течений Интернет и компьютерные технологии стали не только одним из средств популяризации, но и фактором широкого распространения на разных континентах. На основе результатов полевых исследований в местах активного функционирования ислама, мы попытаемся выявить соотношение реальности и виртуальности в жизни мусульман, определить роль и место цифровых технологий в их религиозной практике.

Секция 26
Эволюция человека и его социальной организации: междисциплинарные подходы. СИМПОЗИУМ

Руководитель – Бутовская Марина Львовна

Соруководитель – Коротаев Андрей Витальевич

marina.butovskaya@gmail.com, akorotayev@gmail.com

В настоящее время в науке антропологии и смежных дисциплинах все чаще звучит тезис о необходимости комплексного анализа феноменов биологической и социальной эволюции человека. Междисциплинарность и широкая кооперация исследователей естественно-научного и гуманитарного профиля в этом контексте становится непреложным правилом. Цель предлагаемого симпозиума – обсуждение перспектив такой интеграции на российском поле и демонстрация методологических преимуществ такого подхода.

В работе симпозиума предполагается участие биологических и социальных антропологов, археологов и историков, лингвистов и философов. Предполагается рассмотрение широкого круга вопросов, связанных с коэволюцией человеческой природы и культуры, биологическими аспектами социального поведения, общей теорией социальной и биологической эволюции, социобиологией и этологией человека.

Секция 27
Этноботаника: вызовы междисциплинарности

Руководитель – Колосова Валерия Борисовна

Соруководитель – Беличенко Ольга Сергеевна

chakra@eu.spb.ru, obelichenko@eu.spb.ru

В рамках секции мы хотим объединить профессионалов, работающих в разных научных дисциплинах (биологии, антропологии, лингвистике, фольклористике, искусствоведении) и изучающих взаимодействие традиционной культуры с миром растений.

Количество и разнообразие российских климатических и физико-географических зон в сочетании с многочисленными населяющими их этническими группами породило богатейшие варианты использования местных растений (traditional ecological knowledge, TEK), однако планомерное изучение этой важнейшей части традиционной культуры пока не выделилось в России в отдельную дисциплину. Ботаники не фиксируют местные названия растений и детали их использования. Представители гуманитарного знания, в свою очередь, редко способны идентифицировать растение, описываемое информантами. Такие важные аспекты природопользования, как диахронные изменения, влияние СМИ на эволюцию TEK, этноботаника пограничья и диаспор также остаются не описанными. Высокие стандарты, заданные такими журналами, как Journal of Ethnopharmacology, Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine и др., требуют сотрудничества биологов, фармакологов, этнографов, лингвистов, статистиков, что не позволяет российским антропологам репрезентировать как ранее собранный, так и современный материал на международном уровне.

Этноботаника в силу своего междисциплинарного характера позволяет участвовать в работе секции коллегам, заинтересованным в целом ряде направлений, заявленных в рамках общей темы Конгресса (Междисциплинарные связи антропологии и этнологии, Миграционные исследования, Цифровая антропология, Методы и техники полевых и кабинетных исследований, Этнографический туризм) и взаимно обогатить их знаниями о новых методах и направлениях работы.

Секция 28
Биологическая антропология и реконструкция внешнего облика человека

 Руководитель – Веселовская Елизавета Валентиновна

Соруководитель - Аксянова Галина Андреевна

Veselovskaya.e.v@yandex.ru, gaksyanova@gmail.com

Биологическая антропология занимает особое положение в системе наук о человеке в силу его двойственной биосоциальной природы. Зародившись на стыке естественных и гуманитарных дисциплин в XIX веке как морфологическая наука, изучающая нормальные вариации строения человеческого тела во времени и пространстве, в следующем столетии она существенно расширила границы своего проблемного и методического поля. Важным достижением стало выделение в научном сообществе когорты профессиональных физических антропологов. Они на основе анализа остеологического материала могут получить информацию об условиях жизни, миграциях, межкультурных взаимодействиях древних популяций, смене антропологического состава населения в регионах, демографическом составе, болезнях и биологических особенностях древнего человека, документировать посредством массовых обследований эпохальные внутривидовые изменения в физическом развитии человека. Биологическая антропология позволяет понять человеку его естественное прошлое, документировать настоящее, визуализировать образы исторических личностей и представителей археологических культур.

Нечасто наши конгрессы проходят за Уралом. Поэтому мы планируем представить Томский гос. университет как старейший центр физической антропологии в Сибири с его богатым фондом краниологических коллекций и научных традиций сотворчества археологов, антропологов, этнографов. Особенностью антропологической секции на 14 КАЭР станет также особое внимание к антропологической реконструкции.

Биологическая антропология выполняет свое социальное назначение по многим направлениям. И прежде всего это формирование естественнонаучного мировоззрения о видовом единстве человечества и его естественном происхождении, о многокомпонентности археологических культур и этнических образований по данным антропологии, об исторической нестабильности объединения антропологических, языковых и культурных характеристик в социуме.

На секции 28 предлагается обсудить следующие вопросы:

– биологическая антропология сегодня: приоритеты, возможности, перспективы;

– Западная Сибирь между западом и востоком: антропологическая история от неолита до

 современности;

– антропологические находки и открытия в Сибири и за рубежом: XXI век;

– антропология и популяционная генетика: alliance ou contre-force;

– современное состояние методов восстановления прижизненного облика человека на

 основе черепа; новые технологии в области антропологической реконструкции;

– интересные проекты по восстановлению внешности по черепам исторических лиц и

 представителей археологических культур;

– использование методов антропологической реконструкции в криминалистике.

 Фотосовмещение. Идентификационная экспертиза.

– Знакомство с фондами и историей Кабинета антропологии имени Н.С. Розова Томского

 гос. университета;

– Антропологическое образование биологического профиля в вузе и аспирантуре.

Секция 29
Экология человека: вызовы современности и историческая ретроспектива

Руководитель – Дубова Надежда Анатольевна

dubova\_n@mail.ru

Предполагается обсудить вопросы взаимодействия историко-культурных общностей и формирующих их популяций между собой, с природной средой, а также в изменяющихся глобальных социальных условиях. Планируется затронуть как культурные, так и биологические особенности систем жизнеобеспечения обществ исторического прошлого и современности.

*Кроме того, в качестве специальных тем для обсуждения предлагаются:*

* Проблема сохранения культурного наследия на примере малых городов Центральной России;
* Образы малой Родины и «родной культуры» в представлениях разных поколений и их преподнесение туристической индустрией;
* Соотношение локального, регионального, этнического и общероссийского самосознания;
* Ретроспективный анализ биологических и социальных показателей экологического благополучия.

Секция 30
Этнокультурные последствия депопуляции горных территорий России

Руководитель – Магомедханов Магомедхан Магомедович

Соруководитель – Садовой Александр Николаевич

mkhan@yandex.ru, sadovoy.a.n@gmail.com

В отличие от горных экосистем Европы (Альпы) с высокими показателями плотности населения и интеграции сельской экономики в региональный и мировой рынок, для большей части горных районов субъектов РФ характерны устойчивость традиционных форм природопользования и жизнеобеспечения, сохранение традиционных социальных институтов, основанных на семейно-родственных связях. Однако перспективы сохранения этнокультурной самобытности народов России определяются не только факторами урбанизации и устойчивого развития равнинных территорий, но и демографической депрессией горных территорий. В этой связи участие российского этнологического сообщества в уточнении и корректировке региональных и федерального курсов социальной политики, нацеленных на устойчивое социально-экономическое и экологическое развитие горных территорией, на сохранение их демографического потенциала и этнокультурных традиций представляется крайне актуальным.

*На секции имеется в виду обсудить:*

* тенденции этнодемографического и этносоциального развития горных территорий России, население которых сохранило традиционную социальную организацию и культуру жизнеобеспечения;
* вопросы смены научной парадигмы, переорганизации полевых исследований, кардинального расширения числа научно-исследовательских групп, ориентированных не на анализ историографических источников, материалов масс-медиа, нормативных актов и платформ политических партий и движений, а на сбор полевого материала по максимально широкому спектру этнических процессов, «привязанному» к конкретным этническим группам, сельским анклавам, городским диаспорам и в соответствии с разрабатываемыми в современной отечественной историографии подходами;
* проблемы «монетизации» этнокультурных традиций в целях восстановления демографического и этнокультурного потенциала горных территорий.

Секция 31
Проблемы американистики.
КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Игнатьев Роман Николаевич

ignatiev@iea.ras.ru, roman.ignatiev@gmail.com

Мировая и национальная общественная повестка требуют переоценки и переосмысления инструментария и компетенций антрополога. Это в полной мере относится к американистике, которой приходится реагировать как на быстрые и порой драматические изменения в культуре и социальной жизни изучаемых групп, так и на поток новых археологических находок. В отечественной антропологической американистике обсуждаются эффективная междисциплинарность, перспективы полевой работы, роль социальных технологий в исследовании. Помимо осмысления опыта предшественников, здесь требуется внимание к рефлексии исследователя в отношении собственного опыта, этических ориентиров и мотивации. На примере американистики участники круглого стола проанализируют влияние меняющейся реальности на рефлексию ученого и предложат свое видение одного из самых актуальных социальных вызовов – определение статуса науки в современном обществе.

В работе круглого стола ожидается участие как российских, так и зарубежных антропологов-американистов. *Предполагается рассмотреть следующие темы*:

* Антрополог-американист как междисциплинарный посредник.
* Американское «поле» как проблема и ее решения.
* Автоэтнографический подход и американистика.
* Взаимовлияние идеологии / масс-медиа и науки.

Круглый стол приглашает к участию в своей работе всех заинтересованных антропологов и представителей смежных дисциплин!

Секция 32
Междисциплинарная эвристика в практике антропологических исследований: между кабинетом и полем

Руководитель – Чининов Игорь Викторович

Соруководитель – Шалыгина Наталия Валентиновна

chininov@mail.ru, etgender@mail.ru

Тематика секции подразумевает рассмотрение наиболее актуальных и спорных проблем расширенного антропологического знания в междисциплинарном пространстве.

1. Антропология высоких технологий (социокультурные контексты технологической сингулярности, микрочипирования индивида, киберфеминизма, трансгуманизма, конвергенции биотехнологий и нанотехнологий, постгендеризма, техногайянизма и т. д.)

2. Антропология экзистенциальных рисков (культурно-идеологические аспекты природных, техногенных и антропогенных катастроф, человеческий фактор управления кризисом, влияние биосферных и геосферных изменений на поведение человека, радиация как фактор трансформации социокультурной среды и т. д.)

3. Антропология современного космизма (проблемы «опасного» знания о множественности миров, моделирования деятельности человека в условиях космоса, социокультурные последствия освоения альтернативных жизненных ресурсов, эволюция представлений о внеземной жизни в различных культурах и их соотношения с наукой, влияние современных космологических теорий на массовое сознание и формирование молодежных ценностей и т. п.)

4. Антропология сознания (традиционные и современные технологии достижения измененного состояния сознания, целеполагание «мягких технологий» в социокультурном пространстве современного мира, методики формирования сознания новых поколений, влияние виртуальной реальности на психосферу человека и т. д.)

5. Антропология биополитических новаций (динамика соотношения биосоциального и психокультурного в антропогенезе, разделение репродуктивных и воспитательных функций (эусоциальность) как социокультурная перспектива гендерной толерантности, влияние культуры на эволюцию генов и т. д.)

Секция 33
Антропология в поисках новых языков описания

Руководитель – Рахманова Лидия Яковлевна

Соруководитель – Круглова Анна Борисовна

muza-spb@yandex.ru, anna.kruglova@gmail.com

Мы предлагаем обсудить то, как позиция исследователя – и как наблюдателя, и как действующего и говорящего субъекта – влияет на интерпретацию и язык описания в современных антропологических исследованиях. С одной стороны, мы принимаем во внимание эффекты аксиоматического для антропологии метода контекстуализации, которые сами по себе создают альтернативные поля, субъекты и объекты исследования. С другой стороны, необходимо понимать, каким образом контекст определяет позицию самого исследователя как субъекта различных социальных взаимодействий и дискурсивных полей.

Секция предлагает два ключевых направления для обсуждения. *Первое направление* предлагает рассмотреть некоторые исследуемые категории и феномены (такие как «класс», «личность» «справедливость», «безопасность») в качестве основания альтернативных оптик и альтернативного языка описания. При рассмотрении, например, класса, происходит взаимовложенность полей, так как изучение классовых отношений происходит также с позиции исследователя как субъекта определенного класса. Секция предлагает рассмотреть особенности рефлексивного подхода к подобным исследованиям. Например, эта логика подводит к новым этическим и онтологическим дилеммам, но оставляет открытым вопрос об исследовательской ответственности.

*Второе направление* секции посвящено не столько критике интерпретаций исходя из позиции исследователя в поле понятий и явлений, сколько критике роли исследователя в роли «говорящего» субъекта в исследованиях в рамках традиции перспективизма. Кто и как имеет право «говорить» от имени кого? В данном случае чрезмерная укорененность исследователя в субъективном контексте оспаривается альтернативными точками зрения, оптиками, ракурсами взгляда, которые остаются в тени: объекты, которые обретают природу субъектов, субъекты, которые сливаются в ансамбли и сети и обладают не только агентностью, но своей оптикой, и своим голосом.

Таким образом, два логических хода предлагают участникам заглянуть вглубь исследующего субъекта и изучаемых категорий, а также – за их пределы, деколонизируя исследовательское воображение и пересмотрев монополии на интерпретации.

Секция 34
Ресурсный экстрактивизм в антропологической перспективе

Руководитель – Функ Дмитрий Анатольевич

Соруководитель – Поддубиков Владимир Валерьевич

d\_funk@iea.ras.ru, poddub@gmail.com

Для обсуждения предлагается широкий спектр социальных и культурных контекстов ресурсного экстрактивизма как парадигмы развития. Они могут включать риски ресурсного экстрактивизма, рождаемые в этой связи социальные проблемы и конфликты, а также возможности их преодоления как на глобальном, так и национальном и региональном уровнях с фокусом на текущих процессах глокализации, дискурсы картины постэкстрактивистского будущего как всего человечества, так и локальных сообществ в регионах с сырьевой ориентацией социально-экономических систем.

К участию приглашаются исследователи, готовые представить концептуальные обобщения и рефлексии в заявленной области, а также авторы региональных и отраслевых кейс-стади, иллюстрирующих эвристические возможности и исследовательские практики социокультурной антропологии в описании, аналитике и практическом взаимодействии с актуальной повесткой ресурсных регионов России и мира, а также сообществ, находящихся под воздействием добывающих компаний (в т. ч. коренных народов). В докладах приветствуется представление опыта прикладных исследований в области социальной антропологии экстрактивизма, накопленного антропологами и представителями смежных дисциплин аналитического бэкграунда, постановка открытых для дискуссии вопросов.

Круг частных проблем, намеченных к обсуждению, включает: ресурсные и связанные с ними социальные конфликты, возможности и модели оценки социального воздействия добывающих индустрий на местные сообщества, дискурсы по существу содержательной основы экстрактивистской парадигмы развития и её социальных издержек, антропология и этнография добывающих корпораций и другие актуальные и практически значимые темы.

Секция организуется в рамках реализации проекта РНФ.

**Секция 35
Будущее прикладной антропологии: как нам работать с государствами и корпорациями?** КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Белл (Гурвич) Мария Ильинична

Соруководитель – Бондаренко Дмитрий Михайлович

ethnographux@gmail.com, dbondar@hotmail.com

Как социальным антропологам следует работать с ненаучными организациями, которые в своей деятельности должны руководствоваться или вынуждены использовать результаты научных исследований, прежде всего, с государственными организациями и бизнес-структурами? Сегодня на основе результатов научных исследований, в том числе социально-антропологических, например, создаются программы, сервисы, приложения, которые существенно влияют на жизнь людей, манипулируя ими и контролируя их. Естественно, что вопросы взаимодействия науки и государственных институтов, науки и коммерческих структур все чаще занимают видное место в программах крупнейших антропологических форумов, в проходящих в их рамках формальных и неформальных дискуссиях. В мировой антропологии пытаются найти ответы на вопросы: как мы, антропологи, должны относиться к тому, что наши методы и результаты исследований используются для создания продуктов, приносящих выгоду корпорациям, но могущих причинять вред потребителям? Можем ли мы влиять на это? И если можем, то как? В этом ряду находятся и вопросы об обвинениях антропологов в системной дискриминации, с одной стороны, и ущемлении их прав как профессионалов – с другой. В России эти проблемы еще не обострились до такой степени, как на Западе, но это не значит, что их нет и они не актуализируются в близком будущем. Поэтому российским антропологам надо дать ответы на обозначенные вопросы с учетом зарубежного опыта и российских особенностей взаимодействия науки с государством и бизнесом.

Секция 36
Теория и практика этнологической и антропологической экспертизы

Руководитель – Буденкова Валерия Евгеньевна

Соруководитель – Новожилов Алексей Геннадьевич

dissovet\_iik@mail.ru, novogilov@mail.ru

2020 год обозначил новый этап в развитии современного общества. Пандемия, последствия которой еще неясны, внесла изменения в сложившийся миропорядок, способствовала появлению новых привычек, форм поведения, социальной коммуникации, деятельности. На ее фоне другие угрозы и вызовы человечеству «ушли в тень», но не стали слабее. Такие тренды, как глобализация, динамизация, цифровизация, – с одной стороны, и угрозы – экстремизм, терроризм, экологический кризис, растущее социальное неравенство и расслоение, – с другой, формируют социокультурную реальность, в которой живет современный человек. Эта реальность и определяющие ее процессы требуют не только комплексного изучения оценки, но и практических действий, направленных на сохранение человека как вида.

В таких условиях гуманитарное знание приобретает значение экспертного, растёт количество работ, позиционируемых авторами в качестве этнологической, антропологической, культурологической экспертизы. Одновременно увеличивается количество регулирующих документов и их проектов в виде распоряжений председателя Правительства, проекта ФЗ об этнологической экспертизе и т.д.

Одна из главных проблем, возникающих в этих областях, – отсутствие чёткой позиции относительно объекта этнологической, антропологической и других видов экспертизы.

На секции предполагается обсудить проблемы, связанные с антропологией субкультур, интернет-сообществ, закрытых групп, антропологией профессий. Предлагается рассмотреть вопросы, связанные с методологией экспертизы, осмыслить, что подразумевается под объектом этнологической и антропологической экспертизы, поделиться опытом проведения экспертизы и проанализировать примеры исследовательских практик, демонстрирующие экспертный характер антропологического и этнологического знания.

Секция 37
Народы мира в объективе российских исследователей: визуализация культуры «других»

Руководитель – Андреева Виктория Валерьевна

Соруководитель – Станулевич Надежда Алексеевна

Соруководитель – Толмачева Екатерина Борисовна

andreevavicval@gmail.com, nadstanul@kunstkamera.ru, toek@kunstkamera.ru

С самого момента своего появления фотография становится инструментом познания мира и населяющих его народов. Российские исследователи активно использовали камеру для фиксации своих путешествий или же покупали фотоматериалы в местных студиях. В дальнейшем ученые, публикуя впечатления от поездок или проведённых исследований, применяли фотодокументы для иллюстрирования своих трудов и проведения лекций. Значительная часть таких материалов отложилась в архивных и музейных фондах. В связи с тем, что фотоматериалы, созданные за пределами Российской империи и СССР, нечасто привлекаются к исследованиям, информация о них довольно скудна и малоизвестна широкой общественности. Обращение к пласту подобных документов позволило бы не только ввести их в научный оборот, но и дало бы возможность проводить сравнение подходов к съёмке и подбору изображений при исследовании народов, проживающих за пределами государственных границ.

Секция 38
Политическая антропология и современные вызовы

Руководитель – Бондаренко Дмитрий Михайлович

Соруководитель – Бочаров Виктор Владимирович

dbondar@hotmail.com, victana2007@rambler.ru

Тектонические сдвиги в мировой политике выявили новые пласты для ее изучения методами политической антропологии, ориентированной в первую очередь на исследование политических культур. В их рамках еще ярче обозначился «диалог-конфликт» субкультур: традиционалистской и модернисткой, реализуемый в поведении политических акторов. В последних на первый план выдвинулось харизматическое лидерство («популисты»), которое всегда увязывалось политологией с Востоком (Не-Западом). Неотрадиционализм ярко проявляется в передаче власти по родству, а также в феномене «преемничества» (передача власти преемнику). «Цветной» революционизм также с очевидностью содержит архетип социально-возрастного (межпоколенного) конфликта, свойственного, как правило, архаическим политическим образованиям. Новые конфигурации обретают также трайбализм и подобные ему явления при рекрутировании в государственно-бюрократический аппарат, использование архетипа «свой/чужой», а также традиционных (псевдотрадиционных) символов в избирательных кампаниях и др.

Секция 39
Коренные малочисленные народы России: этнокультурные проекции

Руководитель – Головнёв Андрей Владимирович

Соруководитель – Давыдов Владимир Николаевич

andrei\_golovnev@bk.ru, davydov.kunstkamera@gmail.com

Как показывает мировой опыт, идентичность коренных малочисленных народов сочетает в себе множество измерений, от мифологии, исторической памяти и этнических стереотипов до ситуативных проявлений в коммуникативных диапазонах семьи, селения, региона, страны, мира. Ей присущи глубина и многослойность, в ней выражаются как глобальные, так и предельно частные, в том числе индивидуальные, мотивы и ракурсы. Вместе с тем, как демонстрируют практики, наиболее эффективные модели позиционирования коренных меньшинств основаны на сочетании различных идентичностей, включая региональную и гражданскую. Кроме того, эти модели обладают не только устойчивостью, но и изменчивостью, динамика которой нарастает, и сегодня в каждом частном случае впору учитывать сразу несколько разнонаправленных тенденций, или сценариев, этнокультурного позиционирования и взаимодействия. Сегодня уже не принято считать коренные меньшинства консервативно традиционными сообществами и связывать их этничность исключительно с культурой предков. Этноресурс коренных малочисленных народов состоит не в их «патриархальности», а в их по-своему высоких экологических, материальных, социальных и духовных технологиях.

*В фокусе внимания участников секции будут*: (1) этничность в ее устойчивости и изменчивости, исторической динамике и современных проявлениях, социальности и персональности, традициях и новациях; (2) этнокультурное наследие коренных малочисленных народов (как основание идентичности), тренды и перспективы его актуализации. Предполагается обсудить соотнесение изучаемых феноменов и их проекций в региональном–федеральном–глобальном контекстах.

Секция 40
Исторический опыт самоопределения и автономизации в России и в мире

Руководитель – Зорин Владимир Юрьевич

Руководитель – Тишков Валерий Александрович

Руководитель – Каменских Михаил Сергеевич

caer2021@mail.ru, pomidorrr@mail.ru

Для обсуждения предлагается давняя коллизия между правом на самоопределение и территориальной целостностью суверенных государств, которые проявляются на разных уровнях и в разных формах. Также обсуждение проблем, каким образом культурно-сложные общества решают проблемы этнических, религиозных, расовых и других различий на путях экстерриториальной (культурной) автономии, через предоставление территориального правления и другие механизмы признания или отрицания культурно-отличительных групп населения. Опыт федерализма с этническим компонентом, как один из вариантов для крупных наций с внутренними конфликтами и этнорелигиозным сепаратизмом и другие мировые практики. Современный дискурс сепаратизма и ответы со стороны доминирующих групп и государства. Действующие правовые нормы и их интерпретация. Модели соучастия (инклюзивная политика) в формах самоопределении, а также транс-государственные связи и солидарности.

Секция 41
Этнополитические процессы в регионах Российской Федерации: от этнополитической мобилизации к гражданской интеграции

Руководитель – Загребин Алексей Егорович

zagreb72@izh.com

Феномен «этнического возрождения» и рост межэтнической напряженности в современном мире актуализировал в Российской Федерации интерес к исследованию этнического фактора и его влияния на политические и социокультурные процессы. Несмотря на уже значительный научный опыт в области этнополитической и межэтнической проблематики, целый ряд аспектов роли этнического фактора в политической, социально-экономической и культурной жизни современного российского общества до сих пор нуждается в комплексном анализе.

Для Российской Федерации с её многообразием народов, языков, религий, культур и традиций этнический фактор имеет фундаментальный характер. Существует устойчивая корреляция между переходным состоянием общества, реформированием его социально-экономической и политической системы и возникновением этнополитической и межэтнической напряженности в полиэтничном социуме. В период обострения международной обстановки, глобального переформатирования сложившегося миропорядка, геополитического противостояния возможно использование «национальной карты» для дестабилизации этнополитической ситуации в стране.

Актуализация этнического фактора в регионах России в ближайшее время связана с проведением в 2021 г. Всероссийской переписи населения и проведением выборов в Государственную Думу РФ. В сложившейся ситуации важно совершенствовать механизмы противодействия этноэкстремизму, выявлять потенциальные факторы и угрозы этнополитической стабильности в регионах России. При этом важно понимать, что характер, направленность и интенсивность этнополитических процессов и межэтнических отношений в каждом конкретном регионе Российской Федерации имеют свою историческую, социально-экономическую и этнокультурную основу, базируются на специфическом опыте взаимодействия этнических групп, проживающих на данной территории.

*На секции предлагается рассмотреть следующие вопросы:*

* роль этнического фактора в общественно-политической жизни субъектов РФ;
* факторы укрепления общероссийской идентичности;
* современные тенденции и региональные особенности этнополитических процессов;
* взаимодействие государства и институтов гражданского общества в этнополитической сфере;
* проблема идентичностей на региональном и общероссийском уровнях.

Секция 42
Опыт российских регионов в реализации программ по обеспечению межэтнического и межконфессионального взаимодействия

Руководитель – Октябрьская Ирина Вячеславовна

Соруководитель – Шевцова Елена Владимировна

Соруководитель – Назаров Иван Иванович

siem405@yandex.ru, shevtsova@inbox.ru, nazarov@mail.asu.ru

Секция ***«Наука, общество, государство в реализации национальных программ по обеспечению межнационального и межконфессионального взаимодействия. Опыт российских регионов»***. Вызовы времени определяют тренды развития современной этнологии и антропологии, ориентированных на решение актуальных проблем, связанных с оценкой этнокультурного многообразия и социальных процессов современной России.

Взаимодействие науки, общественных организаций и государства определяет эффективность программ в сфере национальной, религиозной и культурной политики. Необходимость обобщения опыта российских регионов по координации проектов с участием академических структур, исполнительных органов государственной власти РФ, религиозных, и национальных объединений и организаций определяет значение и содержание секции. Предполагается, что предметами обсуждения при ее проведении станут реальные проекты регионов по организации мониторинга и экспертизы в сфере межнациональных отношений, этно-конфессиональных и диаспоральных процессов. Специальной темой станет теория и практика работы с мигрантами в социокультурной сфере и в сфере образования. В структуре секции запланировано тематическое заседание, посвященное коренным народам Южной Сибири. Анализ соотношения региональных, национальных и глобальных гуманитарных проектов в связи с вызовами современности определит одну из основных тем дискуссии. В соответствии с идеологией КАЭР-XIV секция объединит экспертов и практиков, этнологов, антропологов и лидеров общественных организаций.

В составе секции также будет организовано отдельное тематическое заседание ***«Коренные народы Южной Сибири. Традиции в контексте модернизации. Опыт взаимодействия науки, общественных организаций и государства в решении актуальных проблем»***. Актуальность проблемы определяет ее соотнесенность с основами национальной политики России: с реализацией в 2016–2025 гг. очередного этапа развития Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; с разработкой законодательных основ этнологической экспертизы и т. д. Одной из ключевых в рамках заседания является проблема сохранения традиций коренных народов Южной Сибири в контексте модернизации. При участии ученых и практиков предполагается анализ актуальных проблем оценки и управления системами природопользования, социо-нормативными и конфессиональными практиками коренных народов в условиях реализации региональной этнонациональной политики и активизации общественного движения.

Секция 43
Лингвистическая антропология в России: от фиксации бесписьменных языков до гипотез дальнего родства языковых семей

Руководитель – Кузнецов Игорь Валерьевич

Соруководитель – Милитарёв Александр Юрьевич

igorkuznet@gmail.com, amilitarev@gmail.com

В фокусе работы секции – традиции, современное состояние и перспективы развития российской лингвистической антропологии. Планируются доклады, посвященные изучению и осмыслению наследия нескольких поколений российских лингвистических антропологов, с позиций современных концепций развития научного знания (Дж. Стокинг, Р. Коллинз, Б. Латур и др.); верификации ряда гипотез дальнего языкового родства или древнейших языковых контактов, на основе использования глоттохронологического метода (М. Сводеш, С.А. Старостин и др.); а также поиску культурно-исторических соответствий и возможностей координации с данными смежных наук.

На языковом родстве, традиционно отождествляемом с этническим родством, базируются национальные (и националистические) движения, оно фигурирует как аргумент в межнациональных конфликтах, используется в исторических исследованиях, в частности при реконструкции древнейших миграционных путей и определении прародин и исконных районов проживания.

Секция 44
Языковая и этнокультурная ситуация в России и зарубежье. СИМПОЗИУМ

**Секция 1. «Культурно-языковая ситуация в России и сопредельных государствах»**

Руководитель – Старченко Роман Александрович

Соруководитель – Жигунова Марина Александровна

Rnc-mon@mail.ru, marizh.omsk@mail.ru

Языковые практики на территории бывшего СССР за последние три десятилетия существенно усложнились. Это связано не только с новыми экстерриториальными формами «культурного производства», получившими распространение благодаря радикальному улучшению средств физической и виртуальной мобильности, но и с ужесточившимися политическими установками национальных правительств. Как следствие, предпочтения государства и общества нередко вступают во взаимные противоречия при выборе языка делопроизводства, бизнеса, школы, вуза, СМИ, иных сфер публичного взаимодействия. Языковые разногласия становятся причиной внутри- и межгосударственных напряжений, формируют поводы долговременных противостояний и коллективных травм общественной памяти из-за «наказанных» и «вытесняемых» языков, из-за низведения за пределами России до положения языка меньшинств широко востребованного русского языка. Какова в настоящее время ситуация с реальной потребностью в разных языках, возможно ли бесконфликтное распространение управленческого и бытового двуязычия, каковы перспективы улучшения межгрупповых отношений в языковой сфере и что в этой связи можно улучшить в законодательной сфере – эти вопросы сохраняют остроту, академическую и общественно-политическую актуальность и до настоящего времени остаются нерешенными.

**Секция 2. «Язык и перепись населения»**

Руководитель – Степанов Валерий Владимирович

Соруководитель – Сафин Фаиль Габдуллович

eawarn@mail.ru, failsafin@mail.ru

Родной язык, как категория публичного и научного дискурса, зачастую становится фактором общественных и политических разногласий, которые, в частности, характерны для бывших советских республик. В широком спектре мнений о том, что такое родной язык и каково его назначение, одни утверждают, что он является обязательным и единственным у каждой персоны и даже – у каждой этнической группы, а другие настаивают на необходимости удаления из публичного и научного пространства самого термина «родной язык», усматривая в нем источник социальных коллизий и конфликтов. Вместе с тем, термин и понятие существуют во многих странах мира. В России этот термин применяется в Конституции для определения прав человека и гражданина. Во многих странах, в том числе в России, родной язык, как языковая идентичность персон и групп, учитывается в государственных переписях и считается важным параметром населения.

Изучение языковой идентичности, ее социальных и культурных последствий, групповых мотиваций и форм активности требует междисциплинарных усилий и способно в современных информационных условиях предложить новые научно обоснованные подходы совершенствования государственной языковой и этнокультурной политики.

**Секция 3. «Языки России и языковая политика»**

Руководитель – Казакевич Ольга Анатольевна

Соруководитель – Хилханова Эржен Владимировна

kazakevich.olga@gmail.com, erzhen.khilkhanova@iling-ran.ru

Языковая политика в Российской Федерации формируется как на федеральном, так и на региональном уровне и ориентирована на решение задач сохранения и развития многоязычия, представляющего важнейшую часть национального достояния страны. В серии научных докладов предлагается обсудить региональные инициативы, а также реализованные практики языкового управления, планирования и развития. Важно дать квалифицированную оценку успешности таких практик. Приглашаем к участию в обсуждении специалистов – этнологов, антропологов, историков, лингвистов и представителей других научных отраслей.

Секция 45
Этнокультурное пространство Кавказа и академическая наука (XX–XXI вв.)

Руководитель – Анчабадзе Юрий Дмитриевич

Соруководитель – Албогачиева Макка Султан-Гиреевна

Соруководитель – Ошроев Рубен Германович

anchabadze@list.ru, albmac@mail.ru, ruben.kbr@mail.ru

Исторический, географический и этнокультурный статус Кавказского региона всегда делал его уязвимым к фактором внутренних и внешних социальных вызовов, которые усугублялись полиэтничностью и многоязычием, разнообразием религиозных и культурных традиций, неодинаковым уровнем социального развития местных народов.

В рамках работы секции предполагается выявить основные эпохи, становившиеся рубежными в этнокультурной истории Кавказа. При этом важно будет обратить внимание на механизмы, вызывавшие в конкретные эпохи динамику транзита и трансформаций, применительно, в частности, к адаптации традиционной культуры к российскому государственному и цивилизационному полю, преобразованиям в ходе советской модернизации, постсоветским изменениям, совпавшими с тотальным воздействием глобализационных процессов, с одной стороны, и выраженных векторов глокализации, с другой.

Участникам секции будет предложено проанализировать «ответы» этнокультурного пространства Кавказа на социальные вызовы эпохи. Важно понять, какие структуры социума оказываются подверженными внешним инвазиям, а какие в условиях социальной и политической нестабильности сохраняют ригидность и консерватизм. Анализ этнографического материала поможет выявить исторические закономерности и казуальность этих процессов, которые в целом определили развитие и эволюцию этнокультурного пространства Кавказа за последний более чем вековой период.

Еще один предлагаемый участникам секции круг вопросов ориентирован на анализ возможности этнологического и антропологического знания в понимании, прогнозировании и оптимизации социальных процессов в этнокультурном пространстве Кавказского региона и у населяющих его народов. Этот аспект во многом зависит от состояния академического кавказоведческого сообщества, оказавшегося в условиях расширившегося спектра репрезентации прошлого и современной социальной реальности.

В этой связи на секции будет предложено обсудить следующие вопросы: историографические и методологические проблемы академической науки на Кавказе и о Кавказе; особенности формирования и функционирования научных направлений и школ кавказоведения; академическая жизнь в логике изменений внешней и внутренней среды; образ науки на Кавказе и о Кавказе; научное сообщество и научные сообщества Кавказа в парадигме антропологии академической жизни; государственный заказ и вовлеченность академического сообщества в экспертную деятельность; тенденции, итоги и перспективы изучения академической жизни и науки на Кавказе.

Секция 46
Исследования таёжного Причулымья в контексте новых социальных вызовов

Руководитель – Лемская Валерия Михайловна

Соруководитель – Попов Михаил Андреевич

lemskaya@mail.ru, hettt@yandex.ru

*В рамках работы секции мы предлагаем обсудить следующие вопросы:*

* Проблема дискретности исследовательского поля. Как возможна и как может быть построена работа антрополога в ситуации отсутствия единого комплекса источников, их рассеянности и разноплановости – от полной доступности до полного отсутствия в научном обороте?
* Индигенные сообщества Причулымья, их историческая память и построение идентичности в современных условиях: как именно последнее может происходить и происходит в ситуации, когда не существует «формализованных», доступных массовой аудитории представлений о сообществе; определенного массива (опубликованной и доступной вне узкоакадемического сообщества) этнографической литературы; текстов на родном языке?
* Индигенные культуры и их идентичность в условиях локальных сообществ: сохранение, забвение, конструирование. Как именно сохранение / воссоздание определённой идентичности в Причулымье зависит от ситуации в конкретном сообществе – и от его включённости в более широкий локальный контекст?
* Работа с архивными / письменными источниками в ситуации недостатка и / или недоступности актуальных полевых данных: как по записям середины XX века восстановить пробелы в записях начала века XXI?
* Этнографические и (этно-)лингвистические данные, их анализ и систематизация в условиях дискретности доступной информации. Как анализировать новые полевые данные, если не систематизирована «старая» источниковая база; как систематизировать источниковую базу так, чтобы в неё полноценно могли быть включены новые полевые данные?

**Секция 47
Антропология Холода: концепты, образы, стратегии, ресурсы (северное измерение**)

Руководитель – Романова Екатерина Назаровна

Соруководитель – Добжанская Оксана Эдуардовна

e\_romanova@mail.ru, dobzhanskaya@list.ru

Особенностью культурного ландшафта Севера выступает жизненная стратегия, обусловленная холодом и вечной мерзлотой. В современной науке холод рассматривается не только как природное явление, которое во многом определяет условия, культуру и образ жизни в холодном регионе, но и как концепт, образ-архетип, метафора всех гиперпроцессов и гиперявлений, которые являются определяющими для существования человека. Антропологическое понимание Холода – запрос мировой науки в плане решения широкого круга проблем гуманитарного характера, связанных с осмыслением, адаптацией, культурным переживанием жизни на «вечной мерзлоте». Языки и культуры коренных народов Севера содержат огромный пласт информации, связанной с освоением холодных территорий, с использованием криогенных ресурсов в качестве важных компонентов жизнеобеспечения и моделирования ментальной “программы”, бытийного кода, сопряженного с холодом и мерзлотой.

*Основная цель секции*: междисциплинарное изучение феномена Холода как формообразующей модели культурных пространств Севера и Арктики в широком социогуманитарном измерении через призму языка, культуры, социальных практик адаптации в режиме длительной временной протяжености. Исследования в рамках методологических новаций «северности» призваны раскрыть устойчивую концептосферу, связанную со смысловым кодированием Холода в разных этнических традициях и культурных контекстах, что позволит разработать междисциплинарную стратегию изучения опыта адаптации человека к криогенным ресурсам в традиционных культурах народов Севера и Арктики и конструирования позитивной траектории северной идентичности. К работе секции приглашаются этнологи, лингвисты, культурологи, фольклористы, искусствоведы, географы и др.

Секция 48
Цыганские сообщества в социуме: адаптация, интеграция, взаимодействия

Руководитель – Черных Александр Васильевич

Соруководитель – Деметер Надежда Георгиевна

Соруководитель – Марушиакова Елена

atschernych@yandex.ru, demetera@mail.ru

Цыганские сообщества, представляющие анклавы в доминирующей иноэтничной среде, показывают уникальное сохранение социальных институтов, идентичности и языковой и этнокультурной среды. Существуют разные варианты взаимодействия с социумом. В этом отношении изучение цыганских сообществ позволяет выявить универсальные для развития этнической культуры закономерности. *В рамках работы секции предполагается обсудить широкий спектр вопросов*: от этнической истории, формирования и особенностей социальной и групповой структуры, этнокультурных комплексов, до современных этносоциальных процессов и проблем интеграции.

Секция 49
Эпоха «цифры»: полевые исследования и архивация материалов по культурной и социальной антропологии

Руководитель – Новик Александр Александрович

Соруководитель – Федорова Елена Геннадьевна

njual@mail.ru, elenfed@kunstkamera.ru

В настоящее время мы фиксируем, что исследователи чаще всего изучают не этносы, а социумы, состоящие из нескольких или множества этнических, конфессиональных и иных сообществ, контакты и взаимодействие культур которых проявляются особенно наглядно в местах их совместного проживания. В этих условиях полевые исследования остаются одним из приоритетных видов научного познания, а архивация материалов позволяет сохранить для будущих поколений тезаурус сведений по этнографии, этнологии, социальной и культурной антропологии, а также ряду смежных дисциплин. В эпоху цифровых технологий мы сталкиваемся с явлениями и фактами, которые требует выработки новых методик полевой работы и сохранения материалов. Условия цивилизации, подвергающейся вызовам техногенных факторов, урбанизация, современный уровень образования и глобальные информационные связи диктуют особые условия и возможности работы с информантами, сбора материала, его анализа и презентации результатов исследований. В наше время большинство материалов собирается и хранится в цифровом виде. Это требует выработки определенных методик.

*Основные темы секции:*

* Формулирование новых тем в полевых программах. Определение основных вопросов полевых исследований изучения современных этнокультурных явлений в техногенном мире.
* Разработка методики ведения полевой документации, создание цифровых полевых архивов, анализ и презентация материалов в современной цифровой форме.
* Публикация и ввод в научный оборот полевых материалов в аналоговой и цифровой форме – ключ к архивам, музейным собраниям и частным фондам собирателей.

Секция 50
Цифровая антропология и социокультурные вызовы цифровой эпохи

Руководитель – Соколовский Сергей Валерьевич

SokolovskiSerg@gmail.com

*Перед участниками секции ставятся следующие вопросы*: Чем отличаются цифровые общества и культуры от прежних – “офлайновых”? Каков вклад антропологов в цифровые исследования в гуманитарных и социальных дисциплинах, а в российском случае – в развитие методов цифровой антропологии? В чем специфика исследований онлайн-сообществ по сравнению с обычной полевой работой? Каковы перспективы и пути развития цифровой антропологии в стране? Рождаются ли в результате все более широкого распространения цифровых устройств и цифровых сред новые типы культур и обществ? Как цифровые технологии трансформирую повседневность и идентичности включенных в нее акторов? Какие из этих технологий нужно внедрять при решении задач сохранения культурного наследия? Каковы основные принципы этики исследований в киберпространстве?

Приглашаются участники, имеющие опыт использования цифровых подходов (просьба не путать с методами количественного анализа, поскольку речь идет о средах, реализованных на основе программирования в двоичных кодах и об использовании социальных сетей, интернета, современных цифровых гаджетов в исследовательских целях) в социальных и гуманитарных дисциплинах.

Секция реализуется в рамках исследовательского направления ИЭА РАН «Цифровая антропология в сохранении и презентации историко-культурного наследия».

Секция 51
Стратегии поведения человека и биосоциальная адаптация к стрессу в условиях пандемии COVID-19

Руководитель – Бутовская Марина Львовна

Соруководитель – Буркова Валентина Николаевна

marina.butovskaya@gmail.com, burkovav@gmail.com

11 марта 2020 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) заявила, что ситуацию с распространением COVID-19 можно охарактеризовать как пандемию. Глобальная ломка и перестройка привычного уклада жизни миллионов людей, нарушение и, зачастую, полное прекращение всех горизонтальных и вертикальных связей неизбежно привело к стрессированию людей. Учитывая то, что оценка индивидами степени риска инфицирования вирусом SARS-CoV-2 является, по-видимому, ключевым аспектом, влияющим на успех реализации разработанных экспертами правил индивидуального поведения, необходимых для контроля распространения инфекции и спасения жизней, важно понять, какие факторы влияют на психологическое состояние людей во время вынужденной изоляции, а также на формирование в обществе поляризованного мнения относительно опасности нового типа коронавируса и, как следствие, на особенности их индивидуального поведения (включая коммуникативное, территориальное, пространственное, поисковое и репродуктивное) в условиях ограничения социальных контактов, увеличения дистанции общения и уменьшения дальности перемещений от территории постоянного проживания.

В рамках данного симпозиума предлагается обсудить биосоциальные адаптационные механизмы, определяющие широкий спектр поведенческих ответов человека на стресс изоляции и ограничения социальных контактов в связи с пандемией. Особое внимание будет уделено кросс-культурным особенностям поведения в условиях пандемии.

Секция 52
Медицинская антропология: традиционные проблемы и новые вызовы

Руководитель – Харитонова Валентина Ивановна

Соруководитель – Михель Дмитрий Викторович

medanthro@mail.ru

Данная секция, как обычно, будет сопряжена в своей работе с предшествующим ей ежегодным международным симпозиумом медицинских антропологов (IX СМА – 2021, Москва). Работа секции будет разделена на несколько тематических подсекций, что позволит охватить ряд важнейших направлений исследования, активно ведущихся в настоящее время в рамках медицинской антропологии. Наибольшее внимание будет уделено проблемам пандемии COVID-19, изучением которых занимаются в настоящее время ученые всего мира (им уделяется значительное внимание и на VIII СМА, Москва, 15–17 октября 2020). *Ключевыми станут разделы работы*: геронтология и активное долголетие; профилактика здоровья и восстановительная медицина; антропология репродуктивного здоровья; интеграция медицинских систем, практик и методов; новейшие биомедицинские технологии и их внедрение в широкую практику; проблемы инвалидизации в условиях современного общества; медикоантропологические и биоэтические аспекты контактов врача/медицинского работника и пациента. Не останутся без внимания традиционные для медицинской антропологии / этнографии темы, связанные с исследованием народной медицины и вариантов лечения / целительства, порождаемых в современных обществах; внедрения традиционных восточных медицин в профилактическую медицину и практики оздоровления, активно поддерживаемые службами социальной реабилитации; а также проблемы паллиативной помощи и др. Секция сконцентрируется в первую очередь на российских проблемах и материалах (учитывая всероссийский статус КАЭР), тогда как IX СМА (Москва, 2021) сделает ставку на привлечение международного контингента исследователей и расширение регионов, задействованных в научном осмыслении.

Секция 53
Антропология инвалидности: жизненные стратегии людей с ОВЗ в рамках культурных границ

Руководитель – Торлопова Любовь Андреевна

Соруководитель – Носенко-Штейн Елена Эдуардовна

lyubovtorlopova@gmail.com, nosenko1@gmail.com

В настоящее время в мире насчитывается более 1 млрд человек с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Иными словами, они представляют огромную часть человеческого сообщества со своими возможностями, потребностями и жизненными стилями.

Между тем, во многих странах, в том числе в России, до сих пор мало известно о том, что такое инвалидность и кто такие люди с ОВЗ. Они живут как будто находясь на обратной стороне Луны или в параллельном мире. Подобное незнание, отсутствие прямого контакта с этим параллельным миром порождает всевозможные предубеждения, негативные стереотипы и клише относительно этих людей, а также инвалидности в целом. Такая стигматизация, в свою очередь, ведет к дискриминации людей с инвалидностью в разных сферах жизни (образование, трудоустройство, досуг, взаимоотношения с условно здоровыми людьми, сексуальные отношения и пр.).

В рамках секции предполагается рассмотреть инвалидность как комплексное явление, имеющее биомедицинские корни, но существующее в конкретном историко-культурном контексте и конструируемое в том или ином обществе в целях контроля над распределением ресурсов, доходов и мобильности различных групп. Особое внимание предполагается уделить восприятию инвалидности и отношению к людям с ОВЗ в различных культурах, этнических и религиозных общностях в прошлом и в настоящем, в публичном дискурсе и СМИ, а также в искусстве и литературе.

Приветствуются заявки на выступления, выполненные с применением качественных методов в рамках социокультурной антропологии.

Секция 54
Экономические практики в этнокультурном пространстве России

Руководитель – Мартынова Елена Петровна

Соруководитель – Новикова Наталья Ивановна

ep\_martynova@mail.ru, natinovikova@gmail.com

На секции предлагается рассмотреть микроэкономические практики в этнокультурном пространстве России и сопредельных государств.

Какие микроэкономические практики возникли и существуют в сфере производства/добычи, поставок, реализации продукции, ее распределения? Связаны ли они с традиционными видами деятельности? Какова роль традиционного природопользования?

Какую роль в современных условиях играют реципрокные отношения? Какие социальные сети и альянсы влияют на развитие хозяйственной деятельности и предпринимательства?

Важным аспектом предлагаемой тематики является изучение предпринимательства как институционального фактора, влияющего на развитие местных сообществ. Какие риски и препятствия возникают в малом бизнесе и как они преодолеваются? Нужно ли легитимизировать экономические практики населения, действующие за пределами государственной регламентации? Какова роль местных ресурсов в развитии экономических практик на локальном и глобальном уровнях? Какие новые организации и институты сформировались в современный период? Как они связаны с существовавшими ранее?

Роль родственных и гендерных отношений в малом и среднем бизнесе, традиционных и модерных обществах, среди городского и сельского населения, иммигрантских сообществ. Специальное внимание будет уделено роли родства и свойства в складывании семейного бизнеса в локальных этнокультурных традициях, аборигенному инклюзивному предпринимательству.

Будут рассмотрены способы и навыки передачи традиций ведения предпринимательства. Роль традиционных верований и религии в складывании и функционировании домохозяйств, предпринимательской деятельности. Значение экологических представлений в развитии «народного» предпринимательства.

Секция 55
Некоммерческие организации этнокультурной направленности

Руководитель – Трушкова Ирина Юрьевна

Соруководитель – Черниенко Денис Аркадьевич

arina\_trushkova@mail.ru, denis\_chernienko@mail.ru

Национально-культурные объединения – важная часть многонационального российского социума и гражданского общества. В демократическом государстве НКО выступают посредниками, поддерживающими конструктивный диалог между различными этническими и конфессиональными культурами, национальными сообществами, научно-образовательными организациями, органами власти по значимым проблемам в духовной, социальной и политической сфере. НКО, выполняя широкий спектр функций, способны минимизировать конфликтный потенциал в сфере межэтнических отношений, содействовать в выборе оптимальных путей и форм этнокультурного развития в современных условиях. Научный подход к данной теме углубляет понимание тенденций современного развития народов России.

*На секции предлагается рассмотреть следующие вопросы:*

* история формирования НКО этнокультурной направленности в РФ и других странах;
* этапы формирования и развития НКО в 1990–2010-е гг. и состояние на современном этапе;
* отечественная историография по проблематике (исследовательский опыт);
* основы законодательства, регулирующие деятельность НКО, и используемая терминология;
* региональная и национальная специфика деятельности, актуальные проблемы;
* опыт и формы взаимодействия с органами власти, институтами гражданского общества, бизнес-структурами, социальными группами (молодежь, женщины, пенсионеры, социально-незащищенные категории населения)
* направления деятельности в гуманитарной сфере (культура, образование, наука, соц. проекты и т. п.)
* лучшие практики работы НКО и их популяризация, опыт грантовой деятельности;
* зарубежное сотрудничество.

Секция 56
Визуальная антропология: межкультурная мультимедийная коммуникация

Руководитель – Александров Евгений Васильевич

Соруководитель – Данилко Елена Сергеевна

Eale@yandex.ru, Danja9@yandex.ru

Тематика секции визуальной антропологии (ВА) как комплексной научно-образовательной и творческой деятельности:

* социальные, технологические, научные предпосылки становления нового средства исследования, коммуникации и сохранения культурного наследия в России и за рубежом;
* семиотические и синестезийные закономерности взаимодействия визуальной антропологии с другими дисциплинами и кинематографической практикой, проблемы и перспективы;
* практика применения материалов и идей визуальной антропологии в современных системах: исследования, образования, популяризации, музейных, СМИ и т. д.;
* специфика произведений визуальной антропологии, нацеленных на осуществление диалога культур;
* первостепенность и актуальность формирования мультимедийных архивов и сайтов тематических видеофондов: правовые и технические аспекты, роль и возможности Интернета в формировании системы взаимодействия исследовательских групп визуальной антропологии.

Секция 57
Фольклор, постфольклор и ритуал как социокультурный барометр

Руководитель – Берёзкин Юрий Евгеньевич

Соруководитель – Христофорова Ольга Борисовна

berezkin1@gmail.com, okhrist @yandex.ru

Фольклор, или устное народное творчество, принято описывать как традицию воспроизведения стабильных клишированных форм, поэтических и прозаических. Такое же мнение существует относительно ритуалов – поведенческих стереотипов, воспроизводимых в определенных, в основном предсказуемых обстоятельствах – календарных, жизненных или окказиональных. Подобное понимание верно. Вместе с тем оно оставляет за рамками такой аспект фольклорно-ритуальной деятельности, как реагирование на изменения – нередко чуткое и быстрое. В личных песнях народов Сибири или частушках русской деревни первой половины XX в. мы видим непосредственную «обработку» событий повседневности и личной жизни исполнителей, в шаманских песнопениях нганасан мы встречаем и образы св. Николая Чудотворца, и Ленина, партии и «советского закона»; в сказке леший везет парня в город на закорках, чтобы добыть ему освобождение от рекрутчины; в быличке леший предстает в образе Сталина; рассказы о колдунах отражают уровень социальной напряженности в деревне; современные анекдоты, мемы, слухи и толки еще более остро реагируют на происходящее в политической и общественной жизни.

Можно заключить, что фольклорно-ритуальная сфера имеет два типа встроенных механизмов – одни из них ответственны за стабильность, другие – за обновление. Включение и адаптация новых элементов обеспечивает соответствие актуальным общественным запросам и настроениям, но именно благодаря этому становится возможной межпоколенная трансмиссия стабильной сердцевины традиции.

К участию в работе секции приглашаются исследователи классического и современного фольклора (постфольклора) и ритуала. *Основные вопросы для обсуждения*: каким образом, при каких обстоятельствах и с какими целями фольклорные и ритуальные тексты реагируют на социальные и культурные изменения? Как они изменяются сами и изменяют мир вокруг себя? Какие способы социальные и политические агенты (в прошлом и в наши дни) применяют, когда используют фольклорно-ритуальные формы для достижения своих целей? В какой мере и как долго консервативное ядро нарративов и ритуалов сохраняется в меняющихся обстоятельствах, а когда оно распадается полностью, и традиция обрывается?

Секция 58
Употребление алкоголя и воздержание от него как социокультурные практики, факторы социального взаимодействия и объекты этнографического изучения

Руководитель – Дудек Штефан

Соруководитель – Истомин Кирилл Владимирович

Соруководитель – Лярская Елена Владимировна

Соруководитель – Ярзуткина Анастасия Алексеевна

kistomin@naver.com

До недавнего времени употребление алкоголя трактовалось российскими этнографами в основном как социальная и медицинская проблема, и связывалась ими с разрушением культуры и общественных институтов. Современные исследования показывают, однако, что употребление алкоголя может быть и мощным катализатором социального взаимодействия, а также «обрастать» целым «ворохом» практик, смыслов и коннотаций становясь заметным и важным культурным явлением.

Целью нашей секции является теоретическое осмысление и анализ практик, смыслов, форм социального взаимодействия, общественных институтов, и других социокультурных аспектов, как положительных, так и проблемных, связанных с употреблением алкоголя, а также воздержанием от него у различных групп населения нашей страны. Мы также не собираемся оставлять в стороне и медицинские и психологические аспекты употребления алкоголя, его экономическую роль и особый статус в процессе обмена товарами и услугами и в микроэкономике домохозяйств различных регионов России. Мы верим, что изучение культурных, социальных и экономических аспектов употребления алкоголя методами этнографии крайне важно для оценки пьянства как одного из социальных вызовов современности и формирования ответа на него. Однако такое изучение сопряжено и с определенными этическими сложностями. Обсуждение опыта наблюдения употребления алкоголя, его анализа и осмысления, а также решения сопряженных с этим этических проблем станет еще одной темой, которую мы предлагаем обсудить в рамках нашей секции.

Секция 59
Антропология меняющегося пространства в коллективных знаниях и индивидуальных практиках. КРУГЛЫЙ СТОЛ

Руководитель – Кучинский Максим Геннадьевич

Соруководитель – Калуцков Владимир Николаевич

Соруководитель – Иванова Анна Александровна

bratynia@rambler.ru, m.kuchinskiy@iea.ras.ru

Пространственное отображение социальной реальности является одним из направлений антропологии в мире. Пространственное восприятие реальности и ее структурирование характерно для каждой культуры и сообщества. Картирование включает не только фиксацию и отображение пространственных реалий и представлений самих исследуемых сообществ. С развитием цифровых технологий работа с картами предполагает использование геоинформационных систем (ГИС). Они позволяют не только пространственно визуализировать информацию, но и анализировать ее. Распространение интерактивной онлайн картографии создало новое пространственное измерение социальной реальности, выдвинув не только новые исследовательские возможности, но и задачи и вызовы.

На круглом столе будут рассматриваться различные проявления работы с пространственным измерением в культурах, социальны науках, современном информационном пространстве.

**Секция 60
Этнография альтернативного и несостоявшегося: культуры, народы, сообщества, течения**

Руководитель – Рыжакова Светлана Игоревна

Соруководитель – Тендрякова Мария Владимировна

SRyzhakova@gmail.com

В истории многих культур и отдельных человеческих сообществ помимо отчетливых очевидных процессов существуют десятки параллельных возможностей – намеченных, слабо проигранных, зародившихся, но не ставших массовыми. Тем не менее, подчас они играют свою роль катализаторов других движений и тенденций. Их можно уподобить своего рода «параллельным мирам» свершившейся истории, если вспомнить известный рассказ Хорхе Луиса Борхеса «Сад расходящихся тропок» (1941 г.). Они оттеняют, дополняют магистральные линии исторического развития, иногда контрастируют с ним. Балтийский народ пруссы, существовавший до XVIII в. на территории современной Калининградской области, ныне «обрел» «новое бытие» в реконструированном языке, в музыкальном и художественном творчестве небольших сообществ и групп в Латвии, Литве, России, Польше и Германии. Воображенный статус ряда мизо (совокупности тибето-бирманских племен, в прошлом практиковавших охоту за головами) Северо-Востока Индии как «десятого колена Израиля» привел некоторых из них к переселению в Израиль и даже подвигнул к вступлению в израильскую армию.

Определенная доля воображаемого, фантазии, моделирования содержится в «теле» всякой культуры – вспомним хотя бы нации как «воображенные сообщества» по Бенедикту Андерсену. Такой народ как раджбанси Северной Бенгалии тоже были «воображены» в конце XVIII в., как и многие другие ныне известные народы. Почему же одни случаи оказываются удачными, другие – нет? И те культуры / народы / сообщества, которые не стали очевидными и общепризнанными, иногда все же играют свою особую функцию – в пространстве игровой культуры, политических проектов, исторической реконструкции, религиозного пути и т. д. Какие же это роли, и как они исполняются?

В человеческой истории фигурируют сотни попыток создания / конструирования новых коллективных идентичностей. Одни реализуются, когда создаются новые социальные, религиозные, этнические и этноконфессиональные общности. Другие – едва поминаются, растворяются без следа; третьи – напротив, декларируются и участвуют в жизни как социальные мифы.

Вокруг нас постоянно возникают новые социальности: виртуальные сообщества, реконструкторы и реконструируемые ими народы и традиции «прошлого», возникают социальные мифы и симулякры – какие-то из них становятся частью нашей картины мира, время жизни других оказывается мимолетным.

Всё это в той или иной мере можно отнести вслед за Юрием Лотманом к резерву неопределённости, за счет которых повышается жизнеспособность социокультурных систем, их выживание в кризисных ситуациях. В непредсказуемых событиях, в нереализованных сценариях, в маргинальных течениях можно увидеть потенциальные пути развития социокультурных систем (историко-эволюционный подход, Асмолов 1996).

На предлагаемой секции мы хотим поговорить, как этнографическими методами можно изучать эту специфическую, не всегда осуществленную в полной мере, порою и вовсе воображаемую реальность.

Альтернативная история уже стала частью исторического дискурса. Как насчет альтернативной этнографии, или антропологии?

Секция 61
Современная празднично-обрядовая культура

Руководитель – Золотова Татьяна Николаевна

Соруководитель – Черных Александр Васильевич

zolotovat2012@mail.ru, atschernych@yandex.ru

Современная праздничная культура России характеризуется высокой степенью синкретизма, проявляющегося в разновременности обрядовых элементов, разнообразии форм, символов и смыслов. Перегруженность общественного календаря обилием праздничных мероприятий объясняется сложной дифференциацией российского общества, разнообразием лежащих в ее основании культурных предпосылок, ценностных ориентаций, особенностей российской истории и современного социально-экономического и социально-политического развития. Праздник как важнейшая форма человеческой культуры обладает многими функциями. Какие их этих функций начинают превалировать сегодня? Как праздники и обряды помогают человеку обрести свою гражданскую и этнокультурную идентичность и найти свое место в сложной структуре современного мира?

Сегодня празднично-обрядовая культура, являясь квинтэссенцией культурного состояния российского общества, становится полем проявления старых и конструирования новых символов и смыслов. Какие из этнических традиций и символов сохраняются в обрядности и общественных праздниках современной России? Каким образом и с какой целью конструируются новые смыслы и появляются новые символы? Какое влияние оказывает на праздничную культуру фактор распространения современных форм коммуникации – телевидения и Интернета с разнообразным контентом и социальными сетями? Как усиление потребительской психологии сказывается на празднично-обрядовой сфере? Почему необходимо бережно относиться к историко-культурному наследию и конструированию новых образов и смыслов? Все эти вопросы отражают вызовы современности в области духовной культуры не только России, но и мира в целом, и на них необходимо искать ответы.

Секция 62
Круглый стол 1: Антропология искусства: методология и практика
Круглый стол 2: Этника и арт-проекты России и стран Центральной Азии

Круглый стол 1: Руководитель – Миссонова Людмила Ивановна

Соруководитель – Кошаев Владимир Борисович

missmila@iea.ras.ru, koshaev@gmail.com

Круглый стол 2: Руководитель – Октябрьская Ирина Вячеславовна

Соруководитель – Нехвядович Лариса Ивановна

siem405@yandex.ru, decanat@art.asu.ru, lin@email.asu.ru

Изобразительное искусство отражает тенденции развития общества; выступает инструментом и формой его рефлексии на вызовы времени. На пересечении личностного, общественного, глобального и этнического формируется художественная картина мира. Ее этнокультурная составляющая актуализируется в стремительно глобализирующемся культурно-информационном пространстве. Этническая (этнолокальная), региональная и национальная проблематика и стилистика оказываются в центре художественного пространства, искусствоведческого и антропологического дискурсов России и стран Евразии.

Проблематику ***круглого стола 1*** определяет тематика, связанная с художественно-антропологическим генезисом Евразии. В фокусе обсуждения находится проблема художественного онтогенеза, ядром которого был и остается человек. Универсальный характер имеет духовное начало художественных феноменов. Уникальным и специфическим являются обстоятельства этнорегиональных традиций, сохраняющих архетипическое основание в народном искусстве (этноидентификации) и подлежащих реконструкции как целостного феномена. При всем этнокультурном многообразии принцип антропности определяет суть методологии антропологии искусства и характер научно-практических изысканий. Предстоит обсудить феномен «человека искусства» и «человека в искусстве», включая мифопоэтическую, реалистическую, символическую и прочие формы. Ключевыми станут сюжеты, связанные с исторической динамикой художественной картины мира (представления о времени, пространстве и т. д.). Методом связи человека и пространства в среде его обитания выступает художественно-образный синтез, в природе которого важнейшую роль играют представления о мире, отношениях людей, характер общественной и экзистенциальной самопрезентации, методология систематизации художественных объектов и явлений, образовательно-педагогической среды, программ сохранения и развития культурного и художественного наследия.

***Круглый стол 2*** посвящен реалиям художественных культур России и стран Азии во взаимодействии традиций и актуальных трендов. Особое место занимают проблемы сохранения основ народного искусства в современном меняющемся мире. Народная художественная культура даже в условиях неаутентичной среды бытования остается важным компонентом общественного бытия. Воспроизведение традиций в рамках художественных промыслов; их интерпретация в авторских арт и дизайн-проектах; концептуальное прочтение архаики и традиций актуальным искусством (Contemporary art) и т. д. – определяют пространство смыслов, связанных с многоуровневой идентичностью многонациональных сообществ России и стран Азии. Предметами обсуждения станут: судьба народных художественных промыслов и их место в современных региональных, национальных и глобальных гуманитарных проектах; этника в современном и актуальном искусстве в связи с вызовами современности; роль и функции искусства в формировании и трансформации системы ценностей и структуры идентичностей Евразийского пространства; национальные и региональные (образовательные, музейные, выставочные и проч.) практики в воспроизводстве и транслировании традиций народного искусства и культуры в их отношении к современности.

Секция междисциплинарного характера объединит теоретиков и практиков – этнологов, антропологов, искусствоведов, художников, кураторов, работающих в сфере народного, современного, актуального искусства. Ее актуальность, кроме прочего, вызвана перспективой проведения в России в 2022 г. Года народной культуры.

Ее идеологию определит формула, прозвучавшая во Всемирном докладе по культуре (Культура, творчество и рынок) 1998 г. (М., 2001. С. 70): *«...культурная самобытность укрепляется через взаимодействие с другими коллективами, выдвигая к каждому обществу требования видеть себя в перспективе других обществ и воспринимать эту перспективу через призму своего сознания в процессе непрерывного анализа»*.

Секция 63
Гендерный подход в этнологии, истории и социальной антропологии

Руководитель – Пушкарева Наталья Львовна

pushkarev@mail.ru

Гендерные исследования развиваются в российском гуманитарном знании более 30 лет, и есть все основания подвести итоги и оценить успехи направления, причины сложностей на пути его институционализации. Гипотетически, одна из причин невнимания к направлению – как раз в его поли- и междисциплинарности, положении “между науками” (и между факультетами в вузах, неприписанности ни к одному из них), в конвергенции этнометодологии, социологии, психологии, семьеведения, политологии, искусствознания и фольклористики с историей и традиционной этнологией. Участникам секции, многие из которых давно работают в избранном ими исследовательском поле и одновременно входят в состав общероссийского объединения историков-гендерологов (РАИЖИ), предлагается обсудить последствия смены научных парадигм и институционализации women’s studies для апробации рожденных в разных науках приемов, методов и подходов анализа исторических нарративов и этнографической информации. Понятие гендерного дисплея – социополовых норм, представлений, идентичности – и его реификации («овеществления») в обыденной жизни, позволяет аккумулировать знания о возможностях и пределах применения гендерной экспертизы импринтига, меморизации и фиксации текстов, событий, явлений.

Если “дисциплинарность – это порядок, а междисциплинарность – это свобода” (Г.Б. Клейнер), то участникам секции предлагается показать, как лично ими преодолеваются барьеры, разделяющие науки по объекту, предмету и методу, как в их личном поле изучения мужской, женской или квир-культуры прошлого и настоящего они используют приемы и методы различных дисциплин (и каких именно), как применяют качественные, полуформализованные и смешанные стратегии научного поиска.

Секция 64
Антропология семьи и семейных отношений в связи с современными поддерживающими практиками

Руководитель – Миськова Елена Вячеславовна

Соруководитель – Жукова Людмила Геннадьевна

Соруководитель – Травкова Марина Рахимжоновна

milenk2@gmail.com, milazhukova@gmail.com, travkovam@mail.ru

Семья – один из «врожденных» предметов изучения в антропологии. Исследования в этой области прошли разные этапы: от изучения систем родства и семейных отношений в рамках нормативно-правовых подходов до изучения детства и личности в условно психологических подходах, от изучения семьи как коммуникации в живой системе до этнокультурных браков, от семейных форм трансляции традиции до взаимоотношений семейных и вне семейных нарративов памяти.

Сегодня антропология семьи – это, в том числе, исследования тех вызовов, с которыми сталкивается одна из базовых форм социальности в условиях интенсивных изменений: в объемах и способах обработки информации, в множественной локализации и детерриторизации человеческих отношений, в сложности, требовательности и интенсивности коллективных эмоциональных режимов и др.

Одним из важных контекстов, в этой связи, является распространение и влиятельность так называемых пси-дискурсов в назывании и обсуждении проблем современной семьи, а также различные помогающие практики (психологи, медики разных профилей, коучи, преподаватели, священнослужители и др.)

Мы приглашаем обсудить сложности взаимовлияния данных практик и структурных, эмоциональных и иных изменений семейных отношений: от семейных ролей до «парных» отношений, от эмоциональных связей до поддержания привязанностей через разные социальные и пространственные пределы. Нам очень хотелось бы сблизить и поисследовать в этом обсуждении дискурсивные границы разных дисциплин: антропологии, психологии, истории и др.

Секция 65
Современный расизм: идеология и практика

Руководитель – Шнирельман Виктор Александрович

Соруководитель – Селезнев Александр Геннадьевич

shnirv@mail.ru, seleznev@myttk.ru

*На секции предполагается обсудить следующие вопросы:*

1) проблема научного расизма. Актуальна ли она для России? Если да, то в чем она заключается, какие науки затрагивает, о каких представлениях и каких аргументах следует в этом отношении говорить, как расовые взгляды преподавателей и авторов учебников сказываются на процессе обучения студентов? И как этому следует противостоять?

2) как расовые взгляды транслируются СМИ, как они оформляются в «языке ненависти». Как, в каких условиях и почему некоторые журналисты его подхватывают? Что ими движет? Являются ли расистами сами журналисты, или речь идет о редакторской политике?

3) как расизм проявляется в массовой художественной литературе? Что собой представляют писатели, которые разделяют такие взгляды?

4) как все это воспринимается обществом? Какие чувства язык ненависти вызывает у респондентов и почему?

5) в этом отношении интересен современный американский пример. Самым важным здесь являются не собственно американские события, а то, как на них реагирует российское общество. Почему многие бросились защищать «белую расу» и «белые ценности»? Более всего это проявляется в соцсетях.

6) разумеется, очень важно обсудить реакцию общественности на мигрантов. Что люди о них думают и почему? Откуда проистекает недоброжелательное к ним отношение? Как на это влияет проблема «этнической преступности», и есть ли такая проблема? И что об этом думают сами мигранты?

7) важным нам представляется и проникновение расизма в религиозную сферу. Мы имеем в виду прежде всего неоязычество и эзотерику. Почему их последователи склоняются к расовым взглядам? Откуда это проистекает? Идет ли речь о традиции, или же главным стимулом служит современный контекст?

Секция 66
Ксенофобии в культурно сложном обществе: потенциал бесконфликтного социального взаимодействия

Руководитель – Титова Татьяна Алексеевна

Соруководитель – Козлов Вадим Евгеньевич

vadim.kozlov@list.ru, tatiana.titova@rambler.ru

Учеными и специалистами отмечается увеличение видов ксенофобий, распространенных в российском обществе: к уже известным и достаточно детально исследованным видам – этнической, расовой, религиозной – в последние годы добавились сексуальная в виде гомофобии и социальная, представляющая весьма широкий спектр негативных установок в отношении гетерогенных социальных групп, например, в отношении стигматизированных социальных групп (ВИЧ-инфицированных, наркозависимых и др.), людей без постоянного места жительства («бомжей») или напротив к «демонстративно» богатым. Совсем «молодым» видом ксенофобии стала виртуальная ксенофобия, например, в формате троллинга или хейтерства, получившая широкое распространение особенно среди молодежи, или близкий к указанным виртуальный буллинг. Все это в совокупности формирует конфликтогенный фон в широких слоях российского общества, приводя к межличностным и межгрупповым конфликтам.

Исходя из выше сказанного, актуальным становится междисциплинарный научный анализ и систематизация онтологических факторов конфликтогенности в сложносоставном обществе, методологическое осмысление феномена социального конфликта и бесконфликтного социального взаимодействия, а также экспертное обсуждение и выработка эффективных методик и механизмов профилактики межгрупповой конфликтности в целевых социальных группах, в особенности среди молодежи.

Секция 67
«Север на границах»: территории, культуры, идентичности

Руководитель – Пивнева Елена Анатольевна

pivnel@mail.ru

Секция будет посвящена феномену пограничья, который предлагается обсудить на примере Севера (в его широком понимании). Этот поликультурный регион является прекрасной «лабораторией» для изучения связанных с пограничьем проблем, поскольку там в ходе прошлых/настоящих миграций и этнокультурных контактов постоянно возникали/возникают разного рода фронтирные ситуации, требующие научного осмысления.

В работе секции планируется совместить территориальный/географический и сущностный/феноменологический подходы к проблеме. Очевидно, что границы могут быть не только пространственными, но и временными, социальными, символическими или ментальными и пр. Важным направлением работы станет обсуждение таких аспектов темы, как культуры и идентичности на пересечениях границ, практики и результаты этнокультурных взаимодействий. Как сосуществуют в одном пространстве народы, культуры, идентичности? Какие имеются способы (механизмы, модели) пересечения границ, встраивания субъектов в иные социокультурные реалии? Как происходит формирование новых смыслов, новой инаковости на фронтирных территориях, в ситуациях контактов и взаимодействий?

*Основные темы для обсуждения:*

* Концептуализация пограничья в разных теоретических ракурсах.
* Социокультурные аспекты районирования, пограничных территорий и населенных пунктов.
* Феномен транскультурации в истории и современности.
* Границы в повседневности, в том числе в городском контексте.
* Смешанные сообщества, браки и семьи.
* Метисы, гибридные культуры и идентичности – отклонение или норма?
* Культурное брокерство (посредничество).
* Этничность на границах.

Секция 68
Системы терминов родства: историческая динамика, коммуникативный дискурс, межэтнические контакты

Руководитель – Попов Владимир Александрович

Соруководитель – Рид Дуайт

popoffwladimir@gmail.com, dread@anthro.ucla.edu

Американский антрополог П. Соуса недавно констатировал: «Раньше считали, что родство – это то, чем занимаются антропологи. Сегодня вполне можно сказать, что это то, чем антропологи не занимаются». Однако такая характеристика ситуации с kinship studies уже не вполне адекватна, о чем свидетельствует работа секций по антропологии родства на XII КАЭР в Ижевске в 2017 г. и XXVIII МКАЭН во Флорианаполисе (Бразилия) в 2018 г., а также 5 секций, посвященных различным аспектам родственных отношений, на XIII КАЭР в Казани в 2019 г. В значительной степени этому способствовала деятельность «Kinship Circle» – неформального объединения антропологов из США и стран Западной Европы, а в последние годы – и из России и республик СНГ. Родственные отношения по-прежнему рассматриваются в качестве основы любого традиционного общества, и, не познав систему родства, невозможно понять сущность такого общества.

В работе секции предполагается участие представителей «Kinship Circle» (7–10 чел.), а также тех, кто разрабатывает проблематику, связанную с системами родства, в различных регионах России. Прежде всего планируется уделить внимание трансформациям одних типов систем терминов родства в другие на материале различных народов мира, коммуникативному дискурсу и аксиологическим аспектам функционирования терминологии родства, супружества и свойства, а также отражению межэтнических контактов в конкретных номенклатурах родства.

Одно из заседаний секции будет посвящено презентации 17-го и 18-го выпусков альманаха «Алгебра родства», а также монографии В.А .Попова и А.А. Бурыкина «Русская терминология родства и свойства» (СПб., 2020).