



Институт этнологии и антропологии РАН
им. Н.Н. Миклухо-Маклая
Институт языкознания РАН
Институт истории материальной культуры РАН
Российско-Туркменская
Маргианская археологическая экспедиция
Министерство культуры Туркменистана
Посольство Туркменистана
в Российской Федерации

Международная научная конференция
**МАРГИАНА НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ:
МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА
ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, КАВКАЗА И
СРЕДНЕГО ВОСТОКА – ДРЕВНОСТЬ И
СОВРЕМЕННОСТЬ,**
посвященная 35-летию провозглашения Независимости
Туркменистана

Москва, 25–26 марта 2026 г.

ББК 63.4(3); 81-3
УДК 902/904-811; 94(3)
М43

М43 Международная научная конференция «Маргиана на перекрестке цивилизаций: межкультурное взаимодействие на территории Центральной Азии, Кавказа и Среднего Востока – древность и современность», посвященная 35-летию провозглашения Независимости Туркменистана». Программа и тезисы / редкол. Н.А. Дубова, А.В. Фрибус, Т.А. Сюткина, М.В. Головизнин / Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН – М.: Старый сад, 2026. – 188 с.

ISBN 978-5-89930-184-1
DOI 10.33876-978-5-89930-184-1-1-188

В издании представлены программа Международной конференции, состоявшейся 25-26 марта 2026 г. в Москве, и тезисы докладов, сделанных в ее рамках. Конференция была посвящена 35-й годовщине провозглашения Независимости Туркменистана. Доклады посвящены современным проблемам археологии, истории, лингвистики, антропологии и мировоззрения населения Центральной Азии, Кавказа, Среднего Востока.

© Институт этнологии и антропологии РАН, 2026
© Коллектив авторов, 2026

Организационный комитет

Сопредседатели

С.Т. Дурдыев – советник Посольства Туркменистана в Российской Федерации

А.Е. Загребин – д.и.н., профессор РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН

А.А. Кибрик – д.филол.н., член-корр. РАН, директор Института языкознания РАН

А.В. Поляков – д.и.н., профессор РАН, директор Института истории материальной культуры РАН

А.К. Аликберов – д.и.н., директор Института востоковедения РАН

М.А. Мамедов – д.арх., начальник Национального управления по охране, изучению и реставрации памятников истории и культуры Туркменистана, руководитель Российско-Туркменской Маргианской археологической экспедиции

Члены Организационного комитета

Н.А. Дубова – д.и.н., главный научный сотрудник, заведующая Центром антропоэкологии ИЭА РАН, руководитель Российско-Туркменской Маргианской археологической экспедиции

И.А. Аржанцева – к.и.н., ведущий научный сотрудник ИЭА РАН

О.И. Беляев – к.филол.н., заведующий Сектором иранских языков ИЯ РАН

М.В. Головизнин – к.мед.н., доцент Российского университета медицины

Д.А. Курбанова – начальник Управления нематериального культурного наследия Министерства культуры Туркменистана

С.И. Каверин – научный сотрудник Института востоковедения Российско-Армянского университета

А.А. Трофимов – к.филол.н., старший научный сотрудник ИЯ РАН

А.В. Фрибус – к.и.н., старший научный сотрудник ИИМК РАН

Секретари конференции:

Т.А. Сюткина – младший научный сотрудник ИЭА РАН

Д.С. Сабинина – младший научный сотрудник ИЭА РАН

Т.К. Кадырбекова – стажер-исследователь ИЭА РАН

Предисловие

Маргиана или страна Маргуш была открыта В.И. Сарианиди в начале 1970-х годов. Ее расцвет приходится на конец III – начало II тыс. до н.э., немалую роль в нем сыграло взаимодействие разных народов и культур. Свою лепту в ее изучение внесли как туркменские и российские ученые, так в более позднее время европейские и американские исследователи. Открытие в Туркменистане ранее неизвестного центра древневосточной цивилизации подтвердило глубокие корни культуры и искусства туркменского народа. Как показали дальнейшие исследования, этот центр был не единственным, а одним из самых ярких аналогичных на территории распространения Бактрийско-Маргианского археологического комплекса (БМАК) или Цивилизации Окса, как ее называют европейские специалисты. Влияние БМАК известно в наши дни от Анатолии до гор Памира и от Персидского залива до реки Зеравшан. Одной из самых важных характеристик этой культуры является творческое взаимодействие народов, их культур и языков на этом обширном пространстве. Это в полной мере перекликается с нашей очень беспокойной действительностью, когда для достижения мира, согласия и доверия между странами и народами необходимо искать диалог, находить точки соприкосновения в разных сферах.

Большой проблемой является язык, на котором говорили древние маргушцы. Возможно, он был близок языкам бурушаски (народ проживает на северных территориях Кашмира), Элама или Хараппской

цивилизации. Очевидно, что страна Маргуш существовала до того, как в район БМАК проникли носители индоевропейских языков. Большой вклад в изучение реликтовых языков Туркменистана, Памиро-Гиндукушья, Афганистана и их взаимовлияния внес известный лингвист А.Л. Грюнберг-Цветинович. Результатом его работы в Туркмении стала книга «Сказки и легенды Систана», записанные в районе г. Серахс у выходцев из Ирана и Афганистана, нашедших убежище на туркменской земле.

В целях содействия процессам взаимодействия на пространстве стран Ближнего, Среднего Востока и Средней Азии Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Институт языкознания РАН, Институт востоковедения РАН и Институт истории материальной культуры РАН выступили с инициативой проведения Международной научной конференции «Маргиана на перекрёстке цивилизаций: межкультурное взаимодействие на территории Центральной Азии, Кавказа и Среднего Востока – древность и современность». Это начинание поддержало Министерство культуры Туркменистана и Посольство Туркменистана в России. Конференция была посвящена 35-летию провозглашения Независимости Туркменистана, которое отмечается в 2026 г. Было рассмотрено несколько блоков вопросов:

- Археология Бактрийско-Маргианского археологического комплекса /культуры (БМАК)
- Новые открытия в Маргиане. К 50-летию Российско-Туркменской Маргианской археологической экспедиции.

- Культурные, торговые связи Древней Маргианы с Кавказом, Памиро-Гиндукушским регионом, Двуречьем, долиной р. Инд, Хараппской цивилизацией
- Взаимодействие и взаимовлияние культур народов Центральной Азии.
- На каком языке (языках) говорило население БМАК (языковой субстрат, контакты с древними ариями и другими народами, специфические черты языков региона) (К 95-летию А.Л. Грюнберга-Цветиновича)
- Мировоззрение населения БМАК и Древнего Востока от Памира до Средиземноморья; от евразийских степей до Персидского залива. Гипотеза В.И. Сарияниди о «протозороастризме». Ритуалы, практика и религии.
- А.Л. Грюнберг как мультидисциплинарный исследователь
- Вклад туркменского народа в исторические процессы Средневековья

Заседания состоялись 25–26 марта в Москве в здании Президиума РАН. Они были организованы силами сотрудников Центра антропозкологии ИЭА РАН и Российско-Туркменской Маргианской археологической экспедиции при большой помощи администрации ИЭА РАН. Особую признательность хотелось бы высказать руководству Института славяноведения РАН, в экстренной ситуации предоставившего для заседаний свои помещения.

Участников форума приветствовали советник Посольства Туркменистана в России С.Т. Дурдыев, директор ИЭА РАН д.и.н., проф. РАН А.Е. Загребин, заместитель директора Института языкознания РАН д.и.н.

А. Сидельцев и директор Института истории материальной культуры РАН д.и.н., проф. РАН А.В. Поляков. С интересом участвовали в заседании представители посольств Греции, Кипра, Узбекистана, Кыргызстана и Пакистана.

Тематика конференции охватила широкий круг вопросов межкультурного взаимодействия с особым акцентом на археологическое и историко-культурное наследие Маргианы (древней страны Маргуш). Целью конференции было увязать данные, касающиеся древней, средневековой истории, истории Нового и Новейшего времени, полученные разными отраслями знания: археологией, лингвистикой, генетикой и антропологией. В заседаниях (онлайн и очно) принимали участие от 30 до 80 человек из разных регионов России, Италии, Франции, Германии и Бельгии. Были сделаны сообщения об археологических работах и исследованиях находок (в том числе мозаик) Российско-Туркменских экспедиций, сделанных на памятниках Гонур-депе и Йынгыны-депе, хранящихся в музеях Ашхабада и Мары, об исследованиях в Хорезмском оазисе, проводившихся как Хорезмской археолого-этнографической экспедицией, так и в наши дни в Джанкенте (Кызылординская обл. Казахстана) и в Присарыкамышской дельте Амударьи (Дашогузский вেলাят Туркменистана). Проанализирована древняя архитектура Бактрийско-Маргианской археологической культуры, антропологический облик ее жителей, элементы культуры, свидетельствующие о зарождении зороастризма на территории страны Маргуш, раскопки последних лет на памятнике Тоголок 1, система водоснабжения населенных

пунктов древней дельты реки Мургаб, строительные материалы, использовавшиеся жителями, мифы о Древней жизни и их отражение в археологических находках, свидетельства генетики о миграциях населения в Средней Азии, начиная с древнейших эпох до Нового времени. Представлены были и сообщения о роли представителей туркменского народа в политической истории региона XV–XX вв. Сообщение о жизни современного туркменского языка, системе его изучения в ИСАА МГУ было посвящено 100-летию Э.А. Груниной – автора учебника для вузов России, человека, всю жизнь посвятившего исследованию тюркских языков.

Несколько докладов было связано с реконструкцией языка, на котором могло говорить население Маргианы. Обсуждались его возможные связи с реликтовым языком афганских бурушаски, с языками северокавказской (восточнокавказской) семьи, гипотеза о его хуррито-урартских параллелях. Ответы на многие вопросы пока получены быть не могут, но выступающие отмечали информативность подобных междисциплинарных конференций, позволяющих увидеть одни и те же объекты с позиций разных исследовательских направлений и двигаться вперед в познании изучаемых явлений.

Одной из центральных линий многих сделанных докладов просматривалась мысль о плодотворности мирного сотрудничества народов в области культуры, технологий и языка, которое, как в древности, так и в наши дни способствует процветанию в разных сферах жизни.

Посольство Туркменистана в России подготовило яркую фото-экспозицию, отразившую богатое историко-

культурное наследие Туркменистана, колорит и многогранность самобытных традиций туркменского народа. Была также представлена экспозиция книжных изданий на разных языках о Туркменистане, его истории, достопримечательностях.

Сердечная благодарность Министерству культуры Туркменистана, Посольству Туркменистана в России, Консульскому отделу МИД РФ, способствовавших очному участию туркменских коллег в работе конференции: начальника Национального управления по охране, изучению и реставрации памятников истории и культуры Туркменистана доктора архитектуры М.А. Мамедова, руководителя Управления нематериального культурного наследия Министерства культуры Туркменистана Дж. А. Курбановой и заместителя директора Государственного историко-культурного заповедника «Древний Мерв» А.Т. Оразова.

Представляется, что научный форум, в котором приняли участие ученые разных специальностей (археологи, историки, лингвисты, искусствоведы, генетики и антропологи) из нескольких стран мира, является хорошим примером сотрудничества. Такое живое общение, вне сомнения, способствует налаживанию добрососедских отношений, а также стимулирует развитие новых научных и культурных связей.

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

25 марта, среда

Открытие конференции

10:00 – 10:30

Приветственные выступления:

Сердар Тахирович Дурдыев – советник Посольства Туркменистана в РФ

Алексей Егорович Загребин – д.и.н., профессор РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН

Андрей Владимирович Сидельцев – д.филол.н., заместитель директора по научной работе Института языкознания РАН

Андрей Владимирович Поляков – д.и.н., профессор РАН, директор Института истории материальной культуры РАН

Пленарное заседание (10:30 – 13:00)

Модератор: *Дубова Надежда Анатольевна*

10:30 – 11:00

Мамедов Мухаммед Аннаевич

Национальное управление по охране, изучению и реставрации памятников истории и культуры

Туркменистана, Ашхабад, Туркменистан

Архитектурные традиции БМАК

11:00 – 11:30

Дубова Надежда Анатольевна

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Расцвет страны Маргуш как результат взаимодействия и обмена между различными культурами и цивилизациями древности

11:30 – 12:00

Корневский Сергей Николаевич

Институт археологии РАН, Москва, Россия

У истоков мифов о Древе Жизни. Передний Восток, майкопская культура и юг Восточной Европы VI–III тыс. до н.э. (Online)

12:00 – 12:30

Каверин Святослав Игоревич

*Институт востоковедения РАН, Ереван, Армения —
Москва, Россия*

А. Л. Грюнберг как междисциплинарный исследователь

12:30 – 13:00

Соловьёва Наталья Федоровна

*директор Центра спасательной археологии ИИМК РАН,
Санкт-Петербург, Россия*

Роль ИИМК РАН в изучении археологического наследия Туркменистана

Дневное заседание (14:00 – 16:00)

Модератор: *Аржанцева Ирина Аркадьевна*

14:00 – 14:20

Курбанова Джамиля Азимовна

*Министерство культуры Туркменистана, Ашхабад,
Туркменистан*

Музыкальные инструменты страны Маргуш как источник
историко-культурных исследований

14:20 – 14:40

Аржанцева Ирина Аркадьевна

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Ранние этапы работ Хорезмской экспедиции в
Туркменистане (по материалам архива ИЭА РАН)

14:40 – 15:00

Болелов Сергей Борисович

Государственный музей Востока, Москва, Россия

Археологические памятники на территории
Присаракамышской дельты Амударьи. История и
перспективы исследования (к вопросу о культурных и
экономических связях Хорезма в древности)

15:00 – 15:20

Яценко Сергей Александрович

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия*

Костюм Бактрийско-Маргианской цивилизации

Вечернее заседание (16:00 – 18:30)
Модератор: *Каверин Святослав Игоревич*

16:00 – 16:20

Куфтерин Владимир Владимирович

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Население БМАК по данным антропологии

16:20 – 16:40

Черазетти Барбара (Cerasetti Barbara)

*Свободный университет Берлина (Freie Universität Berlin),
Германия*

Bactria-Margiana Archaeological Culture: A Mystery Still Buried in the Deserts of Central Asia (Online)

16:40 – 17:00

Арсиеро Роберто (Arciero Roberto)

*Centre national de la recherche scientifique (Национальный
центр научных исследований), Лион, Франция*

Water Management and Power in Ancient Central Asia:
Reassessing Hydraulic Systems beyond the Mesopotamia
Paradigm (Online)

17:00 – 17:20

Жан Лука Бонора (Gian Luca Bonora)

*Институт науки о наследии Национального исследова-
тельского совета (National Research Council Institute of
Heritage Science. National Research Council), Милан,
Италия*

Две неопубликованные металлические печати из
Гонур-депе. Анализ и некоторые предложения (Online)

17:20 – 17:40

***Вересоцкая Галина Эдуардовна, Ковалева Наталья
Алексеевна***

ГосНИИ реставрации, Москва, Россия

Мозаики «Царского некрополя» Гонур-депе

17:40 – 18:00

Юрьева Татьяна Валерьевна

ГосНИИ реставрации, Москва, Россия

Физико-химическое исследование декоративных
элементов мозаики из «царской гробницы» 3230 Гонур-
депе

18:00 – 18:30

Дискуссия

26 марта, четверг

Утреннее заседание (10:00 – 13:00)

Модератор: *Фрибус Алексей Викторович*

10:00 – 10:20

Блохин Егор Константинович

*Центр спасательной археологии ИИМК РАН, Санкт-
Петербург, Россия*

Подгорная полоса Копетдага в эпоху раннего энеолита:
новые данные из раскопок Йылгынлы-депе (Online)

10:20 – 10:40

Коньков Андрей Сергеевич

Институт востоковедения РАН, Москва, Россия

Популяционно-генетическая история Среднеазиатского
междуречья от неолита до средних веков

10:40 – 11:00

Крюкова Виктория Юрьевна

МАЭ (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург, Россия

Сложение зароастрийских культов животных на
перекрестках древних культур (Online)

11:00 – 11:20

Сычёва Ольга Владимировна, Фрибус Алексей

Викторович

ИИМК РАН, Санкт-Петербург, Россия

Дубова Надежда Анатольевна

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Ритуальная керамика древней Маргианы: морфология,
декор и археологический контекст

11:20 – 11:40

Оразов Аннамурат Таганович

*Историко-культурный музей-заповедник «Древний Мерв»,
Байрамали, Туркменистан*

Строительные материалы в архитектуре Древней
Маргианы

11:40 – 12:00

Тишкин Алексей Алексеевич

*Алтайский государственный университет, Барнаул,
Россия*

Некоторые результаты реализации программы
рентгенофлюоресцентного анализа изделий из цветного
металла, обнаруженных при исследовании Гонур-депе
(Online)

12:00 – 12:20

Херке Генрих

Тюбингенский университет, Германия

Аржанцева Ирина Аркадьевна

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Джанкент (Казахстан) – столица огузов или торговый хаб?

Дневное заседание (13:30 – 15:30)

Модератор: *Головизнин Марк Васильевич*

13:30 – 13:50

Дыбо Анна Владимировна

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

Восточно-иранские заимствования в тюркский праязык
(Online)

13:50 – 14:10

Куликов Леонид Игоревич

Гентский университет, Гент, Бельгия

Краткие предварительные (и, возможно, несколько преждевременные) заметки о языке Маргианы (*Online*)

14:10 – 14:30

Беляев Олег Игоревич

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

Типологические особенности современных индоиранских языков Центральной Азии и их возможный генезис

14:30 – 14:50

акад. Плунгян Владимир Александрович

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

Древний языковой субстрат Бактрийско-Гиндукушского региона: что мы знаем об истории носителей языка бурушаски?

14:50 – 15:10

Башарин Павел Викторович

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия

К проблеме субстратной лексики Бактрийско-Маргианской археологической культуры в праиндоиранском языке

15:10 – 15:30

Трофимов Артём Александрович

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

БМАК-субстрат в индоиранских языках: степень убедительности фонетических критериев для его выделения в отдельных случаях

Вечернее заседание (16:00 – 18:00)

Модератор: *Трофимов Артем Александрович*

16:00 – 16:20

Головизнин Марк Васильевич

Российский университет медицины, Москва, Россия

Туркоманские династии на троне Ирана XV–XX века

16:20 – 16:40

Каверин Святослав Игоревич

*Институт востоковедения РАН, Ереван, Армения —
Москва, Россия*

*Материалы и публикации А. Л. Грюнберга по
Туркменистану*

16:40 – 17:00

Лосева-Бахтиярова Танем Валерьевна

Институт стран Азии и Африки МГУ, Москва, Россия

*Преподавание туркменского языка в ИСАА МГУ: к
столетию Э.А. Груниной*

17:00 – 17:20

Кадырбаев Александр Шайдатович

Институт востоковедения РАН, Москва, Россия

*Туркмены Маргианы в эпоху империй эмира Тимура и
Тимуридов*

17:20 – 18:00

Дискуссия, подведение итогов и закрытие конференции



М.А. Мамедов и Дж.А. Курбанова рассматривают экспозицию фотографий, посвященных Туркменистану 25 марта 2026 г.



Открытие конференции. Президиум. Слева направо: А.Е. Загребин, А.В. Сидельцев, С.Т. Дурдыев



Участники конференции



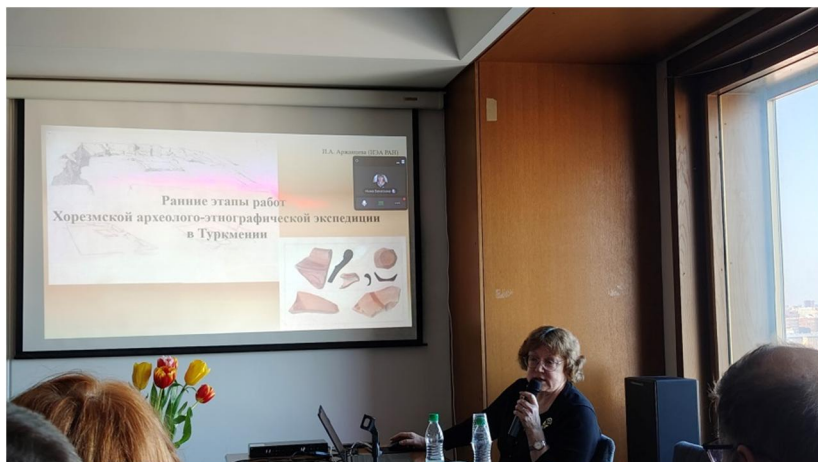
Участники конференции



Приветствие А.Е. Загребина



Выступление Н.А. Дубовой



Выступление И.А Аржанцевой



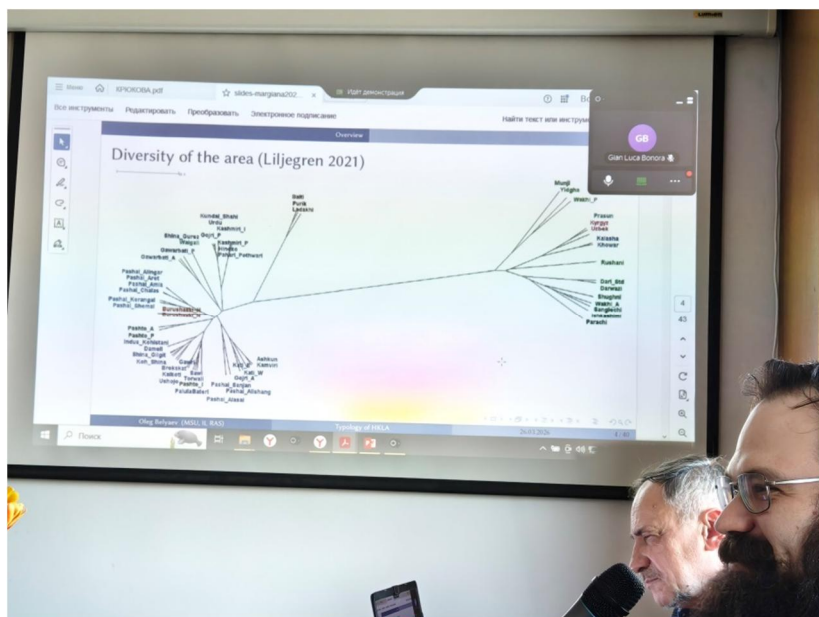
Выступление С.Б. Болелова



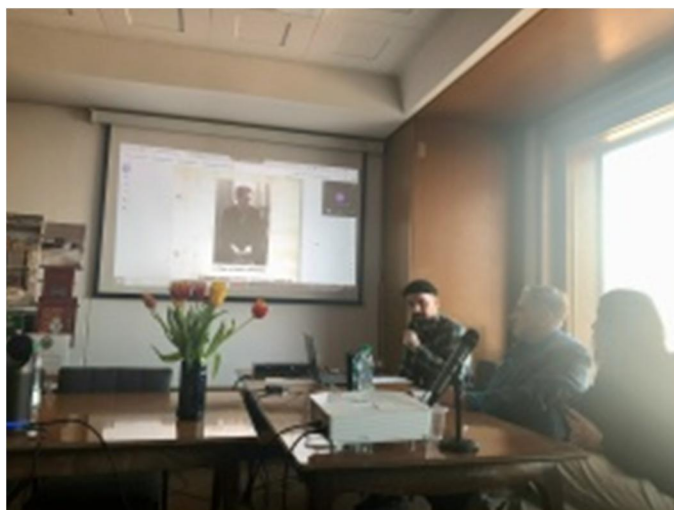
Ведущие заседания О.В. Сычева и А.В. Фрибус



Ведущий заседания М.В. Головизнин



Выступает О.И. Беляев



Выступает С.И. Каверин



Выступает А.Ш. Кадырбаев



Т.В. Лосева-Бахтиярова



ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Археология, материальная и духовная культура

Расцвет страны Маргуш как результат взаимодействия и обмена между различными культурами и цивилизациями древности

Дубова Надежда Анатольевна

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

Феномен Бактрийско-Маргианской археологической культуры (БМАК) во многом связан с активным культурным взаимодействием народов на огромном пространстве от восточного Средиземноморья на западе до гор Гиндукуша на востоке и от Персидского залива на юге до северной оконечности песков Каракумов. Гонур-депе в Туркменистане – один из ярких памятников БМАК благодаря тому, что его центральная часть раскопана фактически полностью. Этот памятник дал в руки исследователей огромное число свидетельств такого взаимовлияния. Оно просматривается в архитектуре, в иконографии, в похоронных традициях, в особенностях ремесел, в применяемых материалах и в мировоззрении жителей, которое может быть реконструировано по имеющимся археологическим свидетельствам. Как представляется, можно в полной мере согласиться с точкой зрения С. Сальватори, высказанной им вместе с М. Този в

известном послесловии к книге «Шахдад» (Salvatori, Tosi, 1997. Р. 123): определяющим в процессе сложения протогородских поселений (если употреблять термин, использованный Гордоном Чайлдом – городской революции) являлись предшествующее историческое развитие территорий, торговля, культурный обмен, а также формирование более удобных в экономическом отношении и, соответственно, развитых центров в эпоху неолита и энеолита. Накапливаемый археологический материал показывает, как одна и та же идея может воплощаться в близких по значению предметах, но отличающихся по своим формам. Эти различия как раз и связаны с культурами предшествующего времени на данной конкретной территории. Примеров этому привести можно немало. Например: оригинальные для БМАК каменные составные статуэтки, манера изображения фантастических животных, форма ряда символов определенного социального статуса, использовавшиеся технологии обработки камня, в том числе термической, форма элитарных погребений и др.

Свидетельства прямых культурных контактов между отдаленными регионами также многочисленны и изначально были показаны открывателем страны Маргуш и БМАК – В.И. Сарияниди. Среди таковых можно назвать печати с аккадской и с хараппской надписью, сюжеты, изображенные на бронзовых перегородчатых печатях, архитектурные элементы, с одной стороны связанные с Ближним Востоком, а с другой – с цивилизацией долины реки Инд.

Кроме взаимовлияния и прямых заимствований, которые имели место в конце III – во II тыс. до н.э., необходимо подчеркнуть мирный характер общества страны Маргуш. Из всего обилия сделанных только на Гонур-депе находок (в центральных музеях Туркменистана хранится более 40 тысяч предметов) и значительной доли среди них изделий из металла (преимущественно бронзовых сплавов) имеется всего 2(!) наконечника копья и единичные находки бронзовых предметов, которые могут быть идентифицированы как кинжалы. На костных останках людей зафиксированы лишь единичные случаи боевых травм (всего имеются сведения разной степени полноты более чем по 5000 захороненным).

Пиком расцвета Гонур-депе надо признать рубеж III и II тыс. до н.э. К этому времени относится и большинство самых ярких, в том числе драгоценных находок. И в тоже время они и самые разнообразные. Иными словами, можно утверждать, что мирное взаимодействие локальных культур, каждая из которых имеет свою специфику, могло являться важным фактором прогрессивного развития общества.

Архитектурные традиции Бактрии и Маргианы

Мамедов Мухаммед Аннаевич

*Национальное управление по охране, изучению и реставрации памятников истории и культуры
Туркменистана, Ашхабад, Туркменистан*

В 1970–1980-х годах экспедициями В.И. Сарияниди в Бактрии (Афганистан) и Маргиане (Туркменистан) был открыт ряд памятников эпохи бронзы и раннего железа, на которых наряду с уникальными артефактами были вскрыты стены монументальных сооружений. Эти открытия не только восполнили недостающее звено в цепи развития среднеазиатской архитектуры, но и поставили перед исследователями новые вопросы. Эти находки подтвердили гипотезу о существовании в регионе доахеменидских государственных образований. Археологические данные, особенно остатки монументальной архитектуры III–II тыс. до н.э., свидетельствуют о высокой социальной организации населения Бактрийско-Маргианского археологического комплекса (БМАК).

Архитектура Южного Туркменистана развивалась самобытно с эпохи энеолита. В III тыс. до н.э. возникли первые города: на Алтын-депе (руководитель В.М. Массон) обнаружены стены, ворота, кварталы ремесленников и храм, напоминающий месопотамские зиккураты. В конце III тыс. до н.э. из-за засухи население покинуло предгорья и начало осваивать среднее течение Амударьи.

В Маргиане ранние сооружения оазиса Келлели демонстрируют планировку в виде квадратного двора с узкими помещениями по периметру. Та же схема повторяется на Сапаллитепа (Узбекистан) и во «дворце Дашлы-3» (Афганистан). Другую группу памятников БМАК представляют постройки с прямоугольными стенами и круглыми башнями по углам (Гонур-депе). Особенно показателен храмовый комплекс Тоголок-21, сочетающий круглые и прямоугольные башни.

Архитектура эпохи бронзы Маргианы и Бактрии не имеет аналогов в строительной культуре других регионов Древнего Востока. Ее отличительными чертами являются замкнутость планировки, строгая ориентация по сторонам света, асимметричность. Обязательными планировочными элементами застройки были внутренний двор, обводной коридор либо система коридоров. Крепостные стены оформлялись башнями прямоугольного или круглого в плане очертания.

Эти планировочные решения в преобразованном виде легли в основу многих монументальных сооружений Средней Азии античного и средневекового периодов. Схема квадратного двора с помещениями сохранилась в парфянской Старой Нисе, а планировка Тоголок-21 повторена в средневековом рабате Дая-хатын (разница — более 3000 лет). Преемственность прослеживается вплоть до туркменских усадеб XIX в.

Ритуальная керамика древней Маргианы: морфология, декор и археологический контекст

Сычева Ольга Владимировна, Фрибус Алексей Викторович
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия

Дубова Надежда Анатольевна
Институт этнологии и антропологии РАН, Москва, Россия

Керамика Бактрийско-Маргианского археологического комплекса (БМАК) представляет собой одну из основных категорий массовых источников для реконструкции культурных процессов эпохи бронзы на территории не только Южного Туркменистана, но и сопредельных регионов (Бактрия, Северный Иран и др.). Многолетние раскопки крупнейших центров цивилизации Окса в древней дельте Мургаба — Гонур-депе, Тоголок, Аджи-Куи и других памятников — сформировали представительную коллекцию керамических изделий, происходящих как из культурного слоя, так и из погребальных комплексов. Особое место в этом массиве занимают так называемые ритуальные или культовые сосуды. Для них характерно наличие сливов, оформленных в виде стилизованной головы быка, наlepных фигурок на венчике и внутренней поверхности стенок, а также композиций, в которых сочетаются рельефно-выпуклые и контррельефные элементы. Согласно существующим интерпретациям, подобные сосуды предназначались исключительно для

использования в ритуальных практиках (Сарианиди, 1990, с. 44; Антонова, 2004, с. 193 и др.).

Характерными примерами рассматриваемых артефактов являются сосуды с носиками-сливами, оформленными в виде бычьих голов с изогнутыми рогами и наlepными миндалевидными глазами (Сарианиди, 2006, с. 269), а также изделия с наlepными фигурами козлов (в двух случаях — верблюдов), сочетающихся с прочерченным изображением «древа жизни». Несмотря на устойчивый интерес исследователей к этим артефактам, публикации до настоящего времени ограничивались преимущественно описанием отдельных, наиболее выразительных экземпляров (Сарианиди, 1990; 2002; Антонова, 2004; Sarianidi, 2007 и др.).

За последние годы коллекция культовых сосудов и их фрагментов значительно пополнилась благодаря работам Российско-Туркменской Маргианской археологической экспедиции. В полевые сезоны 2023 и 2024 гг. была проведена обработка коллекций «ритуальной» керамики, хранящихся в музеях Туркменистана. Общая численность изученных фрагментов и целых форм составила около 200 единиц, что позволяет перейти от рассмотрения единичных артефактов к общему анализу всей совокупности известных на сегодняшний день материалов.

Предварительные результаты исследования демонстрируют, что морфологически культовые сосуды разделяются как минимум на два основных типа. К первому относятся довольно крупные открытые сосуды с подкосом, нередко снабженные несколькими носиками-сливами, либо морфологически схожими формами без

таковых (этих сосудов большинство). Второй тип представлен всего тремя экземплярами. Это закрытые сосуды вытянутых пропорций с прочерченными изображениями древовидных фигур и небольшими парными налечами, в которых имеются сквозные отверстия, расположенные в нижней части тулова.

Изображения на ритуальных сосудах вне зависимости от типа включают чаще всего два основных компонента. Прочерченный рисунок представлен преимущественно наклонными параллельными линиями, образующими стилизованные древовидные фигуры. Зооморфные и орнитоморфные изображения выполнялись как в технике налеча, так и прочерчиванием; характерной композицией является размещение животных (чаще всего козлов) по сторонам от «древа жизни».

Особого внимания заслуживает археологический контекст находок. Значительная часть фрагментов происходит из сборов на поверхности памятников. Целые или археологически целые экземпляры найдены в храмовых помещениях (Тоголок 21), в верхних слоях Большого некрополя Гонура, в заполнении одного из погребений животных могильника на Гонуре-20. В.И. Сарияниди предполагал, что культовые сосуды использовались в обрядах, связанных с «тонизирующим» напитком типа Хомы-Саомы. Вероятно, эта особая категория сосудов действительно могла использоваться в каких-то общественных ритуалах и пиршествах, однако нельзя исключать возможность их связи и с погребальными практиками.

*Исследование выполнено за счет гранта Российского
научного фонда № 25-28-03406 <https://rscf.ru/project/25-28-03406/>. Работы в Туркменистане проводятся в рамках
Соглашения о сотрудничестве между ИЭА РАН и
Министерством культуры Туркменистана.*

Bactria-Margiana Archaeological Culture: A Mystery Still Buried in the Deserts of Central Asia

Черазетти Барбара (Cerasetti Barbara)

*Свободный университет Берлина (Freie Universität Berlin),
Германия*

At the heart of Central Asia, more than 4,000 years ago, the Bactria-Margiana Archaeological Culture (BMAC) flourished—a complex and still poorly understood cultural phenomenon that, between the third and second millennia BCE, developed urban centres, long-distance trade networks, and refined artistic productions. Once believed to have undergone a rapid decline, this civilization now appears capable of adaptation and transformation within an environment that was constantly changing. A key site for understanding its history is Togolok, an ancient proto-urban centre located in the Karakum Desert of southern Turkmenistan, which appeared as a meeting place between sedentary and mobile populations. Well preserved and largely unexplored, and partially excavated by V. I. Sarianidi in the 1980s, Togolok offers new opportunities to reassess and reinterpret the history of Bronze Age Margiana. The results of

years of research conducted by the Togolok Archaeological Project (TAP) group in the protohistoric region, together with the Russian and Italian archaeological expeditions, respectively at Gonur and Adjı Kui, have finally reached a wider public thanks to the exhibition *Antiche civiltà del Turkmenistan*. Inaugurated at the Capitoline Museums in Rome, the exhibition presents for the second time in Europe the material evidence of this fascinating civilization, offering a window into the soul of a proud and refined people opening up to the world.

Строительные материалы в архитектуре Древней Маргианы

Оразов Аннамурад Таганович

*Историко-культурный музей-заповедник «Древний Мерв»,
Байрамали, Туркменистан*

Изучение архитектурного наследия Древней Маргианы позволяет заглянуть в истоки монументального строительства Центральной Азии. Благодаря масштабным исследованиям, проведенным во второй половине XX – начале XXI века В.М. Массоном, В.И. Сарияниди, Г.А. Кошеленко и их коллегами, был собран обширный материал по эволюции строительных материалов и конструктивных особенностей архитектуры Маргианы эпохи бронзы.

История кирпичного дела на территории современного Туркменистана неразрывно связана с развитием джейтунской культуры, где были обнаружены наиболее ранние образцы этого строительного материала.

Первые образцы, известные в научной литературе как «булкообразные» кирпичи, имели овальную форму, изготавливались из глины с добавлением соломы. Их размеры составляли в среднем 20–25 см в ширину и 60–70 см в длину. Этот тип строительного материала активно применялся при возведении жилых домов в эпоху неолита (Джейтун и другие памятники).

Качественный скачок в архитектуре произошел в начале энеолитического периода, когда на смену овальной форме пришел прямоугольный кирпич. В этот период появляется формат 40×20×14 см и 50×24×8 см. Параллельно в обиход вошел стандартный блок со стороной 40–50 см, который полностью вытеснил старые джейтунские формы. Ключевым технологическим достижением стало появление первых деревянных опалубок для формирования кирпича, что позволило добиться идеальной геометрии стен, прочности кладки и облегчило транспортировку материала.

Археологические данные свидетельствуют о поразительной устойчивости строительных стандартов на протяжении тысячелетий. В ранних памятниках (Илгынлы-депе, Монджуклы-депе) размеры кирпича составляют 47×21×8–12 см. Идентичные параметры сохранились в III тыс. до н.э. (Алтын-депе, Намазга-депе). В эпоху бронзы эта традиция продолжилась в ранний период Маргианы (Келлели 1, 3, 4), в средний период (Аджи-Куи 1, 3, 8), а также на Гонур-депе и Тоголок-19. Даже в поздний период, вплоть до начала I тыс. до н.э., строители придерживались тех же размеров и канонов изготовления сырцового кирпича.

Сырье для кирпича добывалось из пойменных мест реки Мургаб. Тесто представляло собой смесь глины, песка и ила. Кирпич формировался вручную в открытых с двух сторон деревянных формах. При этом осуществлялся строгий контроль прочности, плотности и однородности глины. Исследования растительных остатков, проведенные еще в XX в. палеоботаником Г.Н. Лисицыной, показали, что, начиная с эпохи Джейтуна, в регионе выращивались мягкие карликовые сорта пшеницы и ячменя. Обилие пшеничной соломы (*самана*) позволяло массово добавлять ее в состав сырцового кирпича, что обеспечивало армирующую функцию.

Наивысшим проявлением инженерной мысли Маргианы стало изобретение технологии обжига глиняных блоков. Одни из первых образцов жженого кирпича (форматом 35–37×16–17×5–7 см) были зафиксированы на Келлели 3 и в комплексе Гонур-депе. По мнению исследователей, сооружения Келлели 3 являются старейшим известным примером использования этого материала во всей Центральной Азии. В отличие от сырцового, жженный кирпич изготавливался в формах нового типа (возможно, закрытых с одной стороны), и он не содержал растительных примесей. Лабораторные анализы показали, что такие кирпичи имели качество выше среднего, технология обеспечивала высокую плотность и исключительную прочность материала.

Исследования вяжущего раствора показали, что на памятнике Аджи-Куи около 75% его составлял гипс. Для крепления кирпичей между собой использовался жидкий раствор, а поверхность стены после выравнивания

покрывалась штукатуркой с добавлением мелкой соломы, поверх которой наносился гипсовый слой. Гипс как строительный материал появляется на территории Туркменистана уже в неолите и широко используется для покрытия полов и стен жилищ. В энеолитический период его применение расширяется. Месторождения гипса и камня имеются на Копетдаге, где они добывались и доставлялись в древнюю Маргиану.

Таким образом, эволюция строительных материалов и технологий Маргианы подтверждает их формирование на основе длительной местной традиции, что доказывает: этот регион развивался в едином ритме с архитектурными традициями Древнего мира.

Костюм Бактрийско-Маргианской общности

Яценко Сергей Александрович

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия*

Костюм населения Бактрийско-маргианского археологического комплекса (БМАК) эпохи бронзы имеет яркую специфику. Он представлен лишь в образах божеств и фольклорных героев. При этом преобладают детализированные фигуры богинь или изображения на разнообразных печатях. Документирована женская одежда нескольких типов: драпируемая мантия шумерского облика (аккад. *gunakku* / греч. *kaunakes*), поверхность

которой имитировала ряды клочков свисающей шерсти или листьев, закрывающая практически все тело от шеи до пят, реже – более короткая; длинное платье с широким воротом, с рубашкой под ним. Помимо названного шумерского декора, представлены узоры из рядов заштрихованных треугольников, ромбов или «^». Иногда имитированы волнообразные пряди шерсти или загибающиеся кверху крупные клочки. Носилась пелерина с крестовидными выступами (дожившая в Бактрии до кушан). У мужчин это длинный халат, рубаха в комплекте со штанами, в особых ситуациях – короткая безрукавка. Оба пола использовали бедренную одежду типа kilt / dhoti до пят, а также головные уборы с головами или фигурками животных (быка, льва, птицы) на макушке, отчасти сходные с более поздними хорезмийскими. У мужчин бытовала и короткая складчатая юбка.

Типы женских головных уборов – богато декорированные в виде низкого цилиндра (иногда расширяющегося кверху и украшенного спереди бляхой), полусферы или небольшой чалмы. Женские волосы часто навиты внизу на кольцевой или полукруглый валик шумерского облика (подчас он имел спереди рельефный декор). Реже они длинные, с локонами у висков, или же навиты на прямоугольный каркас (как в позднем Хотане). Мужчины или брились наголо на шумерский манер или имели очень короткую стрижку (изредка с бородкой и усами). Подчас видим округлое лицо и сросшиеся брови, крупный нос в соответствии с идеалом шумеров. Мужские головные уборы – шапочки с длинным назатыльником, а также повязка с перекрещивающимися на макушке концами

шумерского образца. Обувь – сапожки с загнутым носком, близкие эламским. Пояса и их декор на изображениях обычно не подчеркивались. У женщин бывают обозначены 1–2 нитки ожерелья с медальоном.

Влияние элементов позднего шумерского костюма в нашем материале проявляется ярко, что весьма интересно. Это может отражать знакомство с иконографией мифологических персонажей в процессе разработки собственной, но могло быть и результатом реальной моды из-за посреднической торговли через Элам.

Роль ИИМК РАН в изучении археологического наследия Туркменистана

Соловьёва Наталья Фёдоровна

*директор Центра спасательной археологии ИИМК РАН,
Санкт-Петербург, Россия*

Археологические исследования ИИМК РАН в Туркменистане наследуют богатой научной традиции петербургской школы Восточной археологии. Исследования в этом регионе ведутся уже более 100 лет. Работы петербургских исследователей заложили основы и привели к формированию мощного направления первобытной среднеазиатской археологии.

Крупномасштабные исследования петербуржцев В.М. Массона, И.Н. Хлопина, В.Я. Щетенко в Южном Туркменистане, проводившиеся на протяжении многих десятилетий, фактически стали основой мировых знаний о культуре ранних земледельцев Центральной Азии.

Результаты исследований вошли в золотой фонд мировой археологической литературы

Работы петербургских ученых показали, что на территории Южного Туркменистана находился один из очагов древнеземледельческих культур эпохи неолита – палеометалла, историческое развитие которого привело к появлению в последней трети III тыс. до н. э. древнейшей раннегородской цивилизации Средней Азии.

История изучения памятников Туркменистана относительно коротка и укладывается в XX век.

Наряду с работами наших исследователей, в 1946 г. в Ашхабаде была образована самостоятельная организация, названная Южно-Туркменистанская археологическая комплексная экспедиция (ЮТАКЭ), с которой вплоть до начала 90-х годов XX века были связаны все археологические исследования памятников Туркменистана.

В середине 50-х–60-х годов XX века на фоне грандиозных достижений ближневосточной археологии (раскопки Чатал-Хеюка и Хаджилара, Джармо, Иерихона и Телль эс-Саввана) советскими археологами были проведены не менее значительные исследования раннеземледельческих культур Южного Туркменистана эпохи неолита и энеолита. В отечественной и зарубежной археологической науке изучение памятников Туркменистана справедливо связывают с именами трех выдающихся исследователей – В.М. Массона, В.И. Сарияниди, И.Н. Хлопина.

К середине 1960-х годов цикл полевых работ по изучению раннеземледельческих памятников Южного

Туркменистана эпохи неолита и энеолита был успешно завершен. Результаты исследований были опубликованы и вошли в информационный фонд мировой археологической литературы.

Третий период изучения археологических памятников Туркменистана охватывает вторую половину 60-х – начало 80-х годов прошлого столетия. Он характеризуется планомерными широкомасштабными исследованиями памятников на всей территории Туркменистана с целью изучения хронологических и территориальных отличий в хозяйстве и производстве, архитектуре поселений и погребальном обряде. Особое значение имели работы В.М. Масона на Алтын-депе и И.Н. Хлопина на памятниках в долине р. Сумбар.

Четвертый период начался в середине 80-х годов XX века и продолжается до настоящего времени. Научные результаты, полученные в предыдущие периоды изучения памятников региона, и достижения мировой археологии в области полевых исследований позволили ученым приступить к детальному изучению микростратиграфии отдельных поселений.

В последние два десятилетия усилия специалистов ИИМК РАН сосредоточены на изучении культурных истоков древнейшей раннегородской цивилизации Средней Азии во второй половине IV тыс. до н. э.

Существенным вкладом в изучение земледельческих культур эпохи энеолита на территории Туркменистана стали археологические исследования поселения Йылгынлы-депе, основанного, как минимум, в середине V тыс. до н.э. и просуществовавшего до конца IV тыс. до н.э.

Изучение Йылгынлы-депе стало качественно новым этапом полевых исследований памятников эпохи энеолита Южной Туркмении. Наряду с всесторонним изучением особенностей материальной культуры поселения поры среднего энеолита, сохранения традиций и появления инноваций на начальном этапе эпохи позднего энеолита, особое внимание было уделено микростратиграфическим исследованиям архитектурных остатков в пределах одного строительного горизонта (с соответствующей фиксацией всех находок), изучению техники сырцового домостроительства и создания интерьеров помещений. В результате исследования поселения получены новые данные, позволяющие охарактеризовать культуру земледельческой общины эпохи энеолита Южного Туркменистана.

Осмысление и включение в общий культурный контекст Древнего Востока эпохи энеолита ярких, проливающих свет на духовную сторону жизни древних земледельцев Центральной Азии материалов, обнаруженных во время раскопок Йылгынлы-депе, стало насущной задачей российской археологии.

Раскопки Йылгынлы-депе представляют особую значимость потому, что для эпохи раннего и развитого энеолита юга Туркменистана нет ни одного памятника, раскопанного широкими площадями. Практически все известные на сегодняшний день поселения Геоксюрского оазиса были исследованы в 60–70-х гг. прошлого столетия при помощи небольших шурфов с использованием методики, соответствующей состоянию среднеазиатской археологии того времени. Данных, полученных при раскопках этих памятников, недостаточно для решения

таких важных проблем археологии как реконструкция хозяйственных систем и идеологических представлений членов древних обществ и развитие культур эпохи энеолита и ранней бронзы Центральной Азии. Более крупные, чем Йылгынлы-депе, и структурно более сложные энеолитические поселения в юго-западной Азии известны лишь в Южной Месопотамии. Таким образом, проводимые на широкой площади многолетние раскопки Йылгынлы-депе позволяют не только детально изучить один из важнейших культурных центров Древнего Востока, но и получить представление о материальной, а, частично, и социальной, и духовной структуре земледельческих памятников Средней Азии и Восточного Ирана в энеолите.

Подгорная полоса Копетдага в эпоху раннего энеолита: новые данные из раскопок Йылгынлы-депе

Блохин Егор Константинович

Центр спасательной археологии ИИМК РАН, Санкт-Петербург, Россия

В докладе представлены результаты исследований слоев раннего энеолита на поселении Йылгынлы-депе, полученные экспедицией в последние десять лет. Новые архитектурные комплексы 7-го горизонта анализируются на фоне уже известных памятников восточной части Подгорной полосы Копетдага.

Материалы раскопок рассматриваются в сопоставлении с данными других раннеэнеолитических поселений региона, что позволяет уточнить особенности структуры домохозяйств и их место в системе раннеземледельческих культур Южного Туркменистана.

Кратко рассматриваются данные о хозяйственных и производственных функциях выявленных комплексов, а также вопросы преемственности по отношению к более поздним этапам развития памятника.

Археологические памятники на территории Присаракамышской дельты Амударьи. История и перспективы исследования (к вопросу о культурных и экономических связях Хорезма в древности)

Болелов Сергей Борисович

Государственный музей Востока, Москва, Россия

Начальный этап становления древнеземледельческой культуры в низовьях Амударьи по большей части связан с территорией Присаракамышской дельты (Левобережный Хорезм). В конце VIII в. до н.э. на пустующей до этого времени равнине к северу от Заунгузских Каракумов появляются группы скотоводческого населения, мигрировавшие на территорию древней дельты Амударьи из различных областей степной зоны Евразии (Волго-Уральское междуречье, Восточное и Юго-Восточное Приаралье). На территории Присаракамышья

формируется оседлая скотоводческо-земледельческая сако-кюсайская культура.

Процесс заселения левобережной части дельты прежде всего был обусловлен тем, что уже в конце VIII в. до н.э. начинается сток Амударьи по западным дельтовым руслам в сторону Саракамышской впадины. Сначала это были эпизодические прорывы, за счет чего обводнялись южные русла (бассейн Южного ДAUDANA), но уже в конце VII–VI вв. до н.э. сток Амударьи на запад становится постоянным, и начинает заполняться амударьинской водой Саракамышская впадина.

В это время южные и юго-западные районы Присаракамышской дельты были обводнены в достаточной степени и на этой территории создаются весьма благоприятные условия для земледелия. Именно рубежом VII–VI вв. до н.э. по археологическим данным датируется начальный этап становления древнеземледельческой культуры Хорезма. На территории Левобережного Хорезма появляются рукотворные каналы, формируется система искусственной ирригации. К этому же времени относятся первые монументальные постройки из сырцового кирпича (городище Кюзели-Гыр). Не позднее середины VII в. до н.э. появляется двухдисковый гончарный круг быстрого вращения и специальное обжиговое устройство – двухъярусный обжигательный горн (поселение Хумбузтепа).

Все эти поистине революционные изменения были связаны с мощным культурным импульсом из южных древнеземледельческих областей Средней Азии, в первую очередь из дельты Мургаба и, возможно, Северной

Бактрии. Причем в данном случае не приходится говорить о какой-то массовой миграции населения. Видимо, речь может идти об инфильтрации отдельных групп ремесленников, строителей, привнесших на территорию Хорезма новые передовые технологии. Во всяком случае, кардинальной смены населения на территории Присаракамышской дельты по археологическим данным не фиксируется.

Контакты носителей сако-куюсайской культуры с южными областями Средней Азии отмечаются в более ранний период. Об этом красноречиво свидетельствуют находки гончарной посуды и украшений, происхождение которых однозначно можно связывать с архаическим Дахиستانом, западным Бадахшаном, дельтой Мургаба. Однако появление этих немногочисленных предметов, скорее всего, является результатом торговых связей, тогда как позднее уже в архаический период речь скорее может идти об импорте технологий.

Не позднее рубежа V–IV вв. до н.э. уровень воды в Саракамыше достигает критической отметки, в результате чего обводняется древнее сухое русло Узбоя. К этому времени Хорезм становится отдельной сатрапией в державе Ахеменидов, а затем и вовсе выходит из ее состава. В низовьях Амударьи возникает самостоятельное государственное образование. В это же время, по всей видимости, начинает функционировать трансконтинентальный водный путь из Северной Индии и Бактрии до восточного побережья Черного моря – «Путь Страбона». Хорезм становится основным перевалочным пунктом на этом пути. Ярким свидетельством связей Хорезма с

южными и юго-западными областями Ойкумены являются многочисленные находки предметов импорта от украшений из Северной Индии до самшитовых пиксид из Причерноморья, найденные во время раскопок.

Период ранней государственности Хорезма (IV–рубеж II–I вв. до н.э.) знаменуется строительством таких памятников, как Кой-Крылган-кала, крепости на правом берегу; Калалы-гыр 2, и Куня-Уаз, Шах-Сенем, Кырк-Мола в Куня-Ургенче, крепости Канга-кала, Акча-Гелин на левом берегу. В это же время на западных и юго-западных границах государства появляются многочисленные группы подвижных скотоводов, оставившие курганные могильники, насчитывающие сотни и даже тысячи курганов (Шахсенемский могильник, Туз-Гыр, Тумек-Кичиджик, Тарым-Кая, Тай-Гыр, Ясы-Гыр и другие). Все эти кочевники, хоронившие своих умерших на западе Хорезма, в той или иной степени в этнокультурном отношении были связаны с кочевым миром южно-уральских степей. Кочевое население на западных границах Хорезма тесно контактировало и взаимодействовало с жителями земледельческих оазисов. Именно этим объясняется возникновение ремесленных поселений (Нурум-депе) и гончарных центров (Гяур-депе, Тузгырское поселение) в контактной зоне на западе Присарыкамышской дельты.

Несмотря на более чем пятидесятилетний период археологических исследований, проводившихся на территории Присаракамышской дельты и восточного Прикаспия Хорезмской экспедицией и археологическими отрядами Института истории АН Туркменистана, многие

вопросы по истории развития культуры и взаимодействия различных по происхождению и способу хозяйствования групп населения в этой области еще далеки от окончательного решения. Например, не до конца ясен характер взаимоотношений кочевников-скотоводов и населения земледельческих оазисов. Остается нерешенным вопрос о том, насколько прочно адаптировались группы скотоводов к оседлой земледельческой среде, и адаптировались ли вообще. Весьма вероятно, что западные окраины государства были только местом зимовок кочевников. Не до конца решен вопрос о степени влияния культуры Хорезма на скотоводческие сообщества. Это тем более интересно учитывая то, что на территории Правобережного Хорезма следов присутствия скотоводов вообще не зафиксировано. Эта территория Амударьинской дельты была полностью заселена общинами земледельцев.

Dzhankent: a short-lived transshipping port of the Early Middle Ages in the Syrdarya delta

Херке Генрих (Heinrich Härke)

Тюбингенский университет, Германия

Аржанцева Ирина Аркадьевна

Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,

Россия

Dzhankent is a deserted town of the Early Middle Ages referred to in written sources as the capital of the Turkic Oguz nomads in the 10th century. Located in the Syrdarya delta, it sits on the intersection of two transcontinental trade routes: the Northern Silk Road, and the north-south corridor linking Khwarazm to the Volga and ultimately the Baltic Sea province. New fieldwork has shown that it started in the late 6th century, probably on the pattern of the regional Asar type. In the late 9th to early 10th centuries, it was re-built as a fortified town on the Khwarazmian model, with a corner citadel and a regular lay-out of the interior. After a comparatively short floruit which coincided with the ‘silver flow’ of dirhams to the north, it was abandoned by the early 11th century amid signs of conflict. Chronology, location and details of the evidence suggest that Dzhankent operated as a transshipping port in the north-south slave and luxuries trade.

У истоков мифов о Древе Жизни. Передний Восток, майкопская культура и юг Восточной Европы VI–III тыс. до н.э.

Кореневский Сергей Николаевич

Институт археологии РАН, Москва, Россия

На шедевре первобытного искусства – серебряном кубке из Майкопского кургана – присутствует изображение двух деревьев и стоящего между ними зверька на фоне горной страны. Такая картина позволяет рассмотреть тему о знаковой роли растений и связанной с ним мифологии первобытного общества, Ближнего Востока и Кавказа. Сам Майкопский курган датируется сейчас по радиоуглероду в диапазоне 36–34 вв. до н.э. и соответствует по времени эпохе среднего Урука в Месопотамии. Он отражает влияние культур Северной Месопотамии и миграции ее носителей керамического ремесла через Южный Кавказ в Предкавказье, а также местное производство изделий из бронзы и благородных металлов.

Обзор источников по древнейшим изображениям деревьев на сосудах Ближнего Востока отмечает их раннее отражение в искусстве Халафской культуры еще VI тыс. до н.э. (Schmidt, 1943). Многочисленные изображения деревьев и кустов имеются на печатях Шумера и Сузианы в IV–III тыс. до н.э. Они представлены также на многих вазах культуры Джирофта III тыс. до н.э. в Иране, как это показал Ю. Маджидзаде (Madjidzadeh, 1975). В шумерской мифологии волшебное дерево называли «хулуппу». Его

хозяйкой была богиня Иштар. Местом обитания волшебного дерева была река, по другой версии – горная страна. По мифам Ближнего Востока плоды волшебного дерева приносили вечную жизнь или бессмертие (Афанасьева, 2017).

Важное место в картинках с растительностью занимают изображения травоядных и хищных животных, а также людей и всяких мифологических существ. Четко прослеживается стремление животных полакомиться плодами или цветами волшебного растения (дерева или кустарника). Символом волшебного дерева стали многочисленные изображения цветов как производных от волшебного растения.

Динамика сюжетов о зверях и волшебном дереве располагает сценами мирных шествий к этому растению травоядных и хищных животных. Однако на печатях времени Ранних династий Шумера отражена жестокая борьба между ними. В свете динамики этих сюжетов можно полагать, что сцена питающегося плодами растения зверька на сосуде из Майкопского кургана относится к фазе мифов о мирном шествии животных к волшебному Древу. Что подтверждают и другие изображения шествий зверей на обоих серебряных майкопских сосудах.

Символика волшебного Древа прослеживается по специфическим орнаментам на сосуде их престижного захоронения в Андреевском кургане долинского варианта майкопско-новосвободненской общности (МНО) конца IV тыс. до н.э., а также на орнаментах, украшающих бронзовые топоры из престижных погребений

новосвободненской группы МНО второй половины IV тыс. до н.э.

Символика Древа также отмечается на росписях каменного ящика элитного погребения у с. Долинка в Крыму. Она известна по курганам Северного Причерноморья и по погребениям культуры воронковидных кубков центральной Европы (Boehmer, 2002). Все эти данные позволяют считать существование особого культа Древа Жизни в первобытном обществе медно-бронзового века, который имел неодинаковые проявления в разных культурах. С этим культом хорошо сосуществовало представление о том, что в потустороннем мире знатный сородич должен занимать столь же высокое положение, как и в реальном обществе. Такую ситуацию и показывают древности майкопско-новосвободненской общности.

Сложение зороастрийских культов животных на перекрёстках древних культур

Крюкова Виктория Юрьевна

*Музей антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН,
Санкт-Петербург, Россия*

В авестийских (а затем и среднеперсидских) текстах имеются классификации и перечни, представляющие животных как по их месту в картине мира, так и по степени полезности – важнейшему принципу жреческого отношения к животным, постепенно ставшему

главенствующим. Выбор животных, вошедших в варианты зороастрийской картины мира или объявленных священными, может указывать на индоиранские и даже индоевропейские корни, а также на контакты с такими культурами, как БМАК. Но зороастрийские культы складывались не только путем формирования иерархий полезных для человека созданий Ахура Мазды, но и отрицанием двойственного и магического отношения к вредным существам и гадам, свойственного, например, родственной древнеиндийской традиции, а также культурам эпохи бронзы, предшествовавшим хронологически сложению зороастризма.

Музыкальные инструменты, найденные на территории Туркменистана, как источник историко-культурных исследований

Курбанова Джамиля Азимовна

*Управление нематериального культурного наследия
Министерства культуры Туркменистана*

Сопоставление данных музыкальной археологии указывает, что уже в античную и более древние эпохи в государствах Центральной Азии существовал развитый музыкальный профессионализм. Характеристика распространенных в быту музыкальных инструментов является ярким показателем развития культуры народа. Неоспоримой является связь музыкального инструментария с творчеством народа, его бытом и

формами музицирования. Найденные на территории Турк-Туркменистана изображения музыкальных инструментов являются ярким показателем развития культуры народа. Например, о бытовании музыки в эпоху бронзы свидетельствуют рисунки, выгравированные на медных, бронзовых и каменных печатях Маргуша. При отсутствии письменности, данные рисунки становятся наиболее информативным источником, повествующем о культурном состоянии народа.

Антропология и генетика

Население БМАК по данным антропологии

Куфтерин Владимир Владимирович

*Институт этнологии и антропологии РАН, Москва,
Россия*

В докладе обобщаются результаты многолетних авторских палеоантропологических исследований на крупнейшем памятнике Бактрийско-Маргианского археологического комплекса – Гонур-депе (2300–1500 лет до н.э.) в Юго-Восточном Туркменистане. Акценты расставлены на ряде методологических аспектов изучения и интерпретации палеоантропологического источника на примере данной группы древнего населения. Доказывается, что скелетные останки детей в палеоантропологической выборке из Гонура имеют лучшую сохранность, чем взрослых индивидов. Подчеркивается проблематичность объяснения недопредставленности детских скелетов в остеологических сериях фактором сохранности. Погрешности оценок пола и возраста по материалам из Гонур-депе имеют величины больше теоретически ожидаемых. Отмечается, что простое усреднение оценок возраста, полученных по разным системам признаков, не всегда оптимизирует итоговый результат. Постулируется, что таблицы смертности до сих пор являются оптимальным способом представления палеодемографической информации. Их можно успешно применять для относительно легкого преобразования

исходных данных при проведении анализа с использованием других подходов. Отставание в темпах продольного роста костей конечностей у детей Гонур-депе относительно «стандартов» по современному населению не рассматривается как показатель «неблагополучия», а интерпретируется как тенденция, типичная для большинства палеоантропологических выборок. При этом палеоауксологические характеристики исследованной группы не демонстрируют связи с наличием остеологических индикаторов стресса. Особенности распределения патологий в скелетной серии из Гонур-депе не являются бесспорным критерием успешности или не успешности адаптации этой группы древнего населения. Использование палеопатологических характеристик для моделирования экологических параметров данной палеопопуляции проблематично в силу неоднозначной или сложной этиологии многих индикаторов. Оценки социальной дифференциации гонурского общества по данным краниологии выявили достоверные различия в краниометрических характеристиках между индивидами, захороненными в разных типах погребальных сооружений.

Популяционно-генетическая история Среднеазиатского междуречья от мезолита до Нового времени

Коньков Андрей Сергеевич

Институт востоковедения РАН, Москва, Россия

Среднеазиатское междуречье – забытая страна великих рек. В III тыс. до н. э. она представляла собой пятую великую речную цивилизацию Евразии, которую открыл Виктор Иванович Сарияниди. В более поздние эпохи зона этого региона была одним из ключевых культурных центров Старого Света.

В данном докладе предполагается описать популяционную историю населения этого региона с позиции данных археогенетики. В силу отсутствия данных по верхнему палеолиту с таких памятников, как Джебель и Самаркандская стоянка, описание начинается с мезолита и заканчивается эпохой Нового Времени.

Первой известной существенной трансформацией была неолитическая революция, в течение которой ближневосточные переселенцы из восточных областей Плодородного Полумесяца заместили предыдущее население. Второй трансформацией было распространение ираноязычного населения во II тыс. до н.э. Важный вклад оставили переселения предков кушан в I тыс. до н. э. из Степной зоны (конкретная точка исхода из Притаримья или иных территорий пока в палеогенетической летописи не прослеживается). В Средние века очень важный сдвиг популяционной структуры произошел в начале II тыс. н.э.

в эпоху Караханидов. Новая инфильтрация выходцев из степной зоны произошла в послемонгольское время в середине II тыс. н.э. Этот процесс повлиял на предков туркмен. Эпохи арабского и монгольского завоевания не оставили значимого следа в популяциях региона.

Стоит обратить внимание, что многие периоды, скорее всего, сопровождались трансформациями генофонда меньшего масштаба. Их влияние пока не обнаружено, но может быть выявлено при расширении выборок и при повторном биоинформатическом анализе.

Генофонды современных народов Среднеазиатского междуречья сформированы в следующие эпохи. У таджиков и ягнобцев генофонд сложился преимущественно в период вторжения ираноязычных племён в конце эпохи бронзы. В Средние века таджики и в меньшей степени ягнобцы также ограниченно смешались с выходцами из Центральной Азии. Генофонд узбеков сформировался в Караханидский период. Для генофонда туркмен ключевой эпохой генезиса их популяций была эпоха переселения огузов и послемонгольское время.

Междисциплинарные и естественнонаучные методы

Water Management and Power in Ancient Central Asia: Reassessing Hydraulic Systems beyond the Mesopotamia Paradigm

Арсиеро Роберто (Arciero Roberto)

*Национальный центр научных исследований (Centre
national de la recherche scientifique), Лион, Франция*

Water management has become a central topic in archaeological research, particularly in arid regions where the control and distribution of water strongly shaped settlement patterns and agricultural production. In recent decades, advances in remote sensing and geoarchaeological methods have significantly improved the study of ancient hydraulic landscapes. Southern Turkmenistan, largely occupied by the Karakum Desert, provides an important case study, as it witnessed the emergence and development of Bronze Age societies associated with Bactria–Margiana Archaeological Complex (BMAC).

Despite the importance of these regions, water systems in Central Asia have received considerably less attention than those of better-known areas such as Mesopotamia. Interpretations of Central Asian hydraulic and agricultural systems have often framed the region as a peripheral region compared to Mesopotamia (Kohl 1984), implicitly suggesting

that its socio-political and technological developments mirrored those of the Near East.

This paper challenges that perspective by comparing water systems from the Geoksyur oases in southern Turkmenistan with new archaeological and geoarchaeological evidence concerning Bronze Age hydraulic infrastructures in the Murghab region. The comparison highlights significant differences in the organization and ideological representation of water management.

Building on these datasets, the study proposes a distinct model of landscape organization in the Murghab, characterized by the absence of overt water-related political propaganda and by strategies that balanced labor investment with available technologies. Rather than replicating Mesopotamian models, the evidence suggests a locally adapted system shaped by environmental constraints and regional socio-economic dynamics.

Некоторые результаты реализации программы рентгенофлюоресцентного анализа изделий из цветного металла, обнаруженных при исследовании Гонур-депе

Тишкин Алексей Алексеевич

*Алтайский государственный университет, Барнаул,
Россия*

В ходе многолетних раскопок на археологическом комплексе Гонур-депе в Туркменистане получено значительное число разнообразных изделий из цветного металла, которые свидетельствуют о высоком уровне развития древней Бактрийско-Маргианской цивилизации. В рамках выполнения соглашения о сотрудничестве между Институтом этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН и Министерством культуры Туркменистана в 2018 и 2020 гг. их изучение осуществлялось в музеях таких городов, как Мары и Ашхабад, где хранятся обширные коллекции. Для определения состава сплавов находок автором применялся портативный рентгенофлюоресцентный спектрометр «INNOV-X SYSTEMS» ALPHA SERIESTM (модель Альфа-2000, производство США), который относится к приборам неразрушающего действия. Исследования осуществлялись в стационарных условиях. Для этого использовался специальный испытательный стенд, а также карманный персональный компьютер. Время одного измерения составляло 30 секунд. Для получения количественных данных была задействована компьютерная программа с режимом «Аналитический»,

адаптированная для тестирования археологических находок. В Государственном музее Туркменистана привлекались специалисты-реставраторы, что было связано с разной степенью сохранности ряда предметов, а также с необходимостью тестирования участков, освобожденных от поверхностных окислов.

Стоит отметить, что ранее часть находок уже исследовалась, и результаты введены в научный оборот (Терехова, 1990; Kraus, 2015, 2016; др.). Отдельные сведения о дальнейшей проделанной обширной работе опубликованы (Тишкин, Дубова, Серегин, 2019; Дубова, Тишкин, 2020; Tishkin, Dubova, Seregin, 2023; и др.). Основное внимание при этом было уделено статусным предметам, а также металлическим зеркалам. Однако более всего тестировалось печатей, имеющих поразительное разнообразие, как в изобразительном плане, так и в вариативности использовавшихся сплавов. В качестве примеров продемонстрируем некоторые полученные результаты при изучении печатей, найденных в разных местах археологического комплекса Гонур-депе. Кроме этого, изучались и другие категории изделий (орудия труда, украшения, посуда и др.). К сожалению, сделать определения всех находок из цветного металла не удалось. Однако имеющаяся многочисленная серия тестов в виде набора химических элементов позволяет приступить к осуществлению необходимой аналитической части, которая, несомненно, потребует более глубоких комплексных исследований (включая, изотопный анализ). Важность проделанной работы заключается в формировании репрезентативной базы данных. Она

позволяет оценить многие сферы производственной деятельности и выявить ранние металлургические традиции, которые затем имели более широкое распространение. В этом плане необходимо обратить внимание на добычу и использование свинца, в том числе в качестве легирующей добавки и при производстве отдельных групп изделий. Зафиксированы оригинальные рецептуры сплавов, а также использование серебра и золота. Выявленные рудные примеси будут способствовать поиску источников сырьевой базы.

Весь массив результатов рентгенофлюоресцентного анализа изделий из цветного металла, найденных при исследовании Гонур-депе, является сравнительной базой для изучения аналогичных материалов из других памятников Бактрийско-Маргианской цивилизации, а также ближайших и отдаленных регионов. В ходе работы в Марыйском историко-краеведческом музее указанным спектрометром изучались предметы, обнаруженные при раскопках Тахтабазарского могильника и памятника Аджикуи-1.

В заключение необходимо отметить, что актуальной задачей, кроме продолжения рентгенофлюоресцентного анализа, является обработка уже имеющихся данных и их издание в соответствии с археологическим контекстом. Такая деятельность может быть эффективно реализована при сотрудничестве специалистов из Туркменистана и России.

Кратко представленная научно-исследовательская работа выполнена при поддержке Министерства науки и

высшего образования Российской Федерации в рамках государственного задания, проект FZMW-2026-0008.

Две неопубликованные металлические печати БМАК. Анализ и некоторые предложения

Бонора Джан Лука (Gian Luca Bonora)

*Институт науки о наследии Национального
исследовательского совета (National Research Council
Institute of Heritage Science. National Research Council),
Милан, Италия*

Две металлические печати-штампы с геометрическим орнаментом были выявлены несколько лет назад в архиве частного итальянского коллекционера. Согласно ограниченной и фрагментарной информации, предоставленной владельцем, предметы, по-видимому, были приобретены вместе и, предположительно, происходят из памятника в Бактрии или Маргиане, хотя их точное происхождение остается неизвестным. Также не могут быть установлены обстоятельства, время и пути, посредством которых печати покинули Центральную Азию — будь то территория современного Туркменистана, Узбекистана, Северного Афганистана или другого региона — и оказались в Италии приблизительно тридцать лет назад.

В настоящем исследовании впервые представлены результаты типологического анализа в сочетании с

рентгенофлуоресцентным (XRF) исследованием, проведённым в лаборатории ISPC–CNR в Милане. Несмотря на различия в металлографическом составе, полученные данные свидетельствуют о том, что обе печати обладают значительным стилистическим сходством, а также демонстрируют химико-металлургические параллели с материалами из Бактрии и Маргианы. На основании типологического и аналитического анализа наиболее вероятной представляется датировка концом III – началом II тыс. до н. э.

Мозаики «Царского некрополя» Гонур-депе

Вересоцкая Галина Эдуардовна, Ковалёва Наталья
Алексеевна

ГосНИИ реставрации, Москва, Россия

В докладе затронуты вопросы консервации и приведения к экспозиционному виду руинированных фрагментов археологического декора, выполненного в смешанной технике мозаики и полихромной росписи. Фрагменты были обнаружены в процессе археологических раскопок «Царского некрополя» Гонур-депе (кон. III тыс. до н.э.) в 2004 и 2009 гг.

Мозаика из погребений Гонур-депе представляет собой многочисленные фрагменты орнаментальных и сюжетных композиций и отдельные разрозненные элементы других композиций. В процессе разбора и

систематизации отдельных элементов мозаичных тессер и фрагментов композиций, реставраторы обратили внимание на некоторые технологические особенности и приемы древних маргушских мастеров в изготовлении и монтаже мозаик.

На основании выполненных исследований и изучения технико-технологических особенностей изготовления и монтажа мозаик могут быть составлены реконструкции и других древних композиций, дошедших до нас в руинированном виде.

**Физико-химическое исследование
декоративных элементов мозаики конца
III тыс. до н. э. из «царской гробницы»
3230 Гонур-депе**

Юрьева Татьяна Валерьевна
ГосНИИ реставрации, Москва, Россия

Для исследования была отобрана группа образцов, состоящая из декоративных элементов мозаики из царской гробницы. Внешний осмотр образцов показал различия в морфологических характеристиках структурных элементов гробницы. Оказалось, что мозаичные элементы белого цвета были изготовлены из разных материалов. В составе одних был идентифицирован карбонат кальция, а в составе других – кварц. На боковых поверхностях карбонатных

образцов сохранились следы полос, оставленных кромками режущих инструментов. Результаты, полученные с помощью сканирующей электронной микроскопии, также свидетельствовали в пользу этой гипотезы. Характер полос среза образцов указывал на единичное режущее воздействие инструмента на материал без дополнительных доводов.

Скругленные края образцов, изготовленных из кварцевого песка, указывали на обжиг при их изготовлении. Исследование внутренних структур на сколах этих образцов методом сканирующей электронной микроскопии показало наличие в них расплавленных и нерасплавленных частиц. Отдельные элементы мозаики, изготовленные таким способом, имели на поверхности остатки глазури.

Различие в технологии изготовления элементов мозаики оказало влияние на их сохранность: элементы карбонатной природы сохранялись лучше по сравнению с изготовленными с помощью обжига.

Лингвистика и языковые реконструкции

А. Л. Грюнберг как междисциплинарный исследователь

Каверин Святослав Игоревич

*Институт востоковедения РАН, Ереван, Армения —
Москва, Россия*

Легендарный ленинградский востоковед — этнолог и лингвист Александр Леонович Грюнберг-Цветинович (01.03.1930–03.03.1995) посвятил свою жизнь и творчество не только иранским языкам, которые стали отправной точкой в его научной карьере. Работая в Афганистане переводчиком при геологической партии, он месяцами находился в среде горцев — земледельцев и пастухов, караванщиков и шахтёров, — спал, питался и путешествовал в условиях немногим лучше тех, в которых вели привычную жизнь его языковые консультанты. Так неравнодушный и наблюдательный исследователь не может не выйти за рамки своей основной дисциплины, начиная фиксировать и записывать материал междисциплинарного характера. Впрочем, в прежние времена опытный языковед и не мог оставаться «одностаночником»: следовало разбираться не только в живых и мёртвых наречиях, их грамматическом строе и системе письма или транскрипции, но также в эпиграфике и нумизматике.

Кроме того, важным подспорьем в исследованиях продолжают выступать интерес и познания в истории, этнографии, ботанике, географии, экономике, религии, праве, искусстве и других дисциплинах, материал которых обнаруживает пересечения с документами и памятниками на том или ином языке. Такой широкий кругозор, энциклопедическая подготовка не обязательны, но желательны, выступая залогом успешной карьеры, не гарантируя при этом лёгкой судьбы, ведь в «тихой гавани» жить и работать проще.

Монографии А. Л. Грюнберга представляют собой грамматические описания четырёх иранских языков: татского (1963), мунджанского (1972), пашто (1987) и, совместно с И. М. Стеблиным-Каменским, ваханского (1976), а также наиболее крупного нуристанского языка — кати (1980). Массивный четырёхязычный «Белуджско-дари-пушту-русский словарь», подготовленный совместно с коллективом сотрудников Академии наук Афганистана, не был издан, а его черновик (996+101 стр.) в личном архиве не сохранился. В тот же период профессор Грюнберг руководил разработкой проектов алфавитов для ряда бесписьменных индоиранских языков: нуристанская группа (1987), диалекты пашаи (1988), белуджский (1989), памирская группа (1991). За скобками остаются многие главы в лингвистических справочниках, тысячи листов рукописей и полевых тетрадей, десятки часов записанной речи, а также неизданные грамматики других языков горцев индоиранского фронта (в соавторстве с Георгом Буддруссом из ФРГ) — глангальского из дардской группы и диалекта вамаи из нуристанской группы. Кроме того,

библиография ленинградского профессора содержит публикации народных сказок и легенд, песен и стихов, наблюдений и наставлений по этикету, хроники научной жизни, рецензии, юбилейные сообщения и некрологи, эссе по истории науки и языковой политике, идентичности, этничности, а также путевые заметки и краткие экспедиционные отчёты, явно не лишённые литературного вкуса. Работу с личным архивом учёного чрезвычайно облегчает «Каталог рукописных и прочих непереплетённых материалов» (12.10.1995), который составил Луц Жехак, его студент и соавтор из ГДР. В дальнейших публикациях следует детально рассмотреть, что А. Л. Грюнберг собирал, затем изучил, частью опубликовал (вышло в период 1961–1996 гг.), а к чему и вовсе не успел притронуться.

Востоочноиранские заимствования в тюркский праязык

Дыбо Анна Владимировна

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

В докладе представлены возможные иранские заимствования в пратюркское языковое состояние. Пратюркский характер заимствования определяется по наличию рефлексов в обеих ранних ветвях тюркской языковой семьи. Предполагаемый фонетический облик источников заимствованных слов позволяет заключить, что язык-источник представляет собой некоторое

состояние, предшествовавшее дошедшему до нас хотаносакскому. Пока таких слов обнаруживается около пятнадцати. Набор заимствований относится к нескольким областям культурной лексики: названия съедобных растений, домашних животных, продуктов животноводства, типов строений, социальные термины. Предполагаемый язык-источник и время заимствования неплохо укладываются в наши представления о территории бытования, времени разделения пратюркского языка и его возможных культурных контактах.

**Краткие предварительные
(и, возможно, несколько преждевременные)
заметки о языке Маргианы**

Куликов Леонид Игоревич

Гентский университет, Гент, Бельгия

Доклад открывается обсуждением происхождения нескольких индоиранских и греческих форм с неясной этимологией: гр. κένταυρος и Κέρβερος, вед. санскр. *gandharvá-*, *śárvarī-*, *śa(m)bara-* и нек. др. Приводимые формы обозначают мифологических существ низшего пантеона и не имеют надежной индоевропейской этимологии. После краткого обсуждения признаков упомянутых существ выдвигается гипотеза о том, что их названия могли быть заимствованы из неиндоевропейского языка (или языков), на котором говорили в древности на

Ближнем Востоке, – возможно, связанного (связанных) с хуррито-урартскими языками (и, следовательно, в конечном счете, с северокавказской макросемьей).

Предполагается, что контакты с гипотетическим языком (или языками), родственным северо-(восточно-) кавказским (вероятнее всего, северо-восточно-кавказским, т.е. нахско-дагестанским) языкам, могли бы объяснить не только ряд лексических заимствований, но, возможно, и стать причиной некоторых примечательных особенностей индо-иранских языков, таких как ослабление фонологической оппозиции *r/l* и переход *l > r* (повсеместно в иранских языках и частично в индоарийских): то же явление характерно для некоторых восточнокавказских языков.

Это обстоятельство, равно как и тот факт, что составленный А. М. Лубоцким словник субстратной индо-иранской лексики (см. Lubotsky 2001; 2020), возможно, заимствованной из языка носителей археологической культуры ВМАС, содержит некоторые из упомянутых сопоставлений (в первую очередь, *gandharvá-*), конечно же, не позволяет с уверенностью говорить о возможной северокавказской (восточно-кавказской?) принадлежности языка Маргианы. (Впрочем, гипотеза о хуррито-урартских связях «маргианского» [le margien] обсуждается, в частности, в работе Francfort & Tremblay 2010). Тем не менее, по крайней мере, контакты этого языка с древними языками, генетически связанными с языками восточнокавказской ветви, представляются вполне вероятными.

БМАК-субстрат в индоиранских языках: степень убедительности фонетических критериев для его выделения в отдельных случаях

Трофимов Артем Александрович

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

В сообщении будет затронута проблема обоснованности некоторых слов в праиндоиранском (а также праиндоарийском или праиранском – нам далеко не всегда легко установить) к субстрату, который, вслед за некоторыми исследователями, для простоты можно назвать «БМАК-субстратом». Действительно, можно предположить, что данная лексика могла быть заимствована в индоиранские языки при контактах с неизвестным языком данного региона.

В последнее время исследователи, которые занимались данной проблемой, А. Лубоцкий и М. Витцель, сформулировали ряд фонетических закономерностей, которые могут указывать на субстратное происхождение индоиранских (или праиранских) основ:

- Нерегулярные соответствия гласных и согласных в начале и середине слова
- Невозможная структура для индоевропейского корня
- Необычная структура (трехсложные существительные с долгим средним слогом)
- Такие фонетические особенности, как глухие придыхательные, частое употребление палатальных, кластеры с *-s- и звуковую последовательность *-gɬ-.

- Нестандартная морфология
- Семантика (культовая лексика, названия животных и растений и т.д.)

М. Витцель дополняет список А. Лубоцкого и выделяет гораздо больше потенциальных субстратных заимствований в праиранском.

Не подвергая сомнению саму вероятность многочисленных заимствований подобного рода и справедливое подозрение на субстратное происхождение ряда основ (ср. особенно подозрительно выглядящие *maǰūkha- m. 'деревянный гвоздь, клин, колышек' или *kaśāra- m. 'черепаха'), хотелось бы отметить следующее обстоятельство, которое заставляет скептически относиться к попытке значительно расширить предполагаемый «субстратный слой». Основной причиной отнесения к субстрату, так или иначе является проблемная этимология на индоевропейском уровне. При этом многие перечисленные критерии отнесения к заимствованиям неизбежно оказываются нестрогими, что создает возможность совпадения отдельных черт субстратной и заимствованной лексики. Как пример можно назвать др.-инд. śākhā- f. 'ветвь', которое внешне удовлетворяет сразу двум из предложенных критериев (содержит и палатальный, и глухой придыхательный), тем не менее, имеет надежную индоевропейскую этимологию, ср. готск. hōha 'плуг', лит. šakà 'ветвь, сук', рус. соха.

Соответственно, сохраняется возможность отнесения к субстратной лексике таких слов, которые на самом деле сохранились только в индоиранских языках. Я перечислю

только некоторые примеры, приводимые А. Лубоцким и М. Витцелем.

И-ир. *k^hā- f. ‘источник’: др.-инд. khā́-; авест. xā-.

И-ир. *k^hap > вед. k^hap- ‘копать’: ир. kap/xap-.

Неясная индоевропейская этимология не отменяет того факта, что *k^hā- выглядит как архаичная основа.

И.-ир. *ćard > авест. sarəd, др.-перс. ʒard ‘вид, разновидность’

Основа выглядит, в частности, так же, как *ćard- ‘год’.

Глаголы вроде авест. ʃam ‘глотать’, авест. ʃu ‘царапать’, авест. spā ‘бросать’ – такая лексика, которая обычно не заимствуется или заимствуется только при особенно тесных контактах.

Странно думать, что были заимствованы также авест. haḫa- ‘подошва’ или праир. *śuiš- ‘вошь’. Также не очень ясны мотивы заимствования праир. *šā-man > авест. šāman ‘feces’, праир. *ćar-ya- ‘навоз’ или и.-ир. *grda- ‘penis’.

Рассмотренные основы, как представляется, могут рассматриваться и как унаследованные. Соответственно, на мой взгляд, для признания слова заимствованием из БМАК-субстрата во многих случаях требуются дополнительные аргументы.

Типологические особенности современных индоиранских языков Центральной Азии и их возможный генезис

Беляев Олег Игоревич

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

В 1970-е–1980-е годы в работах Д.И. Эдельман, В.Н. Топорова и других исследователей была сформулирована гипотеза о Центральноазиатском языковом союзе, ядром которого являются индоиранские языки Памира и Гиндукуша, а также язык-изолят бурушаски. В качестве периферийных языков, входящих в состав этого союза, рассматриваются также тюркские языки Центральной Азии, таджикский и некоторые соседние тибето-бирманские языки (балти, ладакхский и др.). Типологические общности языков этого союза наиболее подробно описаны в недавних работах Х. Лильегрена, однако выделяемые им черты преимущественно характерны для языков южной части этого ареала (дардские, нуристанские, бурушаски) и в меньшей — для языков северной его части (памирские, тюркские). Между тем, памирские языки не вполне вписываются в модель Лильегрена, так как, с одной стороны, имеют некоторые общие черты с «ядром» Перистана; с другой, обладают рядом своеобразных черт, не характерных ни для других языков предполагаемого языкового союза, ни для других иранских языков (например, предглагольные

подчинительные союзы). В докладе будет предложено объяснение типологической специфики памирских языков, основанное на их промежуточном статусе между ареалом Северной Евразии и ядром Центральноазиатского языкового союза.

Древний языковой субстрат Бактрийско-Гиндукушского региона: что мы знаем об истории носителей языка буришаски?

Плунгян Владимир Александрович

Институт языкознания РАН, Москва, Россия

В изучении «буришской проблемы» (в плане поиска происхождения и родственных связей этого уникального народа) можно выделить две в каком-то смысле противоположные тенденции: попытки экстраполяции от современного состояния к более древним пластам и, с другой стороны, попытки искать следы буришского языка и культуры среди памятников древних цивилизаций. Оба направления в высокой степени гипотетичны: надежных выводов о прошлом буришков пока не позволяет сделать ни тот, ни другой подход. Вместе с тем, примечательно, когда оба подхода указывают на сходные локусы в пространстве и времени. И реконструкция с опорой на современные данные, и поиск следов буришков в прошлом в равной степени заставляют внимательного исследователя более пристально смотреть на то, что сегодня принято

называть «бактрийско-маргианской» или «оксианской» культурой. К сожалению, до прямых и бесспорных выводов здесь по-прежнему далеко: этому мешает как слишком большое временное отдаление от современности (не менее 4 тысяч лет), так и полное отсутствие письменных памятников указанной цивилизации (демонстрирующей в целом черты высокоразвитой культуры, с городской архитектурой, ирригационными сооружениями, выдающимися образцами гончарного и ювелирного дела, скульптуры и т.п.). Географически современный ареал языка бурушаски и древнего БМАК также не вполне совпадает (к первому географически ближе более поздняя Гандхара). Тем не менее, следует принять во внимание как минимум следующие факты: 1) несомненно более обширный ареал распространения языка бурушаски в прошлом (что доказывается существованием двух сильно разошедшихся, но пространственно несмежных разновидностей языка бурушаски сегодня); 2) несомненное наличие неиндоевропейского субстрата в древних индоарийских памятниках. Кроме того, важно обратить внимание на безусловную архаичность многих черт языка бурушаски, позволяющую рассматривать его как наиболее консервативный элемент гиндукушского ареала и возможный источник многих характерных проявлений гиндукушского типа. К их числу можно, в частности, отнести:

- вигезимальную систему числительных,
- грамматикализацию отчуждаемой и неотчуждаемой принадлежности (класс «посессивных лексем» с префиксальными показателями принадлежности),

- систему именных классов (с грамматикализацией личности, пола и дискретности),
 - чрезвычайное многообразие морфологического выражения числа (тесно связанного с выражением класса),
 - элементы грамматического выражения категории локализации в падежной системе,
 - устойчивую эргативную конструкцию (без проявлений аккузативности),
 - индексацию в глаголе двух или трех ядерных аргументов,
 - архаичность и нерегулярность словоизменительных парадигм,
 - наличие «парадигматических акцентных систем» (в терминологии В.А. Дыбо) на фоне подвижного разноместного ударения, и др.
-

История и историография

Материалы и публикации А. Л. Грюнберга по Туркменистану

Каверин Святослав Игоревич

*Институт востоковедения РАН, Ереван, Армения —
Москва, Россия*

Александр Леонович Грюнберг-Цветинович известен учёному миру как исследователь малых, реликтовых языков, сохранившихся на Восточном Гиндукуше и в Западном Припамирье (в границах Афганистана и Таджикистана), а также как великий практик и преподаватель крупных иранских языков (персидского и пашто) и смежных дисциплин на Восточном факультете Ленинградского государственного университета (ныне – Санкт-Петербургского государственного университета – СПбГУ).

Однако свой научный путь он начинал ближе к России, в Каспийском регионе. Параллельно с языком татов-мусульман Северного Азербайджана (поездки 1954, 1955, 1958 гг.) лингвист-аспирант изучал в Туркменской ССР (1958, 1959, 1960 гг.) распространённые там диалекты персидского языка, включая систанский. Его принесли в Серахсский район Ашхабадской области переселенцы из далёкого Систана в пограничье Ирана и Афганистана, где племена саков (скифов Средней Азии) обосновались в

период II–I вв. до н. э. Их потомки давно сменили язык, но смогли пронести до современности части древнего эпоса о легендарных предках, богатырях Ирана и Турана. Образцы таких преданий (более известных в составе «Шахнаме» персидского поэта Фирдоуси) лингвист А.Л. Грюнберг смог услышать в исполнении немногих сказителей, унаследовавших мастерство от своих дедов, которые вели совершенно традиционный образ жизни ещё в начале XX в. В течение двух недель февраля 1975 г., при участии младшего коллеги — ираниста И.М. Стеблина-Каменского, от колхозника Исмаила Ярмamedова и других исполнителей было «записано на магнитофон значительное количество фольклорных текстов, среди которых особый интерес представляет цикл сказаний о Рустаме и его потомках Барзу, Азербарзу, Фаромарде и Теймуре».

Итогом проведённой работы стала серия публикаций: статьи «Сеистанский диалект в Серахсе» (1963), «Систанские сказания о Рустаме» (1975), отчёт «Коротко об экспедициях» (Советская этнография. 1975. №5), доклад «Состояние и задачи изучения белуджского фольклора» (1978), а затем и русскоязычный фольклорный сборник «Сказки и легенды Систана» (1981), предназначенный для широкой аудитории. Отметим, что немногочисленное ираноязычное население Туркменистана, помимо персов, курдов и таджиков (а осетины и пуштуны в переписи 2022 г. не посчитаны отдельно), представлено этническими группами систанцев (систуни), аймаков (джемшидов, теймури, бербери) и белуджей.

Образцы речи аймаков и сведения социолингвистического характера А.Л. Грюнберг

записывал в тетрадь «Калаи-Мор» по ходу своей первой поездки в ноябре 1958 г. Последней экспедицией на территории Туркменистана стала рекогносцировочная поездка двоих коллег в январе 1978 г. к «советским» белуджам, потомкам носителей южного диалекта, осевших в Иолотанском и Туркменкалинском районах Марыйской области.

Предпринятые усилия убедительно показали, «что до сих пор существует реальная возможность записать обширный и интересный материал по белуджскому фольклору, в частности, по эпосу», представленному «легендами “Шадад и Маназ” (в двух вариантах) и “Шаймурад и Ано”, общим объёмом около 800 строк. Эти эпические фрагменты имеют хорошую сохранность и обладают несомненными художественными достоинствами», — отмечал Грюнберг в краткой заметке 1982 г. «Все белуджские тексты записывались при активном участии и содействии Ханмамед Алладодова – жителя колхоза им. Куйбышева Туркменкалинского района, большого знатока белуджской этнографии и энтузиаста — собирателя родного фольклора».

В 1990 г. состоялась расширенная публикация этого материала на английском языке: «The Baluchi Epic poem about Shadad and Manaz», но и то составляет лишь часть записанных образцов устного творчества белуджей. Сохранившиеся (обнаруженные в личном архиве) полевые материалы из названных поездок по Туркменистану представлены машинописными листами (черновиками), тетрадями 1958, 1959, 1960 гг., магнитофонными лентами 1975 и 1978 гг., немногочисленными фотографиями.

Спутник и соавтор, И.М. Стеблин-Каменский оставил в архиве учителя свой примечательный иллюстрированный самиздат-травелог «Серахс зимой», написанный по свежим впечатлениям (датирован 22.07.1975 г.). Его закономерно следует опубликовать — как отдельно онлайн, так и в сборнике полевых дневников из личного архива А. Л. Грюнберга.

Первые этапы работ Хорезмской экспедиции на территории Туркмении

Аржанцева Ирина Аркадьевна

Институт этнологии и антропологии РАН

Основным объектом исследований Хорезмской археологической экспедиции и интересов ее основателя и руководителя С.П. Толстова (1907–1976), выдающегося учёного – востоковеда, этнографа и археолога, были археологические памятники Хорезма на землях древнего орошения. Территория исторического Хорезма входит в состав Республики Узбекистан (Республика Каракалпакстан) и Туркменистана – Дашогузский (бывш. Ташаузская область) и Лебапский (бывш. Чарджоуская область) вelayаты. По этой причине Хорезмская экспедиция практически с самого начала своего существования работала одновременно в этих двух республиках. В Левобережном Хорезме, в частности, в Туркмении, С.П. Толстов появился раньше начала работ Хорезмской

экспедиции: впервые он приехал сюда, в Куня-Ургенческий и Ходжейлинский районы в 1929 г. в качестве участника историко-этнографической экспедиции РАНИОН, организованной профессором П.Ф. Преображенским. На землях Левобережного Хорезма в Туркменистане Хорезмская экспедиция, основанная уже самим Толстовым, появляется в 1939 г. Тогда среди основных задач Хорезмской экспедиции были определены следующие: 1) обследование памятников среднего течения Амударьи от Чарджоу до Турткуля вдоль правого берега на лодках и сухим путем вдоль левого берега Амударьи; 2) обследование памятников вдоль русла древнего арыка Чермен-Яб (Северные Каракумы, Ташаузская область Туркменской ССР). Сплошные разведки по берегам Амударьи были проведены двумя отрядами: разведками по правому берегу руководил С.П. Толстов, разведками на левом берегу (северо-каракумский маршрут) на территории Туркменской ССР руководил археолог С.А. Ершов, сотрудник Института истории Туркменского филиала АН СССР (Ашхабад). Северо-каракумский маршрут был одним из самых трудных разведочных маршрутов экспедиции. За две недели было пройдено около 150 км вдоль огромного древнего канала – главной магистрали «земель древнего орошения» юго-западного Хорезма вглубь песков до развалин Дэв-кала. Было обследовано 12 памятников античной и средневековой эпохи (середина I тыс. до н.э. – XV в. н.э.). Самым существенным открытием этого маршрута было обнаружение наиболее ранних памятников хорезмийской античности – городищ Калалы-гыр 1 и Кюзели-гыр, по

керамическим находкам датированных серединой I тыс. до н.э., что, по мнению Толстова, доказывало древнее происхождение государственности на территории Хорезма. После войны на земли левобережного Хорезма в Туркмению экспедиция Толстова вернулась в 1946 г., когда были впервые проведены широкомасштабные авиаразведки. Впоследствии предметом особого интереса и пристального изучения экспедиции под руководством С.П. Толстова стало русло р. Узбой и Саракамышская впадина. В результате были предложены принципиально новые материалы для решения проблемы впадения Амударьи в Каспийское море.

Туркмены Маргианы в эпоху империй эмира Тимура и Тимуридов

Кадырбаев Александр Шайдамович

Институт востоковедения РАН, Москва, Россия

Долгая память осталась в Центральной Азии, Индии, Арабском Востоке, Иране, Анатолии, Кавказе, евразийских степях и на Руси, а также в Афганистане, о величайшем завоевателе средних веков эмире Тимуре. Тимур давно уже стал персонажем народных преданий на мусульманском Востоке. Из уст в уста, из поколения в поколение передавались предания о его грандиозных завоеваниях и необыкновенных приключениях в среде мусульманских народов, в том числе и туркмен, и правда все больше

смешивалась с вымыслом, и «нас возвышающий обман» все больше отодвигал на задний план «тьму низких истин». И это несмотря на то, что он показал себя кровавым завоевателем, прежде всего, на мусульманском Востоке, где масштабы его зверств и разрушений превышают даже последствия завоеваний Чингис-хана.

В середине XIV века Чагатайский Улус – монгольское государство в Средней Азии, возникшее после распада мировой Монгольской империи в 1259–1260 годах, в свою очередь, разделилось на два отдельных государства – Маверраннахр и Моголистан. В Маверраннахре – в междуречье Амударьи и Сырдарьи, а также в Закаспии, где ныне Туркменистан, и в Моголистане – Семиречье, Прииссыккулье, Кашгарии фактическая власть в стране находилась в руках тюрко-монгольских эмиров, представителей кочевой знати, которые поделили между собой области Средней Азии.

Эмир Тимур («Железный» по-тюркски) происходил из монгольского племени барласов, которые, как полагает ряд ученых, переселились в Маверраннахр еще в XIII в., в эпоху Чингиз-хана и его первых наследников. Тимур рано проявил качества лидера. Когда в начале 60-х годов один из эмиров, некий Хусейн, был провозглашен верховным эмиром в Маверраннахре, Тимур стал его главным помощником. В 764 г. хиджры (1362-1363) он и эмир Хусейн сразились с туркменами из владения Али-бека, образовавшегося на руинах монгольской империи Хулагуидов, по одним сведениям у реки Мургаб, а согласно другим, в районе среднего течения Аму-Дарьи недалеко от Бухары, после чего отступили в селение

Махан около разрушенного в то время Мерва (Мары), где попали в плен туркменскому предводителю Али-беку. Они находились в туркменском плену 62 дня и были отпущены богатым туркменом, «кетхой из Махана» Мубарек-шахом, за что последний и его потомки пользовались исключительным уважением в будущей империи Тимура, а туркменское племя, выходцами из которого они являлись, в источниках упоминается как самое дружественное по отношению к эмиру Тимуру. Интересно отметить, что за всю историю своих, как правило, победоносных, походов, поражение и плен он претерпел только от одного противника – от туркменских племен.

Только через 20 лет, после создания эмиром Тимуром мировой империи, он смог взять реванш у туркмен. В 1382 г. он взял в плен туркменского предводителя Али-бека, у которого был пленным, и отправил его в Фергану, где тот был убит в следующем году. Войны Али-бека с Тимуром оставили о себе память: так, еще в XV в. север Хорасана, где происходили их бои, назывались «Хорасаном Али-бека», хотя в туркменских народных преданиях эти события не отразились.

В 1387 г. эмир Тимур опустошил земли туркменского государства Кара-Коюнлу в Ираке и Западной Армении, а в 1392 г. он напал на туркмен Кара-Коюнлу и вытеснил их из Курдистана.

С историей туркмен связаны события, происходившие в государствах наследников Тимура, включавших в свой состав земли нынешнего Туркменистана. Поэтому их история – это и часть истории Туркменистана.

При правлении сына эмира Тимура Шахрухе (1405-1447) империю Тимуридов на северо-западе и западе ее владений охватили мятежи, инспирированные туркменской династией, правящей в государстве со столицей в Тебризе, известном как Кара-Коюнлу, а в Туркестане – бунт эмира Худайдада и шейха Нур-ад-Дина. Если с последними Шахрух справился, то туркменскому государству Кара-Коюнлу державе Тимуридов пришлось уступить Азербайджан.

О туркменах, живших в Хисаре и Восточном Хорасане, вплоть до Бадахшана, в своих мемуарах постоянно упоминает Захир ад-дин Бабур – потомок эмира Тимура, завоеватель Индии и создатель империи Великих Моголов. Одни из них выступают как местные кочевники, как об этом повествует «Бабур-наме», другие – как пришлые группы. Бабур рассказывает, например, что в конце 60-х годов XV в. в Хисаре поселилось 4–5 тысяч семей туркмен из государства Кара-Коюнлу, покинувших Ирак и Азербайджан, перешедшие под власть другого государства туркменских кочевников – Ак-Коюнлу. На службе у Тимуридов находились и туркмены из районов Центральной Азии, причем потомки эмира Тимура вступали в брачные отношения с туркменской знатью. Среди эмиров и нукеров Бабура было немало туркмен. Некоторые из них ушли вместе с ним завоевывать Индию, о чем сообщает «Бабур-наме».

Эпоха Тимуридов была удивительным временем не только в истории Мавераннахра, но и для туркмен. При дворах Тимуридов и империи Великих Моголов в Индии писали стихи и прозу на фарси туркмены, служившие этим

правлящим династиям: Хилали Чагатаи, Байрам-хан Занхаван и его сын Мирза Абдур-Рахим Хан-и Ханан, Мирза Бархудар Туркман. Байрам-хан Занхаван был опекуном внука Бабур, будущего императора Акбара до его совершеннолетия, поскольку Акбар вступил на трон империи Великих Моголов в тринадцатилетнем возрасте. И хотя Байрам-хан был известным военачальником, он и Мирза Абдур-Рахим прославились и как поэты. Оба они являлись олицетворением синтеза культур эпохи Великих Моголов в Индии, писали стихи не только на классических языках индийской цивилизации – санскрите, хиндави, но и на чагатайском – среднеазиатском тюрки. Причем Мирза Абдур-Рахим еще писал стихи на арабском, а Байрам-хан – на фарси. К этому остается добавить, что Мирза Абдур-Рахим перевел с тюркского на фарси «Бабур-наме».

Это было время, когда власти в лице наследников Тимура отказались от завоевательных войн и обратили главное свое внимание на мирное процветание страны, на сохранение для потомков памятников письменной культуры прошлых эпох, на создание новых литературных трудов и исторических сочинений. И в этом созидательном труде активно приняли участие государственные мужи и культурные деятели, начиная с государей, как «своими каламами, так и своими динарами», среди которых были заметны представители туркменского народа.

Туркоманские династии на троне Ирана XV–XX века

Головизнин Марк Васильевич

Российский Университет медицины, Москва, Россия

Династии шахов Ирана сефевидов (1501–1736), афшаридов (1736–1796), каджаров (1795–1925), также как и предшествующих им всем правителей государства Ак-Коюнлу (1378–1503), включившего в свои пределы значительную часть Ирана называют в научной литературе «туркоманскими» (туркменскими) династиями, поскольку они были основаны представителями тюрко-огузских племен, откочевавших на территорию Западного Ирана и родственных предкам современных туркмен. На протяжении полтысячелетия под властью этих правителей, воспринявших персидский язык, иранскую духовную культуру и шиитский ислам, происходила консолидация Ирана как ближневосточной державы позднего Средневековья и Нового Времени, причем центром этой консолидации были северо-западные области Ирана, пестрые по этноконфессиональному составу.

Сам факт возникновения обширных, но недолговечных средневековых империй, созданных силой и властью воинственных кочевых народов вполне хрестоматиен. Для этого достаточно упомянуть государство тюрков-сельджуков или монгольскую империю чингизидов. Однако сила и военная мощь кочевников, способных поставить под свой контроль обширные территории, оборачивалась одновременно и слабостью

этих военно-политических конгломератов. Кочевая знать (сохранявшая не только традиционную культуру, но, зачастую и кочевой образ жизни) относилась к покоренным земледельческим народам лишь как к эксплуатируемым данникам, и применяла политику «разделяй и властвуй». Как только военная власть кочевых правителей наверху ослабевала (чему способствовала практика передачи «вассалам» земель в уделы и распри между «удельными князьями»), социальная атомизация внизу, по сути, запускала цепную реакцию распада государства.

Если взять регион Ближнего Востока, то ситуация на территории Малой Азии, уже в значительной степени заселенной тюркскими племенами, в XV–XVI вв. стала меняться. На западе этой территории расширилось государство Османов. Османы, усвоив в значительной степени нормы государственности покоренных народов (законы византийского периода, Стефана Душана, доосманского Кипра) повели последовательную борьбу с региональным сепаратизмом тюркской родовой знати, противопоставляя им новый слой правящей верхушки – «капыкулу» – обращенных в ислам бывших пленников, или христиан-ренегатов. В то же время на востоке Анатолии сохранялось незыблемое до поры традиционное право кочевых народов, бытовавшее в постмоногольских тюрко-иранских государствах, кодифицированное в конце XV в. Узун-Хасаном – правителем государства Ак-Коюнлу и политическим противником османов. Позже тюрки-сефевиды углубили конфронтацию с османами, переведя ее из политического дискурса в конфессиональный, сделав

своим знаменем популярный среди иранцев ислам шиитского толка в противовес суннизму османов. Каджары продолжили эту религиозную политику.

Ответ на вопрос, почему османы и туркоманы – близкие по культуре, происхождению и языку племена Малой Азии стали на несколько сотен лет непримиримыми противниками на поле боя, и почему туркоманские династии, уступив османам часть Восточной Анатолии, преуспели в консолидации всех иранских земель, надо искать в области динамики путей международной торговли позднего средневековья – днепровско-балтийского пути «из варяг в греки» и волжского пути, иногда называемого по аналогии с первым – «путь из варяг в арабы». Взятие Константинополя крестоносцами в 1204 г., образование на руинах Византии «Латинской империи» имело последствием переориентацию черноморской торговли в сторону Европы и усиление позиций венецианских и генуэзских купцов в этом регионе. Вместе с тем, днепровско-балтийский путь (на котором сформировалась ранее Киевская Русь) не исчез, а сместился на восток Черного моря, где роль Константинополя в течение почти двухсот лет играла Трапезундская империя – многонациональная держава, претендовавшая на византийское наследство. Далее из Трапезунда новый «путь из варяг в греки» шел в Тебриз, где сливался с волжским торговым путем, идущем в Московию и далее на Север. Таким образом, Тебриз – центр современного иранского Азербайджана – 500 лет назад оказался на стыке двух главных путей международной торговли Востока и Запада, а его правители – (сначала Ак-Коюнлу, потом их наследники)

фактическими монополистами этой торговли, идущей далее в Индию и Китай. Это, на наш взгляд, определило векторы строительства сильного позднесредневекового Ирана. Военный натиск османов, пытавшихся поставить под свой контроль всю торговлю на Черном и Средиземном морях, привел к политическому сближению туркоманских правителей с государствами Западной Европы (а потом и с Русским государством). Сначала это был союз между Венецианской республикой и державой Ак-Коюнлу, а позже – укрепление отношений сефевидов с Португалией и Великобританией, что, в конце концов, остановило османскую экспансию на Среднем Востоке. Этот тюркско-персидский культурно-политический симбиоз имел глубокие последствия, как для Ирана, так и для международной политики в регионе, включая связь с Европой и Россией. Тот факт, что именно Тебриз оказался в XX в. центром иранской революции и иранской конституционной реформы 1905–1911 гг., также, на наш взгляд, не является случайностью.

Преподавание туркменского языка в ИСАА МГУ: к столетию Э.А. Груниной

Лосева-Бахтиярова Танем Валерьевна

Институт стран Азии и Африки МГУ им. М.В.

Ломоносова

Начало постоянного преподавания туркменского языка на кафедре тюркской филологии ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова связано с именем Эльвиры Александровны Груниной (1926–2012), заслуженного профессора МГУ, доктора филологических наук, одного из ведущих отечественных тюркологов, чье столетие со дня рождения отмечается в этом году.

В 2005 г. вышел учебник Э.А. Груниной «Туркменский язык». Новое, переработанное и дополненное издание учебника появилось через пять лет, то есть в 2010 г. Эта работа вышла после длительного перерыва в изучении туркменского языка в российских учебных заведениях и в издании каких-либо учебных пособий. Учебник предназначен для русскоязычных студентов тюркологических отделений, которые изучают туркменский язык как второй восточный язык (при основном восточном языке – турецком).

В рамках общетюркологической подготовки изучение нескольких тюркских языков дает возможность познакомиться с историей формирования и функционирования литературных языков, увидеть ареальное и диалектное многообразие тюркского мира, изучить этно-исторические связи в определенном регионе, войти в

проблематику сравнительно-исторического языкознания и типологии. Практическое применение туркменского, а также узбекского языков (еще одного из кафедральных вторых восточных языков) связано с ростом востребованности специалистов со знанием нескольких тюркских языков в дипломатии, экономике, бизнесе, культурном взаимодействии.

Э.А. Грунина постаралась представить изучаемый язык как систему (фонетическую, грамматическую) – то есть частично взять на себя задачу академической грамматики, и показать язык в его реализации: тексты, диалоги, загадки, пословицы. В приложении приводятся образцы жанрово-стилистических разновидностей современного литературного туркменского языка, в конце есть небольшой туркменско-русский словарь. По мнению Э.А. Груниной, ограниченный объем учебника не позволил отразить все своеобразие туркменского языка, который постоянно ставит перед тюркологом загадки.

В настоящее время туркменский язык преподается на кафедре тюркской филологии ИСАА МГУ объемом два часа в неделю, начиная с третьего курса.

Помимо знакомства с туркменским фольклором, художественной литературой, текстами общественно-политической направленности, в программу курса включены образцы текстов афганских туркмен на арабо-персидской графике. Обязательным является аудирование и тренировка восприятия туркменской речи на слух. Для студентов организуются встречи с археологами, этнографами, которые работают в Туркменистане, дизайнерами, которые рассказывают о туркменском

национальном костюме, значении цветов и орнаментов, регулярно проводятся выставки традиционной одежды и украшений тюркских народов Центральной Азии, приглашаются носители языка.



N.N. Mikluho-Maklaý adyndaky etnologiýa we antropologiýa
instituty, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty
Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň maddy medeniýet taryhy
instituty
Rus-Türkmen Margiana arheologik ekspedisiýasy
Türkmenistanyň medeniýet ministrliги
Türkmenistanyň Russiýa Federasiýasyndaky İlçihanasy

Türkmenistanyň Garaşsyzlygynyň 35 ýyllygyna bagyşlanan
Halkara ylmy maslahat
**"MARGIANA SIWILIZASIÝALARYŇ ÇATRYGYNDA:
ORTA AZIÝAÝŇ, KAFKAZYŇ WE ORTA
GÜNDOGARYŇ ÇÄKLERINDE MEDENIÝETRARA
GATNAŞYKLAR - GADYMY WE HÄZIRKI DÖWÜR"**

GYSGAÇA BEÝANLAR

Gysbybeýan. Türkmenistanyň Garaşsyzlygynyň 35 ýyllygyna bagyşlanan "Margiana siwilizasiýalaryň çatrygynda: Merkezi Aziýanyň, Kawkazyň we Orta Gündogaryň çäklerinde medeniýetara özara gatnaşyk – gadymy we häzirki zaman" atly halkara ylmy maslahaty. Maksatnama we gysgaça beýan / Redaksion geňeşi: N.A. Dubowa, A.V. Fribus, T.A. Sýutkina, M.V. Golowiznin. Moskwa.: Staryý Sad, 2026. – 188 s.

ISBN 978-5-89930-184-1

DOI 10.33876-978-5-89930-184-1-1-188

Bu neşirde 2026-njy ýylyň 25-26-njy martynda Moskwada geçirilen halkara maslahatynyň maksatnamasyny we maslahatda hödürlenen çykyşlaryň gysgaça beýany hödürlenilýär. Maslahat Türkmenistanyň Garaşsyzlygynyň 35 ýyllygyna bagyşlandy. Çykyşlarda (Nutuklarda?) arheologiýa, taryh, dil bilimi, antropologiýa we Merkezi Aziýa, Kawkaz we Orta Gündogar ilatynyň dünýägaraýyşlary ýaly häzirki zaman meseleleri beýan edilýär.

© Etnologiýa we antropologiýa instituty, Russiýanyň
Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty, 2026
© Awtorlar topary, 2026

Guramaçylyk komiteti

Başlyklyk edenler

S.T. Durdyýew – Türkmenistanyň Russiýa Federasiýasyndaky Ilçihanasynyň geňeşçisi

A.E. Zagrebin – Taryh ylymlarynyň doktory, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň professory, Russiýanyň ylymlar akademiýasynyň etnologiýa we antropologiýa institutynyň direktory

A.A. Kibrik – Filologiýa ylymlarynyň doktory, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň habarçy-agzasy, Russiýa ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi institutynyň direktory

A.W. Polýakow – Taryh ylymlarynyň doktory, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň professory, Russiýa ylymlar akademiýasynyň Maddy medeniýet taryhy institutynyň direktory

A.K. Alikberow – Taryh ylymlarynyň doktory, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Gündogary öwreniş instituty, direktory

M.A. Mamedow – Arhitektura ylymlarynyň doktory, Türkmenistanyň Taryhy we medeni ýadygärliklerini goramak, öwrenmek we dikeltmek boýunça milli müdirliginiň başlygy, Rus-türkmen Margiana arheologiýa ekspedisiýasynyň ýolbaşçysy

Guramaçylyk komitetiň agzalary

N.A. Dubowa – Taryh ylymlarynyň doktory, **Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň** baş ylmy işgäri, Antropologiýa merkeziniň müdiri, Rus-türkmen Margiana arheologiýa ekspedisiýasynyň ýolbaşçysy

I.A. Aržansewa – Taryh ylymlarynyň kandidaty, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň esasy ylmy işgäri

O.I. Belýayew – Filologiýa ylymlarynyň kandidaty, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Daşary ýurt dilleri institutynyň Eýran dilleri bölüminiň müdiri

M.W. Golowiznin – lukmançylyk ylymlarynyň doktory, Russiýanyň lukmançylyk uniwersitetiniň dosenti

D.A. Gurbanowa – Türkmenistanyň Medeniýet ministrliginiň Maddy däl medeni miras müdirliginiň başlygy

S.I. Kawerin – Russiýa-Ermeni uniwersitetiniň Gündogary öwreniş institutynyň ylmy işgäri

A.A. Trofimow – Filologiýa ylymlarynyň kandidaty, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Daşary ýurt dilleri institutynyň uly ylmy işgäri

A.V. Fribus – Taryh ylymlarynyň kandidaty, Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Maddy medeniýet institutynyň uly ylmy işgäri

Maslahatyň sekretarlary:

Taýsiýa A. Sýutkina – Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň kiçi ylmy işgäri

Darýa S. Sabinina – Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň kiçi ylmy işgäri

Tolkunay K. Kadyrbekowa – Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň ylmy stažýory

Sözbaşy

Margiana ýa-da Marguş ýurdy W.I. Sarianidi tarapyndan 1970-nji ýyllaryň başynda açyldy. Onuň gülläp ösen döwri biziň eýýamymyzdan öňki III we II müňýyllygyň başlaryna gabat gelýär we dürli halklaryň hem-de medeniýetleriň özara täsiri möhüm orun eýeledi. Onuň öwrenilmegine türkmen we rus alymlary, şeýle hem soňky döwürde ýewropaly we amerikaly ylmy işgärler goşant goşdular. Ozal belli bolmadyk gadymy gündogar siwilizasiýasynyň merkeziniň Türkmenistanda açylmagy türkmen medeniýetiniň we sungatynyň çuňňur köklerini tassyklady. Soňraky barlaglaryň görkezişi ýaly, bu merkez ýeke-täk däl, eýsem, Baktriýa-Margiana arheologik medeniýetiniň (BMAC) ýa-da ýewropaly hünärmenleriň atlandyryşy ýaly, Oksus siwilizasiýasynyň çägendäki in gelim-gidimli merkezleriň biri boldy. BMAC-yň täsiri häzirki wagtda Anadoludan Pamir daglaryna we Pars aýlagyndan Zerewşan derýasyna çenli bellidir. Bu medeniýetiň in möhüm aýratynlyklarynyň biri bu giňişlikde halklaryň, olaryň medeniýetleriniň we dilleriniň döredijilikli özara täsirleşmegidir. Bu biziň örän täsirli hakykatymyz bilen sazlaşykly utgaşýar, bu ýerde ýurtlaryň we halklaryň arasynda parahatçylygy, ylalaşygy we ynamy gazanmak üçin dürli ugurlarda gepleşikleri we umumy pikir alyşmalary gözlemek gerek.

Esasy mesele gadymy Marguş halkynyň gepleýän dilidir. Ol Buruşaski (Kaşmiriň demirgazyk çäginde ýaşayan halk), Elam ýa-da Harapp siwilizasiýasynyň dilleri bilen baglanyşykly bolmagy mümkin. Elbetde, Marguş ýurdy hindi-ýewropa dillerinde gepleýänler BMAC sebitine aralaşmazdan

öň hem bardy. Meşhur dilçi A.L. Grunberg-Swetinowič Türkmenistanyň, pamir-hindiguş sebitiniň we Owganystanyň gadymy dillerini we olaryň özara täsirini öwrenmäge uly goşant goşdy. Onuň Türkmenistandaky işiniň netijesi Eýrandan we Owganystandan gelen we türkmen topragynda gaçybatalga tapan adamlar tarapyndan Saragt şäheriniň sebitinde ýazga alnan "Sistan ertekileri we rowaýatlary" atly kitap boldy.

Ýakyn, Orta Gündogar we Merkezi Aziýada özara gatnaşyklary ýeňilleşdirmek üçin Russiýa Ylymlar akademiýasynyň N.N. Mikluho-Maklaý adyndaky Etnologiýa we antropologiýa instituty, Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Dil instituty we Russiýa Ylymlar Akademiýasynyň Maddy Medeniýetiň Taryhy instituty "Margiana siwilizasiýalaryň çatrygynda: Merkezi Aziýada, Kawkazda we Orta Gündogarda medeniýetara özara täsir - gadymy we häzirki zaman" atly halkara ylmy maslahatyny başladylar. Bu başlangyç Türkmenistanyň Medeniýet ministrligi we Russiýadaky Türkmenistanyň ilçihanasy tarapyndan goldanyldy. Maslahat 2026-njy ýylda bellenişjek Türkmenistanyň Garaşsyzlygynyň 35 ýyllygyna bagyşlandy. Birnäçe mesele ara alnyp maslahatlaşyldy:

- Baktriýa-Margiana arheologik toplumynyň/medeniýetiniň (BMAC) arheologiýasy

- Margianadaky täze açyşlar. Rus-türkmen Margiana arheologik ekspedisiýasynyň 50 ýyllygyna.

- Gadymy Margiana bilen Kawkaz, Pamir-Hindiguş sebiti, Mesopotamiýa, Hindi derýasy jülgesi we Harapp siwilizasiýasynyň arasyndaky medeni we söwda gatnaşyklary.

- Merkezi Aziýa halklarynyň medeniýetleriniň özara täsiri.

- BMAC ilaty haýsy dilde gepleşýärdi (dil substraty, gadymy ariler we beýleki halklar bilen aragatnaşyk, sebitiň dilleriniň aýratynlyklary) (A.L. Grunberg-Swetinowiçiň 95 ýyllygyna).

- BMAC we Gadymy Gündogar ilatynyň Pamirden Ortaýer deňzine çenli; Ýewraziýa sähralaryndan Pars aýlagyna çenli dünýägaraýşy. W.I. Sarianidiniň "proto-zoroastrizm" çaklamasy. Däp-dessurlar, tejribeler we dinler.

- A.L. Grunberg köpugurly ylmy işgär hökmünde.

- Orta asyrlaryň taryhy proseslerine türkmen halkynyň goşandy.

Duşuşyklar 25–26-njy martda Moskwada, Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Prezidiumynda geçirildi. Olar Halkara Ylymlar akademiýasynyň Antropoekologiýa merkeziniň we Russiýa-Türkmenistan Margiana arheologik ekspedisiýasynyň işgärleri tarapyndan, Halkara Ylymlar akademiýasynyň edarasynyň ýakyndan goldaw bermeginde guraldy. Duşuşyklary geçirmek üçin jaý beren Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Slawýan öwreniş institutynyň ýolbaşçylaryna aýratyn minnetdarlyk bildirýäris.

Forum gatnaşyjylary Türkmenistanyň Russiýadaky ilçihanasynyň geňeşçisi Serdar Tahyrowiç Durdyýew; Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa institutynyň direktory, taryh ylymlarynyň doktory, Russiýa Ylymlar akademiýasynyň professory A.E.Zagrebin Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi institutynyň direktorynyň оруnbasary, filologiýa ylymlarynyň doktory A.W. Sideltsew we Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Maddy medeniýet taryhy institutynyň direktory, taryh ylymlarynyň doktory, Russiýa Ylymlar akademiýasynyň professory A.W.Polýakow

garşyladylar. Gresiýanyň, Kipriň, Özbegistanyň, Gyrgyzystanyň we Pakistanyň ilçihanalarynyň wekilleri hem gyzyklanma bilen gatnaşdylar.

Maslahatyň temalary dürli medeniýetara özara gatnaşyklaryň giň gerimini öz içine aldy, esasan hem Margiananyň (gadymy Marguş ýurdy) arheologik we taryhy-medeni mirasyna üns berildi. Maslahatyň maksady gadymy, orta asyr, häzirki zaman taryhyna degişli maglumatlary dürli bilim ulgamlaryndan: arheologiýa, dil bilimi, genetika we antropologiýadan almakdan ybarat boldy. Sessiýalara Russiýanyň, Italiýanyň, Fransiýanyň, Germaniýanyň we Belgiýanyň dürli sebitlerinden 30-dan 80-e çenli wekil gatnaşdy (onlaýn we şahsy). Aşgabadynyň we Marynyň muzeýlerinde saklanýan Goňurdepe we Ýylgynlydepe ýadygärliklerinde geçirilen rus-türkmen ekspedisiýalarynyň arheologik işleri we tapyndylar (mozaikalar bilen birlikde) boýunça barlaglary, Horezm arheologik we etnografik ekspedisiýasy tarapyndan Horezm oazisinde we häzirki wagtda Jankentde (Gazagystanyň Gyzylorda sebitinde) we Amyderýanyň Sarygamyş deltasynda (Türkmenistanyň Daşoguz welaýaty) geçirilen barlaglar barada hasabatlar diňlenildi. Maslahatyň sessiýalarynda Baktriýa-Margiana arheologik medeniýetiniň gadymy binagärligi, onuň ýaşajýlarynyň antropologik keşbi, Marguş ýurdunda zoroastrizmiň gelip çykyşyna şaýatlyk edýän medeni elementler, Togolak 1 ýerinde ýakynda geçirilen gazuw-agtaryş işleri, Murgap derýasynyň gadymy deltasyndaky iletly ýerleriň suw üpjünçiligi ulgamy, ýaşajýlaryň ulanan gurluşyk materiallary, Ömür daragty baradaky rowaýatlar we olaryň arheologik tapyndylarda beýan edilişi, şeýle hem gadymy

döwürlerden häzirki zamana çenli Merkezi Aziýada ilatýň göçüşiniň genetiki subutnamalary seljerildi. Şeýle hem XV asyrdan XX asyra çenli sebitiň syýasy taryhynda türkmen halkynyň wekilleriniň orny barada habarlar hödürlendi. Moskwa Döwlet uniwersitetiniň Aziýa we Afrika ýurtlary institutynda häzirki zaman türkmen diliniň durmuşy we onuň öwreniş ulgamy barada hasabat Russiýanyň ýokary okuw jaýlary üçin okuw kitabyňyň awtory we tutuş ömrüni türki dilleri öwrenmäge bagyşlan alym E.A. Gruninanyň 100 ýyllygyna bagyşlandy.

Margiana halkynyň gepleşip bilýän dilini dikeltmäge gönükdirilen birnäçe makalalar bardy. Onuň Hindiguş diliniň izolýaty Buruşaski bilen Demirgazyk Kawkaz (Gündogar Kawkaz) maşgalasynyň dilleri bilen mümkin bolan baglanyşygy we onuň Hurrian-Urartu parallellikleri baradaky çaklama ara alnyp maslahatlaşyldy. Köp sowallara jogap berilmese-de, çykyş edenler şeýle pudagara maslahatlaryň maglumat beriji ähmiýetini bellediler, bu bolsa olara şol bir temalary dürli ylmy nukdaýnazardan öwrenmäge we öwrenilýän hadysalary düşünmäge mümkinçilik berýär.

Çykyşlaryň köpüsiniň esasy temasy medeniýet, tehnologiýa we dil babatda halklaryň arasyndaky parahatçylykly hyzmatdaşlygyň netijeliligi boldy, bu bolsa gadymy döwürlerde-de, häzirki wagtda-da durmuşyň dürli pudaklarynda gülläp ösmeginiň gazanylmagyna goşant goşýar.

Türkmenistanyň Russiýadaky ilçihanasy ýurduň baý taryhy we medeni mirasyny, şeýle hem türkmen halkynyň özboluşly döredijiligiň aýratynlygyny we köpdürlüligini şöhlelendirýän gyzykly surat sergisini taýýarlady. Şeýle hem Türkmenistan, onuň taryhy we gözəl ýerleri barada dürli

dillerde kitaplaryň sergisi görkezildi. Biz maslahata işjeň gatnaşan türkmen käredeşlerimiz M.A. Mämmedowa we Türkmenistanyň Medeniýet ministrliginiň Maddy däl medeni miras bölüminiň başlygy J.A. Gurbanowa, şeýle hem Gadymy Merw döwlet taryhy we medeni goraghanasynyň direktorynyň orunbasary A.T. Orazowa tüýs ýürekden minnetdarlyk bildirýäris.

Dürli ugurlardan alymlary (arheologlar, taryhçylar, dilçiler, sungat taryhçylary, genetikler we antropologlar) birnäçe ýurtdan bir ýere jemlän ylmy forum netijeli hyzmatdaşlygyň aýdyň mysalydyr. Şeýle içgin gatnaşyklar, şübhesiz, hoşniýetli goňsuçylyk gatnaşyklarynyň ýola goýulmagyna goşant goşýar we täze ylmy hem-de medeni hyzmatdaşlygyň ösmegine itergi berýär.

ÇYKYŞLARYŇ GYSGAÇA BEÝANY

|

Arheologiýa, maddy we ruhy medeniýet

Marguş ýurdunyň dürli gadymy medeniýetleriň we siwilizasiýalaryň özara täsiri we alyş-çalyşy netijesinde gülläp ösmegi

Nadežda Anatolýewna Dubowa

*Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa
instituty, Moskwa, Russiýa*

Baktriýa-Margiana arheologik medeniýeti (BMAC) hadysasy, esasan, günbatarda gündogar Ortaýer deňzinden gündogarda Hindiguş daglaryna we günortada Pars aýlagyndan Garagum çölüniň demirgazyk çetine çenli uzalyp gidýän giňişlikde halklaryň arasyndaky işjeň medeni gatnaşyklar bilen baglanyşyklydyr. Merkezi böleginiň diýen ýaly doly gazylyp alnandygy sebäpli, Türkmenistanyň Goňurdepe BMAC-nyň görnükli ýeridir. Bu ýer bu özara täsiriň köp sanly subutnamalaryny berdi. Bu täsir arhitekturada, ikonografiýada, jaýlanyş däplerinde, senetlerde, ulanylan materiallarda we ýaşajyjlaryň dünýägaraýşynda aýdyň görünýär, olary elýeterli arheologik subutnamalardan täzedan dikeltmek mümkin. S. Salwatori we M. Tosi tarapyndan "Şahdad" kitabyňa meşhur soňky sözde (Salwatori, Tosi, 1997. S. 123) beýan edilen garaýyş bilen doly ylalaşyp boljak ýaly: proto-şäher ilatly ýerleriniň emele gelmeginde (Gordon Çayilde tarapyndan

ulanylan adalgany ulanmak üçin - şäher rewolýusiýasy) territoriýalaryň öňki taryhy ösüşi, söwda, medeni alyş-çalyş, şeýle hem ykdysady taýdan has amatly we degişlilikde ösen merkezleriň neolit we eneolit döwürlerinde emele gelmegi kesgitleýji ýagdaýlar bolupdyr. Toplanan arheologik materiallar şol bir pikiriniň manylary boýunça meňzeş, ýöne görnüşleri boýunça tapawutlanýan zatlarda nähili beýan edilip bilinjekdigini görkezýär. Bu tapawutlar belli bir çäklerdäki öňki döwrüň medeniýetleri bilen takyk baglanyşyklydyr. Köp sanly mysallary getirmek bolar. Mysal üçin, BMAC üçin asyl daş kompozit heýkeljikler, hyýaly jandarlary suratlandyrmagyň usuly, belli bir sosial derejä degişli birnäçe nyşanlaryň görnüşü, daşy gaýtadan işlemek üçin ulanylýan tehnologiýalar, şol sanda termal gaýtadan işlemek, elit jaýlamalaryň görnüşü we ş.m.

Uzak sebitleriň arasyndaky gönüden-göni medeni gatnaşyklaryň subutnamalary hem köp we ilki Marguş ýurduny we BMAC-ny açyjy W.I. Sarianidi tarapyndan görkezildi. Bularyň arasynda Akkad we Harappa ýazgylary bolan möhürler, bürünç kluazon möhürlerinde suratlandyrylan sahnalar we bir tarapdan, Ýakyn Gündogar, beýleki tarapdan bolsa Hindi derýasy siwilizasiýasy bilen baglanyşykly binagärlik elementleri bar.

Miladydan öňki III we II müňýyllyklaryň ahyrynda bolup geçen özara täsir we gönüden-göni karz almakdan başga-da, Marguş ýurdunyň jemgyýetiniň parahatçylyk söýüji häsiýetini nygtamak zerurdyr. Diňe Goňurdepede tapylan köp sanly tapyndylaryň arasynda (40 müňden gowrak gymmatlyk Türkmenistanyň merkezi muzeýlerinde saklanýar) we olaryň ep-esli bölegi metal zatlar (esasan, bürünç garyndylary) bar, diňe iki (!) naýza uçlary we hanjar hökmünde kesgitlenip

bilinýän bürünç zatlaryň aýry-aýry tapyndylary bar. Adamlaryň skelet galyndylarynda diňe söweş şikesleriniň aýry-aýry ýagdaýlary hasaba alyndy (jemi 5 müňden gowrak jaýlanma barada dürli derejeli dolulyk barada maglumatlar bar).

Goňurdepäniň gülläp ösmeginiň iň ýokary derejesine biziň eýýamymyzdan öňki III we II müňýyllyklaryň aralygynda ýetendigini hasaplamak gerek. Iň täsirli tapyndylaryň köpüsi, şol sanda gymmatly tapyndylar hem şu döwre degişlidir. Şol bir wagtyň özünde, olar iň dürli-dürlüdür. Başgaça aýdylanda, her biriniň özüne mahsus aýratynlyklary bolan ýerli medeniýetleriň parahatçylykly özara täsiriniň jemgyýetiň progressiw ösüşine möhüm faktor bolup biljekdigini aýtmak bolar.

Baktriýanyň we Margiananyň binagärlik döpleri

Muhammet Annaýewiç Mämmedow

Türkmenistanyň Taryhy we medeni ýadygärlikleri goramak, öwrenmek hem-de rejelemek baradaky milli müdirligi, Aşgabat, Türkmenistan

1970-nji we 1980-nji ýyllarda V.I. Sarianidiniň Baktriýa (Owganystan) we Margiana (Türkmenistan) ekspedisiýalary bürünç we irki demir asyrlaryna degişli birnäçe ýerleri açdy, özboluşly gadymy gymmatlyklary we monumental gurluşlaryň diwarlaryny açdy. Bu açyşlar diňe bir Merkezi Aziýa binagärliginiň ösüşinde ýetmeýän halkany doldurmak bilen

çäklenmän, eýsem, ylmy işgärler üçin täze soraglary hem döretdi. Bu açyşlar sebitde ahemenid döwrüne çenli döwlet gurluşlarynyň bolandygy baradaky çaklamany tassyklady. Arheologik subutnamalar, esasan hem biziň eýýamymyzdan öňki 3-2-nji müňýyllyklara degişli monumental binagärliğin galyndylary, Baktriýa-Margiana arheologik toplumynyň (BMAT) ilatynyň jemgyýetçilik gurluşynyň ýokary derejesine şaýatlyk edýär.

Günorta Türkmenistanyň binagärliги neolitik döwürden tapawutly ösdi. Ilkinji şäherler biziň eýýamymyzdan öňki III müňýyllykda peýda boldy: Altyndepede (W.M. Masson tarapyndan ýolbaşçylyk edildi) diwarlar, derwezeler, senetçiler jaýlary we Mesopotamiýa desgalaryny ýatladýan ybadathana açyldy. Biziň eýýamymyzdan öňki III müňýyllygyň ahyrynda gurakçylyk sebäpli, ilat dag eteklerini taşlap, Amyderýanyň orta akymlaryny özleşdirmäge başlady.

Margianada Kelleli oazisiniň irki gurluşlarynyň ugry boýunça dar otaglary bolan inedördül howludan ybarat bolan gurluş görkezýär. Şol bir gurluş Sapalydepede (Özbegistan) we "Daşly-3 köşgünde" (Owganystan) gaýtalanýar. BMAT ýadygärlikleriniň başga bir topary burçlarynda gönüburçly diwarlary we tegelek diňleri bolan jaýlardan (Goňurdepe) ybaratdyr. Aýratyn hem tegelek we gönüburçly diňleri birleşdirýän Togolak-21 ybadathana toplumyny görkezmek bolar.

Margiana we Baktriýanyň бүрүнч асырыныň arhitekturasynyň Gadymy Gündogaryň beýleki sebitleriniň gurluşyk medeniýetinde deňi-taýy ýokdur. Onuň tapawutly aýratynlyklary ýapyk gurluş, berk kardinal ugur we asimmetriýadyr. Hökmany gurluşyk meýilnamalaşdyryş

elementlerine içki howly, tegelek geçelge ýa-da geçelgeler ulgamy girýärdi. Galanyň diwarlary gönüburçly ýa-da tegelek şekilli diňler bilen bezelipdir.

Bu meýilnama çözütleri üýtgedilen görnüşde gadymy we orta asyr döwürlerinde Merkezi Aziýada köp sanly monumental gurluşlaryň esasyňy düzdi. Otaglary bolan inedördül howlynyň gurluşy Parfiýanyň Köne Nusaýynda saklanyp galypdyr we Togolak-21-iň gurluşy orta asyr Daýahatyn galasynda gaýtalanýar (tapawut 3000 ýyldan gowrak). Dowamlylyk XIX asyryň türkmen mülklerine çenli yzarlanyp bilner.

Gadymy Margiananyň дәp-dessur keramikasy: morfologiýa, bezeg we arheologiki kontekst

Olga Wladimirowna Syçýowa, Alekseý Wiktorowiç Fribus
*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Maddy medeniýet taryhy
instituty, Sankt-Peterburg, Russiýa*

Nadežda Anatolýewna Dubowa
*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we
antropologiýa instituty, Moskwa, Russiýa*

Baktriýa-Margiana arheologiki toplumyndan (BMAK) alynýan keramika, diňe Günorta Türkmenistanda дәl, eýsem, goňşy sebitlerde (Baktriýa, Demirgazyk Eýran we ş.m.) бүрүнч asyrynda medeni prosesleri dikeltmek üçin көпçүlikleýin çeşmeleriň esasy kategoriýalarynyň birini emele getirýär. Gadymy Murgap deltasyndaky Oksus siwilizasiýasynyň iň uly

merkezleriniň — Goňurdepe, Togolak, Ajyguýy we beýleki ýerleriniň uzak möhletli gazuw-agtaryş işleri medeni gatlakdan we jaýlanan toplumlardan gelip çykýan keramikalaryň wekilçilikli toplumyny tapdy. Bu toplumda dessur ýa-da dini äheňli gaplar diýilýän tapyndylar aýratyn orun eýeleýär. Olar stilize edilen öküz kellesi ýaly şekilleriň, gyrasyndaky we içki diwar ýüzündäki şekilleriň, şeýle hem galdyrylan we garşy relýef elementlerini birleşdirýän kompozisiýalaryň bolmagy bilen häsiýetlendirilýär. Bar bolan düşündirişlere görä, şeýle gaplar diňe döp-dessur amallarynda ulanmak üçin niýetlenendir (Sarianidi, 1990, sah. 44; Antonowa, 2004, sah. 193; we ş.m.).

Seredilýän gadymy gymmatlyklaryň tipiki mysallary egri şahly we badam şekilli gözli öküz kelleleri görnüşinde bejerilen gaplardyr (Sarianidi, 2006, sah. 269), şeýle hem geçileriň şekilleri (iki ýagdaýda düýeler) bilen bezelen we "ömür daragtynyň" kesilen şekili bilen bezelen bölekler girýär. Bu artefaktlara ylmy işgärleriň yzygiderli gyzyklanmasyna garamazdan, şu wagta çenli neşirler, esasan, aýry-aýry, iň täsirli nusgalaryň beýany bilen çäklendi (Sarianidi, 1990; 2002; Antonowa, 2004; Sarianidi, 2007 we ş.m.).

Soňky ýyllarda Rus-Türkmeniň Margiana arheologik ekspedisiýasynyň işiniň netijesinde dini äheňli gaplaryň we olaryň bölekleriniň toplumu ep-esli giňeldi. 2023-nji we 2024-nji ýyllaryň meýdan möwsümlerinde Türkmenistanyň muzeýlerinde saklanýan "ritual" keramika toplumlary gaýtadan işlenildi. Öwrenilen bölekleriň we doly keramikalaryň umumy sany, takmynan, 200-e deň boldy, bu bolsa bize aýry-aýry artefaktlary barlamakdan häzirki wagtda belli bolan materiallaryň tutuş kolleksiyasynyň toplumlaýyn seljermesine geçmäge mümkinçilik berýär.

Barlagyň deslapky netijeleri morfologik taýdan dini äheňli gaplaryň azyndan iki esasy görnüşe bölünýändigini görkezýär. Birinjisi, köplenç, köp burunly ýa-da morfologik taýdan meňzeş görnüşleri bolmadyk uly, açyk, daýançly gaplary öz içine alýar (bu gaplar köpçüligi düzýär). Ikinji görnüş diňe üç nusgada görkezilýär. Bular agaç görnüşli şekilleriň kesilen şekilleri we bedeniň aşaky böleginde ýerleşýän deşikleri bolan kiçi jübüt şekilleri bolan uzyn proporsiyaly ýapyk gaplardyr.

Däp-dessurlarda ulanylan gaplardaky şekiller, görnüşine garamazdan, köplenç, iki esasy bölegi öz içine alýar. Kesilen dizaýn, esasan, stilize edilen agaç şekillerini emele getirýän egri parallel çyzyklardan ybaratdyr. Zoomorfik we ornitomorfik şekiller hem amaly, kesilen usullar arkaly ýerine ýetirildi; häsiýetli kompozisiýa haýwanlaryň (köplenç geçileriň) "ömür daragty" iki tarapynda ýerleşdirilmegidir.

Tapyndylaryň arheologik manysy aýratyn üns bermäge mynasypdyr. Bölekleriň uly bölegi ýadygärlikleriň ýüzündäki toplumlardan gelip çykýar. Doly ýa-da arheologik taýdan bitewi nusgalar ybadathananyň jaýlarynda (Togolak 21), Goňurdepe Beýik Nekropolynyň ýokarky gatlaklarynda we Goňur-20 jaýlanan ýerdäki haýwan jaýlanan ýerleriň biriniň doldurylýan ýerinde tapyldy. W.I. Sarianidi gaplaryň Homa-Saoma ýaly "tonik" içgi bilen baglanyşykly däp-dessurlarda ulanylandygyny belledi. Gaplaryň bu aýratyn görnüşiniň hakykatdan hem käbir jemgyýetçilik däp-dessurlarynda we baýramçylyklarda ulanylan bolmagy mümkin, ýöne olaryň jaýlanyş däp-dessurlary bilen baglanyşygynyň mümkinçiligini inkär edip bolmaz.

Bu ylmy iş Russiýanyň ylym gaznasynyň 25-28-03406 belgili granty (<https://rscf.ru/project/25-28-03406/>) tarapyndan goldanyldy. Bu iş Türkmenistanda Halkara Ylymlar akademiýasynyň (IAA) we Türkmenistanyň Medeniýet ministrliginiň arasyndaky hyzmatdaşlyk Ylalaşygynyň çäklerinde alnyp barylýar.

Baktriýa-Margiana arheologik medeniýeti: Merkezi Aziýanyň çöllerinde şu wagta çenli üsti açylmadyk syr

Barbara Cerazetti

Berlin şäherindäki Erkin uniwersiteti, Germaniýa

Merkezi Aziýanyň merkezinde, 4000 ýyldan gowrak ozal, Baktriýa-Margiana medeniýeti (BMCC) gülläp ösdi — bu biziň eýýamymyzdan öňki üçünji we ikinji müňýyllyklar aralygynda şäher merkezlerini, uzak aralyk söwda ulgamlaryny we ajaýyp sungat eserlerini ösdüren çylşyrymly we şu wagta çenli doly öwrenilmedik medeni hadysa.

Öňler bu siwilizasiýanyň örän çalt depginler bilen (gysga wagtyň içinde?) dagap giden diýip hasaplanýady, emma häzirki wagtda ol zygiderli üýtgeýän şertlerde uýgunlaşyp we özgerip bilmegi ähtimal çen edilýär. Onuň taryhyny düşünmek üçin esasy ýer, Günorta Türkmenistanyň Garagum çölünde ýerleşýän gadymy şäher merkezi bolan Togolok dyr atly ýadygärlikdir, ol oturymly we göçme ilatyň duşuşýan ýeri hökmünde döräpdir. Gowy saklanyp galan we esasan

öwrenilmedik, şeýle hem 1980-nji ýyllarda W.I.Sarianidi tarapyndan bölekleýin gazuw-agtaryş işleri geçirilen Togolok bürünç asyryna degişli Margiananyň taryhyny gaýtadan baha bermek we başga tarapdan düşündirmek üçin täze mümkinçilikleri açýar.

TAT (Togolok arheologik taslamasy) atly toparynyň rus we italyan arheologik ekspedisiýalary bilen bilelikde gadymy taryhy sebitde – Goňurda we Ajyguýyde köp ýyllaryň dowamynda amala aşyrylan ylmy-barlag işleriniň netijeleri "Türkmenistanyň gadymy siwilizasiýasy" atly sergisiniň geçirilmegi netijesinde giň halk köpçüligine elýeterli boldy. Rimdäki Kapitoliý muzeýlerinde gurnalan sergi bu ajaýyp siwilizasiýanyň maddy subutnamalaryny ikinji gezek Ýewropada görkezmek bilen, edermen we belent halkyň ruhuny dünýä açyp görkezýär.

Gadymy Margiananyň binagärliginde gurluşyk materiallary

Annamyrat Taganowiç Orazow

*“Gadymy Merw” taryhy we medeni muzeý-goraghanasy,
Baýramaly, Türkmenistan*

Gadymy Margiananyň binagärlik mirasyny öwrenmek Merkezi Aziýada monumental gurluşygyň gelip çykyşyny öwrenmäge mümkinçilik berýär. XX asyryň ikinji ýarymynda we XXI asyryň başynda W.M. Masson, W.I. Sarianidi, G.A. Koşelenko we olaryň kärdeşleri tarapyndan geçirilen giňişleýin

gözlegleriň netijesinde gurluşyk materiallarynyň ösüşi we бүрүнч асыры Margiana binagärliginiň gurluş аýratynlyklary barada giňişleýin maglumatlar toplanýldy.

Häzirki zaman Türkmenistanyň çäginde kerpiç önümçiliginiň taryhy jeýtun medeniýetiniň ösüşi bilen аýrylmaz baglanyşyklydyr, bu ýerde şol gurluşyk materialynyň iň irki nusgalary tapyldy. Ylmy edebiýatda "çörek şekilli" kerpiçler diýlip atlandyrylýan ilkinji nusgalar süýrүmtik görnüşli we saman goşulan palçykdan ýasalypdyr. Olaryň ölçegleri ortaça ini 20–25 sm, uzynlygy bolsa 60–70 sm bolupdyr. Bu görnüşli gurluşyk materiallary neolit döwründe (Jeýtun we beýleki ýerler) ýaşaýyş jaýlarynyň gurluşygynda giňden ulanylypdyr.

Eneolitik döwrüň başynda, gönүburçly kerpiçler süýrүmtik görnüşin ornuny tutanda, binagärlikde hil taýdan öňegidişlik boldy. Şol döwürde 40×20×14 sm we 50×24×8 sm ölçegli görnüşler peýda boldy. Şol bir wagtyň özünde, gapdallary 40–50 sm bolan standart bloklar ulanylyşa girizildi we köne Jeýtun görnüşleriniň ornuny tutdy. Esasy tehnologik öňegidişlik, diwarlaryň naýbaşy geometriýasyny, daşamagyň berkligini üpjün etmäge mümkinçilik berýän we materiallaryň daşalmagyny ýeňilleşdirýän kerpiçleri şekillendirmek üçin ilkinji аgaç galyplaryň işlenip düzülmegi boldy.

Arheologiki subutnamalar münýýlyklaryň dowamynda gurluşyk standartlarynyň berk durnuklylygyny görkezýär. Irki ýadygärliklerde (Ýylgynlydepe, Monjuklydepe) kerpiçleriň ölçegleri 47×21×8–12 sm. Biziň eýýamymyzdan öňki 3-nji münýýlykda (Altyndepe, Namazgadepe) şol bir ölçegler saklanyp galypdyr. Бүрүнч асырында bu дәp Margiananyň irki döwründe (Kelleli 1, 3, 4), orta döwürde (Ajyguýy 1, 3, 8),

şeyle hem Goňurdepede we Togolak-19-da dowam edipdir. Hatda soňky döwürde, biziň eýýamymyzdan öňki 1-nji müňýyllygyň başyna çenli gurluşykçylar palçyk kerpiç önümçiliginiň şol bir ölçeglerine we düzgünlerine eýeripdirler.

Kerpiç üçin çig mal Murgap derýasynyň suw basýan ýerlerinden alynýardy. Garyndy palçyk, gum we laý garyndysyndan ybaratdy. Kerpiçler iki tarapy açyk agaç galyplarda el bilen ýasalypdyr. Palçygyň berkligine, dykyzlygyna we birmeňzeşligine berk gözegçilik edilipdir. XX asyrdan paleobotanik G.N. Lisisyna tarapyndan ösümlik galyndylarynyň öwrenilmegi Jeýtun döwründen başlap, sebitde bugdaýyň we arpanyň ýumşak görnüşleriniň ösdürilip ýetişdirilýändigini görkezdi. Bugdaý samanyň (çimdik) köp bolmagy onuň palçyk kerpiçlere giňden goşulmagyna we berk bolmagyna mümkinçilik berdi.

Margiana inženerçiliginiň in ýokary derejesi toýun bloklary bilen bişirmek tehnologiýasynyň oýlap tapylmagyndan ybarat boldy. Bişirilen kerpiçleriň ilkinji mysallarynyň kábiri (35–37×16–17×5–7 sm) Kelleli 3-de we Goňurdepe toplumynda tapyldy. Alymlar Kelleli-3 gurluşlarynyň bu materialyň tutuş Merkezi Aziýada ulanylyşynyň in gadymy mysalydygy barada pikir edýärler. Palçyk kerpiçlerden tapawutlylykda, bişirilen kerpiçler täze görnüşli galypda (bir tarapy ýapyk bolmagy mümkin) öndürilipdir we ösümlik garyndylaryny öz içine almaýar. Barlaghana seljermeleri bu kerpiçleriň orta derejeden ýokary hillidigini, tehnologiýanyň ýokary dykyzlygy we örän berkligi üpjün edýändigini görkezdi.

Ajyguýy ýerinde baglaýjy ergininiň barlaglary erginiň, takmynan, 75 göteriminiň gipsden ybaratdygyny görkezdi.

Kerpiçleri bir-birine birikdirmek üçin suwuk ergin ulanyldy we deňleşdirilenden soň, diwaryň ýüzüne inçe samanly gips, soňra bolsa gips gatlagy goşuldy. Gurluşyk materialy hökmünde gips Türkmenistanda neolit döwründe peýda boldy we ýaşayş jaýlarynyň pollaryny we diwarlaryny örtmek üçin giňden ulanyldy. Onuň ulanylyşy eneolit döwründe giňeldi. Gips we daş känleri Köpetdagda duş gelýär, olar şol ýerde gazylýp alnyp, gadymy Margiana daşalypdyr.

Şeýlelik bilen, Margiananyň gurluşyk materiallarynyň we tehnologiýalarynyň ösüşi olaryň uzak wagtlap dowam eden ýerli döp-dessurlara esaslanýan ösüşini tassyklaýar we bu sebitiň gadymy dünýäniň binagärlik däpleri bilen sazlaşykly ösendigini görkezýär.

Baktriýa-Margiana jemgyýetiniň eşiği

Sergeý Aleksandrowiç Ýatsenko

*Russiýa Döwlet gumanitar ylymlar uniwersiteti, Moskwa,
Russiýa*

Bürünç asyryndaky Baktriýa-Margiana Arheologiýa toplumynyň (BMAK) ilatynyň eşiği tapawutlydyr. Ol diňe hudaýlaryň we folklor gahrymanlarynyň şekilleri bilen görkezilýär. Hudaýlaryň jikme-jik şekilleri ýa-da dürli möhürlerdäki şekiller agdyklyk edýär. Aýallaryň eşiğini birnäçe görnüşi resminamalaşdyryldy: şumer tipli örtülen eşik (akkad. gunakku / grek. kaunakes), onuň ýüzi asma ýüň ýa-da ýapraklaryň hatarlaryny gaýtalap, boýundan aýagyna çenli

tutuş bedeni örtýärdi; seýrek halatlarda gysga eşik; giň ýakaly uzyn köýnek, aşagynda köýnek. Ýokarda agzalan şumer bezeglerinden başga-da, kölegeli üçburçluklaryň, romblaryň ýa-da "^^" hatarlarynyň nagyşlary hem bar. Käwagt tolkunly ýüň sapaklary ýa-da ýokary egrilen uly eşikler gaýtalanýardy. Haç görnüşli çykyndylary bolan plaş geýilýärdi (ol Baktriýada Kuşanlara çenli saklanyp galypdyr). Erkekler üçin bu uzyn don, köýnek we balak, aýratyn ýagdaýlarda bolsa gysga ýeňsiz kurtkadan ybaratdy. Iki jyns hem topuga çenli uzynlykdaky kiltleri ýa-da dhoti görnüşli bel geýimlerini, şeýle hem soňky Horezm döwriňiňki ýaly, başynyň üstünde haýwan kelleleri ýa-da heýkeljikleri (öküz, arslan, guş) bolan baş geýimlerini geýýärdiler. Erkekler hem gysga gyrymsy ýubka geýýärdiler.

Aýallaryň baş geýimleri baý bezegli bolup, pes silindr (käwagt ýokarsyna tarap giňelýän we ön tarapynda löwha bilen bezelen), ýarymşar ýa-da kiçi çalma şeklinde bolýar. Aýallaryň saçlary köplenç aşaky böleginde şumer görnüşindäki halka ýa-da ýarym tegelek rulonda (käwagt ön tarapynda relyef bezegi bilen) бүкүлýär. Seýrek halatlarda, ol uzyn, çanaklarynda бүкүлýän saçlar ýa-da gönüburçly çarçuwada бүкүлýär (soňky Hotandaky ýaly). Erkekler ýa şumer stilinde saçlaryny gyrýarlar ýa-da örän gysga saçly bolýarlar (käwagt sakgal we murt bilen). Käwagt şumer ýörelgesine laýyk gelýän, gaşlary we uly burny bolan tegelek ýüzi görýäris. Erkekleriň baş geýimlerine uzyn arka bölegi bolan papaklar, şeýle hem şumer modeline meňzeş, başynyň başynda uçlary çatylýan lenta girýär. Aýakgaplara elamit modeline meňzeş, ýokary burçly ädikler girýär. Guşaklar we olaryň bezegleri adatça suratlarda nygtalmaýar. Aýallar käwagt medalýonly bir ýa-da iki gatly boýunbag dakynýarlar. Şumeriň soňky döwriňiň

geýimleriniň elementleriniň täsiri biziň materiallarymyzda aýdyň görünýär, bu bolsa örän gyzykly. Bu mifologiki keşpleriň ikonografiýasy bilen tanyşlygy we öz keşbiňi döretmegi görkezýär, ýöne bu Elam arkaly araçylyk söwdasyndan dörän hakyky moda meýilleriniň netijesi hem bolup biler.

Russiýa Ylymlar akademiýasynyň maddy medeniýet taryhy institutynyň Türkmenistanyň arheologiýa mirasyny öwrenmekdäki orny

Natalýa Fýodorowna Solowýowa

*Russiýa Ylymlar akademiýasynyň maddy medeniýet taryhy
Institutynyň halas ediji arheologiýa merkeziniň direktory,
Sankt-Peterburg, Russiýa*

Russiýa Ylymlar akademiýasynyň maddy medeniýet taryhy institutynyň Türkmenistandaky arheologik barlaglary Sankt-Peterburg gündogar arheologiýa mekdebiniň baý ylmy däbine eýerýär. Bu sebitde barlaglar 100 ýyldan gowrak wagt bäri alnyp barylýar. Sankt-Peterburgly ylmy işgärleriň işleri taryhdan öňki Orta Aziýa arheologiýasynyň güýçli pudagynyň esaslaryny goýdy we kemala getirdi.

Sankt-Peterburgly ylmy işgärler W.M.Masson, I.N.Hlopin we W.Ý.Şetenko tarapyndan Günorta Türkmenistanda köp onýyllyklaryň dowamynda geçirilen giň möçberli barlaglar, Merkezi Aziýanyň irki daýhanlarynyň medeniýeti baradaky global bilimleriň esasyňa öwrüldi.

Barlaglaryň netijeleri dünýä arheologik edebiýatynyň hazynasyna uly goşant boldy.

Sankt-Peterburgly alymlaryň işleri Günorta Türkmenistanyň çäginin neolit-paleometal döwrüniň gadymy ekerançylyk medeniýetleriniň merkezleriniň biriniň ýerleşýän ýeri bolandygyny görkezdi. Onuň taryhy ösüşi biziň eýýamymyzdan öňki III müňýyllygyň soňky üçden bir böleginde Merkezi Aziýanyň in gadymy irki şäher siwilizasiýasynyň döremegine getirdi.

Türkmenistanyň ýadygärliklerini öwrenmegiň taryhy gysga, XX asyra çenli dowam edýär.

Biziň ylmy işgärlerimiziň işleri bilen birlikde, 1946-njy ýylda Aşgabatda Günorta Türkmenistan arheologik toplum ekspedisiýasy (GTATE) atly garaşsyz gurama döredildi. Ol 1990-njy ýyllaryň başlaryna çenli Türkmenistanyň ýadygärlikleri boýunça ähli arheologik barlaglar üçin jogapkärdi.

1950-nji we 1960-njy ýyllaryň ortalarynda, Orta Gündogar arheologiasynyň ajaýyp üstünlikleri bilen baglylykda, (Çatal-Heýük we Hajylar, Jarmo, Jeriho, Iýerihona we Tell es-Sawwanyň gazuw-agtaryş işleri) sowet arheologlary neolit we eneolit döwürlerinde Günorta Türkmenistanyň irki ekerançylyk medeniýetleri boýunça deň derejede möhüm barlaglar geçirdiler. Ýerli we halkara arheologik ylmynda Türkmenistanyň ýadygärliklerini öwrenmek üç sany ajaýyp ylmy işgäriň -- W.M. Massonyň, W.I. Sarianidiniň we I.N. Hlopininiň atlary bilen berk baglanyşyklydyr.

1960-njy ýyllaryň ortalaryna çenli Günorta Türkmenistanyň neolit we eneolit döwürlerinden irki oba hojalyk ýadygärlikleri boýunça birnäçe meýdan barlaglary

üstünlikli tamamlandy. Ylmy-barlaglaryň netijeleri çap edildi we dünýä arheologik edebiýatynyň ýygındysyna girizildi.

Türkmenistanyň arheologik ýerlerini öwrenmegiň üçünji döwri 1960-njy ýyllaryň ikinji ýarymyndan 1980-nji ýyllaryň başyna çenli dowam etdi. Ol ykdysady we senagat tejribelerinde, ilatly ýerleriň arhitekturasynda we jaýlama döndürsurlarynda hronologik we territorial tapawutlary düşünmek maksady bilen, tutuş Türkmenistanyň ähli ýerlerinde ulgamlayyn, giň möçberli barlaglar bilen häsiýetlendirildi. Altyndepede W.M.Massonyň we Sumbar derýasynyň jülgesindäki ýerlerde I.N.Hlopiniň işleri aýratyn ähmiýete eýe boldy.

Dördünji döwür 1980-nji ýyllaryň ortalarynda başlandy we häzirki güne çenli dowam edýär. Sebit ýerlerini öwrenmegiň öňki döwürlerinde gazanylan ylmy netijeler, şeýle hem meýdan işlerinde global arheologiadaky ösüşler alymlara aýry-aýry ilatly ýerleriň mikrostratigrafiýasyny jikme-jik öwrenmäge başlamaga mümkinçilik berdi.

Soňky iki onýyllygyň dowamynda Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Maddy medeniýetleriň taryhy institutynyň hünärmenleriniň tagallalary biziň eýýamymyzdan öňki IV müňýyllygyň ikinji ýarymynda Merkezi Aziýanyň in irki şäher siwilizasiýasynyň medeni gelip çykyşyny öwrenmäge gönükdirildi.

Miladydan öňki V müňýyllygyň ortalarynda esaslandyrylan we biziň eýýamymyzdan öňki IV müňýyllygyň ahyryna çenli dowam eden Ýylgynlydepe ilatly ýerinde geçirilen arheologik barlaglar, Türkmenistanda eneolit oba hojalyk medeniýetlerini öwrenmäge uly goşant goşdy.

Ýylgynlydepäniň öwrenilmegi Günorta Türkmenistanyň eneolit ýerlerini öwrenmekde hil taýdan täze tapgyry alamatlandyrdy. Orta eneolit döwrüniň ýaşaýşynyň maddy medeniýetini hemmetaraplaýyn öwrenmek, döp-dessurlary saklamak we giçki eneolit döwrüniň irki tapgyrlarynda täzelikleriň peýda bolmagy bilen birlikde, bir gurluşyk sepgidindäki binagärlik galyndylarynyň mikrostratigrafik barlaglaryna (ähli tapyndylaryň degişli resminamasy bilen), çig kerpiçden öý gurmak usullaryny öwrenmäge we içerki bezegleriň gurluşygyna aýratyn üns berildi. Ýaşaýş jaýyny öwrenmegiň netijesinde Günorta Türkmenistanda eneolit döwrüniň oba hojalyk jemgyýetiniň medeniýetini häsiýetlendirmäge mümkinçilik berýän täze maglumatlar alyndy.

Orta Aziýanyň gadymy daýhanlarynyň durmuşynyň ruhy tarapyny şöhlelendirýän Ýylgynlydepe gazuw-agtaryş işleri mahalynda tapylan aýdyň materiallary düşünmek we eneolit döwründe Gadymy Gündogaryň umumy medeni kontekstine goşmak rus arheologiýasy üçin möhüm wezipä öwrüldi. Ýylgynlydepede geçirilen gazuw-agtaryş işleri, esasan hem, Günorta Türkmenistanyň irki we giçki eneolit döwürleri üçin uly meýdanlarda gazuw-agtaryş işleri geçirilmändigi üçin möhümdir. Göksüýr oazisinde häzirki wagtda belli bolan ýaşaýş jaýlarynyň ählisi diýen ýaly 1960-njy we 1970-nji ýyllarda şol wagtky Merkezi Aziýanyň arheologiýasynyň ýagdaýyna laýyk gelýän kiçi çukurlar we usullar arkaly öwrenildi. Bu ýadygärlikleriň gazuw-agtaryş işleri wagtynda alnan maglumatlar gadymy jemgyýetleriň agzalarynyň ykdysady ulgamlaryny we ideologiýa pikirlerini dikeltmek, şeýle hem Merkezi Aziýanyň eneolit we irki бүрүнç

asyrlarynyň medeniýetleriniň ösüşi ýaly möhüm arheologik meseleleri çözmek üçin ýeterlik däl. Günorta-Günbatar Aziýada Ýylgynlydepeden has uly we gurluş taýdan has çylşyrymly eneolit ýaşayyş jaýlary diňe Günorta Mesopotamiýada bellidir. Şeýlelik bilen, Ýylgynlydepede uly meýdanda geçirilen uzak möhletli gazuw-agtaryş işleri diňe bir Gadymy Gündogaryň in möhüm medeni merkezleriniň birini jikme-jik öwrenmäge däl, eýsem, eneolit döwründe Merkezi Aziýada we Gündogar Eýranda oba hojalyk ýadygärlikleriniň maddy we bölekleýin sosial we ruhy gurluşyna düşünmäge mümkinçilik berýär.

Irki Eneolit döwründe Köpetdag etekleri: Ýylgynlydepe gazuw-agtaryş işlerinden täze maglumatlar

Ýegor Konstantinowiç Blohin

*Halas ediş arheologiýa merkezi, Russiýa Ylymlar
akademiýasynyň Maddy medeniýetler instituty, Sankt-
Peterburg, Russiýa*

Bu hasabatda soňky on ýylyň dowamynda ekspedisiýa tarapyndan alnan Ýylgynlydepe ýaşayyş jaýyndaky irki eneolit gatlaklary boýunça geçirilen gözlegleriň netijeleri görkezilýär. 7-nji gorizontdan täze binagärlik toplumlary Köpetdag eteginiň gündogar böleginde ozal belli bolan ýerleriň ýagdaýynda seljerilýär.

Gazuw materiallary sebitdäki beýleki irki eneolit ýaşayş jaýlaryndan alnan maglumatlar bilen deňeşdirilýär, bu bolsa bize Günorta Türkmenistanyň irki oba hojalyk medeniýetleriniň ulgamynda öý hojalyk gurluşlarynyň aýratynlyklaryny we olaryň ornuny anyklaşdyrmaga mümkinçilik berýär.

Hasabatda anyklanan toplumlaryň ykdysady we önümçilik wezipeleri, şeýle hem ýeriň ösüşiniň soňky tapgyrlary bilen dowamlylyk meseleleri gysgaça ara alnyp maslahatlaşylýar.

Sarygamyş golaýyndaky Amyderýa deltasyndaky arheologik ýerler: Taryhy we ylmy-barlag mümkinçilikleri (Horezmiň gadymy döwürlerde medeni we ykdysady gatnaşyklary meselesi boýunça)

Sergeý Borisowiç Bolelow

Gündogar sungatynyň döwlet muzeýi, Moskwa, Russiýa

Amyderýanyň aşaky akymlarynda gadymy ekerançylyk medeniýetiniň ösüşiniň başlangyç tapgyry, esasan, Sarygamyş deltasynyň (Çep kenar Horezm) çägi bilen baglanyşyklydyr. Biziň eýýamymyzdan öňki VIII asyryň ahyrynda Zaňnuz Garagum çölüniň demirgazygynda öň boş bolan düzlükde maldarlaryň toparlary peýda boldy. Olar gadymy Amyderýa deltasyna Ýewraziýa çölüniň dürli sebitlerinden (Wolga-Ural

aralygy, gündogar we günorta-gündogar Aral deňziniň sebitleri) göçüp geldiler. Sarygamyş sebitinde oturymly maldarçylyk we ekerançylyk Sako-kuýusaý medeniýeti ösdi.

Çep kenar deltasynyň ýerleşmegi, esasan, biziň eýýamymyzdan öňki VIII asyryň ahyrynda Amyderýanyň günbatar delta hanalary boýunça Sarygamyş çöketligine tarap akyp başlamagy bilen baglanyşyklydyr. Ilki başda bular epizodik açyşlar bolup, şonuň netijesinde günorta hanalary (Günorta Daudan çöketligi) suw basdy, ýöne biziň eýýamymyzdan öňki VII-VI asyryň ahyrynda Amyderýanyň günbatara akymy yzygiderli boldy we Sarygamyş çöketligi Amyderýanyň suwy bilen dolmaga başlady.

Şol döwürde Sarygamyş deltasynyň günorta we günorta-günbatar sebitleri ýeterlik derejede suwarylyp, oba hojalygy üçin amatly şertleri döredipdir. Arheologik maglumatlar Horezmiň gadymy oba hojalyk medeniýetiniň ösüşiniň başlangyç tapgyryny biziň eýýamymyzdan öňki VII-VI asyrlaryň sepgidine degişli edýär. Çep kenar Horezmiň çäginde adam eli bilen ýasalan akabalar peýda boldy we emeli suwaryş ulgamy döredildi. Çig kerpiçden gurlan ilkinji monumental binalar (Küýzeligyr şäherçesi) hem şu döwre degişlidir. Biziň eýýamymyzdan öňki VII asyryň ortalaryndan gijä galman, çalt aýlanýan iki diskli küýzegär çarhy we ýörite enjam – iki gatly peç peýda boldy (Humbuzdepe şäherçesi).

Bu hakyky rewolýusiýa özgerişlikleriniň hemmesi Merkezi Aziýanyň günorta gadymy oba hojalyk sebitlerinden, esasan, Murgap deltasyndan we ahmal, Demirgazyk Baktriýadan güýçli medeni itergi bilen baglanyşyklydy. Mundan başga-da, bu ýagdaýda ilatyň köpçülikleýin göçüp barandygy barada hiç hili subutnama ýok. Tersine, bu

Horezmiň çäGINE täZE, ösen tehnologiýalary getiren senetçileriň we gurluşykçylaryň aýry-aýry toparlarynyň aralaşmagy bolmagy mümkin. Her niçik bolsa-da, arheologik maglumatlar Sarygamyş deltasynda ilat sanynda düýpli özgerişlikleri ýüze çykarmaýar.

Sako-kuýusaý medeniýeti bilen Merkezi Aziýanyň günorta sebitleriniň arasyndaky gatnaşyklar has irki döwürde hasaba alnypdyr. Muny keramika we şaý-sepleriň tapyndylary aýdyň görkezýär, olaryň gelip çykyşy gadymy Dehistan, günbatar Badahşan we Murgap deltasy bilen baglanyşykly bolup biler. Şeýle-de bolsa, bu az sanly zatlaryň peýda bolmagy, esasan, söwda gatnaşyklarynyň netijesidir, soňra, gadymy döwürde, tehnologiýalaryň importy bolmagy ähtimal.

Miladydan öňki V-IV asyrlaryň sepgidinden gijä galman, Sarygamyş derýasyndaky suwuň derejesi möhüm nokada ýetdi we Uzboý derýasynyň gadymy gurak gatlagynyň suw basmagyna sebäp boldy. Bu wagta çenli Horezm Ahemenid imperiýasynyň içinde aýratyn satrapiýa öwrüldi we soňra doly bölünip çykdy. Amyderýanyň aşaky akymlarynda garaşsyz döwlet peýda boldy. Şol bir wagtyň özünde, Demirgazyk Hindistandan we Baktriýadan Gara deňziň gündogar kenaryna barýan transkontinental suw ýoly - "Strabon ýoly" – herekete girdi. Horezm bu ýolda esasy üstaşyr nokada öwrüldi. Gazuw-agtaryş işleri wagtynda tapylan Demirgazyk Hindistandan getirilen şaý-seplerden başlap, Gara deňiz sebitinden getirilen şemşat agaçdan ýasalan piksidlere (gutujyk) çenli import edilen köp sanly zatlar Horezmiň Öýkümeniň günorta we günortagünbatar sebitleri bilen baglanyşygynyň ajaýyp subutnamasy boldy.

Irki Horezm döwletliliginiň döwri (miladydan öňki IV asyrdan II we I asyrlaryň sepgidine çenli) sag kenarda Goý-Gyrylan galasy; Köneürgençde Galalygyr 2 we Köneýaz, Şasenem we Kyrkmolla; şeýle hem çep kenarda Ganga we Akjagelin galalary ýaly ýadygärlikleriň gurluşygy bilen alamatlanýar. Şol bir wagtyň özünde döwletiň günbatar we günorta-günbatar serhetlerinde köp sanly göçme çarwalar toparlary peýda bolup, ýüzlerçe we hatda münlerçe depeleri galdyrdylar (Şasenem gonamçylygy, Duzgyr, Tümmek-Kiçijik, Tarymgaýa, Taýgyr, Ýasygyr we başgalar). Günbatar Horezmde merhumlaryny jaýlan bu çarwalaryň hemmesi dürli derejede Günorta Ural sähralarynyň çarwa dünýäsi bilen etniki taýdan baglanyşyklydy. Horezmiň günbatar serhetlerinde çarwa ilat oba hojalyk oazisleriniň ýaşajylary bilen ýakyn gatnaşykda bolupdyr. Bu günbatar Sarygamyş deltasyndaky aragatnaşyk zolagynda senetçileriň ýaşayyş jaýlarynyň (Nurumdepe) we küzegärçilik merkezleriniň (Gäwürdepe, Duzgyr şäherçesi) peýda bolmagyny düşündirýär.

Horezm ekspedisiýasy we Türkmenistanyň Ylymlar akademiýasynyň Taryh institutynyň arheologik toparlary tarapyndan Sarygamyş deltasynda we gündogar Kaspi sebitinde elli ýyldan gowrak arheologik barlaglar geçirilendigine garamazdan, medeni ösüşiň taryhy we bu sebitde dürli gelip çykyşly ilat toparlarynyň we ykdysady tejribeleriň arasyndaky özara gatnaşyklar bilen baglanyşykly köp soraglar henizem doly çözülmедik. Mysal üçin, göçme maldarlar bilen oba hojalyk oazisleriniň ilatynyň arasyndaky gatnaşyklaryň tebigaty doly aýdyň däl. Çarwa toparlarynyň oturymly oba hojalyk gurşawyna nähili uýgunlaşandygy baradaky mesele, eger-de şeýle bolsa, çözülmän galýar.

Döwletin günbatar çetleriniň diňe göçüp-gonýanlaryň gyslaşan ýerleri bolandygy, ähtimal. Horezm medeniýetiniň maldarçylyk jemgyýetlerine täsiriniň derejesi belli däl. Sag kenar Horezminiň çäginde maldarlaryň yzlarynyň hasaba alynmandygyny göz önünde tutup, bu has-da gyzyklydyr. Amyderýa deltasynyň bu sebitinde doly oba hojalyk jemgyýetleri ýaşayardy.

**Jankent: Syrderýa deltasyndaky irki orta
asyrlaryň gysga döwür hereket eden geçirip
ýüklenýän porty.**

Heinrich Härke

Týubingen uniwersiteti, Germaniýa

Irina Arkadýewna Aržansewa,

*Russiýa ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa
instituty, Moskwa, Russiýa*

Jankent, ýazuw çeşmelerinde X asyrdan türki oguz çarwalarynyň paýtagty hökmünde agzalan terk edilen irki orta asyr şäheridir. Syrderýanyň deltasynda ýerleşýän bu şäher iki transkontinental söwda ýollaryň çatrygynda ýerleşýär: Demirgazyk Ýüpek ýoly we Horezmi Wolga we ahyrsoň Baltika deňziniň welaýaty bilen birleşdirýän demirgazyk-günorta geçelgesi.

Täze meýdan işleri onuň gurluşygynyň VI asyryň ahyrynda başlandygyny, ähtimal, Asar sebitleýin görnüşiniň nusgasyna esaslanyp başlandygyny görkezdi. IX asyryň

ahyrynda we X asyryň başynda ol burçly gala we yzygiderli içki meýilnamalaýyn gurluşy bolan Horezm stilinde berkidilen şäher hökmünde täzeden guruldy.

Demirgazyga dirhemleriň "kümüş akymy" bilen gabat gelen gysga wagtlyk gülläp ösüş döwründen soň, şäher XI asyryň başynda dawalaryň alamatlarynyň ýüze çykanlygy sebäpli terk edildi. Hronologiýa, ýerleşýän ýeri we bar bolan subutnamalar Jankentyň demirgazyk bilen günortanyň arasyndaky gul söwdasy we kaşan haryt söwdasynda aralyk nokady hökmünde hereket edengigini görkezýär.

Ömür daragty baradaky rowaýatlaryň gelip çykyşy. Ýakyn Gündogar, Maýkop medeniýeti we Günorta-gündogar Ýewropa, biziň eýýamymyzdan öňki VI–III müňýyllyklar

Sergeý Nikolaýewiç Korenewskiý
*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň arheologiýa instituty,
Moskwa, Russiýa*

Müdimiden öňki sungatyň şaheseriniň biri bolan Maýkop gubur gorganyndan tapylan kümüş käse daglyk fonunda iki agajyň arasynda haýwan durandygyny görkezýär. Bu surat bize ösümlikleriň simwoliki ornuny we Ýakyn Gündogardaky hem-de Kawkazdaky taryhy jemgyýetleriň degişli mifologiýasyny öwrenmäge mümkinçilik berýär. Maýkop gubur gorganynyň özi häzirki wagtda radiokarbon barlaglary bilen senelenýär, bu

bolsa Mesopotamiýadaky orta Uruk döwrüne gabat gelýär. Ol Demirgazyk Mesopotamiýa medeniýetleriniň täsirini we olaryň keramika senetçileriniň Günorta Kawkaz arkaly Kiskawkaza göçüşini, şeýle hem бүрүнç we gymmat bahaly metal önümleriniň ýerli önümçiligini görkezýär.

Ýakyn Gündogar gämilerindäki agaçlaryň iň irki suratlary baradaky çeşmelerin gözden geçirilmegi, olaryň Halaf medeniýetiniň sungatynda biziň eýýamymyzdan öňki VI müňýyllykda irki görkezilişini belleýär (Şmidt, 1943). Biziň eýýamymyzdan öňki IV-III müňýyllyklara degişli Şumer we Suziana möhürlerinde agaçlaryň we gyrymsy agaçlaryň köp sanly suratlary peýda bolýar. Şeýle hem olar biziň eýýamymyzdan öňki III müňýyllyklara degişli Eýrandaky Jiroft medeniýetiniň köp sanly güldanlarynda görkezilýär, muny Ý.Majidzadeh (Majidzadeh, 1975) görkezýär. Şumer mifologiýasynda jadyly agaç "huluppu" diýlip atlandyrylypdyr. Onuň eýesi taňryça Iştar bolupdyr. Jadyly agajyň ösýän ýeri derýa bolupdyr; başga bir çaklama görä, daglyk sebit bolupdyr. Ýakyn Gündogar mifologiýalaryna görä, ömür daragtynyň miweleri ebedi ýaşaýyş ýa-da bakylyk getiripdir (Afanasyewa, 2017).

Ösümlikleriň şekillerinde ot iýýän haýwanlar we ýyrtyjylar, şeýle hem adamlar we dürli mifologik jandarlar möhüm orun eýeleýär. Haýwanlaryň jadyly ösümliginiň (agaç ýa-da gyrymsy agaç) miwelerinden ýa-da güllerinden lezzet almak islegi aýdyň görünýär. Jadyly ösümlikden alynýan köp sanly gül şekilleri jadyly agajyň nyşanlaryna öwrüldi.

Haýwan we agaç şekilleriniň dinamikasynda ot iýýänleriň we ýyrtyjylaryň bu ösümlige parahatçylykly ýörişleriniň sahnalary bar. Şeýle-de bolsa, Şumeriň irki

dinastiýalarynyň möhürleri olaryň arasyndaky gazaply göreşi suratlandyrýar. Bu şekilleriň dinamikasyny göz önünde tutup, Maýkop gubur depesinden gämide ösümlik miwesinden iýmilenýän haýwanyň keşbiniň haýwanlaryň jadyly agaja parahatçylykly ýörişi baradaky rowaýatlaryň tapgyryna degişlidigini çaklap bolýar. Muny Maýkopyň iki kümüş gaplaryndaky haýwan ýörişleriniň beýleki şekilleri hem tassyklaýar.

Ömür daragtynyň simwolizmini biziň eýýamymyzdan öňki IV müňýyllygyň ahyryndaky maýkop-nowoswobodnenskaýa jemgyýetiniň (MNJ) Dolinsk görnüşindäki Andreýewskiý gorganyndaky abraýly jaýlanan gämidäki aýratyn bezegde, şeýle hem biziň eýýamymyzdan öňki IV müňýyllygyň ikinji ýarymyndaky MNK-nyň Nowoswobodnenskaýa toparynyň abraýly jaýlanan gämilerinden бүрүнч палталы бекеýän bezegde görmek bolýar.

Krymyň Dolinka obasynyň golaýyndaky aramgähiň daş sistiniň suratlarynda hem agaç simwolizmi belleniýär. Ol Demirgazyk Gara deňiz sebitindäki gonamçylyklardan we merkezi Ýewropadaky huni şekilli käseler medeniýeti gonamçylyklardan bellidir (Boehmer, 2002). Bu maglumatlaryň hemmesi mis-bürünç asyrynyň ilkinji jemgyýetinde dürli medeniýetlerde dürli görnüşde ýüze çykan Ömür daragtynyň aýratyn ähmiýetiniň bardygyny görkezýär. Bu ýörelge ahyryýetde asyly garyndaşyň hakyky jemgyýetdäki ýaly ýokary wezipäni eýelemelidigi baradaky düşünje bilen utgaşyp ýaşady. Bu ýagdaýy Maýkop-Nowoswobodnensk jemgyýetiniň gadymyýeti görkezýär.

Gadymy medeniýetleriň çatryklarynda zaratuştra haýwan bilen bagly dini äheňli dessurlaryň ösüşi

Wiktoriýa Ýurýewna Krýukowa

Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Antropologiýa we etnografiýa muzeyi (Kunstkamera), Sankt-Peterburg, Russiýa

Awesta (we soňraky orta pars) tekstlerinde haýwanlaryň dünýägaraýşyndaky ornuna we peýdalylygyna görä klassifikasiýalary we sanawlary bar – haýwanlara dini garaýşyň möhüm ýörelgesi, ol kem-kemden agdyklyk edýär. Zaratuştra dünýägaraýşynyň dürli görnüşlerine girizilen ýa-da mukaddes diýlip yglan edilen haýwanlaryň saýlanmagy hindi-eýran we hatda hindi-ýewropa köklerini, şeýle hem BMAC ýaly medeniýetler bilen gatnaşyklary görkezip biler. Emma zaratuştra dessurlary diňe Ahura Mazdanyň döredenleriniň adamlara peýdaly gatlaklaryň emele gelmegi arkaly däl, eýsem zyýanly jandarlara we süýrenijilere dualistik we jadyly garaýşy ret etmek arkaly hem ösdi. Muňa degişli gadymy hindi däbine mahsus bolan, şeýle hem zaratuştraçylygyň ösmeginden öň bolan бүрүнç asyrynyň medeniýetlerini mysal görkezmek bolar.

Taryhy we medeni barlaglar üçin çeşme hökmünde Türkmenistanda tapylan saz gurallary

Jemile Azymowna Gurbanowa

*Türkmenistanyň Medeniýet ministrliginiň maddy däl medeni
miras bölümi*

Saz arheologiýa maglumatlarynyň deňeşdirilmegi, Merkezi Aziýa döwletlerinde nusgawy we irki döwürlerde-de ösen saz sungatynyň bolandygyny görkezýär. Umumy saz gurallarynyň häsiýetleri halkyň medeni ösüşiniň aýdyň görkezijisidir. Saz gurallary bilen halkyň döredijiligi, gündelik durmuşy we saz döretmek görnüşleri arasyndaky baglanyşyk inkär edilip bilinmez. Türkmenistanda tapylan saz gurallarynyň şekilleri halkyň medeni ösüşiniň aýdyň görkezijisidir. Mysal üçin, bürünç asyrynda sazyň bolandygy Marguşyň mis, bürünç we daş möhürlerine oýulyp çekilen suratlar bilen subut edilýär. Ýazuw diliniň ýoklugynda bu suratlar halkyň medeni ýagdaýyny düşünmek üçin iň maglumatly çeşmä öwrülýär.

Antropologiýa we genetika

Antropologik maglumatlara esaslanýan BMAC ilaty

Wladimir Wladimirowiç Kufterin

*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we
antropologiýa instituty, Moskwa, Russiýa*

Bu hasabatda awtoryň Günorta-Gündogar Türkmenistanyň Baktriýa-Margiana arheologik toplumynyň in uly ýeri bolan Goňurdepede (miladydan öňki 2300–1500) uzak möhletli paleoantropologik gözlegleriniň netijeleri jemlenýär. Makalada bu gadymy ilat mysal hökmünde paleoantropologik çeşmäni öwrenmegiň we düşündirmegiň birnäçe usulyýet taraplaryna üns berilýär. Goňurdepeden alnan paleoantropologik nusgadaky çagalaryň skelet galyndylarynyň ulularyňkydan has gowy saklanandygy görkezilýär. Osteologiki tapgyrlarda çagalaryň skeletleriniň az görkezilmegini gorag faktorlaryna baglanyşdyrmagyň problematik tebigaty nygtalýar. Goňurdepe materiallaryna esaslanýan jyns we ýaş çaklamalaryndaky ýalňyşlyklar nazaryýet taýdan garaşylýandan has köp. Dürli häsiýetnama ulgamlaryny ulanyp alnan ýaş çaklamalarynyň ortaça hasaplamagynyň hemişe gutarnykly netijäni kadalaşdyrýandygy belenilýär. Paleodemografik maglumatlary görkezmek üçin ýaşayyş tablisalarynyň in gowy usul bolmagynda galýandygy çak edilýär. Olary başga usullary

ulanyp seljermeler geçirilende, çeşme maglumatlaryny deňeşdirme boýunça ýönekeý özgertmek üçin üstünlikli ulanyp bolýar. Goňurdepe çagalarynda aýak-aýaklaryň uzynlyk süňkleriniň ösüşiniň häzirkî zaman ilaty üçin "standartlara" garanyňda, yza galmagy "kynçylyklaryň" görkezijisi hasaplanmaýar, ýöne paleoantropologik nusgalaryň köpüsine mahsus bolan ýagdaý hökmünde düşündirilýär. Mundan başga-da, öwrenilen toparyň paleoauxologi häsiýetnamalary stresniň osteologi görkezijileriniň bolmagy bilen özara baglanyşygy görkezmeýär. Goňurdepeden skelet tapgyryndaky patologiýalaryň paýlanyşy bu gadymy adamlaryň toparynyň uýgunlaşmagynyň üstünligi ýa-da şowsuzlygy üçin jedelsiz subutnama däl. Bu paleopopulýasiýanyň daşky gurşaw görkezijilerini modelleşdirmek üçin paleopatologi häsiýetnamalary ulanmak köp görkezijileriň düşnüksiz ýa-da çylşyrymly etiologiýasy sebäpli kynçylyk döredýär. Goňurdepe jemgyýetiniň sosial tapawutlanmagynyň kranilogiki maglumatlara esasanyp bahalandyrylmagy dürli görnüşli jaýlama guruluşlarynda jaýlanan şahslaryň arasyndaky kranimetriki häsiýetnamalarda ygtybarly tapawutlary ýüze çykardy.

Orta Aziýa derýa aralygynyň ilatynyň genetiki taryhy Mezolit döwründen häzirk zaman döwrüne çenli

Andreý Sergeýewiç Konkow

*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Gündogary öwreniş
instituty, Moskwa, Russiýa*

Orta Aziýa derýa aralygy beýik derýalaryň unudylan ýurdudyr. Miladydan öňki 3-nji müňýyllykda ol Wiktor Iwanowiç Sarianidi tarapyndan açylan Ýewraziýanyň başinji beýik derýa siwilizasiýasyny alamatlandyrdy. Soňraky döwürlerde bu sebit Köne dünýäniň esasy medeni merkezleriniň biri bolupdyr.

Bu makala bu sebitiň ilatynyň taryhyny arheogenetiki maglumatlara esaslanyp beýan etmegi maksat edinýär. Jebel we Samarkant ýaly ýerlerden ýokarky paleolit döwrüne degişli maglumatlaryň ýetmezçiligi sebäpli, düşündiriş mezolit döwründen başlap, "Täze zaman" bilen tamamlanýar.

Ilkinji belli bolan möhüm özgerişlik neolit rewolýusiýasy boldy, şol döwürde Orta Gündogaryň Bereketli Ýarymaýynyň gündogar sebitlerinden göçüp gelenler öňki ilaty çalşyrdylar. Ikinji özgerişlik miladydan öňki 2-nji müňýyllykda eýran dilinde gürleýän adamlaryň ýaýramagy boldy. Kuşanlaryň atababalarynyň biziň eýýamymyzdan öňki 1-nji müňýyllykda çöl zolagyndan göçüp gelmegi uly goşant goşdy (Tarim basseýninden ýa-da beýleki çäklerden çykan anyk nokady paleogenetiki ýazgylarda heniz yzarlanmady). Orta asyrlarda, biziň eýýamymyzdan öňki 2-nji müňýyllygyň başynda

Garahanlylar döwründe ilatyn düzüminde örän uly üýtgeşme boldy. Biziň eýýamymyzdan öňki 2-nji müňýyllygyň ortalarynda, mongollardan soňky döwürde çöl zolagyndan adamlaryň täze aralaşmagy boldy. Bu proses türkmenleriň atabalaryna täsir etdi. Arap we mongol basybalyşlarynyň döwürleri sebitiň ilatynda düýpli yz galdyrmady.

Köp döwürleriň kiçi göwrümli genofond özgerişleri bilen birlikde bolandygyny bellemek gerek. Olaryň täsiri heniz anyklanmady, ýöne nusganyň göwrümini giňeltmek we bioinformatika seljermesini gaýtalamak arkaly ýüze çykarylyp bilner.

Orta Aziýanyň derýa aralygynyň häzirki zaman halklarynyň genofondlary soňky döwürlerde emele geldi. Täjikleriň we ýagnobileriň arasynda genofond, esasan, бүрүнч асырыň аhyryнда еýран дилли таýпаларыň çözüşlary döwründe ösdi. Orta asyrlarda täjikler we az derejede ýagnobiler hem Merkezi Aziýadan gelen adamlar bilen çäkli derejede garyşdylar. Özbek genofondy Garahanlylar döwründe emele geldi. Türkmen genofondy üçin olaryň ilatynyň döremeginiň esasy döwri oguz göçüşi we mongollardan soňky döwür boldy.

DERSARA WE TEBIGY YLYMLAR USULLARY

Gadymy Merkezi Aziýada suw dolandyryşy we energetika: Mesopotamiýa paradigmasyndan çäginde daşary gidrawlika ulgamlaryny täzeden gözden geçirmek

Roberto Arsiýero

Milli ylmy barlaglar merkezi, Lion, Fransiýa

Suw dolandyryşy arheologik barlaglarda, esasanam gurak sebitlerde esasy meselä öwrüldi, sebäbi suwuň gözegçiligi we paýlanyşy köp halatda ýaşayyş ilatly ýerleriň we oba hojalyk önümçiligini gurluşyny (düzümini?) kesgitleýärdi. Soňky onýyllyklarda uzakara zondlamak we geoarheologiki usullar ulgamyndaky ösüşler gadymy gidrotehnika landşaftlaryň öwrenilmegini ep-esli gowulandyrdy. Esasan uly böleginde Garagum çöliniň ýerleşýan Günorta Türkmenistan möhüm mysal bolup hyzmat edýär, sebäbi ol Baktriýa-Margiana arheologik toplumu (BMAK) bilen baglanyşykly бүрүнч asyry jemgyýetleriniň döremegine we ösüşine şaýat boldy.

Bu sebitleriň ähmiýetine garamazdan, Merkezi Aziýadaky suw üpjünçilik ulgamlaryna Mesopotamiýa ýaly has meşhur ýerlere garanyňda has az üns berilýär. Merkezi Aziýanyň gidrawliki we oba hojalyk ulgamlarynyň düşündirişleri köplenç bu sebiti Mesopotamiýa bilen

deňeşdirinende çetki sebit hökmünde häsiýetlendirýärler (Kohl, 1984) we onuň jemgyýetçilik-syýasy we tehnologik ösüşi Ýakyn Gündogaryň ösüşini görkezýär diýip çak edilýär.

Bu makalada biz Günorta Türkmenistanyň Göksýur oazisleriniň suw ulgamlaryny Murgab sebitindäki bürünç eýýamyna degişli gidrotehniki desgalary baradaky täze arheologik we geoarheologiki maglumatlar bilen deňeşdirip, bu garaýşa başga tarapdan gararys. Deňeşdirme suw serişdelerini dolandyrmagyň guramagyndaky we ideologiýasyndaky möhüm tapawutlary görkezýär.

Bu maglumatlara esaslanyp, bu ylmy işinde Murgabda landşaft gurluşynyň takyk modelini teklipl edýär, ol suw bilen baglanyşykly açyk syýasy propagandanyň we işçi güýjüne maýa goýumlaryny elýeterli tehnologiýalar bilen deňleşdirýän strategiýalaryň ýoklugy bilen häsiýetlendirilýär. Bar bolan maglumatlar Mesopotamiýa modelleriniň gaýtalanmaýndygyny, daşky gurşaw çäklendirmeleri we sebitleýin sosial-ykdysady dinamikasyny hasaba alyp emele getirilen ýerli uýgunlaşdyrylan ulgamynyň bar bolandygyny subutnamalandyrýar.

Goňurdepäniň gözleg işleriniň dowamynda tapylan reňkli metal artefaktlar üçin rentgen fluoresensiýa analiz maksatnamasynyň käbir netijeleri

Aleksey Alekseyewiç Tişkin

Altaý döwlet uniwersiteti, Barnaul, Russiýa

Türkmenistanyň Goňurdepe arheologik toplumynda uzak möhletli gazuw-agtaryş işleriniň dowamynda gadymy Baktriýa-Margiana siwilizasiýasynyň ýokary derejede ösendigini subut edýän dürli reňkli metal artefaktlaryň köp sanlysy ýüze çykarylly. Russiýa Ylymlar akademiýasynyň N.N. Mikluho-Maklaý adyndaky Etnologiýa we antropologiýa institutynyň we Türkmenistanyň Medeniýet ministrliginiň arasyndaky hyzmatdaşlyk Ylalaşygynyň çäginde bu artefaktlar 2018-nji we 2020-nji ýyllarda Mary we Aşgabat şäherlerinde uly toplumlary öz içine alýan muzeýlerde öwrenildi. Tapyndylaryň ergin düzümini kesgitlemek üçin awtor "INNOV-X SYSTEMS" ALPHA SERIES™ (ABŞ-da öndürilen Alpha-2000 modeli) portatiw rentgen fluoresensiýa spektrometrini ulandy, ol zyýansyz enjamdyr. Barlaglar stasionar gurşawda, ýörite synag enjamy we jübi şahsy kompýuter ulanylyp geçirildi. Her bir ölçeg 30 sekunt wagt aldy. Mukdar maglumatlaryny almak üçin arheologik tapyndylary synagdan geçirmek üçin uýgunlaşdyrylan "Analitik" režimli kompýuter programmasy ulanyldy. Türkmenistanyň Döwlet muzeýi birnäçe obýektleriň dürli derejede saklanmagy, şeýle hem ýerüsti oksidlerden boşadylan

ýerleri synagdan geçirmek zerurlygy sebäpli dikeltmek boýunça hünärmenleri işe aldy.

Käbir tapyndylaryň öň öwrenilendigini we netijeleriň ylmy dolanyşyga girizilendigini bellemek gerek (Terehowa, 1990; Kraus, 2015, 2016; we ş.m.). Soňraky giňişleýin işleriň jikme-jiklikleri çap edildi (Tişkin, Dubowa, Seregin, 2019; Dubowa, Tişkin, 2020; Tişkin, Dubowa, Seregin, 2023; we ş.m.). Esasy üns ýokary derejeli zatlara, şeýle hem metal aýnalary gönükdirildi. Şeýle-de bolsa, iň köp möhür synagdan geçirildi, sebäbi, olar suratlar babatda hem, ulanylan erginleriň üýtgeýänligi babatda hem ajaýyp dürlüligi görkezýärler. Mysal hökmünde, Goňurdepe arheologik toplumynyň dürli ýerlerinde tapylyan möhürleri öwrenmekde alnan käbir netijeleri hödürleýäris. Mundan başga-da, beýleki kategoriýalardaky zatlar (gurallar, şaý-sepler, gap-gaçlar we ş.m.) hem öwrenildi. Gynansak-da, demir däl metal tapyndylarynyň hemmesini anyklamak mümkin bolmady. Şeýle-de bolsa, elýeterli bolan himiki element synaglarynyň giň toplumy zerur analitiki işleri başlamaga mümkinçilik berýär, bu bolsa, şübhesiz, has çuňňur, toplumlaýyn barlaglary (izotop analizini goşmak bilen) talap eder. Bu işiň ähmiýeti wekilçilikli maglumat bazasyny döretmekdedir. Bu bize senagat işiniň köp ugurlaryna baha bermäge we soňra has giňden ýaýran irki metallurgiýa döplerini kesgitlemäge mümkinçilik berýär. Şunuň bilen baglylykda, gursunyň çykarylmagyna we ulanylmagyna, şol sanda legirleýji goşundy hökmünde we käbir önümleriň toparlaryny öndürmekde üns bermek zerurdyr. Asyl legir reseptleri, şeýle hem kümüş we altynyň ulanylmagy resminamalaşdyryldy. Anyklyanan magdan garyndylary çig mal çeşmelerini gözlemeklige ýardam eder.

Goňurdepe gazuw-agtaryş işleri wagtynda tapylan demir däl metal artefaktlary üçin rentgen fluoresensiýa analiziniň netijeleriniň tutuş toplumy Baktriýa-Margiana siwilizasiýasynyň beýleki ýerlerinden, şeýle hem ýakyn we uzak sebitlerden şuna meňzeş materiallary öwrenmek üçin deňeşdirme binýadyny üpjün edýär. Marynyň Taryhy we ölkäni öwreniş muzeyinde iş alnyp barlanda, ýokarda agzalan spektrometr Tagtabazar gonamçylygynda we Ajyguýy-1 ýerinde gazuw-agtaryş işleri wagtynda tapylan zatlary öwrenmek üçin ulanyldy.

Jemläp aýtsak, rentgen fluoresensiýa analizini dowam etdirmekden başga-da, bar bolan maglumatlary işläp, arheologik kontekst bilen baglylykda görkezmek möhüm wezipedigini bellemek gerek. Şeýle işler Türkmenistandan we Russiýadan hünärmenleriň hyzmatdaşlygy arkaly netijeli amala aşyrylyp bilner.

Bu ylmy-barlag işi Russiýa Federasiýasynyň Ylym we Ýokary bilim ministrligi tarapyndan döwlet tabşyrygy, FZMW-2026-0008 taslamasy boýunça goldanyldy.

Oksus siwilizasiýasynyň näbelli arheologik ýadygärliginden çap edilmedik iki metal möhüri. Seljerme we käbir çaklamalar

Gian Luca Bonora

Milli ylmy-barlag geňeşi, Milan, Italiýa

Birnäçe ýyl mundan ozal hususy italýan kolleksioneriň arhiwinde geometrik nagyşly iki metal möhür-şamp tapyldy. Eýesiniň beren çäkli we bölekleýin maglumatlaryna görä, zatlar, ähtimal, bilelikde satyn alnan we Baktriýanyň ýa-da Margiananyň ýadygärliklerinden gelip çykan bolmagy mümkin, emma welin olaryň anyk gelip çykyşy takyk belli däl. Şeýle hem möhürleriň Merkezi Aziýadan - häzirki Türkmenistanyň, Özbegistanyň, Demirgazyk Owganystanyň ýa-da başga bir sebitiň çäklerinden– gelip çykyşy we takmynan otuz ýyl mundan ozal Italiýa gelen düşen şertleri, wagty we ýollary hakynda maglumatlar anyklanyp bilinmeýär.

Bu ylmy işde ilkinji gezek Milandaky ISPC-CNR barlaghanasynda geçirilen tipologiki seljermäniň we rentgen fluoresensiýasynyň (XRF) arkaly geçirilen barlagyň netijeleri beýan edilýär. Metalografiki düzümdäki tapawutlara garamazdan, alnan netijelerä görä iki möhüriň hem stilistik taýdan möhüm meňzeşliklere eýedigini we Baktriýadan we Margianadan getirilen materiallar bilen himiki we metallurgiýa meňzeşliklerini bardygyny görkezýär. Tipologiki we analitiki seljermelere esaslanyp, iň ähtimal senesi biziň eýýamymyzdan öňki III müňýyllygyň ahyry - II müňýyllygyň başlary bolmagy mümkin.

Goňurdepäniň "Şa aramgähinden" mozaikalar

Galina Eduardowna Weresotskaýa, Nataliýa Alekseýewna
Kowalýowa

Döwlet Ylmy-barlag dikeltmek instituty, Moskwa, Russiýa

Bu hasabatda garyşyk mozaika we polihrom surat çekmek usulynda ýerine ýetirilen arheologik bezegleriň haraba böleklerini gorap saklamak we dikeltmek, amatly sergi ýagdaýyna getirmek barada gürrüň edilýär. Bu bölekler 2004-nji we 2009-njy ýyllarda Goňurdepäniň "Şa aramgähinde" (miladydan öňki 3-nji müňýyllygyň ahyry) geçirilen arheologik gazuw-agtaryş işleri mahalynda tapyldy.

Gonurdepäniň jaýlanan mozaikalary bezeg we gürrüň beriş kompozisiýalarynyň köp sanly böleklerinden, şeýle hem beýleki kompozisiýalaryň aýry-aýry, tapawutly elementlerinden ybaratdyr. Restawratorlar mozaika bölekleriniň aýry-aýry elementlerini we kompozisiýa böleklerini seljerip we ulgamlaşdyryp, gadymy Marguş ussalarynyň mozaikalary öndürmekde we gurnamakda ulanan käbir tehnologik aýratynlyklaryna we usullaryna üns berdiler.

Mozaika önümçiliginiň we gurnamagyň tehniki we tehnologik aýratynlyklarynyň tamamlanan ylmy-barlag we öwrenilmegine esaslanyp, bize haraba görnüşinde gelip ýeten beýleki gadymy kompozisiýalaryň täzedan gurulmagy mümkin.

Miladydan öňki III müňýyllygyň ahyryndaky "Şa guburyndan" bezeg mozaika elementleriniň fiziki-himiki barlagy, 3230 Goňurdepe

Tatýana Walerýewna Ýurýewa

Döwlet ylmy-barlag dikeltmek instituty, Moskwa, Russiýa

Öwrenmek üçin şa guburyndan bezeg mozaika elementlerinden ybarat nusgalar topary saýlandy. Nusgalaryň wizual barlagy guburyň gurluş elementleriniň morfologiki häsiýetnamalarynda tapawutlary ýüze çykardy. Ak mozaika elementleriniň dürli materiallardan ýasalandygy mälim boldy. Käbirlerinde kalsiý karbonaty, beýlekilerinde bolsa, kwars bardygy anyklandy. Karbonat nusgalarynyň gapdal ýüzlerinde kesiji gurallaryň gyralarynyň yzlary saklanyp galdy. Skanirleýji elektron mikroskopiýa netijeleri hem bu çaklamany goldady. Nusgalardaky kesiji zolaklaryň tebigaty goşmaça bezegsiz guralyň ýeke-täk kesiş hereketini görkezdi.

Kwars çäge nusgalarynyň tegelek gyralary öndüriliş wagtynda otlanandygyny görkezdi. Bu nusgalaryň bölekleriniň içki gurluşlarynyň skanirleýji elektron mikroskopiýa barlagy ereýän we eremeýän bölekleriň bardygyny görkezdi. Bu usul bilen öndürilen aýry-aýry mozaika bölekleriniň ýüzünde glazur galyndysy bardy.

Mozaika böleklerini öndürmek tehnologiýasyndaky tapawut olaryň saklanyşyna täsir etdi: karbonat elementleri otda bişirilip öndürilen elementlerden has gowy saklandy.

LINGWISTIKA WE DILIŃ REKTURASIÝALARY

A. L. Grunberg pudagara ylmy işgär hökmünde

Swýatoslav Igorewiç Kawerin

*Russiýa-Ermenistan uniwersitetiniň Gündogary öwreniş
institutynyň ylmy işgäri, Moskwa, Russiýa*

Ady rowaýata öwrülen gündogarşynas, etnolog we dilçi Aleksandr Leonowiç Grunberg-Swetinowiç (1930-njy ýylyň 1-nji marty – 1995-nji ýylyň 3-nji marty) öz ömrüni we işini diňe bir eýran dillerine bagyşlaman, bu onuň akademiki karýerasynyň başlangyç nokady boldy. Owganystanda geologiýa ekspedisiýasynyň terjimeçisi bolup işleýärkä, ol aýlap dag halkynyň — daýhanlaryň we çopanlaryň, kerwençileriň we magdançylaryň arasynda dil maslahatçylarynyňky ýaly şertlerde ýatyp, iýip we syýahat edipdi.

Şeýlelik bilen, aladaçyl we synçy ylmy işgär esasy ugrunyň çäklerinden çykyp, köpugurly häsiýetli materiallary ýazga geçirip we hasaba alyp başlaýar.

Şeýle-de bolsa, geçmişde tejribeli dilçi dar hünärmen bolup bilmeýärdi: ol diňe diri we ulanmakdan gelen dialektleri, olaryň grammatik gurluşyny we ýazuw ulgamlaryny ýa-da transkripsiýalaryny däl, eýsem, epigrafiýany we numizmatikany hem düşünmelidi. Mundan başga-da, taryhy, etnografiýany, botanikany, geografiýany, ykdysadyýeti, din, hukuk, sungat we beýleki ugurlara bolan gyzyklanma we bilim,

olaryň materiallary belli bir dildäki resminamalar we ýadygärlikler bilen kesişmeleri açyp görkezýän ylmy barlaglar üçin möhüm goldaw bolup durýar. Şeýle giň dünýägaraýyş we ensiklopedik okuw hökmany däl, ýöne olar arzuw edilýär, üstünlikli karýeranyň kepili bolup hyzmat edýär, ýöne aňsat durmuş däl, sebäbi "howpsuz gaçybatalgada" ýaşamak we işlemek aňsat.

A. L. Grunbergiň monografiýalary dört eýran diliniň grammatik düşündirişlerini görkezýär: tat (1963), munjani (1972), puшту (1987) we I. M. Steblin-Kamenskiý bilen bilelikde wahan (1976), şeýle hem iň uly nuristan dili bolan Kati (1980).

Owganystanyň Ylymlar akademiýasynyň işgärleri bilen bilelikde taýýarlanan dört dilli ägirt uly "Buluç-Dari-Puшту-Rus sözlügi" çap edilmedi we onuň taslamasy (996 + 101 sahypa) şahsy arhiwde saklanmady.

Şol döwürde professor Grunberg elipbiýsiz hindi-eýran dilleriniň birnäçesi üçin elipbiý taslamalarynyň işlenip düzülmegine gözegçilik etdi: nuristan topary (1987), paşai dialektleri (1988), buluç (1989) we pamir topary (1991). Dilçilik maglumat kitaplarynda köp sanly baplar, münlerçe golýazma sahypalary we meýdan depderçeleri, onlarça sagatlyk ýazgy edilen sözler we hindi-eýran serhediniň dag halklarynyň gepleýän beýleki dilleriniň (germaniýaly Georg Buddruss bilen bilelikde ýazylan) — dard dili bolan glangal we nuristan dili bolan wamaý dialekti — çap edilmedik grammatikalary galdyryldy.

Mundan başga-da, leningradly professoryň bibliografiýasynda halk ertekleriniň we rowaýatlarynyň neşirleri, aýdymlar we goşgular, synlar we etiket gollanmaları,

ylmy durmuşyň ýyl ýazgylary, synlar, ýubileý yglanlary we nekrologlar, ylmyň taryhy we dil syýasaty, kimlik we etniki gelip çykyş baradaky oçerkler, şeýle hem syýahat bellikleri we gysgaça ekspedisiýa hasabatlary bar, olar edebi öwüşginsiz däl. Alymyň şahsy arhiwi bilen işlemek, onuň şägirdi we GDR-den bilelikde awtor bolan Lus Jehak tarapyndan düzülen "Golýazmalaryň we beýleki baglanmadyk materiallaryň katalogy" (1995-nji ýylyň 12-nji oktýabry) tarapyndan uly ýeňillik döredýär.

Geljekki neşirlerde A. L. Grünbergiň nämeleri toplan, soňra öwrenip, bölekleýin neşir edendigi (1961-nji we 1996-njy ýyllar aralygynda neşir edilen) we onuň hiç haçan degmäge wagty bolmadyk zatlary jikme-jik gözden geçirilmelidir.

Gündogar-eýran dilleriniň proto-türk diline alynmalary

Anna Wladimirowna Dybo

*Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty, Moskwa,
Russiýa*

Bu makalada proto-türk dil döwletine eýran dilleriniň mümkin bolan alynmalary görkezilýär. Alynmalaryň proto-türk tebigaty türk dil maşgalasynyň irki şahalarynda — ogur (bulgar) we umumy türk (esasy) dillerinde refleksleriň bolmagy bilen kesgitlenýär. Alnan sözleriň çeşmeleriniň fonetik keşbi çeşme diliniň Gündogar Türküstandan gelen gadymy ýazuwly hotan-sak dilinden öň dörän belli bir ýagdaýy

aňladýandygy barada netijä gelmäge mümkinçilik berýär. Häzirki wagta çenli şeýle sözleriň, takmynan, on bäşisi anyklandy. Türkizmleriň we eýranizmleriň käbir mysallary aşakda görkezilýär:

Proto-türk: *dāna "buzow"; bulgar *tinag> wengriýa tinó "düle" çuwaş tina – "buzow" (gyşlap galan). Gypjak (XIV asyrdan bäri) - tana "buzow", çagataý - tana "iki ýaşly buzow"; türkçe -.dana göle, azerbaýjança - dana göle, türkmençe- tāna "göle" Eýran dilleri: Awesta -daenu "urkaçy haýwan", sanskritçe - dhenu - sygyr - ("süýt sagmak" sözünden), horezmçe - dyn "aýal", ýazghulami - δang "çagaly bolmak" (aýal, urkaçy hakda) <*dainu-kā, hotança - dīnū sygyr. Iň mümkin bolan alynma, eýran dilleriniň arasynda diňe "sygyr" sözünü berýän we başlangyç i çekimli sesi peýda bolýan we prototürk dilinde ýapyk a reflekslerini döredýän demirgazyk eýran dilinde gürleýän ilatyň dilinden alnandyr. Alynmalaryň toplumy medeni sözlügiň birnäçe ugurlaryna degişlidir: iýilýän ösümlükleriň atlary, öý haýwanlary, maldarçylyk önümleri, binalaryň görnüşleri we jemgyýetçilik adalgalary. Teklip edilýän çeşme dili we alnan wagty prototürk diliniň ýaşan territoriýasyny, onuň dürlileşen döwrüni we mümkin bolan medeni gatnaşyklaryny düşünjämize gowy gabat gelýär.

Margiana dili barada gysgaça başlangyç (belki-de, biraz irki) bellikler

Leonid Igorewiç Kulikow

Gent uniwersiteti, Gent, Belgiya

Makala birnäçe hindi-eýran we grek etimologiýasynyň belli bolmadyk görnüşleriniň gelip çykyşyny ara alyp maslahatlaşmak bilen başlanýar: grekçe κένταυρος we Κέρβερος, wed. sanskrit gandharvá-, śárvarī-, śa(m)bara- we başgalar. Görkezilen görnüşler aşaky panteondaky mifologik jandarlary aňladýar we ygtybarly hindi-ýewropa etimologiýasyna eýe däl. Agzalan jandarlaryň aýratynlyklary barada gysgaça ara alyp maslahatlaşmadan soň, olaryň atlarynyň gadymy Ýakyn Gündogarda gepleýän hindi-ýewropa däl dilden (ýa-da dillerden) alnan bolmagy mümkin, ähtimal, hurrie-rrartu dilleri bilen (we şonuň üçin ahyrsoňy Demirgazyk Kawkaz makro maşgalasy bilen) baglanyşykly bolmagy mümkin diýen çaklama öňe sürülýär.

Demirgazyk (gündogar) kawkaz (ähtimal, demirgazyk-gündogar kawkaz, ýagny nah-dagystan) dillerine degişli gipotetiki dil (ýa-da diller) bilen gatnaşygyň diňe bir birnäçe leksik alynmalary düşündirip bilmeýändigini, eýsem, hindi-eýran dilleriniň käbir möhüm aýratynlyklarynyň, mysal üçin, fonologik garşylygyň r/l-iň gowşamagy we $l > r$ geçişiniň (eýran dillerinde hemme ýerde we hindi-ariýan dillerinde bölekleyin duş gelýän) sebäbi bolup biljekdigi çak edilýär; şol bir hadysa käbir gündogar kawkaz dilleri üçin hem häsiýetlidir.

Bu ýagdaý, şeýle hem A. M. Lubotskiý tarapyndan düzülen substrat hindi-eýran sözlüginin sözlüğünde (Lubotsky

2001; 2020-e serediň), ähtimal, BMAK arheologik medeniýetiniň dilinden alnan bolmagy mümkin, ýokarda agzalan deňşdirmeleriň käbirini (esasan hem gandharvá-) öz içine alýandygy, elbetde, Margiana diliniň mümkin bolan demirgazyk kawkaz (gündogar kawkaz?) degişliligi barada ynamly gürlleşmäge mümkinçilik bermeýär. (Şeýle-de bolsa, "Margiana" [le margien]-iň hurri-urartu gatnaşyklary baradaky gipoteza, hususan-da, Frankfort we Tremblay 2010-njy ýylyň işinde ara alnyp maslahatlaşylýar). Şeýle-de bolsa, bu diliň iň bolmanda gündogar kawkaz şahasynyň dillerine genetiki taýdan bagly gadymy diller bilen gatnaşyklary gaty mümkin ýaly görünýär.

Hindi-eýran dillerinde BMAK substraty: aýry-aýry ýagdaýlarda ony kesgitlemek üçin fonetiki kriteriýalaryň güýji

Artýom Aleksandrowiç Trofimow

*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty,
Moskwa, Russiýa*

Bu makalada proto-hind-eýran diliniň käbir sözleriniň (ýa-da aralaryndaky tapawudy tapawutlandyrmak hemişe aňsat bolmadyk proto-hind-ari/proto-eýran dilleriniň sözleriniň) käbir barlagçylaryň pikirçe, ýönekeýlik üçin "BMAK substraty" diýip atlandyrylyp bilinjek substrat bilen gatnaşygynyň dogrulygy meselesine serediler.

Hakykatdan-da, bu sözlügiň sebitde ýaşaýan näbelli dil bilen aragatnaşyk arkaly hindi-eýran dillerine kabul edilip bilinjekdigini çaklap bolýar. Ýakynda bu meseläni öwrenýän alymlar A. Lubotski we M. Witzel hindi-eýran (ýa-da proto-eýran) kökleriniň substratum gelip çykyşyny görkezip biljek birnäçe fonetiki nusgalary düzdüler:

- Sözleriň başynda we ortasynda düzgünsiz çekimli-çekimli gabat gelmeler
- Hindi-ýewropa köki üçin mümkin bolmadyk gurluş
- Adaty bolmadyk gurluş (uzyn orta boguny bolan üç bogunly atlar)
- Sessiz aspiratlar, palatalaryň ýygy ulanylmagy, *-s-bilen toparlanyşyklar we *-rų- ses yzygiderliligi ýaly fonetiki aýratynlyklar.
- Adaty bolmadyk morfologiýa
- Semantika (kult sözlügi, haýwanlaryň we ösümlikleriň atlary we ş.m.)

M. Witzel A. Lubotskiniň sanawyny giňeldýär we proto-eýran dilinde başga-da köp sanly substrat alynmalaryny görkezýär.

Bu görnüşli köp sanly alynmalaryň ähtimallygyny we birnäçe kökleriň substrat gelip çykyşynyň esaslandyrylan şübhesini sorag astyna almadan (serediň: aýratyn şübheli görüňän *maīūkha- m. 'agaç dyrnak, paz, çivi' ýa-da *kaćjapa- m. 'bagbaga'), men "substrat gatlagyny" ep-esli giňeltmek synanyşygyna şübhe döredýän aşakdaky ýagdaýy belläp geçmek isleýärin. Sözleri substrat hökmünde klassifikasiýa etmegiň esasy sebäbi, hindi-ýewropa derejesindäki problematik etimologiýadyr. Şol bir wagtyň

özünde, alynmalary alynma hökmünde klassifikasiýa etmegiň sanalan kriteriýalarynyň köpüsi hökman gowşak bolup çykýar, bu bolsa substratyň we alynma sözlüginin aýry-aýry aýratnylyklarynyň gabat gelmegine mümkinçilik döredýär. Mysal üçin, köne hind śākhā- f. “Şaha”, teklipl edilýän iki kriteriýany birbada ýüzleý kanagatlandyrýar (ol hem damak, hem sessiz aspiratdan ybaratdyr), ýöne şol bir wagtyň özünde ygtybarly hindi-ýewropa etimologiýasyna eýedir, mysal üçin: gotik hōha “süpürgiç”, litwa. šakà “şaha, şaha”, rus sokha.

Şoňa görä, aslynda, diňe hindi-eýran dillerinde saklanyp galan sözleri substrat sözlük hökmünde kesgitlemek mümkin. Men A. Lubotskiý we M. Witzeliň beren birnäçe mysalyny sanap geçerin.

Hind-iran *k^hā- f. ‘çeşme’: Köne hind. khā-; Awesta xā-.

Hind-iran *k^han > Ved. k^han- ‘gazmak’: Ir. kan/xan-.

Hindi-ýewropa etimologiýasynyň düşnüksizligi *k^hā--sözünün gadymy kök bolup görünýändigini üýtgetmeýär.

Hind-iran *ćard > Awesta sarad, Köne pars ʾard ‘görnüş, dürliklik’

Kök, hususan-da, *ćard- ‘ýyl’ bilen birmeňzeş görünýär.

Awesta ýaly işlikler. śam ‘ýutmak’, Awesta. šu ‘dyrnamak’, Awesta. spā ‘zyňmak’ – adaty alynmaýan ýa-da diňe aýratyn ýakyn gatnaşykda alynýan söz baýlygy.

Awestanyň. haxa- ‘ýeke’ ýa-da Prair. *śuiš- ‘bit’ sözleriniň hem alynandygyny pikir etmek geň. Prair sözini almak üçin sebäpler hem belli däl. *śā-man > Awestanyň. śāman ‘nejis’, Prair. *ćar-ya- ‘tük’ ýa-da Hind-iran *gr̥da- ‘penis’. Barlag edilen kökler, görnüşi ýaly, miras galan hasaplanyp bilner. Şonuň üçin, meniň pikirimçe, sözi BMAK substratyndan

alynma hökmünde ykrar etmek üçin goşmaça deliller gerek bolýar.

Merkezi Aziýanyň häzirki zaman hindi-eýran dilleriniň tipologik aýratynlyklary we olaryň mümkin bolan genezisi

Oleg Igorewiç Belýaýew

Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty,

Moskwa, Russiýa

1970-nji we 1980-nji ýyllarda D.I. Edelman, W.N. Toporow we beýleki ylmy işgärler Merkezi Aziýa Dil birleşiginiň gipotezasyny döretdiler, onuň esasyny Pamir we Hindiguş dilleriniň hindi-eýran dilleri, şeýle hem Buruşaski diliniň izolýaty düzýär. Merkezi Aziýanyň türki dilleri, täjik we käbir goňşy Tibet-Birma dilleri (Balti, Ladahi we ş.m.) hem bu birleşmäniň içinde periferik diller hasaplanýar. Bu birleşmäniň dilleriniň tipologik umumylyklary H. Lilýegreniň soňky işlerinde has jikme-jik beýan edilýär. Şeýle-de bolsa, onuň kesgitleýän aýratynlyklary, esasan, bu sebitiň günorta böleginiň dillerine (dard, nuristani, buruşaski) we az derejede onuň demirgazyk böleginiň dillerine (pamir, türk) mahsusdyr. Şeýle-de bolsa, pamir dilleri Lilýegreniň modeline doly gabat gelmeýär, sebäbi, bir tarapdan, olar Peristanyň "özeni" bilen käbir aýratynlyklary paýlaşýarlar; beýleki tarapdan, olar teklip edilýän dil birleşmesiniň beýleki dillerine ýa-da beýleki eýran

dillerine mahsus bolmadyk birnäçe özboluşly aýratynlyklara eýedirler (meselem, söz öňündäki tabynlyk goşmalary). Bu makala pamir dilleriniň tipologiki aýratynlygynyň Demirgazyk Ýewraziýa sebiti bilen Merkezi Aziýa Dil birleşmesiniň özeni arasyndaky aralyk derejesine esaslanyp düşündirilişini hödürlär.

Baktriýa-Hinduguş sebitiniň gadymy dil aýratynlygy: Buruşaski dilçileriniň taryhy barada näme bilýäris?

Wladimir Aleksandrowiç Plungýan

*Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Dil bilimi instituty,
Moskwa, Russiýa*

"Buriş meselesini" öwrenmekde (bu özboluşly halkyň gelip çykyşyny we garyndaşlyk gatnaşyklaryny gözlemek babatda) iki sany bir-birine garşy meýil ýüze çykarylyp bilner: häzirki ýagdaýdan has gadymy gatnlara ekstrapolýasiýa synanyşyklary we beýleki tarapdan, gadymy siwilizasiýalaryň ýadygärlikleriniň arasynda Burişi diliniň we medeniýetiniň yzlaryny gözlemek synanyşyklary. Iki çemeleşme hem örän çaklama häsiýetlidir: hiç bir çemeleşme heniz Burişi geçmişi barada ygtybarly netijeleri bermedi. Şeýle-de bolsa, iki çemeleşmäniň hem giňişlikde we wagtda meňzeş ýerleri görkezýändigini bellärliklidir. Häzirki zaman maglumatlaryna esaslanýan täzedan gurmak we geçmişde Burişileriň yzlaryny

gözlemek ünsli gözlegçini häzirki wagtda "Baktriýa-Margiana" ýa-da "Oksian" medeniýeti diýlip atlandyrylýan düşünjä has ýakyndan seretmäge mejbur edýär. Gynansak-da, göni we jedelsiz netijeler heniz uzakda galýar: muňa häzirki zamandan uzak wagt aralygy (azyndan 4000 ýyl) we bu siwilizasiýanyň ýazuw ýazgylarynyň düýbünden ýoklugy päsgel berýär (umuman alanyňda, şäher arhitekturasy, suwaryş ulgamlary, küýzegärçilik, zergärçilik, heýkeltaraşlyk we ş.m. ajaýyp nusgalary bilen ýokary derejede ösen medeniýetiň alamatlaryny görkezýär). Geografik taýdan Buruşaski diliniň we gadymy BMAC-nyň häzirki zaman aralygy hem doly gabat gelmeýär (soňky Gandhara geografik taýdan öňküsine has ýakyn). Şeýle-de bolsa, azyndan aşakdaky ýagdaýlar göz önünde tutulmalydyr: 1) geçmişde Buruşaski diliniň ýaýramagynyň şübhesiz has giň meýdany (häzirki wagtda Buruşaski diliniň iki dürli, ýöne giňişlik taýdan goňşy däl görnüşiniň bolmagy bilen subut edilýär); 2) gadymy Hindi-Arian ýadygärliklerinde Hindi-Ýewropa däl substratyň şübhesiz barlygy. Mundan başga-da, Buruşaski diliniň köp aýratynlyklarynyň şübhesiz arhaizmini bellemek möhümdir, bu bolsa ony Hindiguş sebitiniň iň konserwatiw elementi we Hindiguş tipiniň köp häsiýetli alamatlarynyň mümkin çeşmesi hasaplamaga mümkinçilik berýär. Bulara, hususan-da, şular girýär:

Sanlaryň wigezimal ulgamy, daşlaşyp bilýän we aýrylyp bolmaýan eýeligiň grammatikleşdirilmegi (prefiks eýeçilik alamatlary bilen "eýelik leksemalarynyň" klasy), at synplarynyň ulgamy (şahsyň, jyns we diskretligiň grammatikleşdirilmegi bilen), sanyň morfologiki aňlatmalarynyň adatdan daşary köpdürlüligi (klassyň

aňlatmasy bilen berk baglanyşykly), hal ulgamynda ýerlileşme kategoriýasynyň grammatik aňlatmasynyň elementleri, durnukly ergatiw gurluş (akkusatiwligiň alamatlary bolmazdan), işlikde iki ýa-da üç ýadro argumentiniň indeksleşdirilmegi, fleksiýa paradigmalarynyň gadymy we düzgünsiz tebigaty, çeyýe, köp orunly stres fonunda "paradigmatik aksent ulgamlarynyň" (W.A. Dybonyň terminologiýasynda) bolmagy we ş.m.

TARYH WE TARYHŞYNASLYK

A. L. Grunbergiň Türkmenistan baradaky materiallary we neşirleri

Swýatoslav Igorewiç Kawerin

*Russiýa-Ermenistan uniwersitetiniň Gündogary öwreniş
institutynyň ylmy işgäri, Moskwa, Russiýa*

Aleksandr Leonowiç Grunberg-Swetinowiç akademik dünýäsine Gündogar Hindiguş we Günbatar Pamir sebitlerinde (Owganystanyň we Täjigistanyň çäklerinde) saklanyp galan kiçi özboluşly dilleriň gözlegçisi, şeýle hem Leningrad döwlet uniwersitetiniň (Sankt-Peterburg döwlet uniwersitetiniň) Gündogar fakultetinde esasy eýran dilleriniň (pars we puştu) we degişli dersleriň uly tejribeçisi we mugallymy hökmünde tanalýar.

Şeýle-de bolsa, ol akademiki karýerasyna Hazarýaka sebitinde başlady. Demirgazyk Azerbaýjanyň tat musulmanlary baradaky okuwlary bilen bir hatarda (1954, 1955 we 1958-nji ýyllarda syýahatlar), dilçi-aspirant Türkmenistan SSR-inde giňden ýaýran pars dialektlerini (1958, 1959 we 1960-njy ýyllar), şol sanda sistän dialektini öwrendi. Ol Aşgabat welaýatynyň Saragt etrabyna Eýran bilen Owganystanyň serhedinde ýerleşýän Sistan dan göçüp gelenler tarapyndan getirildi, bu ýerde biziň eýýamymyzdan öňki II we I asyrlarda saka taýpalary (Orta Aziýanyň skifleri) ýerleşdi.

Olaryň nesilleri köp wagt bäri dillerini üýtgedipdiler, ýöne olar gadymy eposyň böleklerini özleriniň rowaýata öwürilen ata-babalary, Eýranyň we Turanyň gahrymanlary baradaky böleklerini häzirki güne çenli ýetirip bildiler. Dilçi A. L. Grunberg pars şahyry Firdöwsiniň “Şahnamasynda” has meşhur bolan şeýle ertekileriň mysallaryny XX asyryň başynda hem doly döp bolan durmuş ýörelgesini ýöreden ata-babalaryndan miras galan birnäçe ertekiçileriň ýerine ýetirişinde eşidip bildi.

1975-nji ýylyň fewral aýynda iki hepdäniň dowamynda ýaş kärdeşi, eýranşynas I. M. Steblin-Kamenskiniň gatnaşmagynda kolhozçy Ismail Ýarmämmedowdan we beýleki ýerine ýetirijilerden köp sanly folklor tekstleri magnitofon lenta ýazylyp alyndy, olaryň arasynda Rüstem we onuň nesilleri Barzu, Azerbarzu, Faromard we Teýmur baradaky ertekiler tapgyry aýratyn gyzyklanma döredýär.

Bu işiň netijesi birnäçe neşir boldy: "Saragtdaky sistän dialekti" (1963), "Rüstem baradaky sistani dessanlary" (1975) makalalary, "Ekspedisiýalar barada gysgaça" (Sowet etnografiýasy 1975, № 5) hasabaty, "Buluç folkloryny öwrenmegiň ýagdaýy we wezipeleri" hasabaty (1978), soňra bolsa giň okyjylar üçin niýetlenen rus dilindäki "Sistän ertekileri we rowaýatlary" folklor ýygındysy (1981).

Şuny bellemek gerek, Türkmenistanyň az sanly eýran dilinde gepleýän ilaty, parslardan, kürtlerden we täjiklerden başga-da (osetinler we puştunlar 2022-nji ýyldaky ilat ýazuwynda aýratynlykda hasaba alynmady), etniki toparlardan ybarat: sistänlylar (sistüniler), aýmaklar (jemşitler, teýmurler, berberler) we buluçlar.

A. L. Grunberg 1958-nji ýylyň noýabr aýynda ilkinji sapary mahalynda Galaýy-Mor depderçesine aýmaklaryň çykyş nusgalaryny we sosiolingwistik maglumatlary ýazyp aldy.

1978-nji ýylyň ýanwarynda iki kärdeşin Türkmenistana eden soňky ekspedisiýasy Mary welaýatynyň Ýolöten we Türkmençä etraplaryna göçüp gelen günorta dialektinde gepleýänleriniň nesilleri bolan "sowet" buluçlaryna gözleg sapary boldy. Geçirilen tagallalar "buluç folklorý, hususan-da, epos barada giňişleýin we gyzykly materiallary ýazga almak üçin hakyky mümkinçilik bardygyny" anyk görkezdi, ""Şadad we Manaz" (iki görnüşde) we "Şaýmyrat we Ano" rowaýatlary bilen beýan edilýär, jemi, takmynan, 800 setir. Bu epiki bölekler gowy saklanyp galypdyr we şübhesiz çeperçilik gymmatyna eýedir" diýip, Grunberg 1982-nji ýylda ýazan gysgaça belliginde ýazdy. "Ähli buluç tekstleri Türkmençä etrabynyň Kuýbyşew adyndaky kolhozynyň ýaşaýjysy, buluç etnografiýasynyň uly bilermenini we ýerli folklor eserleriniň yhlasly ýygnaýjysy Hanmämmed Alladodowyň işjeň gatnaşmagy we kömegi bilen ýazga alyndy".

1990-njy ýylda bu materialyň giňeldilen neşiri iňlis dilinde "The Baluchi Epic poem about Shadad and Manaz" ady bilen çap edildi, ýöne bu hem buluçlaryň dilden-dile geçirilen däpleriniň ýazgy edilen nusgalarynyň diňe bir bölegini düzýär. Bu saparlardan galan meýdan materiallary (şahsy arhiwde tapylan) maşynka ýazylan sahypalardan (taslamalardan), 1958, 1959 we 1960-njy ýyllardaky depderlerden, 1975 we 1978-nji ýyllardaky magnitofon ýazgylaryndan we birnäçe suratlardan ybarat. Onuň ýoldaşy we awtordaşy Iwan Mihaýlowiç Steblin-Kamenskiý mugallymyň arhiwinde täze täsirlerinden ýazylan

ajaýyp suratly "Gyşdaky Saragt" syýahat ýazgysyny (1975-nji ýylyň 22-nji iýulynda) galdyrdy.

Ol çap edilmäge mynasypdyr – aýratynlykda internetde we A. L. Grunbergiň şahsy arhiwiden meýdan gündelikleriniň ýygyndysynda.

Horezm ekspedisiýasynyň Türkmenistandaky işiniň ilkinji tapgyrlary

Irina Arkadýewna Aržansewa

Russiýa Ylymlar akademiýasynyň Etnologiýa we antropologiýa instituty

Horezm arheologiýa ekspedisiýasynyň esasy ugry we onuň döredijisi we ýolbaşçysy, meşhur alym — gündogarşynas, etnograf we arheolog S.P.Tolstowyň (1907–1976) gyzyklanmalary gadymy suwarymly ýerlerde Horezmiň arheologik ýadygärlikleri boldy. Taryhy Horezmiň çägi Özbegistan Respublikasynyň (Garagalpagystan Respublikasynyň) we Türkmenistanyň — Daşoguz (öňki Daşhowuz oblasti) we Lebap (öňki Çärjew oblasti) welaýatlarynyň bir bölegidir. Şonuň üçin Horezm ekspedisiýasy bu iki Respublikada diýen ýaly başyndan bäri bir wagtda işledi. Çep kenar Horezmde, esasan hem Türkmenistanda, S.P.Tolstow Horezm ekspedisiýasy öz işine başlamazdan öň peýda boldy: ol ilkinji gezek 1929-njy ýylda professor P.F. Preobraženskiý tarapyndan guralan RANION taryhy-etnografik ekspedisiýasynyň agzasy hökmünde bu ýere,

Köneürgenç we Hojeýli etraplaryna geldi. Tolstowyň özi tarapyndan döredilen Horezm ekspedisiýasy 1939-njy ýylda Türkmenistanyň çep kenar Horezm topraklarynda peýda boldy. Şol döwürde Horezm ekspedisiýasynyň esasy wezipeleriniň arasynda aşakdakylar kesgitlenildi: 1) Çärjewden Dörtgüle çenli Amyderýanyň orta akymyndaky ýadygärlikleri sag kenar boýunça gaýykda we gury ýerde Amyderýanyň çep kenary boýunça gözden geçirmek; 2) gadymy Çermenýap çukurynyň (Demirgazyk Garagum, Türkmenistan SSR-niň Daşhowuz sebiti) kenaryndaky ýadygärlikleri gözden geçirmek. Amyderýanyň kenarlary boýunça yzygiderli gözleg iki bölüm tarapyndan geçirildi: sag kenar boýunça gözleg S.P.Tolstow tarapyndan, çep kenar boýunça (Demirgazyk Garagum ýoly) bolsa Türkmenistan SSR-niň çäginde gözleg işlerine SSSR Ylymlar akademiýasynyň (Aşgabat) Türkmenistan bölüminiň Taryh institutynyň işgäri arheolog S.A. Ýerşow ýolbaşçylyk etdi.

Demirgazyk Garagum ýoly ekspedisiýanyň in kyn gözleg ýollarynyň biridi. Iki hepdede ägirt uly gadymy akabanyň — günorta-günbatar Horezmiň "gadymy suwaryş ýerleriniň" esasy arteriýasy — gumlaryň içine çuňňur Döwgalanyň harabalyklaryna çenli, takmynan, 150 km ýol geçildi. Gadymy we orta asyr döwürlerinden (miladydan öňki 1-nji müňýyllygyň ortalary — miladydan öňki 15-nji asyr) on iki ýadygärlik öwrenildi.

Bu ýoluň in möhüm açyşy Horezm gadymylygynyň in irki ýadygärlikleriniň — keramiki tapyndylar esasynda miladydan öňki 1-nji müňýyllygyň ortalaryna degişli Galalygyr 1 we Küýzeligyr ilatly ýerleriniň açylmagy boldy. Tolstowyň pikiriçe, bu Horezmiň çäginde döwletliligiň gadymy gelip

çykyşyny subut etdi. Uruşdan soň, Tolstowyň ekspedisiýasy 1946-njy ýylda, ilkinji gezek giň möçberli howa barlaglary geçirilende, Türkmenistanyň çep kenaryna--Horezm ýerlerine gaýdyp geldi. Soňra Uzboý derýasynyň düýbünü we Sarygamyş çöketligini S.P. Tolstowyň ýolbaşçylygyndaky ekspedisiýa üçin aýratyn gyzyklanma we ýakyndan öwrenmek meselesi boldy. Netijede, Hazar deňzinde Amyderýanyň agzynyň meselesini çözmek üçin düýpli täze maglumatlar teklip edildi.

Temir we Temir imperiýalary döwründe Margiana türkmenleri

Aleksandr Şaýdatowiç Kadyrbaýew

Russiýanyň Ylymlar akademiýasynyň Gündogary öwreniş instituty, Moskwa, Russiýa

Orta Aziýada, Hindistanda, Arap Gündogarynda, Eýranda, Anadoluda, Kawkazda, Ýewraziýa sähralarynda we Russiýada, şeýle hem Owganystanda orta asyryň iň meşhur basybalyjysy Emir Temir barada uzak ýatlamalar saklanyp galýar.

Temir musulman Gündogarynda halk rowaýatlarynda uzak wagtlap orun alypdyr. Onuň ägirt uly basybalyjylyklary we adatdan daşary başdan geçirmeleri baradaky rowaýatlar musulman halklarynyň, şol sanda türkmenleriň arasynda nesilden-nesle geçipdir. Hakykat barha toslama bilen garyşyp, "bizi beýgeldýän aldaw" barha "pes hakykatlaryň garaňkylygyny" gaýra çykardy. Musulman Gündogarynda,

onuň rehimsizlikleriniň we weýrançylyklarynyň möçberi Çingiz hanyň basybalyjylyklaryndan hem geçen ganly basybalyjydygyny subut etdi.

XIV asyryň ortalarynda, 1259-1260-njy ýyllarda Dünýä Mongol imperiýasy dargadylandan soň, Merkezi Aziýada täze mongol döwleti bolan Çagataý ulusy öz gezeginde iki aýry döwlete – Mawerannahr we Mogolystana bölündi.

Mawerannahrda – Amyderýa bilen Syrderýa derýalarynyň arasyndaky sebitde, şeýle hem häzirki wagtda Türkmenistanyň ýerleşýän Hazarýaka sebitinde we Mogolystanda (Ýedi derýada), Yssykköl sebitinde, Kaşgarda hakyky häkimiýet Orta Aziýanyň sebitleriniň öz aralarynda paýlaşan çarwa asylzadalarynyň wekilleri bolan türk-mongol emirleriniň elindedi.

Emir Temir (türki dilinde "Demir") mongol barlas taýpasyndan gelip çykydyr, käbir alymlaryň pikirine, olar 13-nji asyryň başynda, Çingiz hanyň we onuň ilkinji mirasdüşerleriniň hökümdarlygy döwründe Mawerannahra göçüp gelipdirler. Temir liderlik häsiýetlerini irki döwürde görkezdi.

760-njy ýyllaryň başynda emirleriň biri Hüseyin, Mawerranahrda ýokary emir diýlip ygylan edilende, Temir onuň baş kömekçisi boldy.

Hijri senenamasynyň 764-nji ýylynda (1362-1363) ol we Emir Hüseyin mongol Hulaguid imperiýasynyň harabalyklaryndan çykan Aly Begiň mülkündäki türkmenlere garşy söweşdiler – käbir çeşmelere görä, Murgap derýasynyň golaýynda, beýlekilere görä bolsa, Buharanyň golaýyndaky Amyderýanyň orta akymynda. Soňra olar şol wagt weýran

bolan Merwiň (Mary) golaýyndaky Mahan obasyna çekildiler we ol ýerde türkmen lideri Aly Beg tarapyndan ele geçirildi.

Olar 62 günläp türkmen ýesirliginde galdylar we baý türkmen, "Mahanyň kethudasy" Mübärek şa tarapyndan boşadyldy. Munuň üçin, soňky we onuň nesilleri geljekki Temir imperiýasynda aýratyn hormata eýe boldular we olaryň gelip çykan türkmen taýpasy çeşmelerde Emir Temire iň dostlukly taýpa hökmünde agzalýar.

Onuň, adatça, ýeňişli ýörişleriniň taryhynda diňe bir duşmandan – türkmen taýpalaryndan ýeňilendigini we ýesir alnandygyny bellemek gyzyklydyr.

Diňe 20 ýyldan soň, emir Temir global imperiýa döredenden soň, türkmenlerden öç alyp bildi. 1382-nji ýylda ony ýesir alan türkmen lideri Aly Begi ele geçirip, Fergananyň golaýyna iberdi we ol ýerde indiki ýyl öldürildi.

Aly Begiň Temir bilen söweşleri uzak möhletli miras galdyrdy: XV asyryň ahyrynda söweşleriň bolan demirgazyk Horasany henizem "Aly Begiň Horasany" diýlip atlandyrylýardy, emma bu wakalar türkmen folklorynda beýan edilmeyär.

1387-nji ýylda emir Temir Yrakdaky we Günbatar Ermenistandaky Gara Goýunly türkmen döwletiniň ýerlerini weýran etdi, 1392-nji ýylda bolsa Gara Goýunly türkmenlerine hüjüm edip, olary Kürdüstandan kowdy.

Türkmenleriň taryhy Temiriň mirasdüşerleriniň döwletlerinde, şol sanda häzirki Türkmenistanyň ýerlerinde bolup geçen wakalar bilen baglanyşyklydyr. Şonuň üçin olaryň taryhy hem Türkmenistanyň taryhynyň bir bölegidir.

Emir Temiriň ogly Şahruhyň (1405-1447) hökümdarlyk eden döwründe Temir imperiýasy öz mülkleriniň demirgazyk-

günbatarynda we günbatarynda gozgalaňlara sezewar boldy, bu bolsa paýtagty Tebrizde Gara Goýunly diýlip atlandyrylýan döwletde höküm sürýän türkmen dinastiýasynyň we Türküstanda Emir Hudaýdadyň we Şeýh Nur ad-Diniň gozgalaňynyň täsiri bilen boldy.

Şahruh Türküstan şyhларыnyň gozgalaňyny basyp ýatyrdy, ýöne ol Azerbaýjany Garagoýunly türkmen döwletine bermäge mejbur boldy.

Hindistany basyp alyjy we Mogol imperiýasynyň esaslandyryjysy Emir Temiriň neslinden bolan Zahir ad-Din Babyr öz ýatlamalarynda Hisarda we gündogar Horasanda, Badahşana çenli ýaşaýan türkmenleri köp agzaýar. Olaryň käbiri Baburnamada beýan edilişi ýaly, ýerli çarwalar hökmünde görkezilýär, beýlekilere bolsa daşary ýurtly toparlar hökmünde garalýar.

Mysal üçin, Babyr 1460-njy ýyllaryň ahyrynda Garagoýunly döwletinden 4000–5000 türkmen maşgalasynyň Hisarda ýerleşendigini gürrüň berýär. Olar Yrakdan we Azerbaýjandan gaçyp, başga bir türkmen çarwa döwleti bolan Akgoýunlynyň hökümdarlygyna geçipdirler.

Orta Aziýadan gelen türkmenler hem Temirlilere gulluk edipdirler we Emir Temiriň nesilleri türkmen asylzadalary bilen nikalaşypdyrlar. Babyryň emirleriniň we nökerleriniň arasynda köp sanly türkmenler bardy. Baburnamada habar berlişi ýaly, olaryň käbiri onuň bilen Hindistany basyp almaga gitdiler.

Temirliler döwri diňe Transoksiananyň taryhynda däl, eýsem türkmenler üçin hem ajaýyp döwür boldy. Hindistandaky Demir we Mogol imperiýalarynyň köşklerinde bu hökümdar dinastiýalara gulluk eden türkmenler pars dilinde

şygyr we proza ýazýardylar: Hilali Çagataý, Baýram han Zanhawan we onuň ogly Mirza Abd ur-Rahym Han-i Hanan, şeýle hem Mirza Barhudar Türkmen.

Baýram han Zanhawan ýaş imperator Akbaryň (Babaryň agtygy) kämillik ýaşyna çenli onuň howandary boldy, Akbar on üç ýaşynda Mogol imperiýasynyň tagtyna çykdy.

Baýram han meşhur harby serkerde bolsa-da, ol we Mirza Abd ur-Rahym şahyr hökmünde hem tanaldylar. Ikisi hem Hindistanda Mogol döwrüniň medeniýetleriniň sintezini özünde jemlediler, diňe bir hindi siwilizasiýasynyň nusgawy dillerinde - sanskrit we hindawide – däl, eýsem, Orta Aziýa türki dili bolan çagataý dilinde hem şygyr ýazdylar. Mirza Abd ur-Rahym arap dilinde hem şygyr ýazdy, Baýram han bolsa pars dilinde ýazdy. Mirza Abd ur-Rahymyň "Babynama" eserini türk dilinden pars diline terjime edendigini bellemek gerek.

Munuň özi Temiriň mirasdüşerleriniň wekilçilik edýän häkimiýetleriniň basyp alyş uruşlaryndan ýüz öwürüp, ýurduň parahatçylykly gülläp ösmegine, geçmiş döwürleriň ýazuwly medeni ýadygärliklerini geljekki nesiller üçin gorap saklamaga we täze edebi eserleri we taryhy eserleri döretmäge ünsi jemlän döwürdi.

Bu döredijilik işine döwlet we medeniýet işgärleri, şol sanda hökümdarlardan başlap, olaryň arasynda türkmen halkynyň wekilleri hem meşhur bolup, "galamlary we dinarlary bilen" işjeň gatnaşdylar.

XV–XX asyrlarda Eýranyň tagtyndaky türkman dinastiýalary

Mark Wasilýewiç Golowiznin

Russiýa lukmançylyk uniwersiteti, Moskwa, Russiýa

Eýran şalarynyň, Sefewileriň (1501–1736), Ofşarlaryň (1736–1796), Gajarlaryň (1795–1925), şeýle hem olardan öňki Akgoýunly döwletiniň (1378–1503) hökümdarlarynyň dinastiýalary ylmy edebiýatda "Türkman" (türkmen) dinastiýalary diýlip atlandyrylýar, sebäbi olar Günbatar Eýranyň çägene göçüp gelen we häzirki zaman türkmenleriniň ata-babalary bilen garyndaş bolan türk-oguz taýpalarynyň wekilleri tarapyndan esaslandyrylypdyr. Ýarym müňýyllygyň dowamynda pars dilini, eýran ruhy medeniýetini we şaýy yslam dinini kabul eden bu hökümdarlaryň hökümdarlygy astynda Eýran orta asyryň ahyryndaky we täze döwrüň Ýakyn Gündogar güýji hökmünde berkidildi, bu birleşdirilişiň merkezi bolsa Eýranyň etniki we dini düzümi boýunça dürli bolan demirgazyk-günbatar sebitleri boldy.

Uruşýan göçme halklaryň kuwwaty bilen döredilen ägirt uly, ýöne gysga ömürli orta asyr imperiýalarynyň peýda bolmagynyň özi okuw kitabyň mysalydyr. Seljuk türk döwletini ýa-da Çingizleriň Mongol imperiýasyny mysal getirmek ýeterlikdir. Şeýle-de bolsa, giň çäkleri öz gözegçiligi astyna almaga ukyply göçmeleriň güýji we harby güýji şol bir wagtyň özünde bu harby-syýasy konglomeratlaryň gowşak tarapy bolup çykdy. Göçme asylzadalar (diňe döp bolan medeniýeti däl, eýsem köplenç göçme ýaşaýyş durmuşyny hem saklap galdylar) basyp alnan oba hojalyk halklaryna diňe

ekspluatasiýa edilen şahslar hökmünde garadylar we "böl we höküüm sür" syýasatyny ulandylar. Ýokardaky göçme hökümdarlaryň harby güýji gowşan badyna (ýerleri "wassallara" goşmaça hökmünde geçirmek tejribesi we "goşundy şazadalaryň" arasyndaky dawalar bilen ýenilleşdirildi), aşaky bölekde jemgyýetçilik atomlaşmasy döwletiň dargamagynyň zynjyrlý reaksiýasyny dörettdi.

Ýakyn Gündogarda, eýýäm köp bölegi türk taýpalary ýaşayan Kiçi Aziýadaky ýagdaý XV we XVI asyrlarda üýtgedi. Osman döwleti bu çägi günbatarynda giňeldi. Osmanlylar basyp alnan halklaryň döwlet kadalaryny (Wizantiýa döwriň, Stefan Duşanyň we Osmandan öňki Kipriň kanunlaryny) köp derejede kabul edip, türk taýpa asylzadalarynyň sebitleýin separatizmine garşy yzygiderli göreş alyp bardylar we olara täze hökümdar elita — "kapykul" — yslam dinine geçen öňki ýesirler ýa-da hristian renegatlary bilen garşylyk görkezdiler. Şol bir wagtyň özünde, Gündogar Anadoluda mongoldan soňky türk-eýran döwletlerinde öň ulanylan göçme halklaryň döp bolan kanunlary üýtgezsiz galdy. Bu kanunlar XV asyryň ahyrynda Akgoýunly döwletiniň hökümdary we Osmanlylaryň syýasy garşydaşy Uzyn Hasan tarapyndan kodlaşdyryldy. Soňra Sefewi türkleri Osmanlylar bilen gapma-garşylygyny çuňlaşdyryp, ony syýasy gepleşikden dini garaýyşa öwürdiler we eýranlylaryň arasynda meşhur bolan şaýy yslam dinini Osmanly sünni ynanjyna garşy baýdak hökmünde kabul etdiler. Gajarlar bu dini syýasaty dowam etdirdiler.

Kiçi Aziýanyň medeniýeti, gelip çykyşy we dili boýunça meňzeş taýpalary bolan Osmanlylaryň we türkmanlaryň näme üçin birnäçe ýüz ýyllap söweş meýdanynda ylalaşmaz garşydaşlara öwrülendikleri we näme üçin Gündogar

Anadolunyň bir bölegini Osmanlylara beren türkman dinastiýalarynyň ähli Eýran ýerlerini birleşdirmegi başarandygy baradaky soraga jogap, orta asyryň ahyrynda halkara söwda ýollarynyň ösüşinde - "Warýaglardan greklere" Dnepr-Baltika ýoly we käwagt öňki bilen deňeşdirilip "Warýaglardan araplara barýan ýol" diýlip atlandyrylýan Wolga ýoly gözlenmeli. 1204-nji ýylda Konstantinopolyň haçlylar tarapyndan basylyp alynmagy, Wizantiýanyň harabalyklarynda "Latyn imperiýasynyň" döredilmegi Gara deňiz söwdasynyň Ýewropa tarap täzeden gönükdirilmegine we bu sebitde wenesiýaly we genuýaly söwdagärleriň eýeleýän ornunyň güýçlenmegine getirdi. Şol bir wagtyň özünde, Kiyew Rusynyň öň emele gelen Dnepr-Baltika ýoly ýitip gitmedi, eýsem gündogar Gara deňze geçdi, bu ýerde Wizantiýa mirasyny talap edýän köp milletli döwlet bolan Trebizond imperiýasy iki ýüz ýyla golaý Konstantinopolyň wezipesini ýerine ýetirdi. Trapezunddan täze "Warýaglardan greklere barýan ýol" soňra Tebrize çenli uzalyp, ol ýerde Moskowiýa we has demirgazyga barýan Wolga söwda ýoly bilen birleşdi. Şeýlelik bilen, 500 ýyl mundan ozal häzirki zaman Eýran Azerbaýjanyň merkezi bolan Tebriz Gündogar bilen Günbataryň arasyndaky iki esasy halkara söwda ýolunyň çatrygynda boldy we onuň hökümdarlary (ilki Akgoýunlular, soňra olaryň mirasdüşerleri) bu söwdany netijeli monopoliýalaşdyrdylar, soňra ol Hindistana we Hytaýa akdy. Bu, biziň pikirimizçe, güýçli giçki orta asyr Eýranyň ösüşiniň ugurlaryny kesgitledi. Gara we Ortaýer deňizlerinde ähli söwdany gözegçilikde saklamaga synanyşan Osmanly harby basyşy Türkman hökümdarlary bilen Günbatar Ýewropa döwletleriniň (soňra bolsa Russiýa imperiýasynyň) arasyndaky

syýasy taýdan ýakynlaşmaga getirdi. Ilki başda bu Wenesiýa Respublikasy bilen Akgoýunly imperiýasynyň arasyndaky birleşme, soňra bolsa Sefewileriň Portugaliýa we Beýik Britaniýa bilen gatnaşyklarynyň güýçlenmegini öz içine alýardy, bu bolsa ahyrsoňy Osmanlylaryň Ýakyn Gündogardaky ekspansiýasynyň önüni aldy. Bu türk-pars medeni we syýasy simbiozy Eýrana we sebitdäki halkara syýasatyna, şol sanda Ýewropa we Russiýa bilen gatnaşyklara çuňňur täsir etdi. Töwriziň XX asyrdaky Eýran rewolýusiýasynyň we Eýranyň 1905-1911-nji ýyllardaky konstitusion reformasynyň merkezine öwrülmeği hem, biziň pikirimizçe, tötänlik däl.

Moskwanyň Döwlet uniwersitetiniň Aziýa we Afrika ýurtlary institutynda (AAÝI) türkmen dilini öwretmek: E.A. Gruninanyň doglan gününüň ýüz ýyllygyna.

Tanem Walerýewna Losewa-Bagtiýarowa
*Aziýa we Afrika ýurtlary instituty (AAÝI), Moskwanyň
Lomonosow adyndaky döwlet uniwersiteti*

M.W. Lomonosow adyndaky döwlet uniwersitetiniň Aziýa we Afrika ýurtlary institutynyň (AAÝI) Türk filologiýasy kafedrasynda türkmen diliniň yzygiderli öwredilmeginiň başlangyjy, şu ýyl ýüz ýyllygy belenilýän Moskwa Döwlet uniwersitetiniň hormatly professory,

filologiýa ylymlarynyň doktory we Russiýanyň öňdebaryjy türkologlarynyň biri Elwira Aleksandrowna Gruninanyň ady bilen baglanyşyklydyr.

2005-nji ýylda E.A. Gruninanyň "Türkmen dili" atly okuw kitaby çap edildi. Okuw kitabyň täze, gaýtadan işlenen we giňeldilen neşiri şondan baş ýyl soň, 2010-njy ýylda peýda boldy. Bu eser Russiýanyň bilim edaralarynda türkmen dilini öwrenmekde we islendik okuw kitaplaryny neşir etmekde uzak arakesmeden soň çap edildi. Okuw kitaby türk dilini ikinji gündogar dili hökmünde öwrenýän (türk dili olaryň esasy gündogar dili bolan) türk dilini öwrenýän rus dilli türkologiýa bölümleriniň talyplary üçin niýetlenendir.

Umumy türkologiki taýýarlygyň çäginde birnäçe türki dilleri öwrenmek edebi dilleriň emele gelmeginiň we işlemeginiň taryhy bilen tanyşmaga, türk dünýäsiniň sebit we dialektal dürlüligine baha bermäge, belli bir sebitde etnotaryhy gatnaşyklary öwrenmäge we deňeşdirme-taryhy dil biliminiň we tipologiýasynyň meselelerine çuňňur aralaşmaga mümkinçilik berýär. Türkmen, şeýle hem özbek diliniň (Ýokary Türki Dilleri Institutynyň bölüm dilleriniň biri) amaly ulanylyşy diplomatiýada, ykdysadyýetde, işewürlikde we medeni gatnaşyklarda birnäçe türki dilleri bilýän hünärmenlere bolan islegiň artmagy bilen baglanyşyklydyr.

E.A. Grunina öwrenilýän dili ulgam (fonetik we grammatik) hökmünde görkezmäge, ýagny akademiki grammatika wezipesini bölekleyin öz üstüne almaga we diliň ony amala aşyrmakda görkezmäge synanyşdy: tekstler, dialoglar, tapmaçalar we nakyllar. Goşundyda häzirki zaman edebi türkmen diliniň žanr we stilistik görnüşleriniň mysallary berilýär we ahyrynda, gysgaça türkmen-rus sözlügi bar. E.A.

Gruninanyň pikirçe, okuw kitabyňyň çäkli göwrümi oňa türkmen diliniň ähli özboluşly aýratynlyklaryny görkezmäge mümkinçilik bermeýärdi, bu bolsa türkologlar üçin yzygiderli çylşyrymly meseleleri döredýär.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ	11
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ	28
АРХЕОЛОГИЯ, МАТЕРИАЛЬНАЯ И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА	
<i>Дубова Н.А.</i> Расцвет страны Маргуш как результат взаимодействия и обмена между различными культурами и цивилизациями древности.....	29
<i>Мамедов М. А.</i> Архитектурные традиции Бактрии и Маргианы.....	32
<i>Сычёва О.В., Фрибус А.В., Дубова Н.А.</i> Ритуальная керамика древней Маргианы: морфология, декор и археологический контекст.....	34
<i>Cerasetti B.</i> Bactria-Margiana Archaeological Culture: A Mystery Still Buried in the Deserts of Central Asia.....	37
<i>Оразов А.Т.</i> Строительные материалы в архитектуре Древней Маргианы.....	38
<i>Яценко С.А.</i> Костюм Бактрийско-Маргианской цивилизации.....	41

<i>Соловьёва Н.Ф.</i> Роль ИИМК РАН в изучении археологического наследия Туркменистана.....	43
<i>Блохин Е.К.</i> Подгорная полоса Копетдага в эпоху раннего энеолита: новые данные из раскопок Йылгынлы-депе	47
<i>Болелов С.Б.</i> Археологические памятники на территории Присаракамышской дельты Амударьи. История и перспективы исследования (к вопросу о культурных и экономических связях Хорезма в древности).....	48
<i>Härke H., Arzhantseva I.</i> Dzhanakent: a short-lived transshipping port of the Early Middle Ages in the Syrdarya delta	53
<i>Корневский С.Н.</i> У истоков мифов о Древе Жизни. Передний Восток, майкопская культура и юг Восточной Европы VI–III тыс. до н.э.....	54
<i>Крюкова В.Ю.</i> Сложение зороастрийских культов животных на перекрёстках древних культур.....	56
<i>Курбанова Дж. А.</i> Музыкальные инструменты, найденные на территории Туркменистана, как источник историко-культурных исследований	57

АНТРОПОЛОГИЯ И ГЕНЕТИКА

<i>Куфтерин В.В.</i> Население БМАК по данным антропологии	59
<i>Коньков А.С.</i> Популяционно-генетическая история Среднеазиатского междуречья от мезолита до Нового времени.....	61

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ

<i>Arciero R.</i> Water Management and Power in Ancient Central Asia: Reassessing Hydraulic Systems beyond the Mesopotamia Paradigm.....	63
<i>Тишкин А.А.</i> Некоторые результаты реализации программы рентгенофлюоресцентного анализа изделий из цветного металла, обнаруженных при исследовании Гонур-депе.....	65
<i>Bonora G.L.</i> Две неопубликованные металлические печати из Гонур-депе. Анализ и некоторые предложения.....	68
<i>Вересоцкая Г.Э., Ковалёва Н.А.</i> Мозаики «Царского некрополя» Гонур-депе	69
<i>Юрьева Т.В.</i> Физико-химическое исследование декоративных элементов мозаики из «царской гробницы» 3230 Гонур-депе	70

ЛИНГВИСТИКА И ЯЗЫКОВЫЕ РЕКОНСТРУКЦИИ

<i>Каверин С.И.</i> А. Л. Грюнберг как междисциплинарный исследователь.....	72
<i>Дыбо А.В.</i> Восточноиранские заимствования в тюркский праязык	74
<i>Куликов Л.И.</i> Краткие предварительные (и, возможно, несколько преждевременные) заметки о языке Маргианы.....	75

<i>Трофимов А.А.</i> БМАК-субстрат в индоиранских языках: степень убедительности фонетических критериев для его выделения в отдельных случаях.....	77
<i>Беляев О.И.</i> Типологические особенности современных индоиранских языков Центральной Азии и их возможный генезис.....	80
<i>Плунгян В.А.</i> Древний языковой субстрат Бактрийско-Гиндукушского региона: что мы знаем об истории носителей языка бурушаски?..	81

ИСТОРИЯ И ИСТОРИОГРАФИЯ

<i>Каверин С.И.</i> Материалы и публикации А. Л. Грюнберга по Туркменистану.....	84
<i>Аржанцева И.А.</i> Ранние этапы работ Хорезмской экспедиции в Туркменистане (по материалам архива ИЭА РАН).....	87
<i>Кадырбаев А.Ш.</i> Туркмены Маргианы в эпоху империй эмира Тимура и Тимуридов.....	89
<i>Головизнин М.В.</i> Туркоманские династии на троне Ирана XV–XX вв.	93
<i>Лосева-Бахтиярова Т.В.</i> Преподавание туркменского языка в ИСАА МГУ: к столетию Э.А. Груниной.....	98

MAZMUNY

GYSBYBEÝAN.....	102
------------------------	------------

SÖZBAŞY.....	105
---------------------	------------

ARHEOLOGIÝA, MADDY WE RUHY MEDENIÝET

<i>Dubowa N.A.</i> Marguş ýurdunyň dürli gadymy medeniýetleriň we siwilizasiýalaryň özara täsiri we alyş-çalyşy netijesinde gülläp ösmegi.....	112
--	-----

<i>Mämmedow M.A.</i> Baktriýanyň we Margiananyň binagärlik däpleri.....	114
--	-----

<i>Syçýowa O.W., Fribus A.W., Dubowa N.A.</i> Gadymy Margiananyň döp-dessur keramikasy: morfologiýa, bezeg we arheologiki kontekst.....	116
---	-----

<i>Cerazetti B.</i> Baktriýa-Margiana arheologik medeniýeti: Merkezi Aziýanyň çöllerinde şu wagta çenli üsti açylmadyk syr.....	119
---	-----

<i>Orazow A.T.</i> Gadymy Margiananyň binagärliginde gurluşyk materiallary.....	120
--	-----

<i>Ýatsenko S.A.</i> Baktriýa-Margiana jemgyýetiniň eşigi.....	123
---	-----

<i>Solowýowa N.F.</i> Russiýa Ylymlar akademiýasynyň maddy medeniýet taryhy institutynyň Türkmenistanyň arheologiýa mirasyny öwrenmekdäki orny.....	125
--	-----

<i>Blohin Ý.K.</i> Irki Eneolit döwründe Köpetdag etekleri: Ýylgynlydepe gazuw-agtaryş işlerinden täze maglumatlar.....	129
<i>Bolelow S.B.</i> Sarygamyş golaýyndaky Amyderýa deltasyndaky arheologik ýerler: Taryhy we ylmy-barlag mümkinçilikleri (Horezmiň gadymy döwürlerde medeni we ykdysady gatnaşyklary meselesi boýunça)	130
<i>Härke H., Aržansewa I.A.</i> Jankent: Syrderýa deltasyndaky irki orta asyrlaryň gysga döwür hereket eden geçirip ýüklenýän porty.....	134
<i>Korennewskiý S.N.</i> Ömür daragty baradaky rowaýatlaryň gelip çykyşy. Ýakyn Gündogar, Maýkop medeniýeti we Günorta-gündogar Ýewropa, biziň eýýamymyzdan öňki VI–III müňýyllyklar.....	135
<i>Krýukowa W.Ýu.</i> Gadymy medeniýetleriň çatryklarynda zaratuştra haýwan bilen bagly dini äheňli dessurlaryň ösüşi.....	138
<i>Gurbanowa J.A.</i> Taryhy we medeni barlaglar üçin çeşme hökmünde Türkmenistanda tapylan saz gurallary.....	139

ANTROPOLOGIÝA WE GENETIKA

<i>Kufterin W.W.</i> Antropologik maglumatlara esaslanýan BMAC ilaty.....	140
---	-----

<i>Konkow A.S.</i> Orta Aziýa derýa aralygynyň ilatynyň genetiki taryhy Mezolit döwründen häzirki zaman döwrüne çenli.....	142
--	-----

DERSARA WE TEBIGY YLYMLAR USULLARY

<i>Arsiýero R.</i> Gadymy Merkezi Aziýada suw dolandyryşy we energetika: Mesopotamiýa paradigmasyndan çäginde daşary gidrawlika ulgamlaryny täzeden gözden geçirmek.....	143
<i>Tişkin A.A.</i> Goňurdepäniň gözleg işleriniň dowamynda tapylyan reňkli metal artefaktlar üçin rentgen fluoresensiýa analiz maksatnamasynyň käbir netijeleri.....	146
<i>Bonora G.L.</i> Oksus siwilizasiýasynyň näbelli arheologik ýadygärliginden çap edilmedik iki metal möhüri. Seljerme we käbir çaklamalar.....	149
<i>Weresotskaýa G.E., Kowalýowa N.A.</i> Goňurdepäniň "Şa aramgähinden" mozaikalar.....	150
<i>Ýuryýewa T.W.</i> Miladydan öňki III müňýyllygyň ahyryndaky "Şa guburyndan" bezeg mozaika elementleriniň fiziki-himiki barlagy, 3230 Goňurdepe.....	151

LINGWISTIKA WE DILIN REKTURASIÝALARY

<i>Kawerin S.I.</i> A. L. Grunberg pudagara ylmy işgär hökmünde.....	152
---	-----

<i>Dybo A.W.</i> Gündogar-eýran dilleriniň proto-türk diline alynmalary.....	154
<i>Kulikow L.I.</i> Margiana dili barada gysgaça başlangyç (belki-de, biraz irki) bellikler.....	156
<i>Trofimow A.A.</i> Hindi-eýran dillerinde BMAK substraty: aýry-aýry ýagdaýlarda ony kesgitlemek üçin fonetiki kriteriýalaryň güýji.....	157
<i>Belýaýew O.I.</i> Merkezi Aziýanyň häzirki zaman hindi-eýran dilleriniň tipologik aýratynlyklary we olaryň mümkin bolan genezisi.....	160
<i>Plungýan W. A.</i> Baktriýa-Hinduguş sebitiniň gadymy dil aýratynlygy: Buruşaski dilçileriniň taryhy barada näme bilýäris?	161

TARYH WE TARYHŞYNASLYK

<i>Kawerin S.I. A.L.</i> Grunbergiň Türkmenistan baradaky materiallary we neşirleri.....	164
<i>Aržansewa I.A.</i> Horezm ekspedisiýasynyň Türkmenistandaky işiniň ilkinji tapgyrlary.....	167
<i>Kadyrbaýew A.Ş.</i> Demir we Demir imperiýalary döwründe Margiana türkmenleri.....	169
<i>Golowiznin M.W.</i> XV–XX asyrlarda Eýranyň tagtyndaky türkman dinastiýalary.....	174
<i>Losewa-Bagtiýarowa T.W.</i> Moskwanyň Döwlet uniwersitetiniň Aziýa we Afrika ýurtlary institutynda (AAÝI) türkmen dilini öwretmek: E.A. Gruninanyň doglan gününüň ýüz ýyllygyna.....	177
Содержание.....	180
Мазмуну.....	184

Научное издание

Международная научная конференция «Маргиана на перекрестке цивилизаций: межкультурное взаимодействие на территории Центральной Азии, Кавказа и Среднего Востока – древность и современность», посвященная 35-летию провозглашения Независимости Туркменистана». Программа и тезисы

Редколлегия

Надежда Анатольевна Дубова, Алексей Викторович Фрибус, Таисия Александровна Сюткина, Марк Васильевич Головизнин

Перевод на туркменский язык

О. Рахимов, Г. Мухамметбердыева

ISBN 978-5-89930-184-1

DOI 10.33876-978-5-89930-184-1-1-188

Москва: Старый сад
2026

Подписано в печать 10.07.2026 г.
Формат 90×60/16. Усл. печ. л. 8,5. Тираж 500 экз.
Заказ 2844

Отпечатано в типографии Буки-Веди.
115093, Москва, Партийный переулок, д. 1, к. 58, стр. 2