



ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН

**ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ПРИКЛАДНОЙ
И НЕОТЛОЖНОЙ
ЭТНОЛОГИИ**

№ 209

А.Е. ЛОКШИН

**ИСТОРИЯ РОССИЙСКИХ ЕВРЕЕВ В
ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ РФ**

Москва
2009

ISBN 5-201-00-856-9 (9)

Серия:
Исследования по прикладной и неотложной этнологии
(издается с 1990 г.)

Редколлегия:
академик РАН В.А. Тишков (отв. ред.),
к.и.н. Н.А. Лопуленко,
д.и.н. М.Ю. Мартынова.

Материалы серии отражают точку зрения авторов
и могут не совпадать с позицией редакционной группы.
При использовании ссылка на материалы обязательна.

А.Е. Локшин

История российских евреев в школьных учебниках РФ // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009. – Вып. 209. – 24 с.

Автор анализирует историю российских и советских евреев, представленную в современных школьных учебниках Российской Федерации. Он приходит к выводу, что несмотря на определённый прогресс в описании этой истории в постсоветское время, тексты учебников всё ещё отражают её недостаточно объективно.

Данное исследование выполнено благодаря гранту, предоставленному Российским Еврейским Конгрессом.

© ИЭА РАН – 2009 г.
© А.Е. Локшин – 2009 г.

А. Е. Локшин

История российских евреев в школьных учебниках РФ

Resume

THE HISTORY OF RUSSIAN JEWRY IN MODERN RUSSIAN TEXTBOOKS FOR SECONDARY SCHOOLS

The author analyses presenting the Russian-Jewish and Soviet-Jewish History in modern Russian textbooks for secondary schools. He concludes that in spite of considerable progress in describing the history of Russian Jewry after the Soviet times none of the textbooks has not reflected it in full objectively.

Высказывание Бисмарка о том, что объединение Германии подготовил школьный учитель, представляется актуальным и в наши дни: большинство людей по-прежнему именно в школе получает основную информацию об окружающем мире. Для того чтобы выяснить, как преподносятся современным школьникам те или иные факты и события, касающиеся евреев России, мы проанализировали тексты учебников, изданных в 1992–2007 гг. и допущенных или рекомендованных Министерством образования РФ для преподавания в средних школах страны.

Первая попытка подобного анализа была сделана в 1976 г. к не состоявшемуся московскому симпозиуму «Еврейская культура в СССР: состояние и перспективы»¹. В подготовленном к этому симпозиуму докладе Даниила Фиша «Евреи в школьном курсе всемирной и русской истории» сказано, что частота упоминаний евреев в советских учебниках постоянно сокращалась и в конечном счете их упоминали лишь при перечислении первых народов, принявших христианство². В выступлении Э. Любошица, которое готовилось к тому же симпозиуму и было опубликовано в самиздатском журнале «Евреи в СССР», рассматривался вопрос о подходе советских ученых к истории русско-еврейских отношений. Автор констатировал, что «почти все факты и проблемы, связанные с историей русско-еврейских отношений в прошлом, лишь глухо упоминаются или вообще замалчиваются в сегодняшней советской официальной исторической литературе»³.

Проблеме замалчивания еврейской истории в школьных учебниках посвящена и статья В. Черного «Фигура умолчания, или ‘юденфрай’»⁴. О нарочитом игнорировании историко-культурного наследия еврейского народа и его вклада в сокровищницу мировой цивилизации писали и другие авторы⁵.

За последние десять–пятнадцать лет положение изменилось к лучшему: евреи появились на страницах многих школьных учебников. Об этом свидетельствует анализ текстов десятков учебников по истории России и Советского Союза.

Эти издания можно условно разделить на три группы:

- I. Те, в которых вообще не упоминаются евреи.
- II. Те, в которых есть отдельные упоминания.
- III. Те, в которых еврейская тема в той или иной степени нашла свое место.

I.

*Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших времен до конца XVII в. Ч. 1*⁶; *Пчелов Е.В. История России XVII–XVIII веков*⁷; *Ляценок Л.М. История России. XIX в.*⁸ Полное отсутствие еврейской темы в указанных учебниках можно объяснить устоявшейся на протяжении многих десятилетий советской традицией, а также тем, что еврейские сюжеты в истории Российской империи до второй половины XVIII столетия достаточно маргинальны, что, впрочем, не мешало авторам некоторых учебников коснуться еврейско-иудейской темы.

II.

*Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России. Ч. II. Конец XVII–XIX вв.*⁹ Единственное упоминание об иудеях содержится в параграфе «Россия в конце XIX в.», где авторы утверждают, что «иудаизм (по переписи 1897 г. – А.Л.) исповедовали 175 тыс. чел. (0,2 %)»¹⁰, хотя, согласно той же переписи 1897 г., в Российской империи был зарегистрирован 5 189 401 еврей¹¹. Эти же сведения повторяются и в учебнике *Зырянова П.Н. История России. XIX в.*¹² В главе «На пороге XX в.» читаем: «Иудаизм исповедовали 175 тыс. чел. (0,2 %)»¹³. В учебнике *Буганова В.И., Зырянова П.Н. История России. Конец XVII–XIX вв.*¹⁴ в параграфе «Россия в конце XIX в.» фигурирует ставшая уже почти «хрестоматийной» фраза: «иудаизм исповедовали 175 тыс. чел. (0,2 %)»¹⁵.

В учебнике *А.Н. Сахарова История России с древнейших времен до конца XVI в.* иудаизм упомянут в теме «Крещение Руси»¹⁶, а в теме «Восстание 1113 г. в Киеве» приводится легендарное свидетельство (ставящееся под сомнение современной историографией): «Толпа разгромила дворы бояр и ростовщиков, удар пришелся и по еврейским купцам и ростовщикам, которые заперлись в синагоге»¹⁷.

В учебнике *Сахарова А.Н., Боханова А.Н. История России. XVII–XIX вв.*¹⁸ еврейский сюжет всплывает лишь однажды, в параграфе «Экономика и население России во второй половине XVIII в.»: «Особым оставалось положение еврейского населения в западных губерниях России. Иудаизм рассматривался в России как враждебная религия. Именно в это время в стране была введена черта оседлости, обозначившая место проживания евреев»¹⁹. Авторы не вдаются в объяснения, кто и почему рассматривал иудаизм как «враждебную религию».

Волбуев О.В., Клюев В.А., Пономарев М. Н., Рогожкин В.А. в книге *Россия и мир*²⁰ отмечают, что «правящая верхушка Хазарии» исповедовала иудаизм, и что купцы евреи предлагали князю Владимиру обратиться к иудейской вере²¹. В параграфе «Расширение территории Российского государства» (речь идет о XVIII в. – А.Л.) отмечается, что после разделов Польши в Российской империи

возросло число украинцев, а также поляков и евреев, проживавших на украинских, белорусских и литовских землях. Видимо, авторы считают, что этим очерпываются роль и место евреев в истории «России и мира».

Целая серия учебников написана А. Даниловым и Л. Косулиной, охватывающая период с древнейших времен до современной эпохи. В учебнике Данилова А.А. и Косулиной Л.Г. *История государства и народов России. С древнейших времен до XVI в.*²² единственное упоминание об иудеях содержится в следующем предложении: «Русь общалась с представителями всех мировых религий: иудеями-хазарами, мусульманами-булгарами, христианами-католиками»²³.

Следующий по хронологии учебник тех же авторов *История государства и народов России. XVI–XVIII вв.*²⁴ В параграфе «Народы России в XVIII в.» говорится, что положение некоторых народов России было неравноправным: «В 1791 г. Екатерина ввела т. н. *черту оседлости* для евреев, за пределами которой им запрещалось постоянное жительство»²⁵.

В учебнике Ионов И.Н. *«Российская цивилизация. IX – начало XX вв.*²⁶ в параграфе «Цивилизационная альтернатива – 1. Иудаизм, Ислам, Христианство» отмечается, что «летопись запечатлела реальную ситуацию выбора цивилизационной альтернативы, стоявшей перед русским государством»²⁷. «Общим источником ислама и христианства был иудаизм, созданный в ходе духовной революции ‘осевого времени’», – пишет автор в разделе «Мировые религии» и продолжает: «Древняя Русь находилась на стыке Европы и Азии, в зоне контакта цивилизаций. Поэтому была вероятность принятия любой из трех религий. Рядом находились сильные государства, где господствовала какая-либо из мировых религий». Одним из них был Хазарский каганат, где официальной религией был иудаизм. Подойдя к этому историческому факту, Ионов дает весьма сомнительную характеристику иудаизма, который, по его словам, «окончательно оформился в религию уже после утраты евреями своей государственности во II в. н. э. Его целью была не поддержка центральной государственной власти, а сохранение культурного самосознания евреев в условиях их расселения в других странах. Он являлся средством сплочения еврейских общин в других странах на основе общих ритуалов. Главной мыслью иудаизма является мысль о предпочтении Богом евреев всем другим народам, об обещании Богом восстановить и возвеличить еврейское государство, в результате чего будет установлено царство Божие на земле, в мире воцарится вечная гармония. В связи с этим иудаизм устанавливал двойной моральный стандарт отношения к евреям и неевреям, что не способствовало объединению многонациональных обществ. В центре позднего иудаизма оказывается не фигура царя, а фигура жреца и учителя-раввина, несущего слово Божие. Правда, иудаизм создавал прочную основу для развития хозяйства и науки. Он не запрещал, как ислам и христианство, ростовщичество, если дело касалось представителей других народов, высоко ставил ценность совместного труда и взаимопомощи иудеев, отличался большим уважением к знанию. [...] К принятию иудаизма другими народами подозрительно относились сами евреи, называвшие новых единоверцев ‘проказой Израиля’. Национальный характер иудаиз-

ма мешал его превращению в религию иного национального государства. Эта религия не объединяла население страны, а противопоставляла иудаистскую верхушку народным массам. Единственное, что с его помощью смогли достичь хазары, – обособиться от Византии и Багдадского халифата, а также обеспечить относительное духовное единство правящей верхушки и еврейских купцов. Однако для сохранения государства этого оказалось мало. Недаром Владимир во время выбора веры сказал иудаистам: ‘Как вы учите других, будучи сами отвергнуты Богом и расточены?’²⁸.

Почему именно евреи занимались ростовщичеством в средние века – автор не объясняет. В качестве доказательства того, что евреи пренебрежительно относятся к этнически неевреям – герам, считая их людьми второго сорта, Ионов использует одно из высказанных в Талмуде мнений: **קשים גרים לישראל לטפח** («Трудны (тяжелы) для Израиля Геры, как проказа»). Кроме того, что высказывание приведено не полностью (процитировано только сравнение с проказой), оно вырвано из контекста дискуссии, упоминаемой в Талмуде, что полностью противоречит природе этого религиозного текста. Любая высказанная там мысль может быть оспорена, и необходимо знать, в каком контексте она сказана. Существует традиция комментирования талмудического текста, которую также нельзя игнорировать, поскольку Талмуд представляет собой не что иное, как позднюю запись устных дискуссий. Один из традиционных еврейских комментариев подчёркивает, что геры порой более ревностно исполняют заповеди, чем сами евреи, и тем самым служат как бы укором остальному народу Израиля, который подчас пренебрегает заповедями, – именно в этом контексте их и сравнивают с тяжёлым недугом. Как известно, иудаизм не был религией, основанной на прозелитизме. Тем не менее, и в древности, и в средние века известны случаи принятия неевреями этой религии. Любой человек может принять иудаизм, и с момента прохождения гиора становится полноправным членом еврейской общины. Запрещено называть его прежним именем, напоминать ему о его происхождении, о том, что он делал, будучи неевреем. Согласно Иерусалимскому и Вавилонскому Талмуду, человек, принявший иудаизм, считается «родившимся заново». К слову сказать, некоторые мудрецы Талмуда сами были герами или потомками геров, и никто не называл их «проказой». Но все эти соображения остались вне поля зрения автора.

Касаясь революции 1905–1907 гг., Ионов, в отличие от авторов большинства других учебных пособий, достаточно подробно говорит о «патриотическом движении»: «‘Патриоты’ называли себя ‘черной сотней’, т. е. истинными представителями народных низов. [...] Социалистической альтернативе развития России черносотенцы противопоставили фашистскую альтернативу. В сущности это была борьба двух разновидностей традиционализма – революционного и контрреволюционного. В более чем 100 городах в октябре–ноябре 1905 г. прошли ‘патриотические манифестации’ под монархическими и националистическими лозунгами: ‘Россия для русских’ и ‘Русские люди, соединяйтесь’. Они сопровождались убийствами интеллигентов и еврейскими погромами (в Киеве, Казани, Кишинё-

ве, Гомеле), т. к. именно в интеллигентах и евреях 'патриоты' видели главную революционную силу. Менее чем за месяц было убито до 4 тыс. чел. и ранено более 10 тыс.»²⁹ Отметим, что в новом издании учебника тенденциозная характеристика иудаизма опущена вместе с утверждением о деятельности черносотенцев как «фашистской альтернативе» в России. Теперь Ионов рассматривает только исламскую альтернативу развития российской цивилизации. Об иудаизме говорится лишь то, что он был «общим источником христианства и ислама... созданный учителями-пророками... на Дальнем Востоке...» (?!)³⁰. По сведениям, полученным от учителей ряда школ, преподаватели и учащиеся по сей день пользуются изданием 1995 г.

В учебнике *Захаровой Е.Н. История России XIX – начала XX вв.*³¹ евреи упоминаются один-единственный раз в параграфе, посвященном первой российской революции: «По стране прокатились еврейские погромы»³².

В учебнике *Островского В.П., Уткина А.И. История России. XX в.*³³, в теме «Территория и население», сообщается, что в «т. н. черте оседлости (авторы не указывают, где она находилась – А.Л.) проживала значительная часть еврейского населения. Лишь некоторым выходцам из этой черты, получившим образование или имевшим высокую ремесленную квалификацию, разрешалось проживать и работать вне её»³⁴. В параграфе «Российское общество политизируется» говорится о крайне правых партиях и группах. Авторы отмечают, что правые националисты-«черносотенцы» делили «все народы на дружеские и враждебные. К последним относились евреи, кавказцы, поляки, финны». Далее авторы отмечают: «Правительственные круги тщательно отмежевывались от крайних националистов... Столыпин добился издания царского указа с запретом распространения книги антисемитской направленности 'Протоколы сионских мудрецов'»³⁵. Заметим, что существование «указа» о запрете «Протоколов...» является плодом фантазии авторов учебника. Известна лишь резолюция Николая II, узнавшего, что перед ним всего лишь подлог заграничного отделения охранки, и написавшего на предложенном черносотенцами проекте широкого использования «Протоколов...» в политической борьбе: «Нельзя делать чистое дело грязными методами». Кстати сказать, в данном учебнике (единственном из всех известных нам) упоминаются «Протоколы...», хотя авторы и не говорят, что это фальшивка, была сфабрикована в недрах Департамента полиции.

В главе, посвященной Великой Отечественной войне, говорится о нацистском замысле истребить на оккупированных территориях «30 млн. русских, 5–6 млн. евреев»³⁶. К сожалению, Островский и Уткин не акцентируют внимание на том, что последняя цифра означала фактически тотальное истребление евреев в Европе.

В параграфе «Варианты послесталинского развития» говорится о «деле врачей», о том, что видные медики были арестованы «и объявлены агентами международной сионистской организации»³⁷. Однако не упоминается о том, что «дело» было сфабриковано для раздувания антисемитской истерии в стране, и после смерти «вождя» оставшиеся в живых врачи были освобождены.

«Израильский» сюжет появляется в связи событиями 1956 г. Говорится, что к этому времени «завершилась переориентация советской внешней политики на Ближнем Востоке. В 1947–1948 гг. СССР выступал за образование двух государств на территории Палестины – еврейского и арабского, выражая симпатии, прежде всего, Израилю, т. к. надеялся, что он ослабит влияние Великобритании в этом регионе. Но вскоре Израиль стал рассматриваться как проводник американского влияния. СССР начал сближение с арабскими странами»³⁸. Впрочем, на этом тема советско- и российско-израильских отношений заканчивается и не имеет продолжения.

Из учебника *Левандовского А.А., Щетинова Ю.А. Россия в XX в.*³⁹ учащиеся узнают, что «в 1905–1907 гг. черносотенцы пользовались негласной поддержкой правительства, широко осуществляли свои идеи на практике («все беды великой и могучей происходят от революционеров-интеллигентов и инородцев, желающих развалить ее во имя собственных темных интересов»): убивали революционеров, участвовали в разгонах митингов и демонстраций, устраивали еврейские погромы...»⁴⁰. Этим в книге и исчерпывается «еврейская» тема в истории пред-революционной России.

В параграфе «На главном направлении: СССР и Германия», в разделе, посвященном оккупационному режиму, установленному нацистами на захваченных территориях СССР, повторяется фраза из учебника *Островского и Уткина*: «По замыслу фашистских правителей, предусматривалось [...] физическое истребление 5–6 млн. евреев и 30 млн. русских»⁴¹. В следующем параграфе «Тыл в годы войны» (подраздел «Политика и культура») среди других деятелей советской культуры назван С.М. Михоэлс, правда, вне связи с еврейской культурой⁴². В параграфе «Общественно-политическая и культурная жизнь» кратко сообщается о т. н. «борьбе с космополитизмом» и отмечается, что в ее рамках «всячески разжигались шовинистические и антисемитские чувства. [...] Спецслужбы организовали серию новых судебных «дел». Среди них называются процесс Еврейского антифашистского комитета, «дело врачей-убийц». Были репрессированы десятки тысяч людей, приговоренных к расстрелу или разным срокам лишения свободы. Среди них были видные деятели культуры и науки (актер С.М. Михоэлс, писатель П.Д. Маркиш»⁴³. Уточним, что с Михоэлсом расправились без какого бы то ни было суда – по прямому указанию Сталина.

На представленной в учебнике карте административно-национального деления Российской Федерации евреи помещены на юге Хабаровского края, несмотря на то, что львиная доля еврейского населения страны проживает не в Еврейской автономной области, а в крупных центрах страны (преимущественно в Москве и С.-Петербурге). В приложенном к учебнику словаре термин «антисемитизм» объясняется как «форма национальной нетерпимости, выражающаяся во враждебном отношении к евреям, ущемлению их юридических и социальных прав»⁴⁴. Авторы не сочли нужным сказать учащимся об общественной опасности этого явления.

*Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История Отечества. XX в.*⁴⁵ в теме «Новая кампания репрессий» говорят, что «борьба с так назы-

ваемыми *космополитами* вылилась в разгул национализма, гонения и репрессий против национальных меньшинств, в первую очередь, евреев. [...] Графа 'национальность' в паспорте, которой ранее не придавалось большого значения, для евреев сыграла решающую роль – им ограничили доступ к получению высшего образования. Вынашивались планы выселения всех евреев на Дальний Восток, в созданную Еврейскую автономную область. В начале 1953 г. было сфабриковано т. н. 'дело врачей' [...] в первую очередь обвиняемыми становились лица еврейской национальности»⁴⁶. Надо сказать, что из рассмотренных нами учебников именно здесь представлена, пожалуй, самая ёмкая и точная картина государственного антисемитизма в тогдашнем СССР.

Тема «СССР и ближневосточный конфликт» ограничивается упоминанием роли советской военной помощи: «потеряв в боях с советскими ракетчиками в 1969–1970 гг. около половины своих самолетов, ВВС Израиля прекратили налеты на Египет. Всего на военную помощь [Египту] с 1965 г. и до разрыва египетской стороной отношений сотрудничества (1972 г.) было истрачено 3,2 млн. долларов»⁴⁷. Отметим, что в издании 2007 г. эта тема значительно сокращена.

*Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в.*⁴⁸ В параграфе «Россия – многонациональная империя» автор пишет: «Существенные изменения в этническом облике России вызвали разделы Польши. [...] Заметной по численности этнической группой стали евреи, которые в бывшей Речи Посполитой составляли $\frac{1}{10}$ численности населения». Евреи были четвертым по численности народом империи (3,9 % всего населения). В теме «Национальная политика самодержавия» отмечается, что «инородным элементом считались в Российской империи некрещенные евреи (не принявшие православия)». Отметим, что права обретали евреи, обратившиеся и к другим направлениям христианства. Евреям «запрещались покупка и аренда земли, ограничивался свободный выбор места жительства, учебы, многие виды деятельности». Речь идет и об эмиграции еврейского населения: «Показательно, что из 3,5 млн. чел., прибывших в США из России в XIX в., русских, украинцев и белорусов было относительно немного, около 300 тыс. чел., в то время как евреев 1,5 млн.»⁴⁹ Автор не объясняет, что именно погромы и гонения наряду с беспросветной нищетой стали причиной массовой еврейской эмиграции.

Те же сведения без каких бы то ни было комментариев перешли в учебник *Загладина Н.В. и Симонии Н.А.*⁵⁰

Коллектив уже знакомых нам авторов издает учебник, хронологические рамки которого охватывают и начало нынешнего столетия: *Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История Отечества. XX – начало XXI в.*⁵¹ В параграфе «Россия на рубеже XIX–XX вв.» указан иной процент евреев от всего населения империи – 4,2 %⁵². Обращаясь к теме погромов 1905 г. авторы, по сути, оказались не в ладах с логикой: они утверждают, что «погромы не были направлены против представителей какой-либо конкретной нации» (?!), и тут же вынуждены признать: «Но антисемитские настроения, враждебность по отношению к евреям неизменно присутствовали»⁵³.

В параграфе «Советский Союз в последние годы жизни Сталина» сообщается: «Кампания (борьбы с «космополитами» – А.Л.) вылилась в разгул национализма, гонения и репрессии против национальных меньшинств». О том, что этим единственным меньшинством были евреи, можно догадаться из следующей фразы: «Были закрыты все еврейские культурные центры (газеты, школы, театры), арестованы многие лидеры еврейской общины, в том числе и внесшие большой вклад в борьбу с фашизмом. В рамках кампании антисемитизма многие ранее выдвинутые И.В. Сталиным люди лишились своих постов. Пострадали и их семьи»⁵⁴.

Удивительна эволюция взглядов одного из авторов (Н.В. Загладина), который за год до этого писал нечто иное⁵⁵.

В разделе «СССР на международной арене. 1960–1970-е гг.» сообщается о поражении арабских стран в шестидневной войне, а также о том, что СССР оказал им дипломатическую и военную поддержку, восстановил боеспособность их вооруженных сил⁵⁶. Отмечается, что «в 1974 г. США отказались предоставить Советскому Союзу режим наибольшего благоприятствования в торговле, обвинив его в нарушениях прав граждан еврейского происхождения на эмиграцию (поправка Джексона–Вэника)». Далее авторы продолжают: «Вопреки здравому смыслу, США затянули отмену поправки Джексона–Вэника (1974 г.), согласно которой предоставление СССР режима наибольшего благоприятствования в торговле увязывалось с предоставлением свободы еврейской эмиграции...»⁵⁷. Отметим, что принятие поправки Джексона–Вэника было вызвано отсутствием свободы эмиграции для всех граждан, независимо от их национальности.

Обратимся к учебнику, написанному другим авторским коллективом, – *Чубарьяном А.О., Даниловым А.А., Пивоваром Е.И. и др. Отечественная история XX – начала XXI в.*⁵⁸ В параграфе «Государство и общество в конце XIX в.» говорится о национальных движениях и возникновении политических партий, представлявших интересы ряда народов России. В качестве примера еврейских партий наряду с Бундом названа созданная царской охранкой «Еврейская независимая рабочая партия», которая существовала немногим более года. Разнообразные по своим политическим ориентациям еврейские партии (от сионистов до автономистов) по неизвестной причине оказались вне поля зрения авторов и соответственно учащихся.

В параграфе «Приход нацистов к власти в Германии» говорится, что нацисты одной из своих целей провозгласили «окончательное решение еврейского вопроса», одновременно они объявили славян «недочеловеками» подлежащими «покорению и истреблению»⁵⁹. Авторы не взяли на себя смелость объяснить истинный смысл нацистского эвфемизма «окончательное решение».

В параграфе «Война и общество», посвященном периоду Великой Отечественной войны, отмечается, что «особенно жестоко фашисты обходились с евреями и цыганами, которых сгоняли в гетто и концлагеря на всей оккупированной территории. [...] В руководстве германского рейха существовал специальный план уничтожения еврейского и цыганского населения по всей Европе. Круп-

нейшей из фабрик смерти стал Освенцим. В нём было уничтожено более одного миллиона ста тысяч человек (советские военнопленные и участники Сопrotивления, евреи и цыгане)»⁶⁰. Отметим, что, согласно оценкам историков Холокоста, в Освенциме погибло около 1,1 млн. чел., среди которых было свыше одного миллиона евреев⁶¹.

Рядом помещена иллюстрация «Узники лагеря смерти Бухенвальд – жертвы Холокоста», хотя в тексте учебника понятие «Холокост» отсутствует и упоминается только в приложенном в конце издания словаре терминов и понятий.

Обращаясь «к чёрным годам» советского еврейства, авторы говорят о том, что «антикосмополитическая кампания [...] приобрела откровенно антисемитский характер», называют убийство Михоэlsa «организованным спецслужбами», пишут об уничтожении членов Еврейского антифашистского комитета, отмечают, что следствие по делу врачей «сразу же приобрело антисемитский характер»⁶². Описывая ситуацию в стране после смерти Сталина, авторы учебника сообщают, что 15 июля 1953 г. правительство СССР объявило о желании восстановить дипломатические отношения с Израилем, разорванные Сталиным в феврале 1953 г., однако не упоминают о том, что в июне 1967 г. они вновь были разорваны советской стороной.

Приложением к указанному учебнику является сборник *Отечественная история XX – начала XXI в. Документы и справочные материалы. Под общей ред. акад. А.О. Чубарьяна*⁶³, где единственным документом, касающимся еврейской темы и антисемитизма, является фрагмент Сообщения ТАСС от 13 января 1953 г. «Об аресте группы врачей вредителей». В завершающем этот материал вопроснике спрашивается: «Почему впоследствии ‘дело врачей’ назвали делом Бейлиса ядерного века?»⁶⁴, однако ни в учебнике, ни в «справочных материалах» «дело Бейлиса» даже не упомянуто.

III.

*Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XIX в.*⁶⁵ Рассматривая положение евреев при Екатерине II, Александре I и особенно при Николае I, авторы говорят, что в результате разделов Речи Посполитой, присоединения Крымского ханства, Бессарабии, включения Грузии и восточного Кавказа Российская империя стала страной с самой многочисленной еврейской общиной⁶⁶. В отличие от других учебников, здесь сообщается о занятиях евреев (ремесла, промыслы, мелкая торговля, посредничество в товарообмене между городом и деревней) и проживании основной массы еврейского населения в сельской местности и городках-местечках⁶⁷. Отметим, что Александр I «стремился побудить этот народ к физическому и земледельческому труду, в частности, путем создания еврейских земледельческих колоний в Новороссии», авторы определяют политику Николая I в отношении евреев как более «жёсткую», носившую «дискриминационный характер»⁶⁸.

В последующих изданиях этого учебника еврейская тема несколько сокращена. В частности, исчезли данные о численности еврейского населения и замечание о «дискриминационном характере» политики Николая I.

Данилов А.А., Косулина Л.Г. *История. Государство и народы России*⁶⁹. На наш взгляд, это наиболее удачный из рассмотренных учебников. Авторы довольно подробно представляют историю евреев как дореформенной, так и пореформенной России. В то же время, опущены такие важные темы, как зарождение идеологии российского антисемитизма; погромы начала 1880-х гг. и массовая эмиграция; традиционный образ жизни евреев империи; причины активного участия евреев в революционном и сионистском движении.

Данилов А.А., Косулина Л.Г. *История России. XX век*⁷⁰. В этой книге еврейская тема неожиданно оказалась маргинальной, несмотря на то, что история поздней имперской России дает богатейший материал: политика царизма в «еврейском вопросе», резкое обострение антисемитских настроений в высших правящих сферах и части общества; бурное развитие еврейской политической, общественной, религиозной жизни и т. д. Тем не менее авторы, по неизвестной нам причине, вообще отказались от освещения этих сюжетов в разделах, посвященных России 1900–1917 гг. В параграфе «Изменения в политической системе Российской империи» сообщается о погромах в годы первой революции, но не говорится, что это были еврейские погромы. Слово «еврейский» впервые встречается в изложении биографии Л. Троцкого, который родился в «быстро богатевшей еврейской семье»⁷¹.

Достаточно противоречивым выглядит и освещение советского периода. В разделе «Советский Союз во Второй мировой войне» говорится о немецких планах, согласно которым подлежало выселению и уничтожению «120–140 млн. русских, украинцев, белорусов, поляков, литовцев», однако евреи не упомянуты⁷².

«Еврейский сюжет» появляется в параграфе «Укрепление тоталитаризма», посвященном советскому режиму послевоенного периода. Авторы отмечают, что «особого размаха национальная нетерпимость достигла в отношении представителей еврейской нации». Пишут о создании в годы Великой Отечественной войны Еврейского антифашистского комитета и превращении его в «центр национального объединения», как и о том, что представители этого комитета предлагали создать еврейскую автономию в Крыму или в Поволжье. Позже в период борьбы с т. н. «космополитизмом» властями это предложение было представлено как «проамериканский сионистский заговор». В учебнике сообщается и об убийстве агентами МГБ в 1948 г. С.М. Михозса, об аресте членов Еврейского антифашистского комитета и еврейских интеллигентов, «людей без роду, без племени», обвиненных в «космополитизме», а также о закрытом судебном процессе и расстреле лидеров ЕАК⁷³.

В параграфе «Идеология и культура» вновь пишется о борьбе с «космополитами», и расстрелянные П.Д. Маркиш и Л.М. Квитко представлены как жертвы кампании по борьбе с космополитизмом⁷⁴. Очевидно, здесь необходимо было

указать на тот факт, что физическое уничтожение членов ЕАК, – самых ярких в стране выразителей еврейской культуры, преследовало цель ликвидировать еврейскую национальную культуру в СССР.

Примечательно, что «дело врачей» входит не в тему «Национальная политика», а в тему «Новый виток репрессий»: «Последним из готовящихся процессов стало ‘дело врачей’, обвиненных в неправильном лечении высшего руководства»⁷⁵. При этом не упоминается об антисемитском характере «дела».

В учебнике Данилова А.А., Косулиной Л.Г. *История государства и народов России. XX в.*⁷⁶ «еврейские сюжеты» представлены достаточно скромно и неполно. В параграфе «Внутренняя политика в 1894–1904 гг.» отмечено, что «гнёт испытывало и еврейское население в так называемой ‘черте оседлости’». Усиление антисемитских настроений, «нередко приобретающих форму кровавых погромов», объясняется активным участием в революционном движении еврейской молодежи, которая не имела возможности проявить себя на государственном поприще, а также ростом экономического влияния еврейского капитала. Сообщается о первом крупном еврейском погроме в Кишиневе в апреле 1903 г. и о том, что предложения, направленные на уравнивание еврейского населения в правах встречали противодействие со стороны Николая II. В параграфе «Высший подъём революции» отмечается, что монархисты выдвигали идею «‘внешнего’ врага, привносящего смуту в страну. Поэтому исключительное место в их идеологии занимал антисемитизм». Данилов и Косулина пишут о «погромной волне, что прокатилась по многим городам и населенным пунктам» империи⁷⁷. В параграфе «Политическая жизнь в 1907–1914 гг.» сообщается о введении процентной нормы для евреев при поступлении в учебные заведения (хотя на самом деле она была введена на двадцать лет раньше в 1887 г.); отдельного упоминания заслужило «дело Бейлиса».

В параграфе «Национальный вопрос после Февраля» говорится, что Временное правительство приняло специальное постановление об отмене «ценза оседлости», и евреи получили все гражданские права⁷⁸.

Перейдя к советской истории, Данилов и Косулина игнорируют тему кровавых еврейских погромов времен гражданской войны, и в главе «СССР между мировыми войнами: опыт строительства социализма», в теме «Национальная политика и межнациональные отношения», неожиданно останавливаются на грандиозных масштабах проводившейся в 1920-е гг. на Украине «украинизации», вызывавшей, как пишут авторы, недовольство русского и еврейского населения, составлявшего значительный процент жителей городов на востоке и на юге республики⁷⁹.

В разделах касающихся Великой Отечественной войны, еврейская тема всплывает лишь в связи с упоминанием патристического обращения представителей различных духовных лидеров, в т. ч. и иудеев, которые призвали верующих встать на защиту Родины. Учащимся сообщается, что в борьбе с фашизмом «подвиги русских героев, грудью закрывших амбразуры вражеских дзотов, повторили

представители других народов страны», среди которых назван и «еврей Е.С. Берлинский». Тема евреев-бойцов Советской армии, участников движения Сопротивления обойдена молчанием, так же как катастрофа европейского и советского еврейства. Обращаясь к послевоенному времени, авторы упоминают «дело врачей», но не пишут о его антисемитской направленности.

В параграфе «Национальная политика и национальные движения» сообщается, что «выезд евреев на свою ‘историческую родину’ за 1967–1985 гг. превысил 275 тыс. чел.»⁸⁰ Это явно завышенные цифры. Значительное число евреев выезжавших из СССР по «израильской визе» эмигрировали в другие страны и прежде всего в США⁸¹.

Касаясь темы отношений церкви и государства в период перестройки (1985–1991 гг.), Данилов и Косулина пишут о строительстве новых культовых сооружений различных конфессий, включая и синагоги⁸². Надо сказать, что в то время не было построено ни одной новой синагоги.

В книге Данилова А.А., Косулиной Л.Г., Бранда М.Ю. «История России. XX–начало XXI вв.»⁸³ еврейские сюжеты представлены примерно так же, как и в предыдущем учебнике. В методической части «Расширяем словарный запас» даётся определение антисемитизма: «Идеология и политика нетерпимости по отношению к евреям». Указано, что за подвиги, совершенные в годы Великой Отечественной войны, звания Героя Советского Союза были удостоены «108 евреев»⁸⁴. Однако последние исследования позволяют уточнить эти сведения: за подвиги, совершенные во время войны, это звание было присвоено 120 воинам-евреям⁸⁵.

В учебнике Данилова А.А., Косулиной Л.Г., Бранда М.Ю. *Россия и Мир. Древность. Средневековье. Новое время*⁸⁶ в параграфе «Церковь, общество, государство XVII–XVIII вв.» сообщается (со ссылкой не принятые наукой умозрительные построения Л.Н. Гумилева, не опиравшегося в данном случае на какие-либо исторические источники), что связь Хазарии с викингами была очевидной: «походы викингов в Центральной Европе и на Востоке финансировались еврейскими купцами, которым варяги сбывали захваченных рабов»⁸⁷. Школьники узнают, что численность еврейского населения страны после разделов Польши составила 676 тыс. чел., что передвижение иудеев по стране и места их проживания были ограничены «чертой оседлости»⁸⁸. Вопрос о численности еврейского населения, вошедшего после разделов Польши в состав Российской империи, является предметом дискуссий⁸⁹, и остается загадкой, какие исторические источники или научные исследования позволили авторам остановиться именно на этой цифре. Еще раз отметим, что важнейшим недостатком учебников, написанных А. Даниловым и его соавторами, является отсутствие в них темы Холокоста.

К учебникам, сравнительно полно раскрывающим вопросы еврейской истории в России и Советском Союзе, можно отнести и учебник Жаровой Л.Н., Мишиной И.А. *История Отечества. XX в.*⁹⁰ В главе «Российская империя как многонациональное государство. Национальный вопрос» отмечается особо бесправное положение еврейского населения империи: «Евреи-иудеи не имели элементар-

ных гражданских прав. [...] В России продолжала действовать черта оседлости. Каждый 19 из 20 евреев жили крайне бедно из-за невозможности перемещаться в поисках работы»⁹¹. За исключением небольшой состоятельной группы, имевшей возможность свободного передвижения по стране, власти, как справедливо пишут авторы, «проводили в отношении абсолютного большинства еврейского населения политику *изоляции* (разрядка в тексте – *А.Л.*) от остальных подданных»⁹².

В отличие от всех остальных учебных пособий, игнорирующих вопрос о еврейских погромах в годы гражданской войны, Жарова и Мишина указывают, что «при Деникине процветал антисемитизм: еврейские погромы только на Украине унесли из жизни более 100 тыс. чел.»⁹³.

Хотя в учебнике и отсутствует термин Холокост, в разделах, посвященных Великой Отечественной войне, отмечается, что «жертвами геноцида еврейской нации стали многие миллионы евреев во всех оккупированных странах, в том числе и оккупированных районах СССР»⁹⁴. В параграфе «Пик сталинизма» сказано: «В 1948 г. было создано Государство Израиль. Часть советских евреев приветствовала это событие, за что была обвинена в ‘безродном космополитизме’». Заметим, что причины организованной властями кампания по борьбе с «безродным космополитизмом» вовсе не ограничивались публичной положительной реакцией части советских евреев на образование государства Израиль⁹⁵.

Авторы обращаются и к «делу врачей», но также упрощают его, сводя к тому, что «среди лечащих Сталина врачей было несколько евреев, которых обвинили в неправильном лечении вождя»⁹⁶. Они также пишут, что «на середину марта 1953 г. был назначен показательный суд с публичной казнью ‘убийц в белых халатах’, от которой их спасла смерть диктатора». Отметим, что подобный взгляд, высказанный в некоторых воспоминаниях, опирается на распространенные мнения и слухи, но не находит подтверждения в известных ученым документах. Касаясь диссидентского движения, Жарова и Мишина рассматривают борьбу советских евреев за репатриацию как часть этого движения⁹⁷.

Особо внимательно отнесемся к работе *Филиппова А.В. Новейшая история России. 1945–2006 гг. Книга для учителя*⁹⁸. Ряд СМИ утверждает, что именно это издание положено в основу готовящегося к будущему учебному году школьного учебника истории Советского Союза и России новейшего времени. В кругах демократической общественности эта книга вызвала резкую критику за оправдание преступлений сталинского режима⁹⁹.

В параграфе «Национальная политика. Положение в республиках СССР в последние годы жизни И.В. Сталина» подробно и обстоятельно, рассказано об убийстве С.М. Михоэлса, о «деле» Еврейского антифашистского комитета (правда, автор называет одного из главных обвиняемых по этому «делу» члена ЦК партии А. Лозовским, хотя Лозовского звали Соломоном – *А.Л.*). Он справедливо замечает, что борьба с «космополитизмом» приняла с января 1949 г. открыто антиеврейскую направленность, слова «космополит» и «еврей» многими стали восприниматься как синонимы¹⁰⁰.

«Дело врачей» Филиппов также связывает с антисемитской кампанией. «Подавляющее большинство арестованных врачей составляли евреи», – пишет он. «Врачи-вредители» были объявлены «еврейскими буржуазными националистами» и агентами международного сионизма. Высказывания против «космополитов» в сочетании с массовым страхом перед «убийцами в белых халатах» вылились в бурную антисемитскую кампанию. Начались повсеместные аресты врачей-евреев. Еврейская интеллигенция выступила с покаянными осуждениями сионизма. (Здесь отметим неточность: подобные «осуждения», точнее письма готовилась в недрах власти, но так и не были тогда опубликованы¹⁰¹.) Филиппов отмечает также процесс над рядом евреев-руководителей компартии Чехословакии: «на этом процессе сионизм провозглашен главной угрозой коммунистическому движению». Завершая этот сюжет, автор включил в него отрывок из воспоминаний Хрущёва об антисемитизме Сталина¹⁰².

Возвращение к официальному антисемитизму после долгих лет официального интернационализма, пишет Филиппов, вызвало шок в общественных кругах западных стран. «США обвиняли И. Сталина в ‘массовых репрессиях’ (кавычки авт. – А.Л.) против евреев. Теперь в эти обвинения *верилось* (разрядка моя – А.Л.) всё большему числу людей за границей». «Левые силы стали отворачиваться от СССР, – продолжает автор. – Колебались и западные коммунисты. Насторожились даже преданные вожди стран ‘народной демократии’». Среди них оставалось немало евреев, несмотря на отставки и репрессии последних лет, например, лидер коммунистической Венгрии М. Ракоши.

«Дело врачей» вызвало полный разрыв и без того давно охладевших советско-израильских отношений. Филиппов говорит о бурном возмущении в израильской печати и сионистских структурах, о взрыве бомбы в советском посольстве (точнее миссии – А.Л.) в Тель-Авиве и разрыве правительством СССР в феврале 1953 г. дипломатических отношений с Израилем¹⁰³. Манера изложения материала такова, что у читателя вполне может сложиться впечатление, что массовые репрессии против евреев были очередной «уткой» западной пропаганды.

В параграфе «Раскол Германии. Образование Государства Израиль. Создание НАТО» рассказывается о дебатах в ООН относительно создания еврейского государства: Филиппов пишет о поддержке сталинским руководством идеи создания еврейского государства, «расчитывая на мощные левые настроения среди евреев»¹⁰⁴, о решении ООН о создании двух самостоятельных государств и поддержке Израиля Советским Союзом и Соединенными Штатами оружием, боеприпасами и продовольствием. Вскоре, сообщает автор, «между Москвой и Тель-Авивом наметилось взаимное непонимание. Осознав ориентацию Израиля на США, Сталин укрепился в своем давнем мнении об органичной вредности сионизма». К тому же его беспокоила привлекательность Израиля для части советских евреев¹⁰⁵.

Глава «СССР в середине 1960-х – начале 1980-х гг.» автор уделяет внимание и «еврейскому вопросу», представляя его в качестве «отдельной проблемы в СССР»¹⁰⁶. Касаясь шестидневной войны и мощной антиизраильской кампании в советской печати, Филиппов отмечает, что победа Израиля вызвала рост нацио-

нального самосознания среди советских евреев, и далее сообщает, что «одновременно произошёл всплеск народного антисемитизма в СССР», не упоминая о том, что «всплеск» этот явно инспирировался с Лубянки и со Старой площади, т. е. со стороны КГБ и КПСС¹⁰⁷. Филиппов объясняет борьбу советских евреев за право выезда из СССР на «историческую родину» реакцией на «всплеск народного антисемитизма». Подобное объяснение упрощает это важнейшее в новейшей истории советского и мирового еврейства явление¹⁰⁸.

В учебнике идёт речь и о том, что 10 июня 1968 г. ЦК КПСС рассмотрел подписание Ю.В. Андроповым и А.А. Громыко письмо, в котором КГБ и МИД предлагали разрешить советским евреям эмигрировать из страны. Единственным основанием для эмиграции считалось воссоединение семей, а КГБ сможет продолжить использование этого канала «в оперативных целях». «Однако многие желающие эмигрировать, связанные с секретными работами, получали отказ»¹⁰⁹. Однако, как известно, определяющим фактором при решении властей о выдаче разрешений на выезд являлась не «секретность», а прежде всего внешнеполитический климат, давление правительств и общественности западных стран, а также отношениями с США.

«Самолетное дело» 1970 г., когда группа евреев планировала захватить самолет, чтобы улететь за границу, автор представляет исключительно как акт «воздушного терроризма», хотя хорошо известно, что самолет не был захвачен. И все потенциальные участники этой попытки были арестованы спецслужбами еще на земле. Филиппов не прав, когда пишет, что советскому правительству приходилось с каждым годом увеличивать количество разрешений на выезд¹¹⁰. Однако число разрешений, скажем, в первую половину 1973-го или в 1979 г. возрастало, а например, в 1974-м и 1981–1985 гг. резко сокращалось. В параграфе «Внешняя политика СССР во второй половине 1960-х – начале 1980-х гг.» в качестве отдельной темы выделена ситуация на Ближнем Востоке. Говорится о шестидневной войне, разрыве дипотношений с Израилем и предоставлении советского оружия и военных советников ряду арабских стран. В тему включён фрагмент воспоминаний сотрудника МИДа П. Акопова о переговорах военного министра Египта Ш. Бадрана с советским руководством о нанесении превентивного удара по Израилю. Из контекста этих воспоминаний следует, что именно на Израиле лежит ответственность за развязывание шестидневной войны¹¹¹.

* * *

В заключение обзора суммируем некоторые наблюдения и выводы. Ещё раз отметим, что ряд учебников по российской истории, которые широко используются в учебном процессе в нынешних школах Российской Федерации, продолжает советскую традицию и, как в «доброе старое время», полностью игнорирует еврейское присутствие в российской и советской истории. Как было уже отмечено, явно тенденциозная, граничащая с антисемитизмом характеристика иудаизма дается в первом издании учебника И.Н. Ионова «Российская цивилизация». В учебниках Н.В. Загладина (написанных как единолично, так и в соавторстве с Н.А. Симонией) содержится достаточно рискованное, имеющее определенный

подтекст противопоставление эмиграции евреев и неевреев из царской России. Во многих учебниках приводятся явно непрофессиональные, по сути, дилетантские утверждения. Например, упоминание «зубатовской» Еврейской независимой рабочей партии в учебнике под редакцией А.О. Чубарьяна.

Мы не найдем в учебниках даже самой краткой информации о сионистском движении в царской и советской России или о международном сионистском движении, о его целях, задачах и лидерах. В «Книге для учителя» А.В. Филиппова сообщается лишь, что «врачи-вредители» были объявлены агентами международного сионизма, а сама «еврейская интеллигенция выступала с покаянными осуждениями сионизма»¹¹².

В ряде учебников повторяются некоторые отвергнутые современной отечественной и зарубежной историографией утверждения, бытующие вне научного сообщества. В частности, о финансировании походов викингов в Европе и на Востоке «еврейскими купцами, занимавшимися работоторговлей»¹¹³. В учебнике А.Н. Сахарова сообщение о восстании 1113 г. в Киеве и еврейских купцах, скрывавшихся в синагоге, в своей основе опирается на «реконструкцию» историка XVIII в. В.Н. Татищева, критически воспринятой современной отечественной историографией¹¹⁴.

В то же время заметим, что реальные еврейские погромы в России конца XIX – начала XX вв. в большинстве учебников игнорируются или получают странную интерпретацию. Первая волна еврейских погромов начала 1880-х гг. игнорируется во всех известных нам учебниках. Кровавые погромы 1903–1906 гг. упомянуты в ряде учебников, но в учебнике Н.В. Загладина и Н.А. Симонии мы встречаем уже отмеченное выше «открытие»: оказывается погромы в период революции 1905 г. «не были направлены против представителей какой-либо конкретной нации». О погромах гражданской войны, ставших, по сути, преддверием Холокоста, сообщается лишь в учебнике Л.Н. Жаровой и И.А. Мишиной. В учебнике В.П. Островского и А.И. Уткина (единственном из всех известных нам) упоминаются «Протоколы сионских мудрецов», но авторы почему-то не решились сказать, что это была, сфабрикованная в недрах Департамента полиции фальшивка, которая послужила «оправданием» еврейских погромов в годы гражданской войны и широко использовалась и используется антисемитами всех мастей.

Необходимо отметить, что нет никакой возможности проанализировать все сюжеты в различных учебниках, касающихся истории евреев в России и Советском Союзе. Фактически каждая строчка, предложение, абзац даже в самых полных в плане освещения еврейской темы (за исключением Холокоста) учебниках А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, требуют многих уточнений, комментариев, исправления неточностей, ошибок, недоговоренностей, а подчас страдают тенденциозностью.

То же самое можно сказать, практически о каждом учебнике. Почти все они нуждаются в серьезной редактуре, требуют исправлений, уточнений, дополнений и комментариев по всем сюжетам. Во многих из них изложение еврейской темы не опирается на серьезную источниковую базу и не отражает современный уро-

вень историографии. История советского еврейства представлена крайне фрагментарно. Большинство сюжетов по еврейской теме касается антисемитских действий властей. Больше всего «повезло» Еврейскому антифашистскому комитету. В ряде учебников говорится об убийстве Михоэлса, суде над членами ЕАК. Меньше внимания уделяется кампании по борьбе с космополитизмом и «делу врачей»: они далеко не всегда связываются с «черными годами» советского еврейства – антисемитской кампанией и антиеврейскими репрессиями в послевоенном СССР. В учебниках, рассматривающих советский период, мы не встретим сравнения политики властей в отношении еврейского меньшинства в разные периоды истории советского государства, как это делается, например, в учебниках А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной относительно дореволюционного периода. Ни в одном из учебников не говорится о политике государственного антисемитизма в СССР второй половины 1940-х – первой половины 1980-х гг., как и о вкладе советских евреев в развитие отечественной экономики, обороны страны, науки, техники и культуры.

В заключение остановимся на вопросе освещения Холокоста. В большинстве учебников, в т. ч. и упомянутых выше работах А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, нет упоминаний о Холокосте или геноциде евреев в годы Второй мировой и Великой Отечественной войны. Лишь несколько учебников составляют исключение. Это учебник Л.Н. Жаровой и И.А. Мишиной, где говорится «о геноциде еврейской нации» (но понятие Холокост отсутствует). В «Хрестоматии» под редакцией А.О. Чубарьяна в словаре терминов можно найти объяснение понятия «Холокост». В учебнике А.А. Кредера *Новейшая история. XX в.*¹¹⁵ говорится о систематическом уничтожении в годы Второй мировой войны евреев в Польше, хотя число погибших не приводится, и ничего не говорится о Холокосте в СССР, а сам термин отсутствует. В учебнике А.А. Улунян и Е.Ю. Сергеевой *Новейшая история зарубежных стран*¹¹⁶ в теме «Тоталитарный режим в Германии» отмечается, что «врагами нации» были объявлены евреи, обвинённые «в сознательном разрушении германского государства и захвате всех ключевых позиций в экономике»¹¹⁷. Катастрофа европейского еврейства представлена как геноцид, но термин «Холокост» в учебнике отсутствует. В разделе, посвященном Второй мировой войне, вообще не говорится об уничтожении евреев, хотя на с. 181 напечатана фотография «Венгерские евреи на пути в концлагерь Аушвиц», а под ней вопрос: «Какие чувства вызывает у вас эта фотография?» И только последнее издание учебника Н.В. Загладина *Всеобщая история. Новейшая история*¹¹⁸ позволяет говорить о серьёзных подвижках в освещении катастрофы европейского еврейства. В теме «Фашистская диктатура в Германии» говорится о концентрационных лагерях, которые стали «лагерями смерти для миллионов славян, евреев, политических противников фашизма и военнопленных»¹¹⁹ и об «особой враждебности» нацистов к евреям. Включен фрагмент из «Закона о защите германской крови и германской чести» (сентябрь 1939 г.), запрещавшего брачные и внебрачные отношения с евреями. Тут же задается вопрос: «Как вы думаете, почему фашистский режим пошел на принятие столь негуманного закона?»¹²⁰. В главе «Человечество во Второй мировой войне» рассказывается об изоляции ев-

реев и заточении в гетто, об особом опознавательном знаке, который должны были носить евреи и об «окончательном решении еврейского вопроса», подразумевавшем физическое уничтожение еврейского народа. Автор сообщает, что «за 1941–1945 гг. в лагерях смерти было истреблено около 6 млн. евреев. Это чудовищное преступление, попытка ликвидации целого народа получила название ‘холокоста’»¹²¹. Здесь же помещена иллюстрация с подписью: «Отряды СС конвоируют жителей Варшавского гетто. 1943 г.». Среди вопросов и заданий к учащимся есть вопрос объяснить термин «холокост»¹²². Единственный упрек, который можно сделать автору и редактору учебника: во всем мире слово «Холокост» принято писать с заглавной буквы.

Вместе с тем, ни в одном из анализируемых здесь учебников мы не встретим представление Холокоста как беспрецедентного в истории случая, когда государство предприняло попытку геноцида, т. е. тотального истребления целого народа, независимо от пола, возраста, места жительства, профессии или вероисповедания его представителей без видимой материальной, территориальной или политической выгоды.

* * *

Следует отметить, что в сравнении с советскими временами и началом 1990-х гг. достигнут определенный прогресс: во многих учебниках истории так или иначе присутствуют еврейские сюжеты, но по-прежнему остаётся немало вопросов к авторам, которые обходят самые острые, болезненные темы современного российского общества, касающиеся т. н. «еврейского вопроса» и еврейской истории в целом. Ни учителя, ни школьники не сумеют почерпнуть из учебников достаточно полных, адекватных сведений об истории евреев, живущих в России сотни лет, получить вразумительное объяснение причин дискриминации еврейского населения в Российской империи, корней и причин антисемитизма в России и Советском Союзе, узнать о многовековых контактах и взаимовлиянии еврейской и русской культур. Существующие учебники вряд ли могут способствовать воспитанию учащихся в духе взаимоуважения и толерантности, основанной на понимании истории и духовного наследия людей, которые нередко учатся в той же школе или живут в том же доме. Природа, как известно, не терпит пустоты. Дефицит информации заполняется антисемитскими мифами, юдофобской литературой и ксенофобскими настроениями, которыми заражено современное общество.

Рассмотренные здесь тексты дают основание утверждать, что ни один из имеющихся учебников не может быть рекомендован преподавателям или учащимся как издание, достаточно полно и корректно освещающее историю российского еврейства на основе новейших исследований отечественных и зарубежных ученых, с учетом тех вопросов, которые волнуют многих взрослых людей, и оставляют незаживающие раны в душе ребёнка.

* От греч. holókaustos – всесожжение, уничтожение огнем.

Исследования, проходящие в рамках объединения преподавателей и исследователей в области иудаики «Сэфер», научные конференции и публикации остаются в значительной мере не востребованными и находятся вне рамок мейнстрима академических гуманитарных исследований в современной России. Специальность «иудаика», известная на Западе как «Jewish studies», не входит в список Высшей аттестационной комиссии (ВАК), утверждающей ученые степени кандидата и доктора наук. В результате возрождающиеся исследования в области иудаики оказываются отнесенными к самым разным гуманитарным специальностям – от археологии до истории международных отношений.

Возвращаясь к нашей теме, заметим, что некоторые учебники при определенной доработке могли бы способствовать более полному и объективному освещению истории российского и советского еврейства как составной части многонациональной России. К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время подобного учебника или учебного пособия для средней школы РФ мы до настоящего времени не имеем.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- ¹ *Клаль Израэль*. Еврейская этничность и национализм в прошлом и настоящем. М., 2007.
- ² *Фиш Д.* Евреи в школьном курсе всемирной и русской истории (что читают советские школьники о роли евреев в истории) // Еврейский самиздат. Т. 15. Иерусалим, 1978. С. 318.
- ³ *Любошиц Э.* Русско-еврейские отношения в VIII–XVII вв. / Евреи в СССР. Вып. 8 // Еврейский самиздат. Т. 10. Иерусалим, 1976. С. 318.
- ⁴ *Черный В.* Фигура умолчания, или «юденфрай» // Еврейская школа. 1995. № 2–3.
- ⁵ *Солов В.* Еврейская история в учебниках // Еврейская школа. 1998. № 1.
- ⁶ *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История России с древнейших времен до конца XVII в. Ч. 1: Учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1995.
- ⁷ *Пчелов Е.В.* История России. XVII–XVIII в. 7 кл. М., 2007.
- ⁸ *Лященко Л.М.* История России. XIX в. 8 кл. М., 1998.
- ⁹ *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История России. Ч. II. Конец XVII–XIX в. М., 1995.
- ¹⁰ Там же. С. 153.
- ¹¹ Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем. СПб, Т. I–XVI. СПб. Общество для научных и еврейских изданий и Издательство Брокгауз-Ефрон [1908–1913]. Т. 11. С. 376; см. также: *Бруцкус Б.* Статистика еврейского населения: Распределение по территории, демографические и культурные признаки еврейского населения по данным переписи 1897 г. СПб., 1909.
- ¹² *Зырянов П.Н.* История России. XIX в. / Под ред. А.Н. Сахарова. Для 9 кл. М., 1995.
- ¹³ Там же. С. 168.
- ¹⁴ *Буганов В.И., Зырянов П.Н.* История России. Конец XVII–XIX в. 10 кл. М., 1995.
- ¹⁵ Там же. С. 353.
- ¹⁶ *Сахаров А.Н.* История России с древнейших времен до конца XVI в. 10 кл. Ч. 1. М., 2002. С. 67.
- ¹⁷ Там же. С. 105.
- ¹⁸ *Сахаров А.Н., Боханов А.Н.* История России XVII–XIX вв. 10 кл. Ч. 2. М., 2003.
- ¹⁹ Там же. С. 212.
- ²⁰ *Волобуев О.В., Клюев В.А., Пономарев М.Н., Рогожкин В.А.* Россия и мир. Учебник для 10 кл. М., 2001.
- ²¹ Там же. С. 49, 60.
- ²² *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История государства и народов России. С древнейших времен до XVI в. 6 кл. М., 2000.
- ²³ Там же. С. 51.
- ²⁴ *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История государства и народов России. XVI–XVIII вв. 7 кл. М., 1999.
- ²⁵ Там же. С. 302.
- ²⁶ *Ионов И.Н.* Российская цивилизация. IX – начало XX в. М., 1995.
- ²⁷ Там же. С. 42.
- ²⁸ Там же. С. 45.
- ²⁹ Там же. С. 286–287.
- ³⁰ *Ионов И.Н.* Российская цивилизация. IX – начало XX в. М., 2003. С. 40.
- ³¹ *Захарова Е.Н.* История России XIX – начала XX в. 8 кл. М., 1998.
- ³² Там же. С. 251.
- ³³ *Островский В.П., Уткин А.И.* История России. XX в. 11 кл. М., 1995.
- ³⁴ Там же. С. 6–7.
- ³⁵ Там же. С. 69–72.
- ³⁶ Там же. С. 286.
- ³⁷ Там же. С. 343.
- ³⁸ Там же. С. 369.

- ³⁹ Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Россия в XX в.: Учебник для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1997.
- ⁴⁰ Там же. С. 46.
- ⁴¹ Там же. С. 244.
- ⁴² Там же. С. 254.
- ⁴³ Там же. С. 260.
- ⁴⁴ Там же. С. 356.
- ⁴⁵ Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История Отечества. XX в. 9 кл. М., 2002.
- ⁴⁶ Там же. С. 241.
- ⁴⁷ Там же. С. 277.
- ⁴⁸ Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в. 10 кл. М., 2002.
- ⁴⁹ Там же. С. 367–370.
- ⁵⁰ Загладин Н.В. Симония Н.А. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в.: Учебник для 10 кл. М., 2007. С. 370.
- ⁵¹ Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История отечества XX – начало XXI в. М., 2003.
- ⁵² Там же. С. 7.
- ⁵³ Там же. С. 34.
- ⁵⁴ Там же. С. 381.
- ⁵⁵ Там же. С. 7.
- ⁵⁶ Там же. С. 338.
- ⁵⁷ Там же. С. 374, 450.
- ⁵⁸ Чубарьян А.О., Данилов А.А., Пивовар Е.И. и др. Отечественная история XX – начала XXI в. М., 2004.
- ⁵⁹ Там же. С. 107.
- ⁶⁰ Там же. С. 182.
- ⁶¹ Холокост // Энциклопедия. М., 2005. С. 444.
- ⁶² Чубарьян А.О. и др. Отечественная история XX – начала XXI в. С. 193, 194.
- ⁶³ Отечественная история XX – начала XXI в.: Документы и справочные материалы. 11 кл. М., 2005.
- ⁶⁴ Там же. С. 209.
- ⁶⁵ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XIX в.: Учебник для 8 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1998.
- ⁶⁶ Там же. С. 134.
- ⁶⁷ Там же.
- ⁶⁸ Там же. С. 135.
- ⁶⁹ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Государство и народы России. 8 кл. М., 2007.
- ⁷⁰ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XX в. 9 кл. М., 1996.
- ⁷¹ Там же. С. 91.
- ⁷² Там же. С. 206.
- ⁷³ Там же. С. 262.
- ⁷⁴ Там же. С. 265.
- ⁷⁵ Там же. С. 261.
- ⁷⁶ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История государства и народов России. XX в. 9 кл. М., 2001.
- ⁷⁷ Там же. С. 46–47.
- ⁷⁸ Там же. С. 99.
- ⁷⁹ Там же. С. 172.
- ⁸⁰ Там же. С. 362.
- ⁸¹ См.: Краткая Еврейская энциклопедия. Иерусалим / Общество по исследованию еврейских общин. Т. 1–11. 1976–2005. Т. 8. Стлб. 303.
- ⁸² Данилов А.А., Косулина Л.Г. История государства и народов России. XX в. 9 кл. С. 394.
- ⁸³ Данилов А.А., Косулина Л.Г., Бранд М.Ю. История России. XX – начало XXI в.: Учебник для 9 кл. М., 2004.
- ⁸⁴ Там же. С. 238.
- ⁸⁵ Краткая Еврейская энциклопедия. Т. 8. Стлб. 230.
- ⁸⁶ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Государство и народы России. 8 кл. М., 2007.
- ⁸⁷ Там же. С. 263.
- ⁸⁸ Там же. С. 270.
- ⁸⁹ Клиер Дж. Д. Россия собирает своих евреев. Происхождение еврейского вопроса в России: 1772–1825. Иерусалим; М., 2000. С. 40–41; Прайсман Л. и др. История евреев в России. М., 2005. С. 67.
- ⁹⁰ Жарова Л.Н., Мишина И.А. История Отечества. XX в. 9 кл. М., 1999.
- ⁹¹ Там же. С. 10.
- ⁹² Там же.

- ⁹³ Там же. С. 220.
- ⁹⁴ Там же. С. 306.
- ⁹⁵ См.: *Костырченко Г.В.* Тайная политика Сталина. Власть и антисемитизм. М., 2001. С. 333–350.
- ⁹⁶ *Жарова Л.Н., Мишина И.А.* История Отечества. XX в. С. 339.
- ⁹⁷ Там же.
- ⁹⁸ *Филиппов А.В.* Новейшая история России. 1945–2006 гг. Книга для учителя. М., 2007.
- ⁹⁹ См.: Новая газета. № 40. 19.10.2007; № 44. 16.11.2007; № 1–2. 18.01.2008; № 5. 8.02.2008; № 10. 14.03.2008; № 14. 11.04.2008; № 22–23. 20.06.2008; № 36–37. 19.09.2008; № 38. 03.10. 2008.
- ¹⁰⁰ *Филиппов А.В.* Новейшая история России. С. 42–43.
- ¹⁰¹ Государственный антисемитизм в СССР. 1938–1953: Документы / Сост. Г. Костырченко. М., 2005. С. 470–479.
- ¹⁰² *Филиппов А.В.* Новейшая история России. С. 50.
- ¹⁰³ Там же. С. 51.
- ¹⁰⁴ Там же. С. 61.
- ¹⁰⁵ Там же. С. 61–62.
- ¹⁰⁶ Там же. С. 225.
- ¹⁰⁷ *Морозов Б.* Еврейская эмиграция в свете новых документов. Тель-Авив, 1998.
- ¹⁰⁸ *Jews of Struggle. The Jewish National Movement in the USSR. 1967–1989* // Ed. Rashel Schnold. Beth Hatefutsoth. [Tel-Aviv], 2007; Очерки социальной истории. Шестидневная война и еврейское движение в СССР. М., 2008.
- ¹⁰⁹ *Филиппов А.В.* Новейшая история России.; документ, о котором идет речь, опубликован в кн.: *Морозов Б.* Еврейская эмиграция в свете новых документов. С. 62.
- ¹¹⁰ Там же. С. 226.
- ¹¹¹ Там же. С. 234.
- ¹¹² *Филиппов А.В.* Новейшая история России. С. 50.
- ¹¹³ *Данилов А.А., Косулина Л.Г., Бранд М.Ю.* Россия и Мир. Древность. Средневековье. Новое время: Учебник для 10 кл. М., 2005. С. 263.
- ¹¹⁴ *Сахаров А.Н.* История России с древнейших времен до конца XVI в. 10 кл. Ч. 1. М., 2002. С. 105.
- ¹¹⁵ *Кредер А.А.* Новейшая история. XX в. М., 1996.
- ¹¹⁶ *Улунян А.А., Сергеева Е.Ю.* Новейшая история зарубежных стран: Учебник для 11 кл. общеобразовательных учреждений / Под ред. А.О. Чубарьяна. М., 2000.
- ¹¹⁷ Там же. С. 125.
- ¹¹⁸ *Загладин Н.В.* Всеобщая история. Новейшая история. 9 кл. М., 2007. С. 34.
- ¹¹⁹ Там же.
- ¹²⁰ Там же. С. 51.
- ¹²¹ Там же. С. 84–85.
- ¹²² Там же. С. 86.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список проанализированных учебников

1. *Буганов В.И., Зырянов П.Н.* История России. Конец XVII–XIX вв. 10 кл. М., 1995.
2. *Волобуев О.В., Клюев, В.А., Пономарев М.Н., Рогожкин В.А.* Россия и мир: Учебник для 10 кл. М., 2001.
3. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История государства и народов России. С древнейших времен до XVI в. 6 кл. М., 2000.
4. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История государства и народов России. XVI–XVIII вв. 7 кл. М., 1999.
5. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История. Государство и народы России. 8 кл. М., 2007.
6. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История России. XIX в.: Учебник для 8 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1998.
7. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История России. XX в. 9 кл. М., 1996.
8. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История государства и народов России. XX в. 9 кл. М., 2001.
9. *Данилов А.А., Косулина Л.Г., Бранд М.Ю.* История России. XX – начало XXI в. Учебник для 9 кл. М., 2004.
10. *Данилов А.А., Косулина Л.Г., Бранд М.Ю.* Россия и Мир. Древность. Средневековье. Новое время: Учебник для 10 кл. М., 2005.
11. *Жарова Л.Н., Мишина И.А.* История Отечества XX в. 9 кл. М., 1999.
12. *Загладин Н.В.* Всеобщая история. Новейшая история. 9 кл. М., 2007.
13. *Загладин Н.В.* Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в. 10 кл. М., 2002.
14. *Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А.* История отечества. XX в. 9 кл. М., 2002.
15. *Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А.* История отечества XX – начало XXI в. М., 2003.
16. *Загладин Н.В., Симония Н.А.* История России и мира с древнейших времен до конца XIX в.: Учебник для 10 кл. М., 2007.
17. *Захарова Е.Н.* История России XIX – начала XX в. 8 кл. М., 1998.
18. *Зырянов П.Н.* История России. XIX в. / Под ред. А.Н. Сахарова. Для 9 кл. М., 1995.
19. *Ионов И.Н.* Российская цивилизация. IX – начало XX в. М., 1995.
20. *Ионов И.Н.* Российская цивилизация. IX – начало XX в. М., 2003.
21. *Кредер А.А.* Новейшая история. XX в. М., 1996.

22. *Левандовский А.А., Щетинов Ю.А.* Россия в XX в.: Учебник для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1997.
23. *Лященко Л.М.* История России. XIX в. 8 кл. М., 1998.
24. *Островский В.П., Уткин А.И.* История России. XX в. 11 кл. М., 1995.
25. Отечественная история XX – начала XXI в: Документы и справ. мат-лы. 11 кл. М., 2005.
26. *Пчелов Е.В.* История России. XVII–XVIII вв. 7 кл. М., 2007.
27. *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История России с древнейших времен до конца XVII в. Ч. 1. Учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений. М., 1995.
28. *Сахаров А.Н.* История России с древнейших времен до конца XVI в. 10 кл. Ч. 1. М., 2002.
29. *Сахаров А.Н., Боханов А.Н.* История России. XVII–XIX вв. 10 кл. Ч. 2. М., 2003.
30. *Сахаров А.Н., Буганов В.И.* История России. Ч. II. Конец XVII–XIX в. М., 1995.
31. *Улунян А.А., Сергеева Е.Ю.* Новейшая история зарубежных стран: Учебник для 11 кл. общеобразовательных учреждений / Под ред. А.О. Чубарьяна. М., 2000.
32. *Филиппов А.В.* Новейшая история России. 1945–2006 гг.: Книга для учителя. М., 2007.
33. *Чубарьян А.О., Данилов А.А., Пивовар Е.И. и др.* Отечественная история XX – начала XXI в. М., 2004.

В серии «Исследования по прикладной и неотложной этнологии»
опубликовано:

- Каган, Микаэлла.* Еврейская эмиграция из бывшего СССР в США. 1996. № 99.
С.Я. Козлов. Евреи Москвы в 90-е годы XX века: Действительно ли происходит религиозный ренессанс? 1999. № 125.
С.Я. Козлов. Московские евреи: реалии этнокультурного возрождения (конец XX– начало XXI века). 2007. № 194.

По вопросам приобретения материалов обращаться по адресу:
119334, Москва, Ленинский проспект, д.32 а.
Институт этнологии и антропологии РАН
тел. 938-00-19, 938-58-79
E-mail: INFO@IEA.RAS.RU
fax: (7-495) 938-06-00

Подписано к печати 10.12.2008 Тир. 100 экз. Печ. л. 1,6 Заказ № 44
УОП Института этнологии и антропологии РАН, Ленинский пр., 32 А.



Александр Локшин — старший научный сотрудник Отдела Израиля и еврейских исследований Института востоковедения Российской академии наук. Имеет множество публикаций по истории российских и советских евреев, в том числе исследования, основанные на архивных материалах. Читает лекции в Московском государственном университете по истории советских евреев и мирового сионистского движения.

Alexander Lokshin is a Senior Researcher at the Israeli and Jewish Studies Department of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. He has published widely on the history of Russian and the Soviet Jewry and archival Jewish resources in Russia. He is also Lecturer in Soviet Jewish History and the History of the World Zionist Movement in Moscow State University.