



# **РЕЛИГИЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ. ТРАДИЦИОННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ И ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ВЗГЛЯДЫ**

**МАТЕРИАЛЫ К СЛУШАНИЯМ НА ТЕМУ:  
«РЕЛИГИЯ В СВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ»**

*Под редакцией М.В. Романова и В.В. Степанова*

*Исследование выполнено при научном консультировании академика  
В.А. Тишкова, директора Института этнологии и антропологии РАН*

Религия в российском обществе. Традиционные религиозные  
и либеральные взгляды / Под редакцией М.В. Романова и В.В.  
Степанова. – М.: Общественная палата РФ, 2012. – 98 с., 25 илл.

© Агентство социальных технологий «Политех», 2012

© Общественная палата РФ, 2012

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>2</b>
<b>ЧАСТЬ 1. НРАВСТВЕННОСТЬ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА .....</b>	<b>4</b>
<b>1. НРАВСТВЕННОСТЬ .....</b>	<b>9</b>
1.1. Религиозная нравственность в государственном управлении .....	11
1.2. Нравственные авторитеты россиян .....	13
1.3. Наблюдательный совет на ТВ .....	16
1.4. Участие священнослужителей в общественных дискуссиях .....	21
<b>2. БИОЭТИКА.....</b>	<b>24</b>
2.1. Аборты .....	25
2.2. Эвтаназия .....	32
<b>3. СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ.....</b>	<b>39</b>
3.1. Однополые браки .....	44
3.2. Гей-парады .....	47
3.3. Ограничения на профессии для ЛГБТ .....	50
<b>ЧАСТЬ 2. ГОСУДАРСТВЕННО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ .....</b>	<b>53</b>
<b>4. СТАТУС ТРАДИЦИОННЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....</b>	<b>55</b>
4.1. Государственное финансирование .....	59
<b>5. РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОЛИТИКА .....</b>	<b>61</b>
5.1. Религиозные партии.....	62
5.2. Священнослужители – депутаты.....	65
<b>6. ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИИ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ .....</b>	<b>68</b>
6.1. Религия в школе .....	68
6.2. Военные священнослужители .....	72
6.3. Регистрация браков.....	77
6.4. Религиозные атрибуты на рабочем месте .....	79
<b>7. СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....</b>	<b>81</b>
7.1. Детские дома .....	83
7.2. Дома престарелых.....	85
<b>РЕЗЮМЕ .....</b>	<b>87</b>
<b>Приложение 1. АНКЕТА МАССОВОГО ОПРОСА.....</b>	<b>90</b>
<b>Приложение 2. СПИСОК ЭКСПЕРТОВ .....</b>	<b>96</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование выполнено «Агентством социальных технологий «Политех» при экспертном участии Сети этнологического мониторинга EAWARN и содействии «Информационно-аналитического центра «Сова» в рамках подготовки к проведению слушаний на тему «Религия в светском обществе», проводимых комиссией Общественной палаты Российской Федерации по межнациональным отношениям и свободе совести.

В ходе проведения исследования решались следующие задачи:

1. Проанализировать, к какому из мировоззрений – светскому либеральному или традиционному религиозному – ближе взгляды россиян.
2. Проанализировать отношение россиян к различным аспектам государственно-конфессиональных отношений в российском обществе.

Исследование было выполнено методом телефонного анкетирования (анкета см. приложение 1). Опрашивались респонденты в возрасте старше 18 лет, проживающие в 149 городах, принадлежащих 74 субъектам Российской Федерации. Всего было опрошено 1800 респондентов.

Кроме массового опроса был проведен ряд экспертных интервью с представителями религиозных объединений, религиоведами, общественными деятелями. Также был проведен анализ публикаций в СМИ и анализ ряда документов, представляющих позиции объединений традиционных российских религий по социальным вопросам. Интерпретация результатов опроса осуществлялась с учетом суждений экспертов – этнологов, религиоведов, историков (приложение 2).

**Выборка.** Использовалась многоступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка. В одну страту объединялись субъекты РФ, расположенные в одном экономико-географическом регионе<sup>1</sup>, сходные по национальному составу, миграционным и социально-экономическим показателям. Крупнейшие мегаполисы – Москва и Санкт-Петербург рассматривались самостоятельно. Калининградская область и Республика Калмыкия также составляли

---

<sup>1</sup> Традиционно принято объединять в один кластер регионы, принадлежащие к одному экономико-географическому региону. При проведении данной стратификации в большинстве случаев все субъекты РФ, входящие в один кластер, относились к одному и тому же экономико-географическому региону. Однако в отдельных случаях в кластер входили соседние субъекты РФ, относящиеся к различным регионам.

отдельные страты. Всего было выделено 30 страт. Число респондентов в каждой страте было пропорционально суммарному числу городского населения субъектов РФ, попавших в данную страту.

Внутри страт для каждой из четырех категорий городов, различающихся по численности населения (менее 50 тыс., 50 – 100 тыс., 100 – 500 тыс., более 500 тыс.) для проведения опроса случайным образом отбирался ряд городов. Число респондентов, проживающих в населенных пунктах с определенной численностью жителей, соответствовало доле городского населения данной страты, проживающей в городах с соответствующей численностью населения.

Отбор телефонных номеров в каждом городе проводился по простой случайной выборке. Для каждой страты выборка квотировалась по полу и возрасту в соответствии с половозрастной структурой населения.

Для того чтобы получить статистически значимые данные по последователям ислама и буддизма, выборки в регионах со значительной долей мусульманского (республики Татарстан и Башкортостан, Республики Северного Кавказа, Астраханская и Оренбургская области) и буддийского населения (Республики Калмыкия, Бурятия, Тыва) были увеличены. Также в ряде городов были опрошены представители иудейских общин. К категории последователей традиционных российских религий (православие, ислам, буддизм, иудаизм) были отнесены респонденты, идентифицировавшие себя как верующих последователей соответствующей религии.

**Сроки.** Исследование было выполнено в ноябре 2011 г.

### **Принятые обозначения**

- Курсивом в кавычках в тексте приводятся высказывания респондентов, экспертов, а также выдержки из материалов, опубликованных в СМИ, и выдержки из официальных документов религиозных и светских организаций. Высказывания участников массового опроса приводятся без указания, кому они принадлежат. Остальные цитаты сопровождаются соответствующим указанием.
- Ссылки на экспертов Сети этнологического мониторинга EAWARN даются без указания на научное звание и занимаемую должность. Последние см. в приложении 2.
- Если иное не оговорено специально, то на диаграммах представлены доли (в процентах) от всех опрошенных, либо от групп населения, представленных на диаграмме.

## ЧАСТЬ 1. НРАВСТВЕННОСТЬ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Дискуссия о том, каким должен быть институт свобод и прав человека в современном обществе, активно ведется на протяжении последних лет. В полемике принимают участие как религиозные лидеры, так и светские общественные и политические деятели, придерживающиеся либеральных взглядов. Если либералы говорят о том, что свободы и права человека в их современном понимании – это важнейшее завоевание цивилизации, то религиозные лидеры призывают переосмыслить доминирующее сегодня либеральное светское понимание с учетом традиционной нравственности.

- *«В чем разница между либеральным и православным подходом? Мы говорим: свобода – есть свобода от греха. А либеральный подход этого не говорит: понятия греха в либерализме не существует! Существует плюрализм мнений! ... Понятие греха отсутствует, и что же получается? Права и свободы – в том числе, и для греха. И что мы получили на выходе? Мы получили стагнирующую цивилизацию, потому что грех становится практикой общественных отношений. Грех законодательно утверждается в странах»<sup>2</sup>.*

Патриарх Кирилл

- *«По мере секуляризации высокие принципы неотчуждаемых прав человека превратились в понятие о правах индивидуума вне его связи с Б-гом. При этом охрана свободы личности трансформировалась в защиту своеволия...»*

Основы социальной концепции российского иудаизма, глава 12

- *«Слабость института прав человека – в том, что он, защищая свободу выбора, все менее и менее учитывает нравственное измерение жизни».*

Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе и правах человека, раздел II, п.2

- *«Если права и свободы человека рассматриваются вне понятия вечной жизни, даруемой Алахом, а именно – лишь как средство достижения благ земной жизни, то в этом случае нет объективного критерия, по которому могут быть четко проведены границы человеческой свободы, за которыми начинаются аморальность, произвол, анархия и тирания».*

Основные положения социальной программы российских мусульман, раздел II

---

<sup>2</sup> «Православие и либерализм: противостояние или диалог. Митрополит Кирилл о «правах человека», радио «Радонеж», 26.08.2004 г.

Дискуссия на данную тему ведется на самых различных площадках как в России, так и на международном уровне. В качестве примера можно назвать семинар Совета Европы «Нравственные основы и эволюция понятия прав человека в поликультурном обществе» (Страсбург, 2006 г.), круглый стол «Права и свободы личности. Православный и либеральный взгляд», проведенный Русской Православной Церковью (Москва, 2004 г.), конференцию «Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения», проведенную Центром «Сова» (Москва, 2004 г.)

Следует отметить, что участники полемики не рассматривают указанную дискуссию как противостояние несовместимых мировоззрений, а видят в ней работу по поиску компромиссов, учитывающего самые разные точки зрения.

- *«В качестве результата я хотел бы иметь продолжающуюся дискуссию. Я очень надеюсь, что этот серьезный мировоззренческий дебат будет поднят у нас на достаточно высокий интеллектуальный уровень и что он включит в себя людей разных взглядов, разных убеждений... И в результате всей этой работы, несомненно, может появиться на свет мощный духовный и интеллектуальный продукт, который будет весьма востребован для построения общественных отношений в России, а, может быть, и во всей Европе»<sup>3</sup>.*

Патриарх Кирилл

### Предмет дискуссии

И в традиционном религиозном, и в либеральном светском мировоззрении институт прав человека признается краеугольным камнем современного общества. Первые светские документы, касающиеся института прав человека, напрямую указывали на его религиозную основу.

- *«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью».*

Декларация независимости США

Религиозные лидеры также говорят, что сама идея свобод и прав личности имеет религиозное происхождение.

- *«В современном светском правосознании одним из доминирующих принципов стало представление о неотъемлемых правах личности. Идея таких прав основана на библейском учении о человеке как образе и*

---

<sup>3</sup> Там же.

*подобии Б-жием, как онтологически свободном существе. Права на веру, на жизнь, на семью являются защитой сокровенных оснований человеческой свободы от произвола посторонних сил. Эти внутренние права дополняются и гарантируются другими, внешними, например правами на свободу передвижения, получение информации, создание имущества, обладание им и его передачу».*

Основы социальной концепции российского иудаизма, глава 12

- *«Права и свободы человека в Исламе установлены прямой волей Всевышнего Творца, а не субъективными желаниями и чувствами или человеческими сочинениями».*

Основные положения социальной программы  
российских мусульман, Раздел II

Перечень основных прав человека в религиозных и светских документах во многом совпадает. И там, и там декларируются право на жизнь, на образование, на свободу слова и передвижения, право на собственность и т.д. Однако конкретная реализация вроде бы очевидных прав и свобод зачастую вызывает массу противоречий и разночтений. Проиллюстрируем вышесказанное на примере такого универсального права, как «право на жизнь».

Право на жизнь декларировано во всех светских документах, касающихся свобод и прав человека.

- *«Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни».*

Международный пакт о гражданских  
и политических правах (ООН), статья 6, п. 1

- *«Право каждого лица на жизнь охраняется законом».*

Конвенция о защите прав человека и основных  
свобод (Совет Европы), статья 2, п. 1

- *«Каждый имеет право на жизнь».*

Конституция РФ, статья 20, п. 1

В документах религиозных организаций также провозглашается право на жизнь.

- *«Жизнь есть дар Божий человеку. Господь Иисус Христос благовествует: «Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком» (Ин. 10, 10). Заповедь «Не убий» в числе иных была дана Богом пророку Моисею. Православие не приемлет и осуждает терроризм, вооруженную агрессию, криминальное насилие, равно как и все другие формы преступного отнятия человеческой жизни».*

Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе  
и правах человека, раздел IV, п. 2



- *«Жизнь есть дар Господа, и право на жизнь гарантировано каждому. Обязанностью людей, обществ и государств является защита этого права от любых посягательств, и жизнь нельзя отнять иначе как по предписаниям шариата».*

Каирская декларация о правах человека в исламе, статья 2

Вроде бы налицо полное совпадение позиций. Однако остается крайне широкое поле для интерпретации – что считать нарушением права на жизнь? Эвтаназия нарушает право на жизнь, или, наоборот, расширяет ее? Аборт – это убийство не родившегося ребенка, или право женщины распоряжаться своим телом? Религиозное и светское либеральное мировоззрение на подобные вопросы зачастую дают прямо противоположные ответы. В основе подобных разногласий отчасти лежит различное онтологическое понимание самой жизни. Что есть жизнь – дар Божий, или форма существования материи? С какого момента следует считать человека живым существом – с момента рождения, или с момента зачатия?

Еще одним источником противоречий между традиционным религиозным и либеральным взглядом на права и свободы человека является понимание нравственности. С религиозной точки зрения нравственность выше прав человека, и соответственно, права человека ограничены в первую очередь именно нравственными требованиями.

- *«С точки зрения Православной Церкви, политико-правовой институт прав человека может служить благим целям защиты человеческого достоинства и содействовать духовно-нравственному развитию личности. Для этого реализация прав человека не должна вступать в противоречие с богоустановленными нравственными нормами и основанной на них традиционной моралью».*

Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе и правах человека, раздел III, п. 5

Либеральное мировоззрение также отнюдь не отрицает нравственность, однако настаивает на том, что права человека принадлежат всем людям независимо от нравственной оценки. Противоречия порой возникают при ответе на вопрос – что считать нравственным, а что безнравственным? Например, для человека религиозного нетрадиционная сексуальная ориентация – вопиющая аморальность, а ее публичная демонстрация – нарушение права жить в нравственном обществе. В то же время в рамках светского либерального мировоззрения нетрадиционная сексуальная ориентация считается нормой и личным делом человека, а все связанные с ней ограничения считаются недопустимой дискриминацией и нарушением прав человека.

Верующие люди часто говорят о том, что в современном светском либеральном обществе под упаковкой толерантности и защиты прав человека обществу навязывается аморальность и безнравственность. И подобная ситуация нарушает их право жить в обществе, основанном на морали и нравственности.

- *«Каждый имеет право жить в чистой окружающей среде, свободной от пороков и моральной коррупции, в окружающей среде, которая будет способствовать его саморазвитию, а государство и общество в целом должны обеспечивать такое право».*

Каирская декларация о правах человека в исламе, статья 17

В то же время, критикуя религиозные взгляды, либералы говорят, что свободы и права человека могут быть ограничены ради соблюдения прав других людей, но не ради тех или иных идей, в том числе идей религиозно обусловленных. Например, соблюдение свободы выражения в либерализме важнее, чем неприкосновенность религиозной святыни. Единственная мировоззренческая основа либерального понимания прав человека – равноправие людей. Вопросы политики, традиции или веры выносятся за скобки. Поэтому концепция, основанная на конкретном вероучении, не принимается либералами, как источник права. Также следует отметить, что в рамках либерального мировоззрения *«свобода от греха»* или *«право жить в среде, свободной от пороков»*, – это ценности, заслуживающие признания, но не умаляющие права человека и свободу выбора как необходимую рамку существования общества.

- *«Не могу не сказать, что чувствую в этой формуле [свобода есть свобода от греха] отчетливую опасность. Вот в чем я вижу эту опасность: а как обстоят дела с правами человека, не свободного от греха? Следует ли понимать, что права грешника меньше, чем права праведника? Заметим, мы не о нарушении светского закона, а о грехе, то есть о понятии религиозно-нравственном. Что, собственно, должно происходить с грешником в обществе, руководствующемся таким пониманием свободы? Опасное это дело... XX век, по-моему, убедительно показал, во что превращаются общества, в которых какие-то высшие принципы поставлены над «негативными» свободами человека»<sup>4</sup>.*

Александр Даниэль<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> «Еще раз о либеральных ценностях и интерпретациях». Сайт информационно-аналитического центра «Сова», 25.01.2005 г.

<sup>5</sup> Правозащитник, член правления «Международного, историко-просветительского правозащитного и благотворительного общества «Мемориал».

Таким образом, и в традиционном религиозном, и либеральном мировоззрении в равной степени признается значимость института прав человек, но противоречия по конкретным вопросам порой носят принципиальный и крайне острый характер. Подобные расхождения имеют место по отношению к самому широкому кругу вопросов биоэтики, сексуальной ориентации, гендерной идентичности, религиозного образования в светских учебных заведениях, контроля за нравственностью в СМИ и т.д.

## 1. НРАВСТВЕННОСТЬ

Результаты различных социологических опросов показывают, что россияне не считают современное российское общество нравственно здоровым. Так, согласно результатам опроса, проведенного ФОМ<sup>6</sup>, 49% россиян считают, что духовности в жизни современного российского общества стало меньше, чем было в советское время, противоположного мнения придерживаются лишь 23%. Согласно результатам того же исследования, 45% россиян считают, что уровень духовности в российском обществе снижается, и только 28% считают, что растет.

Согласно результатам опроса ВЦИОМ<sup>7</sup>, 53% россиян считают, что состояние морали и нравственности в российском обществе за последние 5 лет ухудшилось, противоположного мнения придерживаются лишь 14% россиян.

Многие участники настоящего исследования также говорили, что российское общество сегодня не является нравственным.

- *«В России очень много проблем с нравственностью. Поэтому если кто-то будет этим заниматься всерьез, неважно будет ли это Церковь или кто-либо еще, это будет только на пользу России».*
- *«Нравственность у нас на очень низком уровне. Надо что-то делать, чтобы ее поднимать».*
- *«В России всего много – и нефти, и газа, и еще много чего, а живем плохо. Потому, что общество больное, безнравственное».*

Руководители российского государства неоднократно заявляли, что именно в религии видят источник нравственности российского общества, а религиозные объединения (в первую очередь, Русскую Православную Церковь) считают хранителями нравственных устоев.

---

<sup>6</sup> «Духовность – вчера и сегодня». ФОМ, 11.01.2007 г.

<sup>7</sup> «Главные проблемы нашей страны». ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 552, 12.10.2006 г.

- *«Мы должны находить в себе достаточно энергии и воли, чтобы продвигать традиционные для нашего государства ценности... И хранителем таких непреходящих ценностей для нашей страны, непреложных истин в нашем государстве выступает Православие... Наше государство, которое является светским по своей природе, заинтересовано в привлечении Церкви и к воспитанию детей, и к воспитанию молодежи, к созданию новых образцов для подражания...»<sup>8</sup>*

Дмитрий Медведев, Президент России

- *«При решении управленческих вопросов, при формулировании управленческих задач мы, конечно, прежде всего, должны руководствоваться здравым смыслом. Но этот здравый смысл должен быть основан на моральных принципах. Нет и не может быть, на мой взгляд, в сегодняшнем мире морали и нравственности в отрыве от религиозных ценностей»<sup>9</sup>.*

Владимир Путин, председатель Правительства России

Вопрос о нравственности – один из ключевых вопросов в полемике о правах человека между представителями традиционного религиозного и либерального мировоззрения. Именно с позиций нравственности религиозные лидеры критикуют либеральное мировоззрение.

Либеральная позиция состоит в том, что нравственность автономна от религии. Следует отметить, что подобного мнения придерживаются и многие россияне. Согласно упомянутому выше исследованию ФОМ, россияне считают, что абсолютно нерелигиозное советское общество было более нравственным, чем современное общество, в котором религиозные объединения пользуются значительным влиянием. Подобное мнение высказывали и некоторые участники настоящего исследования.

- *«Раньше, в советское время священников не было, а телевидение было совсем другое, и вообще общество было более здоровым».*

Исследователи, критически настроенные к Церкви, говорят о том, что религиозность не обязательно влечет за собой конкретные моральные обязательства<sup>10</sup>. В либеральной среде распространено мнение, что реализуемая сегодня в России форсированная десекуляризация

---

<sup>8</sup> Выступление на встрече с Патриархом Кириллом, представителями епископата и духовенства РПЦ и церковной общественности в рамках X церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь – к Дню народного единства», 05.11.2011 г.

<sup>9</sup> Интервью журналу Time, 19.12.2007 г.

<sup>10</sup> Дубин Борис. «Легкое бремя»: массовое православие в России 1990–2000-х годов // Религиозные практики в современной России. М.: Новое издательство, 2006. С. 69-86.

(называемая обычно клерикализацией) скорее вызывает протестную реакцию<sup>11</sup>.

### **1.1. Религиозная нравственность в государственном управлении**

Согласно результатам настоящего опроса, половина россиян считают, что российское общество изменится в лучшую сторону, если государственные деятели станут руководствоваться принципами религиозной нравственности (диаграмма 1). Показательно, что подобного мнения придерживаются не только половина представителей всех традиционных религий, но и каждый третий неверующий россиянин.

- *«Если публичные, известные люди будут вести себя в соответствии с законами Божьими, то и все с них пример бы брали».*
- *«Раньше в Ленина верили, а теперь ни в кого не верят. Надо хоть в кого-то верить».*
- *«Закона они не боятся. Может, хоть Бога будут бояться».*

Число респондентов, сказавших, что вследствие внедрения религиозной нравственности российское общество изменится в худшую сторону, было крайне незначительно не только среди последователей традиционных российских религий, но и среди неверующих респондентов.

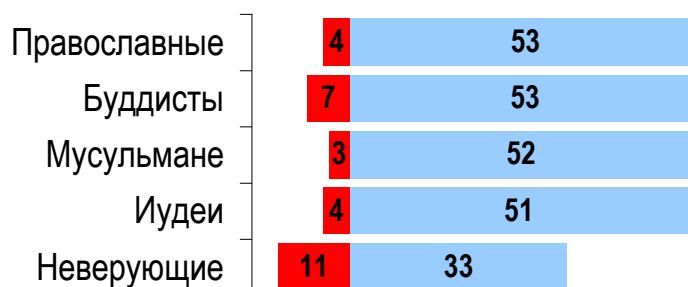
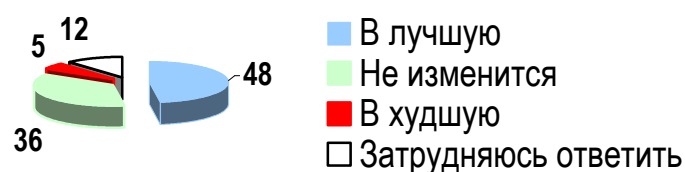
По мнению ряда экспертов, полученные результаты свидетельствуют о том, что для россиян понятия религия и нравственность в определенном смысле тождественны: *«Респонденты в данном опросе продемонстрировали некое традиционное понимание религии, отождествляя ее с нравственностью. Однако религиозное мировоззрение «автоматически» не создает нравственные устои. Это показывает история и современная общественная практика»*<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> «Клерикализация открывает «ящик Пандоры». ReligioPolis, 18.02.2011 г.

<sup>12</sup> Аствацатурова М.А.

**Как Вы считаете, если государственные деятели станут руководствоваться принципами религиозной нравственности, российское общество изменится в лучшую сторону, в худшую сторону, или не изменится?**



В то же время ряд участников опроса полагали, что если чиновники начнут следовать религиозной нравственности, то это не даст положительных результатов, а только добавит в общество лицемерия: *«Политикам веры нету. Будут они законом Божьим прикрываться и дурить нас еще больше»*. Следует отметить, что подобное мнение высказывали как неверующие, так и верующие респонденты.

- *«Это вопрос об искренности. Может быть, когда-нибудь и изменится к лучшему, но сейчас это не будет искренним, поэтому и толку от этого не будет».*
- *«Церковь, конечно, многое берет в свои руки. Но будет ли толк? Не знаю. Что-то пока не очень у нас с нравственностью. Но может дальше что изменится. Я уже старая, а Вы лет еще 20 проживете, тогда увидите».*

Также некоторые респонденты высказывали опасение, что насаждение религиозной нравственности в органах государственной власти может отбросить общество к состоянию средневековья.

- *«Если это будет как в Чечне, где с одной стороны вроде законы российские, а с другой – вроде законы шариата, то мне бы этого не хотелось».*
- *«У нас все-таки светское государство, а то начнется – если жена изменила, то ее камнями побить».*

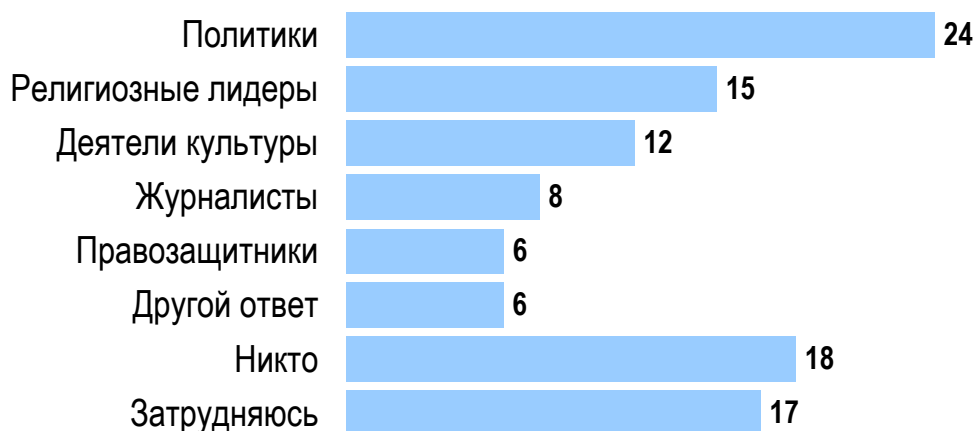
## 1.2. Нравственные авторитеты россиян

Участников исследования спрашивали, кто сегодня является нравственным авторитетом для россиян (диаграмма 2). Многие респонденты говорили, что сегодня в России нет общенациональных нравственных авторитетов: *«Россияне сегодня ни Богу, ни черту не доверяют»*.

Отвечая на вопрос о нравственных авторитетах, чаще всего участники опроса выбирали вариант «политики». В то же время респонденты, назвавшие нравственными авторитетами тех или иных политиков, как правило, негативно отзывались об их политических оппонентах: *«Депутата такого-то я уважаю, он о людях печется, а остальные политики только о себе думают»*. Таким образом, даже те респонденты, которые назвали нравственными авторитетами политиков, как правило, имели в виду конкретного человека, а к политической сфере в целом относились весьма скептически. Достаточно типичными были негативные высказывания: *«Меньше всего сегодня доверия у людей к политикам»*.

Диаграмма 2

Как Вы считаете, кто сегодня в наибольшей степени является нравственным авторитетом для россиян – политики, религиозные лидеры, деятели культуры, правозащитники, журналисты или кто-либо еще?<sup>13</sup>



Результаты опроса свидетельствуют, что деятели культуры не являются сегодня нравственными авторитетами для россиян на общенациональном уровне. По мнению экспертов, это свидетельствует об упадке современной российской культуры, по крайней мере, той культуры, которая доступна большинству россиян: *«Низкая доля респондентов, считающих, что нравственными авторитетами для россиян являются деятели культуры, свидетельствует о кризисе культурной жизни в*

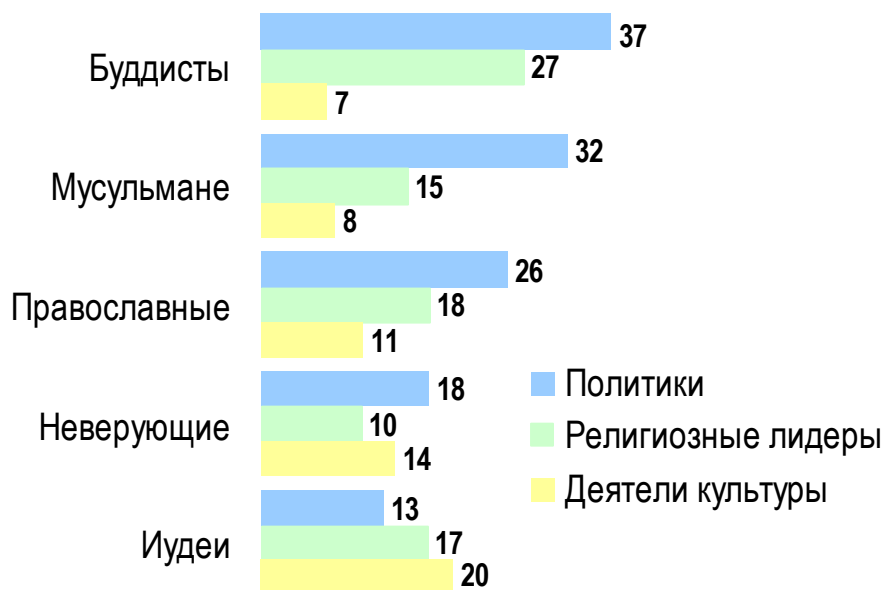
<sup>13</sup> К категории «другой ответ» были отнесены разнообразные ответы («родственники», «знакомые», «бизнесмены», «патриоты», «ученые» и т.д.), каждый из которых был назван небольшим числом респондентов.

*стране, засилье низкопробных образцов массовой культуры»<sup>14</sup>. Эксперты отмечали, что среднему россиянину сложно сегодня назвать имена современных деятелей культуры, создающих произведения, которые могли бы служить нравственными ориентирами. Еще сложнее назвать имена таких деятелей, которые прямо идентифицировали бы себя с какой-либо религией (в особенности, с буддизмом и исламом).*

Религиозные лидеры в данном рейтинге заняли второе место. Тот факт, что за них проголосовал лишь каждый шестой участник опроса, свидетельствует о том, что религиозные лидеры не воспринимаются сегодня россиянами как национальные лидеры. Следует отметить, что многие респонденты, в целом высоко оценивая религиозную нравственность, не отнесли религиозных лидеров к нравственным авторитетам, так как посчитали, что те не обладают достаточным влиянием: *«Я лично к религиозным лидерам хорошо отношусь, но они мало на что влияют сегодня».*

Диаграмма 3

**Процент респондентов, считающих, что нравственными авторитетами для россиян являются политики, религиозные лидеры, деятели культуры**



Эксперты также отмечали, что, несмотря на конфессиональный «ренессанс», переживаемый российским обществом, авторитет лидеров конфессий не столь высок. Религиозные лидеры, по мнению ряда экспертов, проигрывают *«в силу оторванности от современности, так как используют традиционные практики, которые не всегда имеют успех у населения, в частности, у молодежи. Также представляется, что мнение респондентов отражает стереотипы атеизма советского периода, который*

<sup>14</sup> Смирнова Т.Б.



*как мировоззрение вполне имеет право на существование. В этом плане закономерно, что неверующие отдают первенство «нравственных вожаков» деятелям культуры, произведения которых содержат нравственные принципы, образы и категории»<sup>15</sup>. Мнение экспертов относительно молодежи подтверждается и результатами настоящего опроса. Если 17% респондентов в возрасте старше 30 лет назвали нравственными авторитетами религиозных лидеров, то для молодежи до 30 лет данный показатель составил лишь 8%.*

Последователи ислама называли нравственными авторитетами политиков чаще, чем представителей всех других категорий вместе взятых (диаграмма 3). Эксперты высказали предположение, что невысокая позиция в рейтинге религиозных лидеров *«может быть обусловлена тем, что сегодня ислам в мире, в России и особенно в отдельных регионах (например, на Северном Кавказе) отождествляется с радикальными практиками»<sup>16</sup>. Также экспертами высказывалось мнение, что «отсутствие единой централизованной организации, особенности института священнослужителей в исламе приводит к предпочтительной ориентации мусульманского населения на политиков как нравственных авторитетов»<sup>17</sup>.*

Респонденты буддисты, назвавшие нравственными авторитетами религиозных лидеров, как правило, непосредственно называли фигуру Далай-ламы. Эксперты также указывали на высокий авторитет Далай-ламы среди российских буддистов: *«За высоким показателем нравственной авторитетности религиозных лидеров среди буддистов может скрываться, прежде всего, отношение к Далай-ламе XIV, который воспринимается как пример исключительных духовных и личных качеств. Он является духовным лидером всех буддистов мира и в то же время длительное время он был политическим лидером тибетского народа. Отсюда – понимание высокой роли духовных лидеров (буддийской сангхи)»<sup>18</sup>.*

По мнению ряда экспертов, значительный авторитет политических лидеров обусловлен сохраняющейся у буддийских народов традицией чинопочитания. Мнение буддистов о том, что особая нравственная роль принадлежит политикам, исходит из неконфликтности буддизма как философского учения и его особой лояльности власти. *«При ответе на вопрос буддисты в данном исследовании, по-видимому, исходили из того, что идущие в политику (а, следовательно, во власть) и преуспевшие*

---

<sup>15</sup> Аствацатурова М.А.

<sup>16</sup> Аствацатурова М.А.

<sup>17</sup> Мухаметшина Н.С.

<sup>18</sup> Кан В.С., Тулуш Д.К.

*в политической карьере изначально не могут быть безнравственными людьми»<sup>19</sup>.*

Последователи иудаизма значительно реже других категорий респондентов нравственными авторитетами называли политиков, и чаще – деятелей культуры. По мнению ряда экспертов, это связано с традиционным для российских евреев высоким уровнем образования и значительной численностью деятелей культуры – этнических евреев – писателей, драматургов, музыкантов.

В целом же примечательна высокая степень признания верующими (исключая иудеев) в качестве нравственных авторитетов политиков. Эту оценку респондентов многие эксперты объясняли *«подданнической» культурой, присущей последователям традиционных российских религий»*. Эксперты указывали на то, что *«верующие привыкли считать себя детьми (слугами, поддаными) божьими или его представителями в лице священнослужителей, и точно так же в основном позиционируют себя в координатах отношений с властью, сакрализируя и власть в целом, и политиков»*.

Неверующим в России тоже нередко присуща подданническая культура (хотя бы как наследие советского прошлого), но среди атеистов немало носителей иной – гражданской, «активистской» культуры, предполагающей критическое отношение к политической, религиозной действительности. Поэтому в среде неверующих меньше случаев восприятия политиков и религиозных лидеров в качестве нравственных авторитетов<sup>20</sup>.

### **1.3. Наблюдательный совет на ТВ**

Общественная дискуссия о создании наблюдательного совета на телевидении с различной интенсивностью ведется все последние годы. У этой идеи есть как свои ярые сторонники, так и противники. Сторонники говорят о том, что злоупотребление свободой информации ведет к *«нравственному разложению нации»<sup>21</sup>*. Противники – что свобода слова важнейшее завоевание, а цензура напрямую запрещена российской Конституцией: *«Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается»<sup>22</sup>*.

---

<sup>19</sup> Кан В.С., Тулуш Д.К.

<sup>20</sup> Волгин В. Л.

<sup>21</sup> «Обращение деятелей культуры и искусства к Президенту РФ и председателю Правительства РФ», 25.05.2011 г.

<sup>22</sup> Конституция РФ, Статья 29, п.5

Наиболее заметным событием последнего времени в области контроля за нравственностью в СМИ было обращение деятелей культуры и искусства к Президенту РФ Д.А. Медведеву и председателю Правительства РФ В.В. Путину, принятое 25 мая 2011 г. на конференции «Культурная политика России – будущее государства». В обращении выражалась крайняя обеспокоенность *«той государственной культурной политикой, которую невозможно назвать иначе как истреблением отечественного, исторического, духовного и культурного наследия, как надругательством над нравственными устоями российского общества»*.

Авторы обращения призывали *«приступить к созданию Общественного наблюдательного совета, осуществляющего контроль за соблюдением средствами массовой информации исторически сложившихся норм нравственности»*. В состав указанного совета, по мнению авторов обращения, следует включить *«авторитетных деятелей отечественной культуры, представителей Русской Православной Церкви и других традиционных для нашей страны религий, образовательных и медицинских учреждений»*.

Представители РПЦ и иных религиозных объединений также неоднократно говорили о необходимости нравственного контроля в СМИ.

- *«Людам на самом деле нужен незыблемый моральный авторитет, который мог бы защитить их и их детей от пошлости, в том числе и в медиасреде. И очень многие, как выясняется, готовы отвести эту роль Православной Церкви»<sup>23</sup>*.

Владимир Легойда

В то же время инициатива создания наблюдательных советов на ТВ, включающих представителей религиозных организаций и призванных следить за нравственностью телепередач, вызвала у многих либералов негативную реакцию.

- *«Если тебе говорят про защиту нравственности в СМИ, то, если переводить это на русский язык, речь идет о защите права сильных мира сего творить все, что они захотят»<sup>24</sup>*.

Юрий Сапрыкин, главный редактор Slon.ru

---

<sup>23</sup> «Владимир Легойда: Людям нужен незыблемый моральный авторитет». Православие и мир, 03.10.2011 г.

<sup>24</sup> «Сапрыкин о контроле над СМИ». Телеканал «Дождь», 26.05.2011 г.

- *«Идея контроля за СМИ очень хорошая, если контролируют прогрессивные и уважаемые люди, такие как Дмитрий Лихачев, Андрей Сахаров, Юрий Шевчук... Если говорить о Церкви, ее функция – общение с Богом»<sup>25</sup>.*

Алексей Лушников, владелец телеканала  
«Ваше общественное телевидение»

## Результаты опроса

Большинство участников опроса высказались за создание наблюдательного совета на телевидении, состоящего из представителей религиозных организаций (диаграмма 4). При этом следует подчеркнуть, что даже среди неверующих респондентов 45% высказались за создание совета, и только 29% – против.

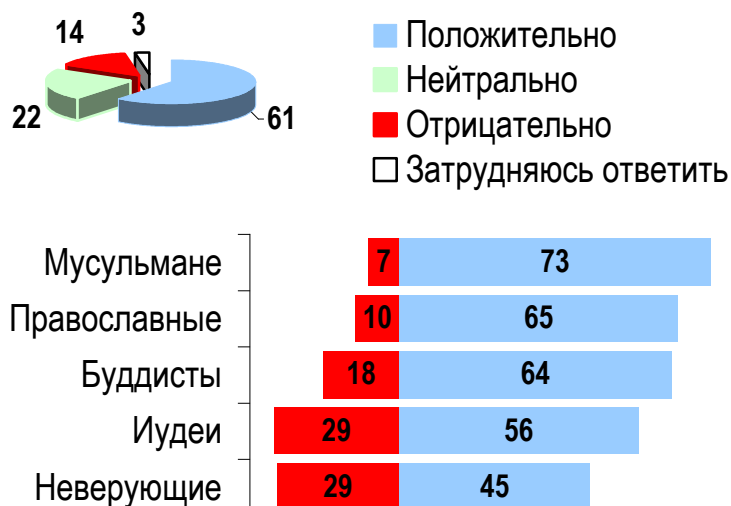
Подобные результаты опроса свидетельствуют, что общество крайне озабочено падением морали, нравственности, а также вседозволенностью на телеэкранах. Вероятно, наблюдательный совет, по мнению респондентов, мог бы установить некий контроль над пропагандой негативных явлений. *«Люди тем самым высказывают надежды на то, что, если не прямая цензура, то хотя бы религиозная нравственность способны ограничить показ негативных сюжетов»<sup>26</sup>.* Некоторые респонденты говорили, что понимают негативные последствия цензуры даже в таком мягком неформальном виде, как наблюдательный совет: *«И отсутствие цензуры – зло, и ее присутствие – тоже зло».* Однако, выбирая между цензурой и безнравственностью, респонденты чаще высказывались за создание совета, как за меньшее из двух зол.

---

<sup>25</sup> «Никита Михалков решил контролировать телевидение». Деловой Петербург, 26.05.2011 г.

<sup>26</sup> Аствацатурова М.А.

**Как Вы относитесь к предложению создать на телевидении наблюдательный совет, состоящий из представителей религиозных организаций, который бы следил за соблюдением нравственных норм – положительно, отрицательно или нейтрально?**



В наибольшей степени религиозную цензуру на телевидении поддерживают последователи ислама. По мнению экспертов, в данном случае наблюдается сложный феномен. С одной стороны, многие мусульмане действительно полагают, что законы шариата не должны нарушаться и не должны оскорбляться чувства верующих. Некоторые исходят из того, что в своих регионах в той или иной форме уже осуществляется шариатская регламентация поведения. С другой стороны, последователи ислама, – это население более традиционалистских сельских регионов, а также городских сообществ, где в значительной мере развиты формы общественного и родственного контроля. Также эксперты высказывали мнение, что орган, в который войдут, в том числе и представители ислама, сможет противодействовать распространению исламофобии. *«В отношении ислама сейчас распространяется много фобий, порождающих среди россиян панические настроения. Поэтому, по мнению мусульман, цензура может снизить поток непроверенной и лживой информации»<sup>27</sup>.*

Следует отметить, что если отношение поволжских мусульман к созданию наблюдательного совета на телевидении практически не отличается от отношения православных (положительно относятся 68%), то среди кавказских мусульман положительно к созданию наблюдательного совета относятся 79%.

<sup>27</sup> Ключева В.П.

Последователи иудаизма в наименьшей степени поддерживают цензуру на телеэкране. Эксперты по этому поводу высказали две гипотезы. Во-первых, среди иудеев высок процент людей, разделяющих либеральные взгляды, которые ценят гражданские свободы – свободу слова и свободу совести. Во-вторых, по всей видимости, многие иудеи опасаются, что при создании религиозных наблюдательных советов через телевидение распространяться будут, прежде всего, те религиозные догмы, которые могут повысить градус нетерпимости по отношению к иноверцам<sup>28</sup>.

Буддисты в меньшей степени, нежели мусульмане и православные, стоят за ужесточение контроля над телевидением. Эксперты связывали это с тем, что *«буддисты, как сторонники принципа терпимости, не склонны к абсолютизации контролирующих и запретительных методов»*<sup>29</sup>.

Неверующие респонденты большей частью также поддерживают цензурирование телевидения, видя в этом залог сохранения достигнутых российским обществом общих моральных норм. Однако значительная часть респондентов-неверующих высказались против создания совета, очевидно опасаясь, что вместе с цензурой с телеэкрана начнется насаждение религиозных доктрин.

Также неверующие респонденты часто высказывали мнение, что в состав совета следует включать не только религиозных лидеров, но и светских деятелей.

- *«Если в этот совет войдут только религиозные, то я против, а если в него войдут всякие уважаемые люди, то я за. Может быть, часть этой чернухи отсеется. Но это должно быть не только религиозные, но и светские».*

В сентябре текущего года Социологической службой «Среда» был проведен всероссийский опрос<sup>30</sup>, в ходе которого респондентам задавался вопрос: «Скажите, пожалуйста, верным или неверным, с Вашей точки зрения, является следующее утверждение: «Цензура средств массовой информации со стороны Русской Православной Церкви допустима?» Согласно результатам опроса, 42% россиян считают допустимой цензуру СМИ со стороны Русской Православной Церкви, 35% – недопустимой, 23% затруднились высказать позицию по этому вопросу.

---

<sup>28</sup> Ключева В.П.

<sup>29</sup> Волгин В.Л.

<sup>30</sup> «42% россиян допускают возможность цензуры СМИ со стороны Русской Православной Церкви», Православие и мир, 3.10.2011 г.

#### 1.4. Участие священнослужителей в общественных дискуссиях

Громкие заявления религиозных деятелей по злободневным вопросам, как правило, делаются с позиций традиционной нравственности и критикуют морально-нравственное состояние современного российского общества.

Когда речь заходит о громких заявлениях религиозных лидеров, в первую очередь вспоминаются заявления, сделанные председателем Синодального отдела Московского патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерея Всеволода Чаплина. На протяжении последнего года наибольший резонанс вызвали его заявления о педофилии и внешнем облике россиян. В прессе эти заявления называли заявлениями о «православном дресс-коде» и писателях Набокове и Маркесе.

- *«Нужно обсудить вопрос, насколько эти произведения [речь идет о романах «Лолита» и «Сто дней одиночества»] оправдывают педофилию. Дело в том, что в свое время отношение к ним было достаточно негативное в целом ряде западных стран. Потом это отношение изменилось под давлением определенных сил. Наверное, стоит обсудить, насколько эти произведения несут благо или зло»<sup>31</sup>.*

Протоиерей Всеволод Чаплин

- *«Во все времена, у всех народов внешний вид человека не считался на сто процентов частным вопросом. Как женщины ведут себя в публичных местах, в институте, на работе – не только их «личное дело». Кстати, мужчин это не в меньшей мере касается. Тип, одетый посреди большого города в шорты и майку, в треники и тапочки, точно так же не достоин уважения... Неплохо, что сейчас компании, вузы, школы вводят у себя дресс-коды. Хорошо бы и общероссийский дресс-код придумать... Думаю, доживем мы и до тех времен, когда из приличного места неприлично одетую особу или того самого типа в трениках будут выводить... Думаете - утопия? Да нет, скоро придется привыкать»<sup>32</sup>.*

Протоиерей Всеволод Чаплин

Указанные заявления Всеволода Чаплина вызвали широкий общественный резонанс. В либеральной среде реакция на заявления была однозначно негативной.

---

<sup>31</sup> «Всеволод Чаплин: Произведения Набокова и Гарсиа-Маркеса необходимо проверить на пропаганду педофилии», Эхо Москвы, 28.09.2011 г.

<sup>32</sup> Ответ авторам обращения к патриарху Кириллу по поводу женского дресс-кода, 18.01.2011 г.

- *«В Чечне в общественные места женщин не пускают без платков»<sup>33</sup>. Это мусульманский дресс-код. Теперь предлагают православный дресс-код. Потом еще какой-нибудь дресс-код придумают... Но кому какое дело, как человек одевается? Хватит стеснять свободу людей»<sup>34</sup>.*

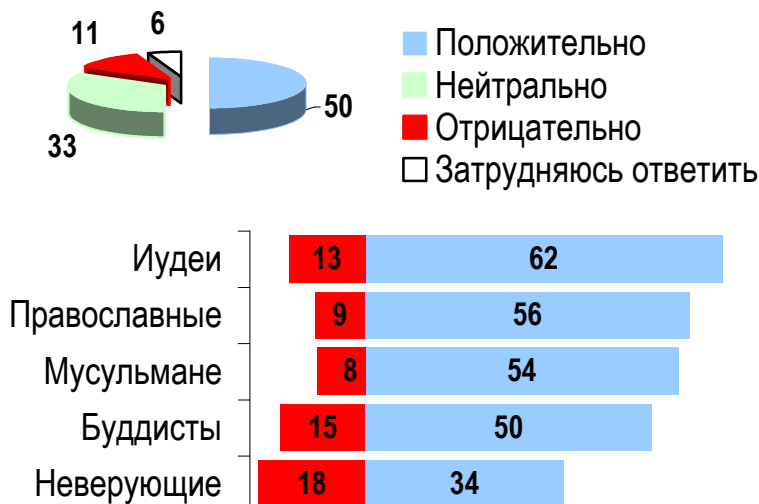
Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы

## Результаты опроса

В ходе проведения настоящего опроса респондентов не спрашивали об их отношении к конкретным заявлениям тех или иных священнослужителей. Выяснялось отношение россиян к вопросу, стоит ли представителям религиозных организаций вообще делать громкие заявления по сугубо светским темам. По результатам настоящего исследования можно утверждать, что активное участие священнослужителей в дискуссиях на злободневные светские темы не вызывает негативной реакции у большинства россиян (диаграмма 5). Каждый второй участник опроса сказал, что положительно относится к активной гражданской позиции религиозных лидеров: *«Я считаю, что еще больше надо делать заявлений»*; и лишь каждый десятый – отрицательно. Даже среди неверующих респондентов процент тех, кто негативно относится к подобным заявлениям, невелик.

Диаграмма 5

**Как Вы относитесь к тому, что представители Русской Православной Церкви и других традиционных российских религий делают публичные заявления по злободневным вопросам – положительно, отрицательно или нейтрально?**



<sup>33</sup> В Чечне дресс-код для женщин действительно поддерживается, и весьма решительно, региональной властью, хотя и без всякой законодательной базы. См. доклад Human Rights Watch «Женщина должна знать свое место». Насаждение исламского дресс-кода для женщин в Чечне».

<sup>34</sup> «Людмила Алексеева встретила идею «православного дресс-кода» в штыки». Интерфакс-религия, 18.01.2011 г.



Как правило, позитивное отношение к участию священнослужителей в острых дискуссиях респонденты связывали с надеждой на то, что нравственная позиция религиозных деятелей сможет восполнить острый дефицит нравственности в современном российском обществе: *«Если не Церковь, то кто же тогда о нравственности говорить будет?»*

- *«Они правильно людей наставляют. В передачах выступают хорошо и у Малахова, и в НТВшниках. Они плохому не учат».*

Многие эксперты говорили, что сегодня в обществе существует острый дефицит публичных лидеров, выступающих с позиций нравственности. *«Преобладание положительных оценок респондентов в данном опросе может быть связано с тем, что люди ожидают публичных высказываний авторитетных людей о верховенстве нравственности, о необходимости снижения уровня насилия – в реальной жизни, в массовом искусстве. Политики же (не оппозиционные) – больше молчат»<sup>35</sup>.*

Чаще иных категорий положительное отношение к заявлениям священнослужителей высказывали последователи иудаизма. Некоторые эксперты высказывали мнение, что *«иудеи поддерживают участие конфессиональных лидеров в современной общественной жизни потому, что иудаизм – во многом религия практико-ориентированная, в том числе – и на достижение общественных статусных позиций его деятелей»<sup>36</sup>.* Эксперты отмечали, что для иудейских и этнических еврейских организаций России в последние годы характерна активная общественная позиция по важнейшим вопросам государственной политики. Представители еврейских и иудейских общин, как правило, входят в общественные советы при администрациях муниципального и регионального уровней, в общественные палаты, действуют национально-культурные автономии.

В целом же все категории респондентов положительно отнеслись к участию священнослужителей в острых общественных дискуссиях. В то же время при ответе на данный вопрос, так же как и при ответах на другие вопросы, респонденты проявляли негативное отношение к участию религиозных деятелей в политических процессах: *«Если заявления по болевым точкам страны, то положительно отношусь. Но не должно быть там политики».*

---

<sup>35</sup> Бойко И.И.

<sup>36</sup> Аствацатурова М.А.

## 2. БИОЭТИКА

Пожалуй, применение современных биомедицинских технологий – это сфера, где расхождения между традиционным религиозным и либеральным мировоззрениями проявляется наиболее ярко. Многие технологии современной медицины религиозные лидеры называют глубоко аморальными и безнравственными. Это относится к таким технологиям, как клонирование, фетальная терапия, эвтаназия, суррогатное материнство, некоторые аспекты пренатальной диагностики и т.д.

- *«Патологический смысл социальных метаморфоз, которые непосредственно связаны с внедрением новых биомедицинских технологий заключается в том, что идет мощной волной процесс социального признания биомедицинских технологий, причем путем подмены религиозной морали в секулярном праве»<sup>37</sup>.*

Ирина Силуянова<sup>38</sup>

Сторонники же либерального мировоззрения подобные обвинения называют попыткой остановить прогресс и считают недопустимыми любые запреты на применение современных биомедицинских технологий, не запрещенных действующим законодательством.

Следует отметить, что и светские, и религиозные документы, касающиеся современных биомедицинских технологий, декларируют незыблемость принципа свобод и прав человека при использовании достижений современной биологии и медицины. Так, в основном международном документе, регулирующем практику современной биомедицины – «Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине»<sup>39</sup>, сказано:

- *«В области использования достижений современной биологии и медицины Стороны обязуются защищать достоинство и индивидуальную целостность каждого человека, гарантировать всем без исключения уважение личности, основных прав и свобод».*

Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине, статья 1

---

<sup>37</sup> «Биоэтика в современном мире: противостояние с «полунаукой». Доклад на конференции по биоэтике 21.10. 2010 г. Православие и мир, 26.10.2010 г.

<sup>38</sup> Доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой биомедицинской этики Российского государственного медицинского университета.

<sup>39</sup> Документ принят Советом Европы в 1997 г.

Аналогичные декларации содержится в документах религиозных организаций.

- *«Формулируя свое отношение к широко обсуждаемым в современном мире проблемам биоэтики, в первую очередь к тем из них, которые связаны с непосредственным воздействием на человека, Церковь исходит из основанных на Божественном Откровении представлений о жизни как бесценном даре Божиим, о неотъемлемой свободе и богоподобном достоинстве человеческой личности...»*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII, п. 1

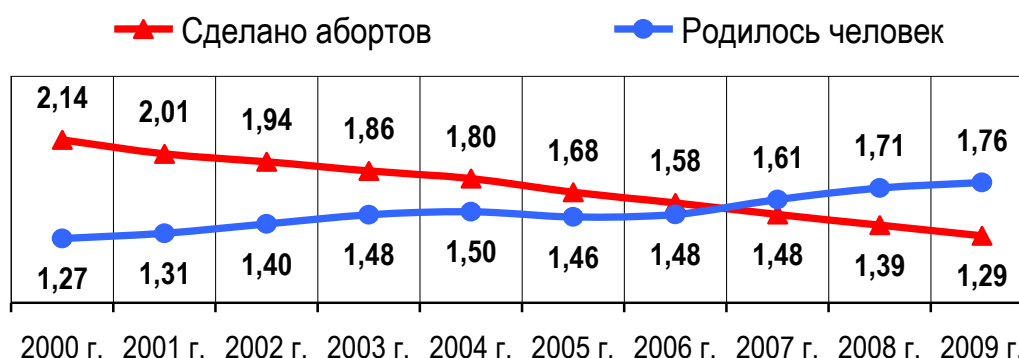
## 2.1. Аборты

В современном мире отношения к абортам в разных странах варьируется от полного запрета до отсутствия каких-либо ограничений. В одних странах (например, в Ирландии, Колумбии, Иране, Непале) аборты полностью запрещены. В других (например, в США, Китае, Франции, Австралии) женщине предоставляется право самостоятельно решать вопрос о прерывании беременности. В третьих – аборты разрешены с определенными ограничениями.

До Октябрьской революции аборты в России были запрещены, и наказывались тюремным заключением, как для женщины, так и для врача. Сегодня в российском обществе аборт – явление абсолютно обыденное. По числу аборт на 1000 женщин Россия сегодня занимает первое место в мире<sup>40</sup>. Общее число аборт, сделанных россиянками, на протяжении последних лет остается весьма значительным и сопоставимым с числом родившихся детей (диаграмма 6). В то же время следует отметить, что все последние годы в России идет сокращение числа аборт – с 2000 г. по 2009 г. число аборт сократилось на 40%.

Диаграмма 6

Число сделанных аборт, число человек, родившихся в России (млн. чел.)<sup>41</sup>



<sup>40</sup> «Сравнительный анализ числа аборт в России и других странах мира», сайт Материнство.ru.

<sup>41</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики.

Однако, по мнению ряда экспертов, реальное число аборт в России значительно превышает официальные данные, а сокращение числа официально зарегистрированных аборт связано с ростом числа медикаментозных аборт и аборт, сделанных в частных клиниках.

- *«Наша статистика не очень точно отражает параметры этой беды. На самом деле в нашей стране ежегодно делается не 1,3 миллиона аборт, а от трех до четырех»<sup>42</sup>.*

Василий Жуков<sup>43</sup>

В то же время независимые исследования показывают, что данные официальной статистики достаточно точно отражают реальное положение дел.

- *Иногда высказывается предположение, что реальное количество аборт выше, чем регистрируемое... Сравнение результатов выборочных опросов женщин в 1988/1989, 1996 и 2000 гг. с официальными данными за те же годы показало очень близкие значения, что позволяет оценивать российскую официальную статистику как достаточно достоверную»<sup>44</sup>.*

### **Либеральный взгляд**

В рамках либерального светского мировоззрения доминируют два основных тезиса: первый – что аборт это плохо и крайне нежелательно (*«аборта следует избегать во всех возможных случаях»<sup>45</sup>*), и второй – что все решения в этой сфере должна принимать семья или сама женщина, но не государство. Соответственно, основному тезису традиционалистов, праву плода на жизнь (pro-Life), либералы противопоставляют свободу выбора родителей (pro-Choice). Во главу угла ставится право женщины распоряжаться собственным телом.

- *«Ассамблея подтверждает право всех людей, включая женщин, на уважение их физической неприкосновенности и на свободу контролировать собственное тело. В этой связи окончательное решение, делать аборт или нет, является делом самой женщины, и у нее должна быть возможность реализовать это право эффективным путем».*

Резолюция ПАСЕ №1607

---

<sup>42</sup> «В России совершается 3-4 млн. аборт ежегодно, и более половины супругов разводятся», Интерфакс, 29.06.2011 г.

<sup>43</sup> Академик РАН, ректор Российского государственного социального университета.

<sup>44</sup> «Перейдет ли Россия от аборт к планированию семьи». Демоскоп weekly №465-466, 2-22.05.2011 г.

<sup>45</sup> Резолюция ПАСЕ №1607 (2008 г.)

В том же документе ПАСЕ призывает страны – члены Совета Европы «*легализовать аборты*»; «*гарантировать женщинам возможность реализовать свое право на безопасный и легальный аборт*»; «*убрать ограничения, которые затрудняют, де-юре или де-факто, доступ к безопасному аборту*»; «*организовать консультирование и практическую поддержку женщин, которые хотят сделать аборт*».

### **Традиционный религиозный взгляд**

Все традиционные религии во главу угла ставят право нерожденного ребенка на жизнь и однозначно осуждают аборт, приравнивая его к убийству. Аборт допускается только в самых крайних случаях, когда дальнейшая беременность представляет серьезную опасность для жизни матери.

- *«С древнейших времен Церковь рассматривает намеренное прерывание беременности (аборт) как тяжкий грех. Канонические правила приравнивают аборт к убийству».*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII, п. 2

- *«По шариату совершать аборт позволяется в случае, если это может принести непоправимый вред здоровью матери. Причем такую процедуру можно делать только до четырех месяцев беременности женщины. В более поздние сроки такое действие совершенно запрещено»<sup>46</sup>.*

Талгат Таджуддин<sup>47</sup>

- *«В своей оценке намеренного прерывания беременности (аборта) мы придерживаемся традиционного для христианской Церкви взгляда, приравнивающего аборт к преднамеренному убийству человеческого существа, созданного по Божьему образу и подобию».*

Социальная позиция протестантских церквей России, раздел 7

- *«Широкое распространение и оправдание абортов в современном обществе синагога рассматривает как угрозу будущему человечеству и явный признак моральной деградации. Верность библейскому учению о святости и бесценности человеческой жизни от самых ее истоков несовместима с признанием «свободы выбора» женщины в распоряжении судьбой плода. Помимо этого аборт представляет собой серьезную угрозу физическому и душевному здоровью матери».*

Основы социальной концепции российского иудаизма, глава 22

---

<sup>46</sup> «Мусульмане поддержали инициативу по запрету абортов», Башинформ.ru, 17.01.2011 г.

<sup>47</sup> Председатель Центрального духовного управления мусульман, верховный муфтий России.

## Результаты опроса

Абсолютное большинство россиянок (74%) считают, что жизнь человека начинается с момента зачатия, противоположного мнения придерживается лишь каждая четвертая (24%) жительница России.

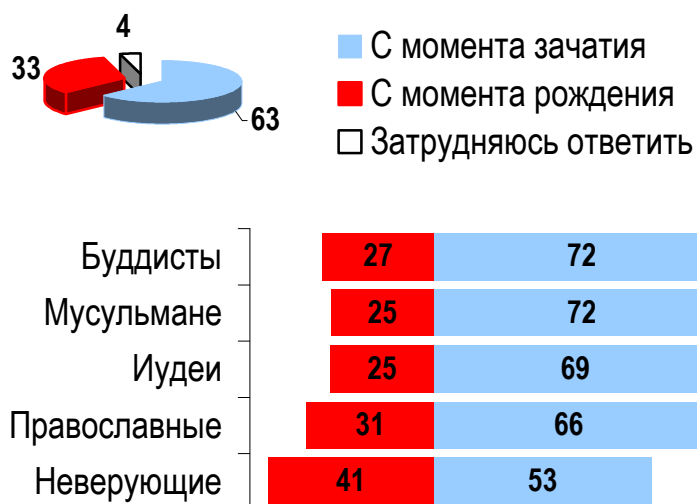
- *«Жизнь начинается с момента зачатия. Я почувствовала это на своем первенце. Когда Бог мне дал возможность стать матерью, я сразу почувствовала, что это уже человек, и я стала разговаривать с ним».*

Мнения мужчин по данному вопросу разделились примерно поровну (50% – с момента зачатия, 44% – с момента рождения).

Абсолютное большинство верующих, вне зависимости от их религиозной принадлежности считают, что жизнь человека начинается с момента зачатия. Однако среди верующих людей также значителен процент тех, кто считает, что человеческая жизнь начинается лишь после рождения (диаграмма 7).

Диаграмма 7

Как Вы считаете, с какого момента начинается человеческая жизнь – с момента зачатия, или с момента рождения?



Близкие результаты были получены в ходе опроса, проведенного ФОМ в январе 2010 г. Участников опроса спрашивали, согласны ли они с тем, что человеческая жизнь начинается с момента зачатия, а не с момента рождения. 70% респондентов согласились (или скорее согласились) с этим утверждением, 12% не согласились (или скорее не согласились), 18% в чем-то согласились, а в чем-то нет<sup>48</sup>.

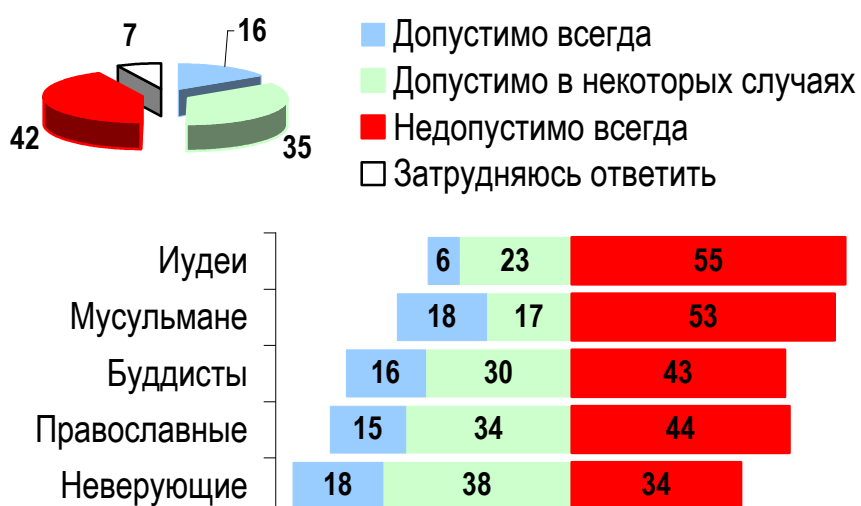
В то же время по результатам настоящего исследования половина (51%) россиян считают, что делать аборты допустимо (диаграмма 8). Чаще

<sup>48</sup> Иеромонах Димитрий (Першин). «Аборты под вопросом – беременным зеленый свет». Православие и мир, 03.02.2010 г.

всего подобное мнение респонденты мотивировали стандартной формулировкой: «*Зачем плодить нищету?*». Эксперты, принявшие участие в анализе результатов опроса, также говорили, что именно материальные проблемы и социальная незащищенность заставляют российских женщин делать аборты.

Диаграмма 8

**Допустимо ли делать аборт, если в семье низкий доход и семье будет трудно содержать еще одного ребенка?**



Эксперт, проводивший большое количество исследований в густонаселенных регионах предкавказья, говорил о подчиненности религиозного и традиционного сознания давлению социально-имущественных причин: «*Религиозный фактор не является главным при принятии решения об аборте для большинства молодых представительниц разных конфессий. Основными факторами выступают наличие жилья и материальное положение семьи и женщины. Проблему сокращения абортов может снять оказание действенной государственной поддержки малоимущим семьям, имеющим детей: обеспечение жильем, денежные пособия, детсады и пр.*»<sup>49</sup>

Эксперты часто подчеркивали, что «*в современной России, в отличие от развитых капиталистических стран забота о детях практически полностью ложится на плечи родителей (государственная политика «материнского капитала» пока не является ведущим фактором). К тому же многие семьи являются неполными, множество браков не зарегистрированы – с «приходящими» папами. В сложившихся условиях большинство респондентов вне зависимости от религии допускают производство абортов*»<sup>50</sup>. Из данных

<sup>49</sup> Хопёрская Л.Л.

<sup>50</sup> Воронцов В.С.



официальной статистики и медико-социальных исследований известно, что аборты более всего распространены в городской среде при недостаточной медицинской помощи, низком имущественном достатке населения и слабой информированности о методах контрацепции.

В то же время неверным было бы сводить проблему абортов исключительно к материальным вопросам. По-видимому, причиной широкого распространения абортов являются не сами по себе материальные проблемы, а то, что женщина (семья) остается с этими проблемами один на один без поддержки со стороны. Подтверждением такого мнения является более нетерпимое отношение к абортам в мусульманской среде, где значительную роль играют родственные и земляческие связи.

Согласно результатам настоящего исследования, в наибольшей степени традиционное религиозное неприятие абортов свойственно иудеям и мусульманам. Относительно иудеев эксперты связывали неприятие абортов с тем, что последователи иудаизма нередко ориентируются на нормы многодетности, существующие в современном иудаизме и реализованные в Израиле. Кроме того, данная часть населения обладает традиционно высоким уровнем образования.

Относительно мусульман эксперты сошлись во мнении, что неприятие абортов во многом обусловлено развитыми родственными и земляческими связями и существующими установками на многодетность. *«Ценность крепкой многодетной семьи поощряется исламской традицией»*<sup>51</sup>.

Также в этой связи эксперты отмечали, что и у мусульман, и у иудеев принято поддерживать малоимущих: *«В России существуют устойчивые традиции благотворительности и социальной работы внутри религиозных общин»*<sup>52</sup>.

Следует отметить, что отношение к абортам мусульман, проживающих в республиках Северного Кавказа и мусульман, проживающих в республиках Поволжья, значительно разнятся. Если отношение к абортам поволжских мусульман мало отличаются от отношения православных (недопустимо всегда – 41%), то кавказские мусульмане не приемлют аборты в значительно большей степени (недопустимо всегда – 63%). О крайне негативном отношении населения Северного Кавказа к абортам говорили и многие эксперты. При этом эксперты подчеркивали, что негативное отношение кавказцев к абортам обусловлено вовсе не материальными причинами, а традициями – ценностью семьи, поддержкой со стороны родственников, тесными родственными связями: *«Доход семьи на Кавказе не имеет значения для уровня детности, и в любом*

---

<sup>51</sup> Мартыненко А.В.

<sup>52</sup> Ключева В.П.



*случае аборт воспринимается как недопустимое действие потому, что это – убийство».*

Как отмечалось выше, влияние на отношение к абортам оказывают самые разные факторы – уровень образования, родственные и земляческие связи, место проживания, уровень материальной обеспеченности, время проживания в городе и т.д. Однако религиозность также является значительным фактором, влияющим на отношение к социальным абортам. По результатам настоящего исследования наблюдается следующая зависимость: более вовлеченные в религиозную жизнь люди к социальным абортам относятся нетерпимее. Так, если более половины (54%) православных, посещающих церковные службы не реже одного раза в месяц, считают социальный аборт недопустимым в любом случае, то для посещающих службы несколько раз в год и реже, данный показатель составляет лишь 42%. Более половины (57%) иудеев, соблюдающих шабат, считают, что социальные аборт нельзя делать ни при каких обстоятельствах, в то же время среди иудеев, сказавших, что шабат они не соблюдают, данный показатель составляет лишь 40%. Если две трети (64%) мусульман, посещающих мечеть один раз в месяц и чаще, не приемлют социальные аборт, то среди посещающих мечеть несколько раз в год и реже таковых только 45%.

Следует подчеркнуть, что 30% россиян (39% женщин и 19% мужчин) считают, что ребенок в утробе матери уже является живым существом и одновременно с этим полагают, что аборт делать можно. То есть каждый третий россиянин, считая аборт убийством, все же полагает, что это убийство можно совершить по экономическим соображениям.

- *«Оно, с одной стороны, грех конечно, и нельзя его делать. Это убийство все-таки. Но если уже кормить нечем...»*
- *«Это тоже убийство, но если безвыходная ситуация, то лучше сделать аборт. На сегодняшний день очень и очень тяжело заработать на то, чтобы позволить себе ребенка. Это очень большие траты».*

Многие верующие респонденты, хорошо осознавая религиозный запрет абортов, тем не менее, считают аборт явлением вполне допустимым: *«С религиозной точки зрения это все недопустимо, но я Вам сейчас отвечаю как светский человек».*

## 2.2. Эвтаназия

В большинстве стран мира эвтаназия запрещена, однако она разрешена в Бельгии, Нидерландах, Люксембурге, Швеции, Швейцарии, Японии, а также в двух штатах США – Орегоне и Калифорнии<sup>53</sup>. В России эвтаназия законодательно запрещена.

- *«Медицинскому персоналу запрещается осуществление эвтаназии – удовлетворение просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».*

ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», статья 45

В то же время во всех странах обычной практикой является так называемая «пассивная эвтаназия», то есть намеренное прекращение медиками жизнеобеспечивающей терапии.

### Сторонники эвтаназии

В первую очередь, сторонники эвтаназии говорят о сострадании к больному. Кроме сострадания к больному сторонники эвтаназии также говорят об отсутствии ценности жизни в ситуации крайнего страдания или нефункционирования сознания. Выдвигается также аргумент безусловного права человека на распоряжение своим телом, включая самоубийство.

- *«Человек имеет право на жизнь и это право подразумевает также, что человек самостоятельно определяет, имеет право определить, в какой момент и каким образом он может прервать эту жизнь»<sup>54</sup>.*

Николай Храмов<sup>55</sup>

Напрямую современные международные институты не призывают государства ввести эвтаназию. Но постепенно тема эвтаназии начинает проникать в язык международных организаций. Так, в резолюции ПАСЕ №1763 от 7.10.2010 г. «Право на возражение по соображениям совести при предоставлении медицинской помощи» эвтаназия включена в перечень легальных в большинстве европейских стран медицинских услуг.

---

<sup>53</sup> Здесь речь идет о так называемой «активной» эвтаназии. «Пассивная» эвтаназия, то есть прекращение лечения смертельно больного человека по его просьбе или просьбе его близких распространена значительно шире.

<sup>54</sup> «Эвтаназия: разрешить или запретить». Радио «Эхо Москвы», 11.12.2004 г.

<sup>55</sup> Правозащитник, секретарь Либерального движения «Российские радикалы».

- *«Ни одно лицо, больница или учреждение не может быть принуждено, привлечено к ответственности или подвергнуто дискриминации в какой-либо форме за отказ по каким-либо соображениям от совершения, размещения, оказания помощи в совершении или направлении на аборт, искусственный выкидыш, эвтаназию или любое другое вмешательство, которое может привести к умерщвлению плода или эмбриона человека».*

### Традиционный религиозный взгляд

Традиционное религиозное мировоззрение однозначно осуждает эвтаназию, приравнивая ее к самоубийству, либо убийству.

- *«Церковь осуждает самоубийство, поскольку совершающий его не приносит себя в жертву, а отвергает жизнь как дар Божий. В связи с этим неприемлема легализация так называемой эвтаназии – содействия уходу из жизни людей, которое представляет собой сочетание убийства и самоубийства».*

Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе и правах человека, раздел IV, п. 2

- *«Ислам к эвтаназии относится отрицательно. Жизнь дается Всевышним, и только он имеет право ее отнимать. Если даны страдания человеку, значит они предписаны Всевышним. И вмешательство человека недопустимо»<sup>56</sup>.*

Талгат Таджуддин

- *«Эвтаназия является формой убийства или самоубийства, то есть тяжким грехом перед Богом. Вместо того чтобы относиться с уважением к человеческой жизни, сторонники эвтаназии зачастую ставят ударение на социальные преимущества от элиминации «непродуктивных» сограждан до избежания «ненужных медицинских затрат». Будучи уверенными в том, что сверхъестественное исцеление возможно в любое время, мы считаем, что за неизлечимо больных необходимо молиться, а также делать все, что в наших силах, чтобы облегчить их физические страдания».*

Социальная позиция протестантских церквей России, раздел 7

- *«Нельзя признать нравственно приемлемыми попытки легализации так называемой эвтаназии, то есть намеренного умерщвления безнадежно больных. Ибо эвтаназия является формой убийства или самоубийства, в зависимости от того, принимает ли в ней участие пациент».*

Основы социальной концепции российского иудаизма, глава 22

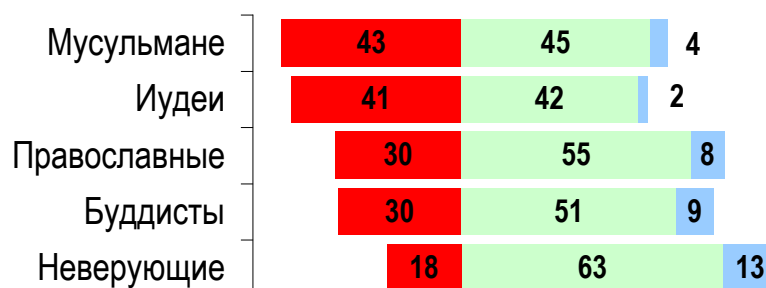
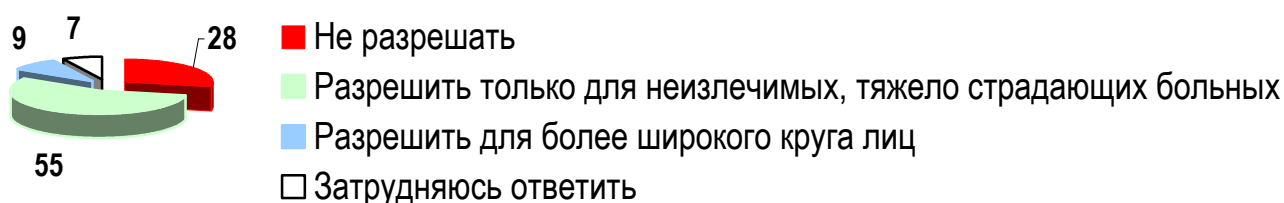
<sup>56</sup> «Верховный муфтий Талгат Таджуддин: «Права общества выше прав отдельной личности». Известия, 03.05.2006.г.

## Результаты опроса

За легализацию эвтаназии высказались большинство (64%) участников опроса, против – лишь каждый четвертый (28%) респондент (диаграмма 9). Отношение к эвтаназии значительно зависит от религиозных убеждений. Если против легализации эвтаназии высказался каждый третий (30%) верующий участник опроса, то среди неверующих данный показатель составил лишь 18%.

Диаграмма 9

**Эвтаназия – это добровольный уход из жизни больного человека при помощи медицинского работника. Одни люди считают эвтаназию убийством, и выступают против ее легализации. Другие – что эвтаназию следует разрешить только для неизлечимых, тяжело страдающих больных. Третьи – что эвтаназию следует разрешить для более широкого круга лиц, например, для инвалидов. Какая точка зрения Вам ближе?**



В целом верующие последователи всех четырех традиционных российских религий реже чем неверующие респонденты высказывались за легализацию эвтаназии, что естественным образом *«следует из основных положений этих религий о том, что человек не вправе распоряжаться ни своей, ни чужой жизнью»*<sup>57</sup>.

Практически все эксперты, ориентируясь на различные, в том числе собственные исследования, отмечали, что религиозность большинства россиян, идентифицирующих себя как людей верующих, сегодня весьма поверхностна. Этот вывод, по мнению экспертов, подтверждается и результатами настоящего опроса. По словам одного из экспертов,

<sup>57</sup> Смирнова Т.Б.

*«общественное приятие идеи эвтаназии – еще одно подтверждение эффективности пропаганды «новых» ценностей. Религиозные нормы под их давлением отступают даже в самых вопиющих случаях. Признание возможности эвтаназии в принципе несовместимо с любым вероисповеданием».* Аналогичные мысли высказали практически все, принявшие в настоящем исследовании, эксперты. В качестве иллюстрации приведем следующие высказывания.

- *«Значительное число сторонников эвтаназии среди российских верующих вступает в явное противоречие с запретом на убийство человека, существующим во всех этих религиозных учениях (от христианского «не убий!» до индо-буддийской ахимсы). Это связано с низким уровнем воцерковленности (в отношении мусульман – «уммизации») большинства российских верующих. В России многие позиционируют себя в качестве православных или мусульман или представителей иных конфессий, но соответствующие религиозные предписания соблюдают частично или не соблюдают вовсе»<sup>58</sup>.*
- *«В православной традиции жизнь человека неприкосновенна. Но, судя по ответам респондентов, назвавших себя в данном опросе православными, не знают либо знают поверхностно основы вероучения, поскольку признавать эвтаназию, значит впасть в тяжкий грех уныния»<sup>59</sup>.*

Если для последователей авраамических религий позитивное отношение к эвтаназии, по мнению экспертов, – следствие поверхностной религиозности, то для буддистов ситуация не столь однозначна. Терпимое отношение к эвтаназии многих буддистов некоторые эксперты связывали с тем, что при существующем общем запрете на добровольный уход из жизни, в буддизме существуют некоторые исключения, например, для т.н. архатов (достояных).<sup>60</sup>

Следует отметить, что мусульмане, проживающие в кавказских республиках, относятся к эвтаназии значительно хуже, чем мусульмане, проживающие в Татарстане и Башкортостане. Если для поволжских мусульман доля респондентов, сказавших, что эвтаназию разрешать не следует (34%) не отличается от соответствующего показателя для православных, то для кавказских мусульман данный показатель значительно выше и составляет 58%.

Позитивное отношение неверующих россиян к эвтаназии эксперты оценили как результат вполне ожидаемый. В современном нерелигиозном мировоззрении ценностью обладают либеральная

---

<sup>58</sup> Мартыненко А.В.

<sup>59</sup> Мухаметшина Н.С.

<sup>60</sup> Воронцов В.С.

свобода выбора (в том числе право освободиться от страданий даже ценой собственной жизни) и гедонистическое стремление к удовольствиям. Страдания в нерелигиозном мировоззрении (в отличие от религиозного) самостоятельной ценностью не обладают.

- *«Лояльное отношение к легализации эвтаназии, выраженное многими неверующими, вероятно, исходит из индивидуалистского восприятия жизни (в отличие от верующих), более прагматичного толкования жизни как земного существования, связанного с получением удовольствия, счастья, определенных благ»<sup>61</sup>.*
- *«Неверующие люди свободны от религиозных традиций и запретов, для них свобода выбора является важнейшим жизненным приоритетом, поэтому для большинства из них ближе точка зрения о легализации эвтаназии. А для последователей любой авраамической религии суицид является одним самых тяжких грехов, поэтому среди верующих, представленных в данном исследовании, значительно выше доля лиц, выступающих за полный запрет эвтаназии»<sup>62</sup>.*
- *«На самом деле многие из респондентов, принявших участие в данном исследовании, не являются верующими. Соответственно они делали выбор исходя из гуманистических, но не религиозных, представлений. При этом во всех религиях существует установка на то, что человек не может распоряжаться собственной жизнью и все, что с ним происходит, является либо наказанием/воздаянием; либо за страдания он будет вознагражден после смерти, но при этом смерть должна наступить «естественным путем». Тогда как неверующие считают, что могут распоряжаться своей жизнью сами. Отсюда среди опрошенных – неверующих и верующих – высока доля согласных с использованием эвтаназии»<sup>63</sup>.*

Как правило, позитивное отношение к эвтаназии респонденты объясняли состраданием.

- *«Если человек, действительно, тяжело страдает, то надо ему облегчение дать».*
- *«Я не за эвтаназию, но если человек очень сильно мучается, и спасти его уже нельзя, то эвтаназия допустима».*

---

<sup>61</sup> Кан В.С.

<sup>62</sup> Воронцов В.С.

<sup>63</sup> Ключева В.П.

Небольшая часть участников опроса говорили, что эвтаназия допустима и по отношению к инвалидам, чье состояние создает значительные сложности для близких.

- *«У меня сестра много лет лежит уже и не встает. Думаете, она на пять тысяч проживет? Конечно, лучше было бы попросить прощения и проститься».*

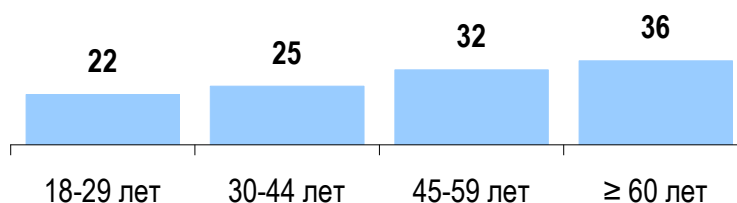
Весьма показательным свидетельством нравственного неблагополучия современного российского общества является следующая закономерность. Противники эвтаназии крайне редко говорили о врачебных ошибках, греховности самоубийства, о том, что завтра может быть найдено лекарство от неизлечимой сегодня болезни. Негативное отношение респонденты практически всегда связывали с возможностью криминального использования эвтаназии. При этом участники опроса, как правило, говорили, что криминальная эвтаназия может быть организована близкими родственниками.

- *«Здесь все зависит от того, насколько врачи будут неподкупны. Потому что у нас часто хотят избавиться от своих родственников старшего поколения... Поэтому я против эвтаназии».*
- *«Я вообще-то против эвтаназии. Только в самых крайних случаях можно. И должна быть система выстроена, чтобы не воспользовались люди нечистые на руку. И родственники бывают...»*
- *«Я за эвтаназию, но как бы под эту марку не было нехороших дел».*
- *«Могут ведь быть злоупотребления. Человек, может и не хочет, а его заставят уйти из жизни».*
- *«Однозначно сказать очень сложно, но это может привести к очень сложным последствиям, оказавшись в руках бесчестных людей».*

Верующие противники эвтаназии достаточно редко давали религиозное обоснование своей позиции. Высказывания типа: *«Аллах против этого, а мы не должны делать против Аллаха»* встречались редко. Как правило, так же, как и неверующие, верующие респонденты говорили о высокой вероятности криминала.

Пожилые респонденты чаще, чем молодежь высказывались против легализации эвтаназии (диаграмма 10). Можно предположить, что указанная зависимость обусловлена тем, что пожилые люди чаще «примеряют» на себя роль жертвы криминальной эвтаназии.

Процент респондентов, считающих, что эвтаназию разрешать нельзя



В то же время пожилые респонденты говорили, что в случае тяжелой болезни они сами хотели бы воспользоваться помощью медиков для совершения эвтаназии.

- *«Я сама уже согласна на эвтаназию. Мне уже 86 лет. Сколько ж можно жить? Я уже устала от жизни, пора уже».*
- *«Мне лет много. И если бы я стала немощной, то хотела бы, чтобы мне помогли уйти».*

Также ряд экспертов высказали мнение, что лояльное отношение молодых россиян к эвтаназии является не только следствием низкой религиозности, но и следствием «несерьезного» отношения к смерти, как к явлению, не имеющему отношения к ним лично.

- *«Представители молодого и среднего возраста в силу возрастных особенностей относятся к смерти как к абстрактному явлению»<sup>64</sup>.*
- *«Для молодых людей вообще характерны своеобразные представления о смерти – они думают, что умрут «еще очень не скоро», или что умрут легко, быстро и безболезненно. В целом же, молодые люди (в норме) реже, чем пожилые задумываются о смерти и их ответы на эту тему, как правило, не являются глубоко осмысленными»<sup>65</sup>.*
- *«Ценность человеческой жизни осознается именно с возрастом, среди молодого поколения распространено безответственное отношение как к своей, так и к чужой жизни»<sup>66</sup>.*

Некоторые респонденты, высказавшиеся против эвтаназии, сами попадали в ситуации, в которых окружающие подталкивали их к использованию эвтаназии<sup>67</sup>. В качестве примера приведем рассказ одного из респондентов.

<sup>64</sup> Кан В.С.

<sup>65</sup> Смирнова Т.Б.

<sup>66</sup> Мухаметшина Н.С.

<sup>67</sup> Речь в подобных случаях всегда шла о пассивной эвтаназии.



- *«У моей мамы в прошлом году был третий инсульт. Она умирала у меня на руках. Врачи сказали: «Два дня и все». Я написала отказ, ухаживала, лишилась работы. Сейчас мама сидит, смотрит телевизор, помогает мне. Я считаю, что неизлечимых больных нет, просто люди ленивые. Ухаживать за тяжелыми больными, в особенности престарелыми – это тяжелый труд. Да, мне очень тяжело, но когда ты видишь, что твой близкий человек с тобой, то это дорогого стоит. Но для этого у человека должна быть воля и нравственные принципы. А те, кто руки опустил, совершают убийство».*

Таким образом, и по отношению к производству аборт, и по отношению к эвтаназии большинство россиян (как неверующих, так и последователей традиционных российских религий) не разделяют традиционных религиозных взглядов.

Особо следует подчеркнуть, что негативное отношение к эвтаназии (в том числе верующих респондентов) чаще было обусловлено не религиозным мировоззрением, а оценкой морально-нравственного состояния российского общества – респонденты были убеждены, что широкое распространение в обществе получит криминальная эвтаназия, организованная близкими родственниками больного человека.

### **3. СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ**

По отношению к гомосексуальности между традиционным религиозным и современным либеральным мировоззрением существуют принципиальные разногласия. Либеральные взгляды в наиболее разработанном виде представлены в документах международных организаций (ООН, Совета Европы, ЕС, ОБСЕ).

В рамках либерального мировоззрения гомосексуальность считается нормальной сексуальной ориентацией. Например, Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в своей резолюции 2010 года даже не утверждает, а *«напоминает»*, что сексуальная ориентация *«может быть гетеросексуальной, бисексуальной и гомосексуальной»*<sup>68</sup>.

Негативное отношение к гомосексуальности рассматривается как предрассудок, а соответствующая пропаганда или призывы к дискриминации ЛГБТ<sup>69</sup> перечисляются в одном ряду с аналогичными по форме проявлениями расизма и религиозной нетерпимости, и обозначается терминами «гомофобия» и «трансфобия». Международные организации, многие правозащитники и, конечно, ЛГБТ-активисты

---

<sup>68</sup> Резолюция ПАСЕ 1728 (2010 г.)

<sup>69</sup> ЛГБТ – лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы и трансгендеры.

требуют вести активную информационно-разъяснительную работу по развитию толерантности к ЛГБТ.

Либеральное отношение к ЛГБТ начало распространяться из США и стран Западной Европы, постепенно было принято в ОБСЕ и Совете Европы. В ООН, включающей много консервативных стран, тема начала всерьез обсуждаться с 2008 года, когда страны ЕС внесли на рассмотрение специальную декларацию по этим вопросам. На сегодняшний день декларация не принята, но в июне 2011 года Совет по правам человека ООН 23 голосами против 19 поручил Верховному комиссару по правам человека подготовить глобальный доклад по проблемам дискриминационных законов и насилия против ЛГБТ. В российском же, и не только, законодательстве сексуальная ориентация, в отличие от пола, не рассматривается как основание для дискриминации, и РФ голосовала против вышеупомянутого поручения.

Таким образом, на уровне международного права ситуация применительно к России неоднозначна: обязательств по защите ЛГБТ не существует, но Совет Европы (членом которого является Россия) настоятельно рекомендует взять на себя такие обязательства. В Рекомендациях Комитета Министров СЕ предлагается целый ряд конкретных мер, а также говорится:

- *«Никакие культурные, традиционные или религиозные ценности, а также нормы «доминирующей культуры» не могут использоваться в оправдание речей ненависти или любых иных форм дискриминации, включая дискриминацию по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности»<sup>70</sup>.*

Какие-либо законодательные запреты на пропаганду гомосексуальности в российском федеральном законодательстве отсутствуют. Однако они существуют на региональном уровне – в Архангельской и Рязанской областях. 16 ноября текущего года Законодательное собрание Санкт-Петербурга в первом чтении приняло законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии среди детей.

- *«Хочу заметить, что мы не пытаемся ущемить права геев, мы просто не даем им навязывать остальным свой образ жизни и затягивать в свои сети наших детей»<sup>71</sup>.*

Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Елена Бабич

О намерении принять аналогичные законы заявили и депутаты Московской городской Думы. Например, председатель комиссии

---

<sup>70</sup> Рекомендации Комитета Министров СЕ о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, 31.03.2010 г.

<sup>71</sup> «Дядя, отойди от тыквы!». Московский комсомолец, 19.11.2011 г.

Мосгордумы по здравоохранению и охране общественного здоровья Людмила Стебенкова сказала: *«Мы планируем принятие такого закона в Москве и сейчас как раз работаем над его разработкой»*<sup>72</sup>.

О возможности принятия аналогичного закона на федеральном уровне заявила председатель Совета Федерации ФС РФ Валентина Матвиенко.

- *«Если бы я была депутатом Законодательного собрания, то я поддержала бы этот законопроект. Потому что никто не имеет права вовлекать ребенка в такое. Если этот закон будет иметь свое позитивное воздействие, то можно рассмотреть вопрос о перенесении этой инициативы на федеральный уровень»*<sup>73</sup>.

Валентина Матвиенко

Практически все религиозные объединения России крайне негативно относятся к гомосексуальности, что отражено и в официальных документах объединений, и в многочисленных заявлениях религиозных лидеров.

- *«Священное Писание и учение Церкви недвусмысленно осуждают гомосексуальные половые связи, усматривая в них порочное искажение богозданной природы человека».*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII, п.9.

- *«Пропаганда гомосексуализма, как и любых других сексуальных извращений, не имеет права на существование»*<sup>74</sup>.

Берл Лазар, главный раввин России

В исламе гомосексуальные и лесбийские отношения строго запрещены. Также запрещено ношение мужчинами женских одежд, а женщинами – мужских, кроме того ислам требует не подражать манерам речи, движения и поведения, присущим противоположному полу<sup>75</sup>.

## **Результаты опроса**

По результатам настоящего опроса абсолютное большинство россиян считают гомосексуальность неприемлемой (искажением человеческой природы) (диаграмма 11). Подобного мнения придерживаются и неверующие, и последователи всех традиционных российских религий. По мнению ряда экспертов, негативное отношение к гомосексуальности

---

<sup>72</sup> «Власти Москвы уже готовят запрет на пропаганду гомосексуализма вслед за Санкт-Петербургом». Газета.ru, 17.11.2011 г.

<sup>73</sup> «Дядя, отойди от тыквы!». Московский комсомолец, 19.11.2011 г.

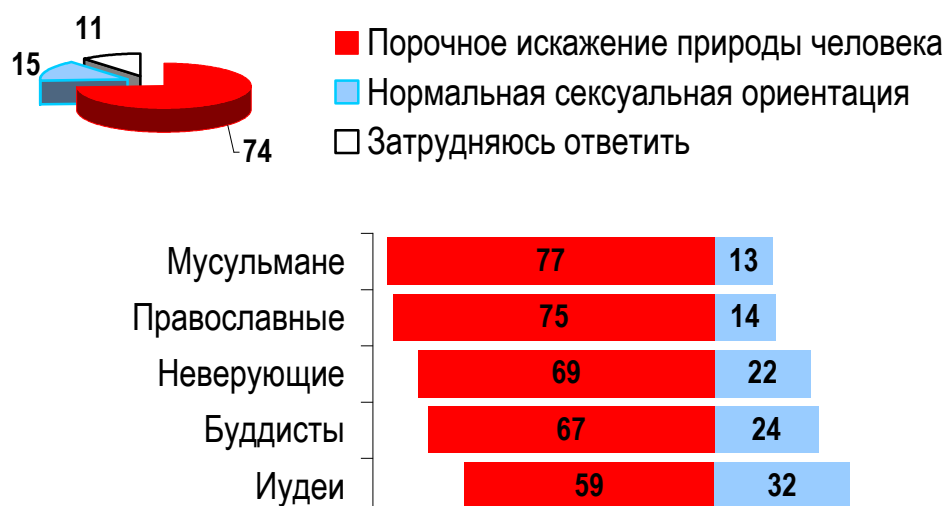
<sup>74</sup> «Гей-парады наносят не меньшее оскорбление верующим, чем карикатуры – Берл Лазар». Интерфакс, 15.02.2006 г.

<sup>75</sup> См.: Аляутдинов Ш. Мужчины и Ислам. М. – СПб.: Диля, 2010 г.

россиян (в том числе верующих) коренится, в первую очередь, не в религии, а в российской традиции; кроме того, в советский период гомосексуализм преследовался в уголовном порядке<sup>76</sup>.

Диаграмма 11

Одни люди считают гомосексуальность грехом и порочным искажением природы человека. Другие считают, что гомосексуальность – это нормальная сексуальная ориентация. Какая точка зрения Вам ближе?



Отношение респондентов к гомосексуалистам зачастую было негативно-сочувственное, как к несчастным больным людям: *«Это больные люди, такие же как наркоманы или алкоголики»*.

- *«Я сам нормально отношусь к таким людям, но считаю, что это болезнь. Каждый может заболеть. Вот у них такая болезнь»*.
- *«Это и не грех, и не нормально. Просто люди родились с гормональными нарушениями»*.

Крайне негативное отношение, как правило, респонденты выражали скорее не к самой гомосексуальности, а к открытой ее демонстрации.

- *«Вообще-то гомосексуализм – это плохо. Но если ты таким уродился, то хрен с тобой, живи. Но не ори об этом на каждом шагу»*.
- *«Это несчастные люди, которые не могут жить по другому, но пропагандировать это ни в коем случае нельзя»*.
- *«Это и в природе существует... но это сегодня приняло такие масштабы и такую открытость! Так не должно быть»*.

<sup>76</sup> Воронцов В.С.

Респонденты, считавшие гомосексуальность нормой, как правило, говорили о том, что *«гомосексуализм создан самой природой, никуда от этого не денешься»*.

Следует отметить, что, выражая негативное отношение к гомосексуальности и однозначно выступая против ее пропаганды, практически никто из участников опроса не говорил, что за гомосексуальность следует преследовать. В целом такой взгляд хорошо соответствует взглядам РПЦ.

- *«Относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим гомосексуальные наклонности, Церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как «норму».*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII, п. 9

Наибольшую толерантность к гомосексуальности в ходе проведения настоящего опроса проявили последователи иудаизма и отчасти последователи буддизма. По мнению ряда экспертов, относительно высокая толерантность иудеев к ЛГБТ обусловлена следующим:

- Последователи иудаизма зачастую обладают широкими социальными связями в странах Запада, например, имеют родственников, проживающих в странах Европы и Северной Америки, сами часто ездят в эти страны. Подобные связи приводят к восприятию либерального западного мировоззрения.
- Среди иудеев выше доля лиц с высшим образованием, соответственно больше либеральной терпимости.
- Российские иудаисты сами являются меньшинством, им знакомы ситуации прямой или косвенной дискриминации, поэтому они более терпимы к другим формам меньшинств.

Относительный либерализм буддистов эксперты объясняли спецификой самого буддизма, в котором жестких табу меньше, чем в авраамических религиях<sup>77</sup>. Для буддистов, по мнению ряда экспертов, характерна высокая степень терпимости к любым проявлениям инаковости, в том числе к секс-меньшинствам: *«Сравнительно лояльное отношение буддистов в этом вопросе определяет философия терпимости, непротивления и смирения (принятие человека таким, каков он есть)»*<sup>78</sup>.

Также, по мнению ряда экспертов, толерантное отношение буддистов к гомосексуальности является следствием постулата буддизма о перерождении. Данный постулат подразумевает, что в одних своих жизнях человек может быть мужчиной, в других – женщиной, так что в его

---

<sup>77</sup> Сагитова Л.В.

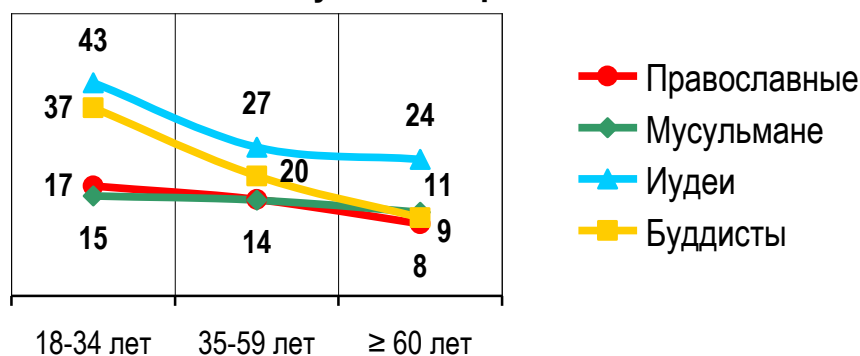
<sup>78</sup> Кан В.С.

глубинной природе оказываются как бы совмещенными оба гендерных начала, проявление которых, надо полагать, способно иметь разные варианты, в том числе порой отклоняющиеся от общепринятых<sup>79</sup>.

Молодые россияне относятся к гомосексуальности более терпимо, чем люди среднего и старшего возраста. Данная закономерность наблюдается для последователей каждой из четырех традиционных российских религий. Для мусульман данная закономерность крайне слаба и не превышает статистической погрешности (диаграмма 12).

Диаграмма 12

### Процент респондентов, считающих гомосексуальность нормальной сексуальной ориентацией



### 3.1. Однополые браки

Однополые браки сегодня официально регистрируются лишь в нескольких странах: Аргентина, Бельгия, Исландия, Испания, Канада, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Швеция, ЮАР, а также в ряде штатов США. Однако во многих странах мира узаконены юридически более ограниченные «однополые партнерства». Подобная практика существует сегодня более чем в половине стран Европы (например, в Великобритании, Германии, Франции), а также в Канаде, Мексике, Австралии, Новой Зеландии и ряде стран Центральной и Южной Америки и ряде штатов США. Число стран, регистрирующих однополые союзы, растет.

#### Либеральный взгляд

В рамках либерального мировоззрения существуют различные объяснения, почему государству следует регистрировать однополые союзы. Мотивировка, исходящая от самих активистов ЛГБТ и поддерживаемая значительной частью либералов, основана на убеждении, что гомосексуальные отношения ничем не хуже

<sup>79</sup> Волгин В. Л.

гетеросексуальных и, следовательно, государство не вправе отказываться от регистрации однополых браков<sup>80</sup>.

В то же время многие либералы согласны с консерваторами в том, что слову «семья» можно оставить его традиционное гетеросексуальное значение, а для ЛГБТ регистрировать «гражданские партнерства». Таковые могут обладать многими или почти всеми признаками брака, такими как усыновление детей, наследство по умолчанию, доступ в закрытые учреждения (больницы, тюрьмы) как к близкому родственнику и т.д.

Международно-правовых обязательств в этой области не существует. В рамках Совета Европы доминирует идея, что желательно постепенное сближение статусов гетеросексуальных браков и гомосексуальных партнерств:

- *«Во многих государствах-членах также требует своего решения проблема непризнания прав де-факто существующих «семей ЛГБТ», в том числе путем юридического признания таких семей и их защиты».*

Резолюция ПАСЕ 1728 «Дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности», п.10

- *«Если национальное законодательство предоставляет права и обязанности парам, не состоящим в браке, государства-участники должны обеспечивать, чтобы они применялись без дискриминации как к однополым, так и к разнополым парам, в том числе в отношении пенсий по потере кормильца и арендных прав».*

Рекомендация Комитета Министров СЕ о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности (2010 г.), п. 24

## **Традиционный религиозный взгляд**

Практически все религиозные объединения России считают практику заключения однополых браков неприемлемой.

- *«Поскольку Бог установил брак как союз мужчины и женщины, а также, исходя из того, что Библия осуждает гомосексуальное поведение как противоестественное и унижающее лучшее творение Бога, мы не считаем приемлемой для России регистрацию «браков» гомосексуальных пар. Не приемлем мы и «усыновление» детей подобными «семьями».*

Социальная позиция протестантских церквей России, раздел 7

---

<sup>80</sup> «Почему я сегодня иду на гей-парад». Новая газета, 28.05.2011 г.



## Результаты опроса

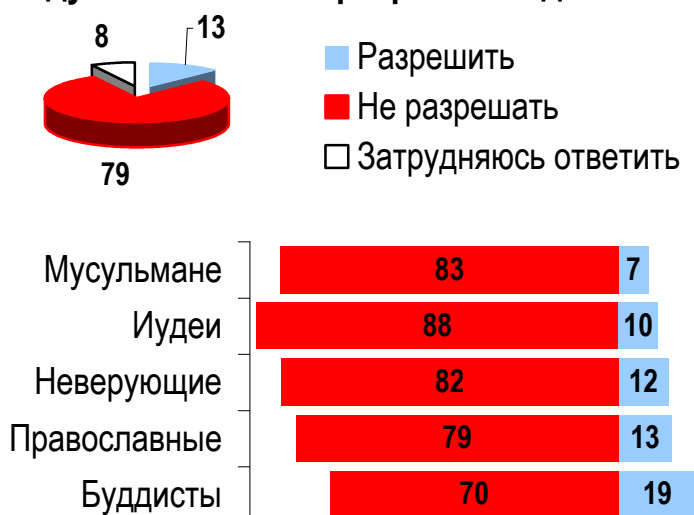
Абсолютное большинство россиян считают, что однополые браки в России разрешать не следует (диаграмма 13). Подобного мнения придерживаются и неверующие, и последователи всех традиционных российских религий.

Часто негативное отношение к однополым бракам связано с заботой о детях, которые могут попасть на воспитание в подобные семьи.

- *«Вы представляете, как они ребенка воспитают, даже если они его на воспитание возьмут?»*
- *«Зачем создавать такие семьи? Детей все равно они не родят».*

Диаграмма 13

Сегодня в России браки между людьми одного пола запрещены. В то же время в некоторых странах (например, в Бельгии и Португалии) они разрешены. Следует ли в России разрешить однополые браки или нет?



В то же время некоторые респонденты, в том числе высказавшиеся против разрешения однополых браков, говорили, что для гомосексуалистов следует юридически признать отличную от собственно брака форму совместного проживания.

- *«Гомосексуалисты, конечно, больные люди, но они имеют право устраивать свою жизнь, найти себе пару».*
- *«Я бы разрешил юридически такую совместную жизнь, но нельзя считать, что это брак такой же равноценный, как между мужчиной и женщиной».*
- *«Нет, браки не нужны, но это не значит, что надо как-то ущемлять их права. Это их личное дело. Их надо как-то граждански оформлять».*
- *«Есть люди, которые в этом действительно нуждаются, но это может развязать руки тем, кто из этого сделает шоу и балаган. Разрешить браки, наверное, не надо, но и преследовать за это не нужно».*



По мнению ряда экспертов, *«в условиях России, видимо, имеет большее значение не степень идентификации с конкретной религией, а уровень образования респондента, его знакомство с «западным миром» (туризм, командировки), а также, где он проживает – близко или далеко от мегаполиса»*<sup>81</sup>. Результаты массового опроса в целом подтверждают эту гипотезу, каждый пятый респондент (21%), проживающий в Москве и Санкт-Петербурге, высказался за разрешение однополых браков. Для остальных городов данный показатель составляет лишь 11%.

Многие эксперты указали на то, что важнейшую роль массового неприятия однополых браков играет традиционное для России восприятие семьи как социальной ячейки, основное предназначение которой – рождение детей. Экономическая составляющая института семьи в российском обществе всегда рассматривалась как второстепенная. Например, до последнего времени в России отсутствовали брачные контракты. Не случайно в российском (и советском) законодательстве расторжение брака, в котором имеются несовершеннолетние дети, возможно только по судебному решению.

### **3.2. Гей-парады**

Практика проведения гей-парадов сегодня широко распространена во многих странах, за исключением стран исламского мира. В странах, где гей-парады не вызывают существенного сопротивления, они превратились в карнавальные шествия, в которых участвуют влиятельные политики, известные деятели культуры и искусства и просто многие вполне гетеросексуальные граждане. В странах, где гей-парады обществом воспринимаются негативно, гей-парад – это скорее гражданская демонстрация против дискриминации ЛГБТ. В России формального ограничения для гей-парадов нет, но, например, московские власти последовательно запрещают любые попытки таковых.

#### **Либеральный взгляд**

Сами организаторы говорят, что проведение гей-парадов служит идее защиты прав человека и развитию толерантности. Эту позицию разделяет и ряд либералов<sup>82</sup>, не относящихся к ЛГБТ-активистам.

Люди либеральных убеждений, вне зависимости от отношения к гомосексуальности, считают, что никакие мирные демонстрации нельзя запрещать, в том числе нельзя запрещать и гей-парады. Такой же позиции придерживаются и международные организации. 11 апреля 2011 года Европейский суд по правам человека окончательно признал незаконными запреты гей-парадов со стороны московских властей.

---

<sup>81</sup> Мокин К.С.

<sup>82</sup> См., например: Цветков Алексей. «Чужая свобода». inLiberty.ru., 02.06.2011 г.

- *«Любые меры, связанные с вмешательством в свободу собраний и выражения, кроме случаев призыва к насилию или отвержения демократических принципов, – при этом, какими бы шокирующими и неприемлемыми ни казались властям отдельные взгляды или высказывания – наносят ущерб демократии и часто даже опасны для нее»<sup>83</sup>.*

Постановление ЕСПЧ

### Традиционный религиозный взгляд

Практически все российские религиозные объединения считают гей-парады аморальным действием, оскорбляющим нравственные и религиозные чувства людей. А цель проведения гей-парадов видят в пропаганде гомосексуальности.

- *«Российские протестанты уже неоднократно выступали, выступают и будут выступать категорически против проведения в Москве и других российских городах т.н. гей-парадов, равно как и против любых форм навязчивой публичной пропаганды гомосексуализма, а также против идей юридического приравнивания в России гомосексуальных союзов к нормальным гетеросексуальным семьям»<sup>84</sup>.*

Епископ С.В. Ряховский<sup>85</sup> и епископ К.В. Бендас<sup>86</sup>

- *«Представители секс-меньшинств могут заниматься, чем хотят, только дома или где-нибудь в укромном месте в темноте. Если они все-таки выйдут на улицу, тогда их следует только лупить. Все нормальные люди будут это делать. У геев нет никаких прав. Они преступили черту. Иметь нетрадиционную ориентацию – это преступление против Бога. Пророк Мухаммед приказывал убивать гомосексуалистов»<sup>87</sup>.*

Талгат Таджуддин

Межрелигиозный совет России – российская общественная организация, объединяющая представителей традиционных российских религий, в апреле текущего года выступил с резким заявлением по поводу ситуации вокруг запрета на проведение гей-парада в Москве.

<sup>83</sup> Постановление ЕСПЧ по делу «Алексеев против России» (жалобы №№ 4916/07, 25924/08 и 14599/09), 21.10.2010 г.

<sup>84</sup> Открытое заявление епископа Сергея Ряховского, 22.06.2011 г.

<sup>85</sup> Председатель Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников).

<sup>86</sup> Президент общественного движения «Будущее без гомосексуализма», Первый заместитель председателя Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников).

<sup>87</sup> «Российские геи вышли на европейский уровень». «Коммерсантъ», №85 (3416), 16.05.2006 г.

- *«Мы выступаем в защиту прав того абсолютного большинства, которое считает гомосексуализм грехом или пороком и не желает, чтобы людям навязывали противоположную точку зрения через публичные акции, СМИ, образование, «правовые» или политические решения. Просим государственную власть Российской Федерации защищать не только интересы различных меньшинств, но и права большинства населения страны и не позволять проводить акции, заведомо оскорбляющие нравственные чувства граждан России, которые понимают, что только союз мужчины и женщины образует полноценную семью»<sup>88</sup>.*

Заявление Межрелигиозного совета России

## Результаты опроса

Лишь 9% участников опроса одобрили проведение гей-парада в своем городе (диаграмма 14). Негативно к проведению гей-парада в их городе относились и респонденты, в целом толерантные к ЛГБТ: *«Я бы разрешил, но их здесь поубивают просто»*; и противники гомосексуальности.

- *«У нас принято, что парад – это празднование. А тут-то что праздновать!?»*
- *«Как можно разрешить гей-парад, если это больные люди? У них есть изменения в ДНК. Человек становится геем потому, что у него нарушена молекулярная структура, то есть он болен. Как можно больному разрешить маршировать?»*

Участники опроса воспринимали гей-парады как пропагандистскую акцию, и говорили, что их проведение, в первую очередь, может негативно повлиять на морально-нравственное состояние молодежи.

- *«Для молодежи – это не самый лучший пример для подражания. Молодежь, она впитывает как губка все эпатажное, все самое плохое».*
- *«Это все, конечно существует, но нельзя все это вытаскивать наружу. Внешние проявления должны быть щадящими, для детей во всяком случае».*

Большинство экспертов также высказали мнение, что гей-парады воспринимаются населением исключительно как пропагандистские мероприятия. *«С точки зрения большинства жителей российских городов, гей-парады – это активная форма пропаганды идей, чуждых среднестатистическому человеку. Поэтому даже, если бы гипотетически*

---

<sup>88</sup> Заявление Межрелигиозного совета России в связи с удовлетворением Европейским судом по правам человека жалобы на запрет парада «сексуальных меньшинств» в Москве, 13.04.2011 г.

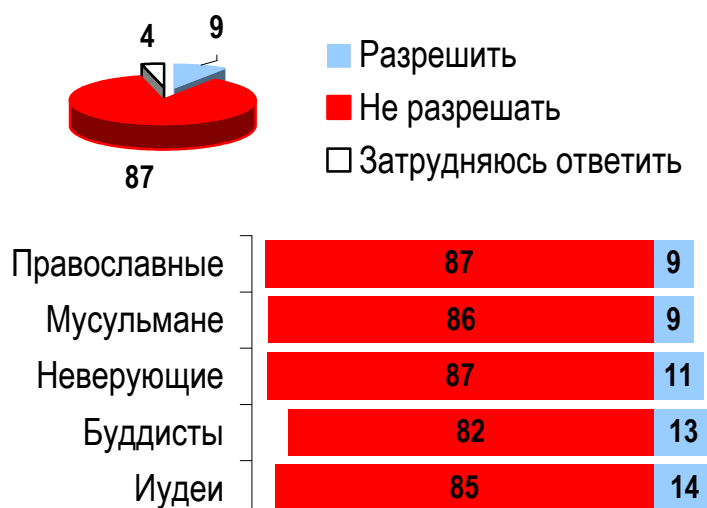
*разрешение на гей-парады было получено, их проведение в малых и средних городах России оказалось бы попросту невозможным»<sup>89</sup>.*

Негативно к проведению гей-парадов отнеслись и неверующие респонденты, и последователи всех традиционных российских религий. Некоторые религиозные респонденты говорили, что проведение гей-парадов может навлечь на город гнев божий: *«За это господь пять городов стер с лица земли».*

- *«В таких городах [где проходят гей-парады] идут наводнения, пожары и всякие другие беды».*

Диаграмма 14

**Сегодня в России гей-парады, как правило, запрещают. В то же время во многих странах подобные мероприятия регулярно проводятся. Следует ли разрешить проведение гей-парадов в Вашем городе или нет?**



Аналогичные данные были получены в ходе опроса<sup>90</sup>, проведенного ФОМ в июне 2011 г. На вопрос: «Как Вы считаете, правильно или неправильно поступают власти, запрещая проведение гей-парадов?» 61% респондентов ответили «правильно»; 9% – «неправильно»; 30% затруднились ответить.

### 3.3. Ограничения на профессии для ЛГБТ

Профессиональные ограничения для ЛГБТ в большинстве стран, включая Россию, на законодательном уровне отсутствуют, но, по мнению ряда экспертов, существуют де-факто.

<sup>89</sup> Мокин К.С.

<sup>90</sup> «Гей-парады: запретить или разрешить?» Опрос «ФОМнибус» 4–5 июня 2011 г.

## Либеральный взгляд

Большинство людей либеральных взглядов не рассматривает гомосексуальность как порок, поэтому не видят причин для каких бы то ни было профессиональных ограничений для ЛГБТ, в том числе в сфере образования и воспитания.

- *«Государства-участники должны обеспечить установление и претворение в жизнь мер, которые предусматривают действительную защиту от дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности в области труда и занятости как в публичном, так и в частном секторах».*

Рекомендация Комитета Министров СЕ о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности (2010 г.), п. 29

## Традиционный религиозный взгляд

Религиозные российские объединения не призывают вводить ограничения на профессии для ЛГБТ, однако выступают за подобные меры применительно к людям, пропагандирующим гомосексуальный образ жизни.

- *«Церковь осуждает всякую пропаганду гомосексуализма. Не отказывая никому в основных правах на жизнь, уважение личного достоинства и участие в общественных делах, Церковь, однако, полагает, что лица, пропагандирующие гомосексуальный образ жизни, не должны допускаться к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи, а также занимать начальственное положение в армии и исправительных учреждениях».*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII, п. 9

## Результаты опроса

Согласно результатам настоящего исследования, абсолютное большинство россиян считают, что людей, пропагандирующих гомосексуальность, нельзя допускать к работе с детьми и молодежью (диаграмма 15). Подобного мнения придерживаются и неверующие респонденты, и последователи всех традиционных российских религий: *«Прежде чем учить других, человек сам должен быть чистым и нравственным».*

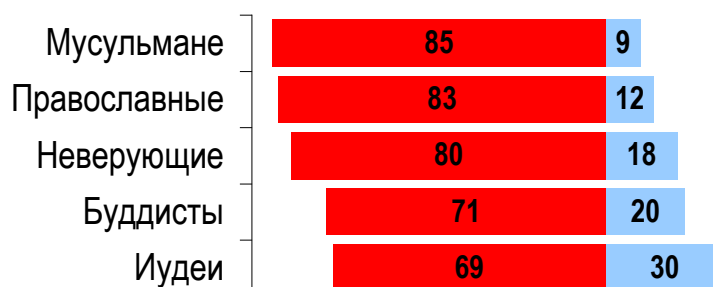
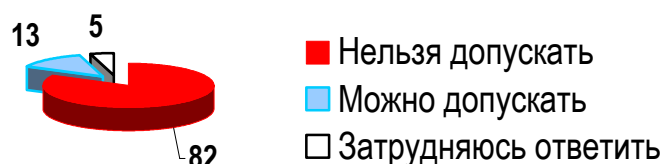
Следует отметить, что само понятие «пропаганда» в данном вопросе вызвало определенные затруднения у ряда респондентов: *«Многим почему-то кажется, что они [гомосексуалисты] что-то пропагандируют, а они просто живут».* Многие респонденты говорили о том, что не должно быть дискриминации, связанной с сексуальной ориентацией. В то же время к пропаганде гомосексуального образа жизни среди детей

негативно отнеслись практически все участники опроса, в том числе респонденты, выбравшие вариант «можно допускать».

- *«Да пусть работает, но главное, чтобы он не пропагандировал свою ориентацию детям. Если он просто будет делать свою работу, то вопросов нет».*
- *«Тех, которые пропагандируют, нельзя допускать, а просто гомосексуалистов можно. Только не надо детям это показывать».*
- *«Если он просто такой человек, то ничего здесь страшного нет, пусть работает. Но если он пропагандирует, то к детям его допускать нельзя».*

Диаграмма 15

Одни люди считают, что лиц, пропагандирующих гомосексуальный образ жизни, нельзя допускать к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи. Другие, что любые ограничения, связанные с сексуальной ориентацией, недопустимы. Какая точка зрения Вам ближе?



Ряд экспертов высказали мнение, что в общественном сознании понятие гомосексуальности связано с понятием педофилии, и соответственно, выражая негативное отношение к гомосексуальности, респонденты одновременно говорили и о недопустимости распространения педофилии. *«Неприятие пропаганды гомосексуального образа жизни не так связано в российском обществе с религиозными или традиционными воззрениями, как с опасением распространения педофилии и роста числа уголовных преступлений против несовершеннолетних»<sup>91</sup>.*

<sup>91</sup> Смирнова Т.Б.



## ЧАСТЬ 2. ГОСУДАРСТВЕННО- КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В первой половине XX века доминировала точка зрения, что роль религии в обществе постоянно снижается. Однако в последующем от теории секуляризации стали отказываться даже те, кто считался классиком этой теории. Так, Питер Бергер пришел к выводу, что процесс секуляризации далеко не очевиден и ее значение сильно преувеличено. Тезис о том, что секуляризация приведет к утрате религией своей социальной значимости, был опровергнут самой жизнью. Даже в самых современных обществах число верующих остается высоким. По мнению Питера Бергера, современная эпоха является столь же религиозной, как и любой предыдущий исторический период<sup>92</sup>.

В России религиозные организации играют все более заметную роль в различных сферах общества. В общеобразовательных школах начинается преподавание курса «Основы религиозных культур и светской этики», в армии внедряется институт воинских и флотских священнослужителей, в исправительных учреждениях и подразделениях ФСИН функционируют храмы и молельные комнаты, действуют многочисленные религиозные печатные и электронные СМИ.

Указанные тенденции признаются всеми экспертами вне зависимости от их личной позиции. В то же время воспринимаются они по-разному. Одни видят в этом нравственное возрождение, другие, напротив, говорят: *«С нарастающим беспокойством мы наблюдаем за все возрастающей клерикализацией российского общества, за активным проникновением церкви во все сферы общественной жизни»*<sup>93</sup>.

Одновременно с возрастанием активности религиозных организаций растет и религиозность населения России. Абсолютное большинство россиян сегодня идентифицируют себя как людей верующих. Об этом свидетельствуют результаты опросов, проведенных различными социологическими центрами (таблица 1).

---

<sup>92</sup> Бергер П. Религиозный плюрализм в эпоху плюрализма. Перевод с англ. Е. Унанянц. Опубликовано: <http://www.project-syndicate.org/commentary/berger1/Russian>. См. также: Узланер Д. А. Секуляризация как социологическое понятие (по исследованиям западных социологов) // Социс. – 2008. – №8. – С. 65-66.

<sup>93</sup> Открытое письмо 10 академиков РАН Президенту РФ В.В. Путину (опубликовано в июле 2007 г.)

**Процент россиян, относящих себя к последователям  
соответствующей религии (конфессии)<sup>94</sup>**

	<b>ФОМ (2008 г.)<sup>95</sup></b>	<b>ВЦИОМ (2010 г.)<sup>96</sup></b>	<b>Левада- Центр (2011 г.)<sup>97</sup></b>	<b>Настоящий опрос</b>
Православные	59	75	69	66
Мусульмане	6	5	5	5
Другие христианские конфессии	2	2	1	2
Другие религии	2	3	1	1
Затрудняюсь ответить	5	6	4	8
Неверующие	26	8	22	18

В то же время тенденции к десекуляризации в России нельзя преувеличивать. Большинство россиян, хотя и идентифицируют себя как верующих, фактически остаются людьми далекими от религиозной жизни. Самоидентификация их как православных, мусульман, либо последователей иных религий зачастую носит исключительно культурно-исторический характер. Например, согласно данным Левада-Центра<sup>98</sup> лишь 20% россиян, идентифицировавших себя как православных, причащаются не реже одного раза в год.

О неглубокой религиозности многих верующих россиян говорят и сами религиозные лидеры: *«То, что произошло в связи с посещением этой святыни [пояса Богородицы] нашей земли, являет яркое свидетельство нашему народу, еще во многом пребывающему в безверии, и даже будучи формально крещеным, далеко отстоя от Церкви, силу Божественной благодати»<sup>99</sup>.*

<sup>94</sup> Социологические центры использовали различные формулировки вопроса, а также несколько различающиеся шкалы ответов. В данной таблице для данных ВЦИОМ не представлен вариант «Являюсь верующим, но к какой-либо конфессии не принадлежу» (3%), а также вариант «колеблюсь между верой и неверием» (5%) был объединен с вариантом «затрудняюсь ответить» (1%).

<sup>95</sup> Сайт ФОМ ([http://bd.fom.ru/report/cat/cult/rel\\_rel/rel\\_/d081623](http://bd.fom.ru/report/cat/cult/rel_rel/rel_/d081623))

<sup>96</sup> Сайт ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13365>)

<sup>97</sup> Сайт Левада-Центра (<http://www.levada.ru/press/2011090801.html>)

<sup>98</sup> «В России 69% православных и 5% мусульман — опрос о религии». Сайт Левада-Центра, 08.09.2011 г.

<sup>99</sup> «Святейший Патриарх Кирилл: Принесение Пояса Пресвятой Богородицы позволило увидеть горячую, искреннюю веру миллионов людей». Патриархия.ru, 27.11.2011 г.



О поверхностной религиозности говорит и отношение значительной части верующих россиян к абортam. Согласно результатам настоящего исследования, среди верующих россиян лишь 45% считают, что делать аборт по социальным показателям<sup>100</sup> недопустимо.

#### **4. СТАТУС ТРАДИЦИОННЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Россия, также как и абсолютное большинство современных стран, является светским государством, что закреплено в статье 14 Конституции РФ: *«Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом»*. То же самое дословно повторяется в статье 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

В то же время во многих странах мира определен особый статус того или иного религиозного объединения. Чаще особый статус закреплен не в Конституции, а специальными актами типа конкордатов, как, например, это сделано в Германии.

Однако в Конституциях ряда страна напрямую указывается государственный статус определенной религии или конфессии. Например, Конституция Греции начинается словами: *«Во имя Святой, Единосущной и Нераздельной Троицы»*, а в статье 3 сказано: *«Господствующей в Греции религией является религия восточно-православной Церкви Христовой»*. В статье 2 Конституции Норвегии сказано: *«Евангелическо-Лютеранская религия – официальная религия Государства»*. Согласно норвежской Конституции глава государства – король и более половины членов Государственного Совета должны исповедовать официальную религию Государства. В статье 3 Конституции Малайзии сказано: *«Ислам является религией Федерации; однако другие религии могут исповедоваться в мире и согласии в любой части Федерации»*. В Конституции Таиланда говорится: *«Король – буддист и опора религий»* (статья 9), *«Государство должно поддерживать и защищать буддизм как религию, исповедуемую большинством тайского населения в течение длительного периода времени...»* (статья 79).

Подобные нормы содержатся в Конституциях более чем 40 стран мира, в том числе в Конституциях нескольких стран Европейского Союза.

При этом следует подчеркнуть, что принцип свободы совести провозглашен сегодня практически во всех странах, в том числе и в

---

<sup>100</sup> Социальные показатели – социальные причины производства абортam, такие как крайне низкий уровень дохода в семье, отсутствие или инвалидизация кормильца и т.п.

странах с привилегированным положением тех или иных религиозных объединений.

### **Либеральный взгляд**

Либералы и сторонники светского государства считают, что принцип равенства религиозных объединений перед законом способствует реализации более фундаментальных конституционных принципов – равноправия граждан по признаку отношения к религии (включая членство в разных объединениях) и невмешательства светского государства в религиозную жизнь. Поэтому сторонники светского государства осуждают любые попытки законодательно закрепить привилегии «традиционных религий» (не говоря уже о возможности воссоздания статуса государственной религии).

Также либералы считают, что в соответствии с принципом равноправия объединений даже малые или «непопулярные» религиозные объединения, если они действуют легально, должны обладать теми же правами, что и организации основных религий. Последнее, впрочем, не исключает возможности для государства заключать соглашения по каким-либо вопросам с конкретными религиозными организациями<sup>101</sup>.

### **Результаты опроса**

Большинство участников исследования, вне зависимости от вероисповедания, высказались за равенство всех религиозных объединений (диаграмма 16).

---

<sup>101</sup> Себенцов Андрей. «Дух закона и правда жизни». НГ-Религии, 19.09.2007 г.

В одних странах (например, в Греции и Дании) существует государственная религия. В других (например, в США и Франции) все религиозные объединения равны. Традиционными в России считаются православие, ислам, иудаизм и буддизм. Как вы считаете, следует ли в России предоставить равные права всем религиозным объединениям, или объединениям, представляющим традиционные религии, следует предоставить преимущества?



В то же время велика доля респондентов, высказавшихся за предоставление преференций традиционным российским религиям. Эксперты по этому поводу высказали мнение, что, несмотря на законодательное закрепление равноправия всех религиозных объединений, повседневная практика демонстрирует особое положение тех или иных религиозных объединений на общенациональном уровне, и в различных регионах России. *«На федеральном уровне должно сохраняться юридическое равенство прав всех религиозных объединений. Однако сегодня на региональном и местном уровнях фактически существует культурное доминирование тех или иных конфессий, что отражается на характере взаимоотношений с ними органов власти»*<sup>102</sup>.

Также эксперты отмечали, что отчасти желание предоставить преимущество традиционным религиям продиктовано негативным отношением к деятельности новых для России религий: *«Значительная доля респондентов, считающих, что традиционные религии должны иметь преимущества, обусловлена широким распространением в последние десятилетия новых религиозных движений, активная (даже агрессивная) миссионерская деятельность которых вызывает опасения»*<sup>103</sup>.

<sup>102</sup> Хопёрская Л.Л.

<sup>103</sup> Смирнова Т.Б.

Православные респонденты реже, чем последователи иных религий, высказывались за равенство всех религиозных организаций. И даже те православные респонденты, которые высказывались за равенство всех религиозных объединений, зачастую уточняли, что православие все же должно быть «первым среди равных».

- *«Россия – православная страна. Преимущество у православия должно быть, но без угнетения других религий. И другие должны существовать. Но в определенных рамках».*
- *«Нельзя запрещать чужие религии, но наша религия должна все равно стоять выше. Если взять другие страны, например, Ливию, там много христиан, но все равно ислам стоит на первом месте, и это очень видно. Я там работал долго. Если совпадают праздники христианские и исламские, то они специально делают так, чтобы голос муллы был намного громче, чем колокольный звон. И я считаю, это правильно, потому, что у них это испокон веков».*

Некоторые эксперты указывали на то, что де-факто существующее сегодня привилегированное положение Православной церкви, безусловно, находит свое отражение и в убежденности части православных, что такое положение должно быть закреплено и де-юре: *«В законах можно прописать любое равенство, которое, однако, трудно осуществить. Например, ежегодная трансляция по общероссийскому телевидению о сошествии святого огня в храм Господнем в Иерусалиме, присутствие в храме российского президента и руководителей государства. Эти передачи смотрят миллионы потенциальных избирателей, и это воспринимается как преимущества православия. Но от этой уже закрепившейся традиции очень трудно отступить»*<sup>104</sup>.

Эксперты отмечали, что в случае с буддистами налицо проявление терпимости, уважительное отношение к иным верованиям, что подразумевает позицию в пользу равноправия, отказ от идей преференций по отношению к одним религиям и ограничений – к другим<sup>105</sup>.

Несомненно, респонденты-протестанты высказались бы в таком опросе за равные права для всех. *«Необходимость обеспечения равенства религий – один из постоянно повторяющихся тезисов в выступлениях российских протестантов, в их обращениях в государственные органы»*<sup>106</sup>.

---

<sup>104</sup> Бойко И.И.

<sup>105</sup> Волгин В. Л.

<sup>106</sup> Симонов И.В.

В целом результаты аналогичные результатам настоящего опроса были получены в ходе ряда опросов, проведенных ФОМ с 2001 г. по 2011 г. (табл. 2). Некоторые отличия от данных ФОМ, по всей видимости, объясняются тем, что в настоящем опросе альтернативой «всеобщему равенству религиозных объединений» была представлена не особая роль РПЦ, а привилегированное положение объединений четырех традиционных религий.

Таблица 2

**Как Вы считаете, православие должно стать государственной религией в России, или Церковь должна быть отделена от государства? (данные ФОМ)<sup>107</sup>**

	2001 г.	2008 г.	2011 г.
Православие должно стать государственной религией	29	25	30
Церковь должна быть отделена от государства	53	45	48
Затрудняюсь ответить	18	30	23

#### 4.1. Государственное финансирование

Половина участников опроса высказались за государственное финансирование социальной деятельности религиозных организаций, представляющих традиционные российские религии (диаграмма 17).

- *«Следует финансировать, особенно в малых городах, таких как наш. Потому что церкви у нас просто разваливаются, впрочем, так же как и школы».*
- *«Государство сегодня не может все охватить, а у религиозной общины связи очень разносторонние. Община много может сделать, начиная с помощи больным и заканчивая помощью талантливым детям. Но общине помогать надо».*
- *«Надо Церкви помогать, наше государство все-таки. Не все ж на плечи народа».*

Как отмечали многие эксперты, при существующем сегодня отделении государства от религии во многих российских регионах на практике власти финансируют деятельность религиозных организаций. Таким образом, высказываясь за государственное финансирование, респонденты лишь выражают поддержку существующему порядку вещей.

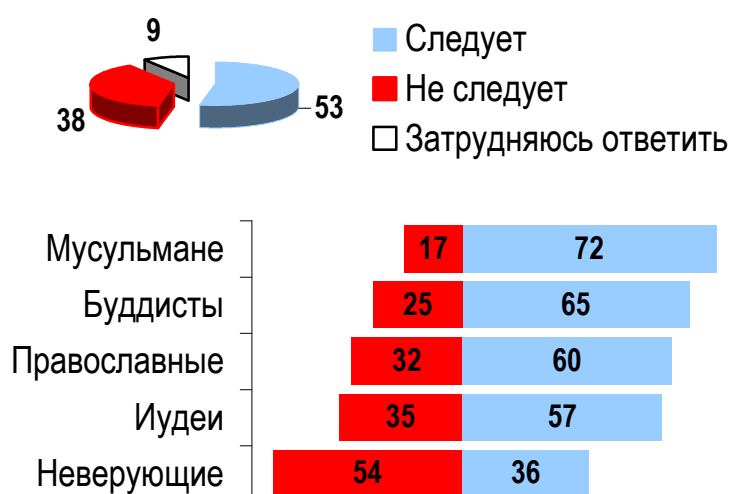
<sup>107</sup> «Православие как государственная религия? – результаты опроса», Православие и мир, 14.07.2011 г.

Эксперты также высказали мнение, что определенная часть верующих имеют некоторый опыт участия в социальных проектах религиозных организаций. Соответственно, они полагают, что лучше чем государственные органы могут справиться с подобной работой. Однако опыт показывает, что при всех плюсах социально-религиозного волонтерства его определенным минусом является скромные финансовые возможности. *«В этом случае возникает двойной субъект социальной деятельности – за него и голосуют респонденты»*<sup>108</sup>. Респонденты, возможно, допускают, что скорее речь должна идти о софинансировании социально значимых проектов государством и религиозными организациями, например, – оказывать содействие детским домам или приютам для престарелых могут религиозные организации всех конфессий<sup>109</sup>.

Большинство неверующих участников опроса высказались против государственного финансирования религиозных организаций. По всей видимости, данная категория опасается, что подобная мера будет шагом к сближению церкви и государства и потери светского характера российского государства. Однако среди респондентов, высказавшихся против финансирования религиозных организаций, было и значительное число людей верующих. Подобная позиция часто была обусловлена опасениями, что прямое финансирование приведет к контролю религиозной жизни со стороны государства: *«Деньги государство просто так не дает, сначала заплатит, а потом диктовать будет»*.

Диаграмма 17

**Следует ли государству финансировать социальную деятельность Русской Православной Церкви и организаций других традиционных российских религий?**



<sup>108</sup> Бойко И.И.

<sup>109</sup> Хопёрская Л.Л.

Зачастую негативное отношение к государственному финансированию религиозных организаций было обусловлено убеждением, что *«у церкви и так с деньгами все в полном порядке»*.

- *«По-моему, Церковь имеет больше, чем государство. Еще вопрос, кто кого должен финансировать»*.
- *«Зачем их финансировать? У них столько денег, что с них надо налоги брать»*.
- *«Да там и так хорошо несем. И когда пасху святить несем, кидаем им денег. Хватает им. Сейчас неплохо несут. Я же вижу. Вон они себе кирпичные дома уже построили. Раньше был маленький домик, а теперь кирпичный»*.
- *«Финансировать надо, но не в такой степени, как сейчас. В государстве есть гораздо большие проблемы – больницы, детские сады. А сейчас на Церковь большие деньги спускаются. Лучше бы больницы отремонтировали»*.

## **5. РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОЛИТИКА**

В начале XX века РПЦ принимала участие в выборах и имела делегатов во всех четырех Думах. Некоторые священнослужители активно участвовали в политическом процессе. Например, о. Иоанн Кронштадтский состоял членом одной из правых политических организаций – «Союза Русского Народа». В советское время, начиная с сентября 1943 г. священнослужители были представлены в Верховном Совете СССР. Избирались священнослужители и в первые российские парламенты после 1991 года.

Сегодня российское законодательство запрещает религиозным объединениям участвовать в избирательных кампаниях.

- *«В соответствии с конституционным принципом отделения религиозных объединений от государства религиозное объединение не участвует в выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления; не участвует в деятельности политических партий и политических движений, не оказывает им материальную и иную помощь»*.

ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», Статья 4, п. 5

Представители Русской Православной Церкви также не раз заявляли, что Церковь должна быть дистанцирована от политики, и не должна превращаться в часть государственного аппарата, брать на себя функции



светской власти, подменять собой государство или формировать некую политизированную идеологию<sup>110</sup>.

- *«Церковь не стремится сама бороться за власть. Она дает нравственную оценку – позитивную или негативную – действиям политиков, стремясь к тому, чтобы в обществе возобладал дух согласия, дух мира, дух взаимодействия, дух подлинной нравственности»<sup>111</sup>.*

Об этом же многократно говорилось в решениях Синодов и Архиерейских Соборов.

- *«Священнослужители и монашествующие не имеют права заявлять о поддержке всей церковной полнотой какого-либо государственного строя, какой-либо политической доктрины, какой-либо партии или политического лидера»<sup>112</sup>.*

В то же время российское законодательство не запрещает участвовать в выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления членам религиозных объединений и священнослужителям как частным лицам. Не запрещает закон также создание политических партий, апеллирующих к религии.

### 5.1. Религиозные партии

В европейских странах христианско-демократические партии являются одной из влиятельных политических сил. Во многих исламских странах религиозные партии либо уже находятся у власти продолжительное время, либо приходят к власти сегодня в результате «Арабской весны».

РПЦ также приветствует участие православных мирян в политической деятельности и создание православных политических партий и объединений.

- *«Существование христианских (православных) политических организаций, а также христианских (православных) составных частей более широких политических объединений воспринимается Церковью как положительное явление, помогающее мирянам сообща и осуществлять политическую и государственную деятельность на основе христианских духовно-*

---

<sup>110</sup> Прот. В. Чаплин. «Церковь не старается подменить собой государство». Православие и мир, 14.07.2011 г.

<sup>111</sup> «Протоиерей Всеволод Чаплин об участии духовенства в деятельности политических организаций. Комментарий недели». Телеканал «Союз», 27.11.2011 г.

<sup>112</sup> Практика заявлений и действий иерархов, духовенства, монашествующих и мирян во время предвыборных кампаний. Проблема выдвижения духовенством своих кандидатур на выборах. Документ принят 2 февраля 2011 года Архиерейским Собором РПЦ.



*нравственных принципов. Упомянутые организации, будучи свободны в своей деятельности, одновременно призываются к советуванню с церковным Священноначалием, к координации действий в области осуществления позиции Церкви по общественным вопросам».*

Основы социальной концепции РПЦ, раздел V, п. 4

Однако, несмотря на четко артикулированные призывы, все попытки реализовать в России проект христианской демократии потерпели неудачу<sup>113</sup>. В конце 1980-х – 1990-х гг. ни одна из партий, апеллирующих к христианским ценностям, не стала сколько-либо массовой. В 2000-х гг. серьезных попыток уже не предпринималось.

Российские мусульмане всегда пытались активно участвовать в политике и в выборах, особенно в тех регионах Российской Федерации, где проживет значительное количество мусульман. Так, в Татарстане 1990-х гг. действовало более десяти партий, апеллирующих к исламу. На общероссийском уровне можно назвать Всероссийских исламский конгресс, Меджлис, Нур, Рефах, Хак-Справедливость, Иттифак, Союз мусульман России, Евразийская партия России, Исламская партия возрождения, Исламский комитет России<sup>114</sup>. Движение «Рефах», войдя в «Единство», даже было представлено несколькими депутатами в Государственной Думе РФ III созыва.

### **Результаты опроса**

Половина участников опроса высказывались против создания религиозных политических партий, за их создание был лишь каждый третий респондент (диаграмма 18).

Большинство респондентов считает, что в светском государстве главными функциями религиозных организаций являются духовная, нравственная, просветительская и т.п. Выполнение этих функций не должно зависеть от политических процессов и режимов<sup>115</sup>.

- *«Политика и религия – это разные вещи. Я не считаю, что религиозная партия должна присутствовать в этом болоте».*

---

<sup>113</sup> Созданные в конце 1980-х гг. Российское христианско-демократическое движение (РХДД), Христианско-демократический союз России (ХДСР) и Российская христианская демократическая партия (РХДП) имели лишь по несколько сот членов и сошли на нет одна за другой. См. Новейшие политические партии и течения в СССР (документы и материалы). – М., 1991. – с. 525-532. Также см.: Щипков А.В. Христианская демократия в России. – М., 2004. – с. 36-66. Также см. Мезенцев С.Л. Международное христианско-демократическое движение. Теория и практика. – М., 2004. – с. 94.

<sup>114</sup> Подробнее см.: Силантьев Р.А. Ислам в современной России.

Энциклопедия. – М.: Алгоритм, 2008. – С. 71-95.

<sup>115</sup> Смирнова Т.Б.

- *«Церковь не для того создана, чтобы лезть в политику. Каждый должен заниматься своим делом».*
- *«Не надо создавать у нас религиозных партий. В Европе все по-другому, а мы пойдем своим путем и опять все испортим».*

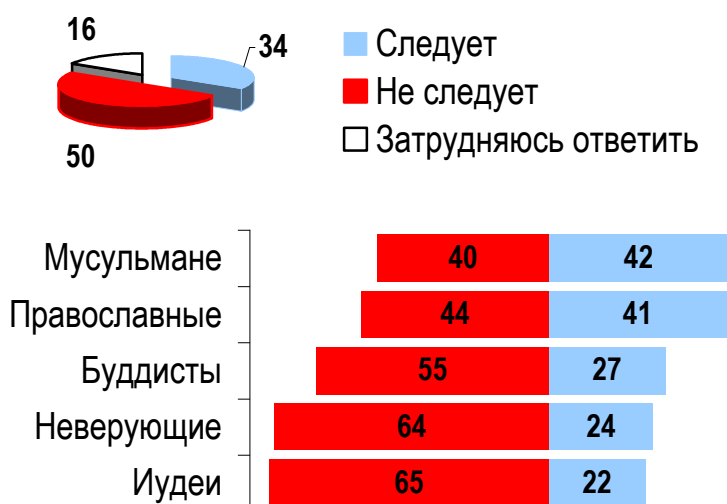
Также негативное отношение к созданию религиозных партий часто было обусловлено опасениями, что *«Россия и так расколота, а такие партии еще сильнее расколют».*

- *«У нас многонациональная страна. А православную партию, получается, будут поддерживать только православные».*
- *«Нельзя такие партии создавать. И так в народе много разногласий. Зачем еще их добавлять?»*

По всей видимости, подобные опасения послужили причиной того, что большинство неверующих участников опроса, а также респонденты буддисты и иудеи высказались против создания религиозных партий, так как увидели для себя опасность, что в случае прихода к власти православной (или на региональном уровне исламской) политической партии, они могут стать гражданами «второго сорта».

Диаграмма 18

**В России сегодня нет религиозных политических партий. В то же время в мире подобные партии существуют. Например, Христианско-демократическая партия Италии или Христианско-социальный союз Германии. Как Вы считаете, следует ли в России создавать аналогичные политические партии?**



Эксперты высказали мнение, что последователи протестантизма были бы против религиозных партий из опасения, что православные партии в масштабах всей страны и мусульманские партии в конкретных регионах России использовали бы свои ресурсы для ограничения миссионерской и иной деятельности протестантов, в то время как протестантские партии

были бы слишком малочисленными для серьезного влияния на ситуацию<sup>116</sup>.

Также эксперты высказывали опасения, по-видимому, разделяемые многими респондентами, что при условии создания религиозно-политических партий довольно высок риск их радикализации<sup>117</sup>. Негативное отношение респондентов к возникновению партий, основанных по религиозному принципу, может быть также связано с опасениями, что это приведет к возникновению межрелигиозных и межэтнических конфликтов.

По всей видимости, подобными причинами обусловлено крайне негативное отношение к созданию религиозных партий со стороны иудеев. Историческая память о деятельности ряда дореволюционных политических организаций, апеллирующих к православию и практикующих активный антисемитизм (например, пресловутая «Черная сотня»), заставляет последователей иудаизма крайне негативно относиться к самой идее создания религиозных партий в России. Представители религиозного меньшинства, как и неверующие, не верят в созидательную силу религиозных партий, полагая, что их деятельность в конечном итоге будет направлена против тех, кто не разделяет соответствующих религиозных убеждений.

Мнения православных и мусульман по данному вопросу разделились примерно поровну, то есть идея создания политических партий не нашла безоговорочной поддержки даже у тех, от чьего имени выступали бы подобные партии. С другой стороны, 41% одобрения среди православных и 42% одобрения среди мусульман представляется значительным уровнем поддержки. Безусловно, нельзя говорить о том, что за православную политическую партию проголосовал бы 41% православных россиян, но можно ожидать, что религиозные партии имели бы в России определенный устойчивый электорат.

## **5.2. Священнослужители – депутаты**

В первые постперестроечные годы священнослужители принимали участие в выборах и избирались в том числе депутатами Государственной Думы РФ. Однако к середине 1990-х гг. позиция священноначалия РПЦ изменилась. В принятом в 1994 г. на Архиерейском Соборе документе «О взаимоотношениях Церкви с государством и светским обществом на канонической территории Московского Патриархата в настоящее время» говорилось:

---

<sup>116</sup> Симонов И.В.

<sup>117</sup> Хопёрская Л.Л.

- *«Одобрить, как весьма своевременное и мудрое, Определение расширенного заседания Священного Синода от 8 октября 1993 года, предписывающее священнослужителям воздержаться от участия в выборах в Федеральное Собрание Российской Федерации в качестве кандидатов в депутаты. Распространить действие этого Определения на участие в будущем священнослужителей Русской Православной Церкви в выборах любых органов представительной власти стран СНГ и Балтии, как на общегосударственном, так и на местном уровне. Считать также крайне нежелательным членство священнослужителей в политических партиях, движениях, союзах, блоках и иных подобных организациях, в первую очередь ведущих предвыборную борьбу».*

Эта позиция была закреплена и в принятом в 2000 г. документе «Основы социальной концепции РПЦ».

- *«Невозможно участие церковного Священноначалия и священнослужителей, а следовательно, и церковной Полноты, в деятельности политических организаций, в предвыборных процессах, таких, как публичная поддержка участвующих в выборах политических организаций или отдельных кандидатов, агитация и так далее. Не допускается выдвижение кандидатур священнослужителей на выборах любых органов представительной власти всех уровней».*

Основы социальной концепции РПЦ, часть V, п. 2

В целом сохраняя запрет на участие священнослужителей в политической деятельности, РПЦ все же допускает подобное участие *«в том случае, когда избрание иерархов или духовенства в законодательный (представительный) орган власти вызвано необходимостью противостоять силам, в том числе раскольническим и иноконфессиональным, стремящимся использовать выборную власть для борьбы с Православной Церковью»<sup>118</sup>.*

Никаких ограничений на участие в политике в современном российском исламе нет. Напротив, сами исламские лидеры нередко выдвигают свои кандидатуры для участия в разного рода выборах. Самым успешным политическим проектом мусульман были выборы в Государственную Думу в 1999 г., когда были избраны пять представителей «Рефах», в том числе его председатель Абдул-Вахед Ниязов. На следующих выборах в 2003 г. переизбраться они не смогли.

---

<sup>118</sup> Практика заявлений и действий иерархов, духовенства, монашествующих и мирян во время предвыборных кампаний. Проблема выдвижения духовенством своих кандидатур на выборах. Документ принят 2 февраля 2011 года Архиерейским Собором РПЦ.

## Результаты опроса

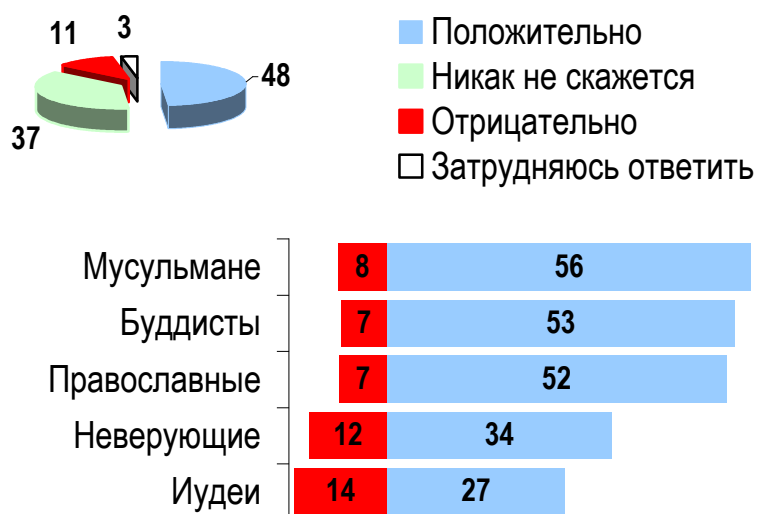
Половина участников опроса высказало мнение, что присутствие в Государственной Думе священнослужителей положительно скажется на ее работе (диаграмма 19). В первую очередь, участники опроса говорили о том, что священнослужители смогут восполнить существующий сегодня в работе парламента дефицит нравственности.

- *«Может тогда о людях больше думать станут, и совсем уж плохие законы принимать не будут».*
- *«Если бы в Госдуме были священнослужители, и они бы свою нравственную позицию высказывали, то это неплохо было бы».*

Следует отметить, что каждый третий неверующий респондент также сказал, что присутствие священнослужителей в Думе положительно скажется на ее работе, противоположного мнения придерживались лишь 12% неверующих респондентов.

Диаграмма 19

**Если в депутаты Государственной Думы кроме светских политиков будут избраны также и священнослужители, это скажется на ее работе положительно, отрицательно, или никак не скажется?**



Респонденты, не ожидающие положительного эффекта от присутствия священнослужителей в Думе, говорили, что не следует смешивать религию и политику: *«Нельзя духовность связывать с политикой. А работа в органах власти – это в любом случае политика. Если он нормальный священнослужитель, то он туда не пойдет».*

Если православные, мусульмане и буддисты в целом положительно относятся к идее присутствия священнослужителей в Государственной Думе, то отношение неверующих и иудеев скорее можно назвать неоднозначным. По-видимому, неверующие опасаются, что депутаты-священнослужители могли бы своей деятельностью изменить светский

характер государства. Для некоторой части иудеев, по-видимому, подобная ситуация вызывает исторические негативные ассоциации с деятельностью дореволюционных политических организаций антисемитской направленности, апеллирующих к православию. Относительно небольшая поддержка идеи «хождения во власть религиозных лидеров» со стороны респондентов, относящих себя к иудаизму, видимо, также объясняется тем, что с их точки зрения во власть в основном попадут православные священнослужители, в ряде регионов – мусульманские, и это будет провоцировать дополнительные дискуссии и проблемы<sup>119</sup>.

Положительное отношение буддистов к появлению депутатов-священнослужителей эксперты объясняли, тем, что таким образом в деятельности Госдумы удастся в большей мере руководствоваться принципами толерантности<sup>120</sup>.

Среди протестантов по данной проблеме мнения бы разделились – так полагают эксперты. С одной стороны, у многих респондентов-протестантов вызвали бы опасения депутаты-православные и мусульманские священнослужители, которые могут инициировать законопроекты, направленные на ограничение религиозных меньшинств. С другой стороны, возможно, была бы выражена надежда на прохождение в Думу депутатов-протестантов.

## **6. ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИИ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ**

Как отмечалось выше, в последние годы религиозные организации играют все более заметную роль во всех сферах общественной жизни – в образовании, армии, средствах массовой информации, культуре и т.д.

### **6.1. Религия в школе**

До последнего времени религиозные предметы в школьной программе присутствовали только в виде регионального компонента в некоторых регионах РФ. Однако после обращения в июле 2009 г. лидеров традиционных религий России<sup>121</sup> к Президенту РФ Д.А. Медведеву, в последней четверти 2009/2010 учебного года в школах 19 регионов

---

<sup>119</sup> Мухаметшина Н.С.

<sup>120</sup> Волгин В. Л.

<sup>121</sup> «Обращение Святейшего Патриарха Кирилла и лидеров традиционных религий России к Президенту РФ по вопросу преподавания в средних учебных заведениях основ религиозной культуры». Официальный сайт московского патриархата, 22.07.2009 г.



Российской Федерации<sup>122</sup> началась апробация комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ). Курс включает в себя шесть самостоятельных учебных модулей: «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы иудейской культуры», «Основы мировых религиозных культур», «Основы светской этики». Апробация проводится в последней четверти учебного года четвертого класса и в первой четверти пятого класса общеобразовательной школы. Перед началом обучения родители могли выбрать для своего ребенка один из шести указанных модулей.

Сегодня эксперимент признан удачным и со следующего года планируется преподавание курса во всех субъектах Российской Федерации.

- *«В течение последних двух лет, начиная с четвертой четверти 2009-2010 учебного года, ценности и традиции Православия с согласия родителей стали изучать дети приблизительно в 10 тысячах школ в 21 регионе нашей страны. А в следующем году основы религиозной культуры будут преподаваться во всех субъектах нашего государства. И, наверное, есть и свои сложности, и свои нюансы, но, тем не менее, это решение было принято, и оно исполняется. И самое главное, оно приносит пользу»<sup>123</sup>.*

Дмитрий Медведев

## Противники

Последовательные сторонники светского характера государства выступают против любых форм присутствия религии в государственной системе образования. Это относится и к школе, речь о предметах типа «Основ православной культуры» (ОПК), и к университетам (речь о теологии). Аргументация, в первую очередь, основана именно на недопустимости ослабления светского характера образования как одного из ключевых институтов государства. Но приводятся также и другие аргументы – об опасности культивирования религиозных различий между учащимися и о связи мировоззрения, передаваемого учебниками ОПК, с этнической ксенофобией и с консервативными настроениями

---

<sup>122</sup> «Определена структура комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики». Сайт Министерства образования и науки РФ, 09.12.2009 г.

<sup>123</sup> Выступление на встрече с Патриархом Кириллом, представителями епископата и духовенства РПЦ и церковной общественности в рамках X церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь – к Дню народного единства». 05.11.2011 г.

в целом<sup>124</sup>. Сторонники этой точки зрения, как правило, выступают за преподавание единого курса по истории всех основных религий.

Собственно либеральный подход ставит во главу угла не принцип светскости, а право учеников и их родителей выбирать те или иные варианты образования. В частности, это означает и возможность создания вариативного блока предметов, так или иначе касающихся религии<sup>125</sup>. Именно по этому пути пошел эксперимент, начатый в 2009 г. указом президента Медведева. Однако эксперимент выявил его главный с либеральной точки зрения недостаток – выбор слишком часто навязывается образовательными учреждениями<sup>126</sup>.

### **Результаты опроса**

Участников опроса спрашивали, какой из модулей ОРКСЭ они бы выбрали для своего ребенка (внука). Чаще всего респонденты выбирали общий курс по различным религиям (диаграмма 20). Как правило, подобный выбор был обусловлен желанием дать ребенку широкое, всестороннее образование.

- *«Образованный человек должен все знать – и православие, и ислам, и буддизм, и другие религии».*
- *«Всегда лучше знать больше. Лучше знать несколько языков, чем один. И религии тоже лучше знать несколько»*

Вторым по популярности оказался модуль «Светская этика». Среди респондентов, выбравших светскую этику, были принципиальные противники религии в школе: *«Религии в школе вовсе не должно быть»*. Но большинство выбравших данный модуль полагали, что преподаваться будет этикет: *«Должны дети знать, как вилку с ножом держать, как вести себя правильно»*.

Суммарно же за неконфессиональные модули (светская этика и общий курс) проголосовало большинство (68%) участников опроса.

---

<sup>124</sup> Открытое письмо академиков РАН президенту РФ В.В.Путину // Портал Credo. 23.07.2007 г.; В защиту светской России // Коллективное действие. 01.08.2007 г.

<sup>125</sup> Александр Верховский. «Что вызывает опасения в проникновении религии в школу и что из этого следует». Центр «Сова», 25.02.2005 г.

<sup>126</sup> «Общественный совет обсудил итоги апробации учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики». Сайт Общественного совета Министерства образования и науки, 08.11.2011 г.



**Какой вариант Вы бы выбрали – чтобы Вашему ребенку (внуку) в школе преподавали одну (по выбору семьи) религиозную культуру (православную, исламскую, буддийскую, иудейскую), или общий курс по различным религиям, или светскую этику?<sup>127</sup>**



Последователи православия, принявшие участие в опросе, чаще, чем последователи иных религий, выбирали конфессиональный модуль. Выбор конфессионального модуля, как правило, был обусловлен желанием приобщить ребенка к православным традициям: *«Мы православные, пусть наши дети православие учат, а мусульмане пусть ислам учат».*

Но все же большая часть православных респондентов выбрали неконфессиональные модули. Как отмечалось выше, подобный выбор чаще был обусловлен желанием дать ребенку максимально широкое образование. Однако негативное отношение к изучению своей религии в школе некоторые верующие участники опроса объясняли также сомнениями в качестве профессиональной подготовки учителей: *«Если родители хотят детей к религии приобщить, то они это лучше дома сделают. А в школе это искажено будет».*

<sup>127</sup> Во второй части диаграммы в категорию «неконфессиональный модуль» объединены варианты «светская этика» и «общий курс», а категория «конфессиональный курс» отражает процент респондентов, выбравших свою религию.

Следует отметить, что большинство последователей всех представленных в настоящем исследовании религий выбрали один из светских модулей. Кроме широты образования многие респонденты говорили о том, что изучение конфессиональных предметов способно привести к разделению детей по религиозному и национальному признаку: *«И так отношения между людьми сложные, зачем еще и в школе детей разделять»*. Подобные опасения редко высказывались православными респондентами, но достаточно часто последователями иных религий.

Практически все респонденты буддисты выбрали неконфессиональный модуль. Эксперты объясняли это следующим образом: *«Один из постулатов буддизма гласит, что страдания людей проистекают из их невежества. В этой связи неудивительно, что буддисты в большей степени, чем кто-либо, высказались за общий курс по различным религиям и за светскую этику. Эти предметы способны дать детям больше знаний, нежели изучение только одной религиозной культуры»*<sup>128</sup>. Также следует отметить, что ряд респондентов говорили, что они одновременно являются и буддистами и православными: *«Мы когда в Сибири жили, когда нас туда выслали, я в церковь ходила православную. Я вообще-то буддистка, но и в буддийский храм хожу, и в православный»*.

Невысокий процент мусульман, желающих, чтобы их дети в школе изучали ислам, эксперты связывали с широкими возможностями изучения ислама вне школы не только в регионах с традиционным распространением ислама, но и в других российских регионах.

Относительно иудаизма эксперты отмечали обратную картину. *«Численность российских евреев сократилась в последние 20 лет в разы, а оставшиеся, как правило, расселены дисперсно. Поэтому в отличие от более многочисленных групп им сложнее «собирать» детей для внешкольного изучения религиозных традиций. В сложившейся ситуации для последователей иудаизма предпочтительней является преподавание в школе основ иудейской культуры»*<sup>129</sup>.

## 6.2. Военные священнослужители

В современном мире институт военных священнослужителей распространен достаточно широко. В армиях стран Европы и Америки военные священнослужители (капелланы) являются органичной частью армии, их служба полностью финансируется государством. Конкретная форма службы капелланов зависит от национальных традиций и

---

<sup>128</sup> Волгин В. Л.

<sup>129</sup> Воронцов В.С.

конфессионального состава армии. Так, в армии США военные капелланы являются офицерами штабов, носят военную форму, имеют воинские звания и специальные знаки различия. Всего в армии США насчитывается около 5000 капелланов, они представляют различные христианские конфессии, в основном протестантского толка (методисты, баптисты и др.), а также иудеев, буддистов, мусульман.

В Итальянских Вооруженных силах во главе военных священников стоит войсковой ординарий из числа епископов Римской католической церкви в звании дивизионного генерала. В его подчинении находятся 174 капеллана и 115 помощников и 4360 монахинь – медицинских сестер в госпиталях. Итальянские капелланы входят в структуры интендантской службы.

В Великобритании помимо армейских капелланов в Вооруженные силы Соединенного Королевства с недавнего времени наняли муллу, а также буддийского бонзу, индуистского и сикхского жрецов. На добровольных началах британских военнослужащих консультирует раввин.

В Польской армии в настоящее время служат католические, православные и лютеранские капелланы. Поскольку подавляющее большинство населения в Польше (около 97%) – это католики, то больше всего (около 150) священников в армии принадлежат к католической церкви. Капелланы имеют военное звание и постоянно находятся в расположении военной части.

В настоящее время в Российской армии сложилась практика закрепления священнослужителей за воинскими частями на внештатной основе, но планируется вводить в Вооруженных силах штатное военное духовенство<sup>130</sup>.

В июле 2009 г. лидеры традиционных религий России<sup>131</sup> обратились к Президенту РФ Дмитрию Медведеву с предложением рассмотреть вопрос о введении в Российской армии института военных священнослужителей. Предполагается, что военное духовенство будет представлено священнослужителями четырех традиционных религий: православия, ислама, иудаизма и буддизма.

---

<sup>130</sup> Например, в Тверской епархии правящим архиереем назначено 18 священнослужителей на внештатные должности, при этом планируется, что штатные должности военных священников будут занимать пять священнослужителей («В Твери подвели итоги взаимодействия Церкви и армии», Вестник военного и морского духовенства, 12.10.2011 г.)

<sup>131</sup> «Обращение Святейшего Патриарха Кирилла и лидеров традиционных религий России к Президенту РФ по вопросу преподавания в средних учебных заведениях основ религиозной культуры». Официальный сайт московского патриархата, 22.07.2009 г.

На встрече с Патриархом Кириллом, представителями епископата, духовенства РПЦ и церковной общественности в рамках X церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь – к Дню народного единства» Президент России Дмитрий Медведев призвал действовать в этом направлении более активно.

- *«Наше общее дело, дело последнего периода – это учреждение в Вооруженных силах института воинских и флотских священнослужителей. Здесь тоже работа разворачивается и разворачивается постепенно. Девятнадцать священников, насколько я знаю, уже приступили к работе, к службе. Имеются планы поэтапного развития и укрепления этого института. Может быть, здесь надо действовать энергичнее и для этого необходимо проявить государственную волю. Я считаю, что Министерству обороны пора в этом смысле разворачивать более активную работу. Мы тоже об этом говорили с Его Святейшеством. И соответствующее поручение Министерству обороны я дам»<sup>132</sup>.*

Дмитрий Медведев

В то же время, по мнению ряда экспертов, попытки введения института военных священнослужителей встречает значительное сопротивление, и реальные шаги в этом направлении практически отсутствуют: *«Президент сказал, что армии нужны священники. Прошло два года – отчитались. В армии за два года появилось 9 священников»<sup>133</sup>.*

## Сторонники

Сторонники введения института воинских священнослужителей в пользу своей позиции приводят следующие доводы:

- Сегодня религиозные, в первую очередь православные, традиции в России становятся основой государственно-патриотической идеологии. Соответственно военные священнослужители должны быть активными участниками духовно-нравственного и патриотического воспитания военнослужащих.
- Большинство россиян (в том числе военнослужащих) идентифицируют себя как верующих. Реализация принципа свободы совести требует обеспечить верующим военнослужащим возможность принимать участие в богослужебной деятельности.

---

<sup>132</sup> Выступление на встрече с Патриархом Кириллом, представителями епископата, духовенства РПЦ и церковной общественности в рамках X церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь – к Дню народного единства». 05.11.2011 г.

<sup>133</sup> «Бизнес РПЦ: на обочине большой экономики». Интервью с Николаем Митрохиным. Бизнес ФМ, 13.12.2011 г.

- Введение института воинских священнослужителей будет способствовать гуманизации внутриармейских отношений, в частности, в ликвидации «дедовщины».

## Противники

Последовательные сторонники строго светского характера государства выступают против присутствия священнослужителей в армии уже исходя из того, что армия является одним из основных государственных институтов.

Противники введения института воинских священнослужителей также говорят, что в Российской армии неизбежно будут нарушаться права военнослужащих на свободу совести, в частности, права последователей религий, не обладающих значительным числом последователей<sup>134</sup>.

Против введения данного института высказываются и некоторые ученые и общественные деятели, придерживающиеся традиционного религиозного мировоззрения. В качестве примера приведем слова профессора Российской академии государственной службы при Президенте РФ, директора Старообрядческого исследовательского центра Михаила Шахова.

- *«Введение института полковых священников в армии и другие формы принудительно-казенного насаждения православия, как и в прошлом, но в еще худшем виде приведет одновременно к профанации и к росту антицерковных настроений в обществе»<sup>135</sup>.*

Михаил Шахов

## Результаты опроса

Большинство участников опроса положительно отнеслись к идее введения института военных священнослужителей (диаграмма 21). Многие респонденты связывали с появлением в частях священнослужителей надежды на искоренение таких негативных явлений, как «дедовщина».

- *«Священники в частях появятся, может «дедовщины» поменьше будет».*
- *«Может поменьше быть будут. Даром, что теперь год служат, а изуродовать или убить за неделю могут».*

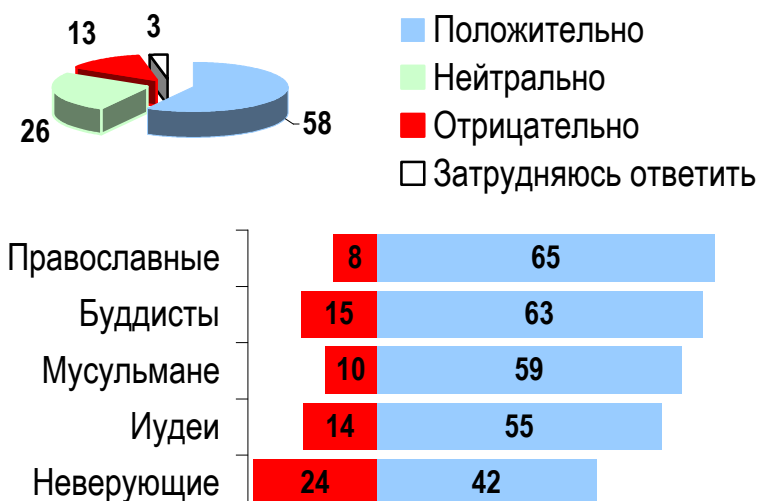
<sup>134</sup> Мозговой Сергей. Взаимоотношения Армии и Церкви в Российской Федерации // The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. 2005. Issue 3 (<http://pipss.revues.org/index390.html>).

<sup>135</sup> Шахов М.О. Клерикализация России: миф или реальность? // Национальные интересы, 2002. № 5 (22).

Эксперты также отмечали, что доминирование среди всех групп опрашиваемых вне зависимости от их отношения к религии мнения о том, что в Российской армии нужны военные священнослужители, свидетельствует о *«ненормальной морально-нравственной обстановке в армии, деградации офицерского корпуса, неспособности решить проблему «дедовщины»*<sup>136</sup>.

Диаграмма 21

Как Вы относитесь к идее ввести в Российской армии институт военных священнослужителей – положительно, отрицательно или нейтрально?



Также эксперты говорили о том, что полученные результаты свидетельствуют об отсутствии системы психологической поддержки военнослужащих: *«В армии у молодых военнослужащих иногда возникает потребность посоветоваться со старшим, которому можно довериться, по большому кругу проблем, начиная от «дедовщины» и кончая отношениями интимного характера. В этих случаях можно подойти к священнику, который не обязательно представляет вероисповедание этого солдата»*<sup>137</sup>.

Некоторые последователи иудаизма, ислама и буддизма высказывали сомнения в том, что помимо православных священников в армии появится достаточное число священнослужителей иных религий.

- *«У нас ведь равноправие в государстве. А если будет только священник, какое тут равноправие? А для каждого подобрать служителя его религии просто нереально».*
- *«Буддистов у нас мало, евреев мало. Много только православных и мусульман. Равенства между солдатами не будет».*

<sup>136</sup> Воронцов В.С.

<sup>137</sup> Бойко И.И.



Близкие результаты были получены в ходе опроса, проведенного ВЦИОМ<sup>138</sup> в феврале 2010 г. На вопрос: «Как Вы считаете, нуждается ли современная Российская Армия в военных капелланах?» 45% ответили утвердительно, 19% – отрицательно, 18% затруднились ответить, 17% выбрали ответ «и да, и нет».

### **6.3. Регистрация браков**

Сегодня в одних странах (например, во Франции, Германии, Бельгии, Японии) официально признается только брак, зарегистрированный в государственных органах. В других странах (например, в Италии, Испании, Англии, Великобритании) наряду с гражданской допускается и церковная форма заключения брака. В третьих странах допускается исключительно религиозное оформление браков. Подобная норма существует в Израиле и ряде исламских стран.

До Октябрьской революции браки в России регистрировались конфессиями, к которым принадлежали лица, вступающие в брак. Исключение составляли лишь браки раскольников, получавшие юридическое признание после их регистрации в полицейских органах<sup>139</sup>.

В современной России ни церемония бракосочетания в церкви, ни брак, заключенный по местным или национальным обрядам, не являются браком с юридической точки зрения и не порождают никаких правовых последствий.

К венчанию в церкви допускаются лишь те лица, у которых уже зарегистрирован брак в органах ЗАГС. Если у пары официально брак не зарегистрирован, то им отказывают в церковном венчании. Церковь полагает, что выполнение гражданского семейного права – это тот минимум, который необходим для верующих. Если существуют какие-либо препятствия к гражданской регистрации брака, то церковь полагает несомненным наличие препятствий и к браку с точки зрения церковного права<sup>140</sup>. Аналогичную позицию занимают сегодня и другие российские религиозные организации.

### **Результаты опроса**

Каждый второй участник опроса пожелал зарегистрировать брак (свой, своих детей, внуков) в государственном ЗАГСе, и лишь каждый пятый – в религиозной организации (диаграмма 22). В то же время предпочтительное отношение к форме регистрации брака существенным образом зависит от религиозной принадлежности респондента. Если

---

<sup>138</sup> «Армия и вера», Пресс-выпуск №1436, сайт ВЦИОМ, 24.02.2010 г.

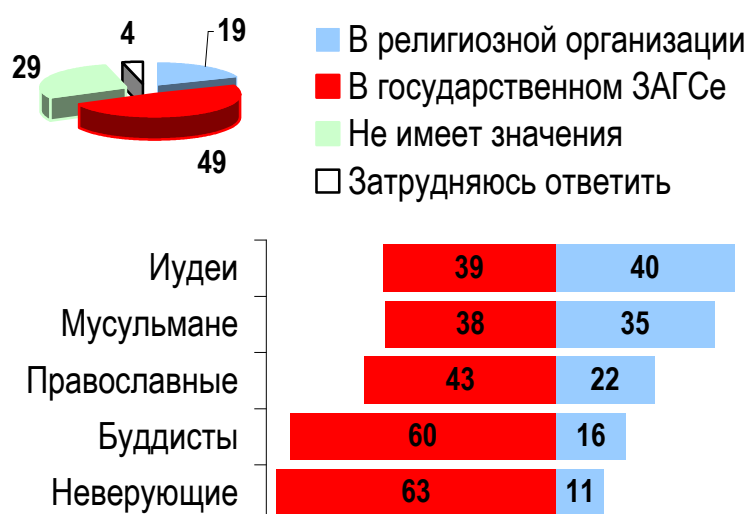
<sup>139</sup> Косова О.Ю. Фактические браки и семейное право // Правоведение. – 1999. - №3.

<sup>140</sup> См.: Цыпин В., прот. Церковное право. – М.: МФТИ, 1994.

неверующие, буддисты и православные, как правило, высказывались за государственную регистрацию, то среди иудеев и мусульман ни религиозная, ни светская форма регистрации брака не получила явного преимущества.

Диаграмма 22

**Сегодня в ряде стран (например, в США и Израиле) религиозные организации имеют право регистрировать браки. Если бы сегодня в России религиозным организациям предоставили подобное право, как бы Вы предпочли зарегистрировать брак (Ваш, Ваших детей, внуков) в религиозной организации или в государственном ЗАГСе?**



По мнению ряда экспертов, предпочтение государственной регистрации брака, выраженное большей частью опрошенных, во многом связано с легкостью его расторжения при общем ослаблении института брака в обществе, и, как следствие, распространенностью разводов и т.н. гражданских браков. В то же время значение религиозного брака является более высоким, его сложно расторгнуть, поэтому такая форма имеет большое значение для мусульман и иудеев в связи с глубокой интеграцией религии с обыденной жизнью<sup>141</sup>.

Многие православные верующие участники опроса, в целом считая, что религиозный брак обладает несомненными преимуществами, все же юридическое оформление предпочитали доверить государству: *«Конечно, религиозный брак лучше, крепче, надежнее. Сегодня в России распадается 8 из 10 браков. Но пока, думаю, этот вопрос еще не созрел»*. Православные респонденты говорили, что хотели бы одновременно участвовать в религиозной церемонии, и зарегистрировать брак в государственном органе: *«Я за то, чтобы венчаться в церкви, но регистрировать лучше в государственном ЗАГСе»*.

<sup>141</sup> Кан В.С.



Нужно учитывать, что религиозная регистрация браков де-факто в России давно существует, особенно это касается мусульманского населения ряда регионов Северного Кавказа<sup>142</sup>. В этих регионах все шире входит в практику, особенно среди молодежи, регистрация брака в религиозной организации без регистрации в государственных органах<sup>143</sup>. Эксперты отмечали, что среди мусульман Поволжья и Урала, особенно, в случаях второго брака проводится только религиозное заключение брака<sup>144</sup>.

Следует отметить, что при опросе никто из респондентов напрямую не говорил о принятом, например, в исламе многоженстве. Однако эксперты высказали предположение, что некоторые респонденты-мусульмане, предпочитая религиозную регистрацию брака, имели в виду именно многоженство. Эксперты отмечали, что введение практики религиозной регистрации брака может создать юридически крайне противоречивую ситуацию: *«Равенство государственного и религиозного браков, если таковое будет иметь место, будет способствовать укреплению института многоженства, принятого у ряда конфессий, а, следовательно, нарушению конституционного принципа равенства полов»*<sup>145</sup>.

Желание зарегистрировать брак в религиозной форме многие респонденты иудеи связывали с тем, что в Израиле не существует светской регистрации браков: *«В Израиле только религиозные браки. Так у нас принято»*.

Сдержанное отношение буддистов к идее регистрации браков религиозными организациями эксперты связывали с отсутствием подобной традиции: *«В буддизме подобное не практиковалось и не практикуется»*<sup>146</sup>.

#### **6.4. Религиозные атрибуты на рабочем месте**

Средства массовой информации и правозащитники внимательно отслеживают и подвергают жесткой критике любые случаи проникновения религии в сферы не только государственной власти, но и в частный бизнес. Например, в 2010 г. предметом широкого обсуждения в СМИ стали действия президента агрохолдинга «Русское молоко» Василия Бойко-Великого, предписавшего своим сотрудникам обвенчаться со своими супругами, не делать аборт и пройти курс основ

---

<sup>142</sup> Воронцов В.С.

<sup>143</sup> Аккиева С.И.

<sup>144</sup> Ключева В.П.

<sup>145</sup> Хопёрская Л.Л.

<sup>146</sup> Волгин В. Л.

православной культуры<sup>147</sup>. Освещавшие эту историю СМИ подчеркивали, что *«с правовой точки зрения, заявление бизнесмена – это дискриминация по религиозным признакам, которая запрещена трудовым кодексом и Конституцией»*<sup>148</sup>.

Против действий руководства «Русского молока» выступила не только либеральная общественность, но и Московская патриархия. Руководитель Пресс-службы Патриарха протоиерей Владимир Вигилянский отметил, что подобные административные меры свидетельствуют против церкви и православия. По мнению представителя церкви, президент агрохолдинга «Русское молоко» все это *«делает по неведению своему, в таких делах нужно действовать по благословению священнослужителей»*<sup>149</sup>.

Столь экстремальные ситуации как ситуация в «Русском молоке», безусловно, не являются типичными. В российских госучреждениях не практикуется обязательное размещение религиозных атрибутов в рабочих помещениях. В то же время практика размещения религиозных атрибутов, например икон, в частных предприятиях получила определенное распространение.

### **Результаты опроса**

По отношению к иконам в рабочих помещениях участники исследования разделились на три примерно равные части (диаграмма 23). Следует отметить, что каждый четвертый православный респондент высказался против икон в рабочих помещениях.

Негативное отношение к размещению икон в рабочих помещениях, как правило, было обусловлено не негативным отношением к религиозности, а мнением, что *«размещение икон на работе просто неуместно»*.

- *«Икона – это один из священных атрибутов. Она не должна быть в каждом углу. Иначе люди будут относиться к иконам как к обыденной вещи»*.

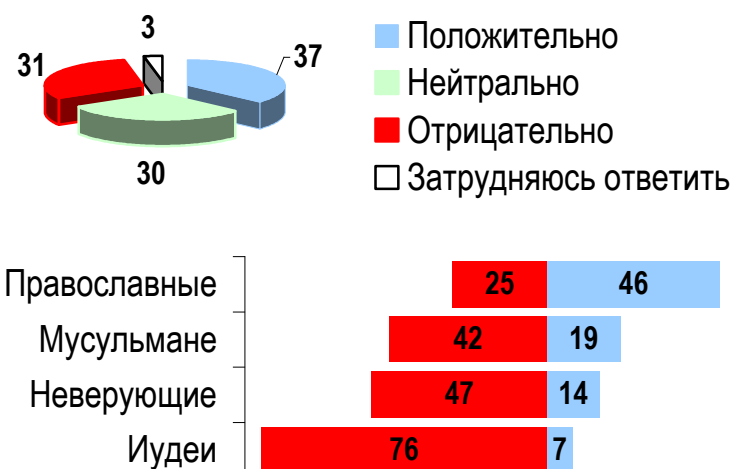
---

<sup>147</sup> Например, «Русское молоко» грозит уволить нерелигиозных сотрудников», 12.08.2010 г., rb.ru.

<sup>148</sup> «Сотрудники компании «Русское Молоко» обязаны будут обвенчаться со своими супругами до 14 октября», Эхо Москвы, 12.08.2010 г.

<sup>149</sup> Там же.

**Если бы у Вас на работе во всех помещениях повесили иконы, Вы бы отнеслись к этому положительно, отрицательно или нейтрально?**



Некоторые респонденты говорили о том, что иконы в рабочих помещениях могут негативно восприниматься верующими иных религий.

- *«У мусульман или иудеев иконы запрещены. Поэтому это будет ущемлять их. А надо, чтобы всем было комфортно. Если в специальных помещениях... но не в каждой комнате».*

## 7. СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Российские религиозные объединения ведут сегодня разнообразную социальную работу. Деятельность эта в основном направлена на различные социальные группы, требующие особого внимания и заботы: неимущие, малообеспеченные, попавшие в трудную жизненную ситуацию, склонные к девиантному поведению. Конфессии организуют помощь старикам, инвалидам, людям, страдающим тяжелыми заболеваниями, посещают детские дома и дома престарелых, раздают гуманитарную помощь, организуют питание бездомных и т.п.<sup>150</sup>

В докладе Патриарха Кирилла на епархиальном собрании Москвы 2010 г.<sup>151</sup> были приведены следующие цифры: в 2010 г. в Москве

<sup>150</sup> Подробнее о направлениях социальной работы Русской православной церкви см. в документе Архиерейского собора 2011 г. «О принципах организации социальной работы в Русской православной церкви». Также см. итоговый документ I Съезда глав епархиальных отделов по социальному служению Русской православной церкви «О перспективах развития церковного социального служения».

<sup>151</sup> Доклад Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на епархиальном собрании г. Москвы 22.12.2010 г.

насчитывалось 63 группы милосердия; 53 пункта приема и распределения пожертвований; 25 групп помощи заключенным; благотворительные столовые имеются при 22 храмах; помощь алкоголикам и наркоманам оказывают 20 московских приходов и монастырей; патронажные службы имеют 12 храмов; церковных детских домов – 4.

Исламские организации также уделяют большое внимание благотворительной помощи нуждающимся мусульманам, в основном престарелым и больным людям, а также семьям, имеющим 10 и более детей. В мечети нередко обращаются беженцы из бывших республик СССР, дети-сироты, люди без определенного места жительства, освобожденные из мест заключения. Им оказывается разовая помощь из пожертвований, собранных во время пятничной молитвы и мусульманских праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам<sup>152</sup>.

Мечети и общины мусульман выполняют немаловажную роль по социальной адаптации трудовых мигрантов-мусульман. Эта работа ведется Советом муфтиев России совместно с Федеральной миграционной службой. *«Имамы в мечетях ведут воспитательную работу, звучат обращения к иностранным рабочим, призывы соблюдать лучшие традиции поведения, предписанные Исламом, являющиеся и общегуманистическими нормами. Мы ведем занятия по русскому языку для мигрантов, знакомим их с азами правовой грамоты»*<sup>153</sup>.

Развита социальная работа и в религиозных организациях российского иудаизма. Во многих городах России действует сеть благотворительных столовых, в которых нуждающиеся евреи получают бесплатные обеды и продуктовые наборы. При еврейских общинных центрах работают пункты бесплатного распределения одежды среди малоимущих, выделяются дотации на лекарства и лечение, оказывается помощь в организации похорон<sup>154</sup>.

Активную социальную работу ведут и протестантские Церкви. В качестве примера можно сказать об активной работе с наркозависимыми и алкоголиками. По словам начальника отдела по работе с общественными и религиозными организациями аппарата полпреда президента РФ в ЦФО Марины Белогубовой, количество реабилитационных центров для

---

<sup>152</sup> Благотворительные программы Совет муфтиев России. Сайт СМР (<http://www.muslim.ru>)

<sup>153</sup> Выступление Председателя СМР Равиля Гайнутдина на встрече Президента РФ Д.А.Медведева с руководителями мусульманских организаций России. 07.07.2011 г.

<sup>154</sup> Социальные программы Федерации еврейских общин России, сайт ФЕОР (<http://www.feor.ru>)

наркоманов, созданных на базе евангельских общин, многократно превосходит число аналогичных центров, организованных православными<sup>155</sup>.

В то же время и среди религиозных, и среди светских деятелей есть как сторонники, так и противники широкой социальной деятельности религиозных организаций. В качестве примера приведем высказывание одного из священнослужителей – участников экспертного опроса: *«Каждый должен заниматься своим делом. Священники должны заниматься богослужебной деятельностью, а детскими домами и прочей социальной работой должны заниматься профессионалы»*. Подобные мнения в ходе проведения интервью высказывались не единожды, и, по всей видимости, распространены достаточно широко.

### 7.1. Детские дома

В настоящий момент в Российской Федерации насчитывается 69 православных детских домов и приютов<sup>156</sup>, где проживают, получают образование и воспитываются дети, оставшиеся без попечения родителей. Обычно в этих негосударственных образовательных учреждениях проживает от 12 до 25 детей в возрасте от 6 до 17 лет. Чаще всего православные детские дома/приюты организуются при каком-либо храме (или в них обустраивается свой домовый храм), поэтому всегда имеется духовник. Иногда детей забирают в семьи прихожане. Дети чаще всего посещают обычную школу, находящуюся поблизости. Помимо изучения Закона Божьего, организуются самые разнообразные внешкольные занятия: рисование, пение, лепка, театральные студии, спорт, столярное и швейное дело и т.п. Воспитанники регулярно ездят в паломнические поездки к православным святыням.

Российские иудеи оказывают поддержку государственным детским домам и приютам. В Москве имеется еврейский детский дом – «Анита-центр», в котором в настоящее время воспитывается около 30 детей<sup>157</sup>.

### Результаты опроса

Большинство участников опроса положительно отнеслись к идее передать часть детских домов под управление религиозных организаций (диаграмма 24). Как правило, позитивное отношение к религиозным

---

<sup>155</sup> «Аппарат полпреда президента в ЦФО признал социальную работу протестантов самой эффективной». Credo.ru, 25.03.2005 г.

<sup>156</sup> См.: База данных по социальному служению на сайте Синодального отдела по церковной благотворительности РПЦ:

<http://www.miloserdie.ru/database.php?fid=2&otypegroup=117>

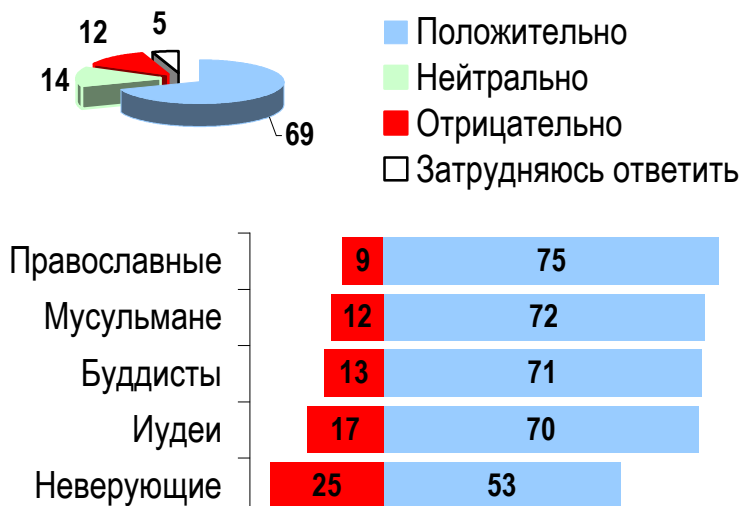
<sup>157</sup> Сайт Российского еврейского конгресса (<http://www.rjc.ru>).

детским домам было обусловлено мнением, что система государственных детских домов работает неудовлетворительно.

- *«Наши детские дома находятся в таком плачевном состоянии, и в них работают такие бездушные и незаинтересованные люди, что Церковь с ее духовным основанием поможет в этой ситуации».*
- *«Я бы все детские дома передал Церкви или исламу, все равно кому. В любом случае там дети получают больше хорошего, чем от нашего исковерканного государства».*
- *«Конечно, пусть занимаются детскими домами. У них денег море. Надо людям помогать».*

Диаграмма 24

Как Вы относитесь к идее передать часть детских домов под управление Русской Православной Церкви и других организаций, представляющих традиционные российские религии – положительно, отрицательно или нейтрально?



Значительное преобладание даже среди неверующих тех, кто относится положительно к передаче детских домов под управление церкви, свидетельствует, прежде всего, о том, что государство плохо справляется со своими обязанностями материального и духовного обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей.

Эксперты отмечали, что данные результаты являются тревожным сигналом и подчеркивают неблагоприятное состояние российского общества и государства: *«Когда абсолютное большинство верующих и неверующих поддерживают идею о передаче части детских домов под управление религиозных организаций – это серьезный повод задуматься».*

*Значит, в обществе возникли сомнения в способности государства защищать своих несовершеннолетних граждан»<sup>158</sup>.*

Кроме негативной оценки мер социальной защиты со стороны государства результаты опроса свидетельствуют и о том, что в российском обществе высок уровень доверия к религии как к *«институту, транслирующему духовно-нравственные ценности, поэтому респонденты могут предположить, что именно в религиозных детских домах детям будет хорошо»<sup>159</sup>.*

Относительно часто (25%) против организации религиозных детских домов высказывались неверующие респонденты: *«Не надо передавать. В мусульманских детских домах они будут шахидов воспитывать, а в православных – овец растить».* В то же время половина неверующих участников опроса высказались за организацию религиозных детских домов.

Со своей стороны эксперты высказали предположение, что *«положительное отношение значительного числа респондентов, возможно, связано с тем, что и ранее – в дореволюционной России существовала подобная практика. Сказывается информированность (через СМИ, кино-видеопродукцию) о современной западной традиции устройства приютов и детских домов при монастырях и храмах»<sup>160</sup>.*

Эксперты высказали предположение, что россияне хорошо осведомлены о том, что религиозные организации активно работают и в других сферах, не относящихся к образованию, но имеющих прямое отношение к воспитанию – в местах лишения свободы, с беспризорниками и нищими, с наркоманами. В этих средах наиболее активно действуют протестантские организации – баптисты, пятидесятники, адвентисты<sup>161</sup>.

## 7.2. Дома престарелых

Абсолютное большинство участников опроса положительно отнеслись к идее передать под управление религиозных организаций домов престарелых (диаграмма 25). Эту идею поддержали как последователи всех традиционных российских религий, так и неверующие участники опроса.

- *«Это хорошо было бы. Добра там не хватает».*
- *«Люди немолодые. Кто им опору даст, кроме Всевышнего?»*

---

<sup>158</sup> Воронцов В.С.

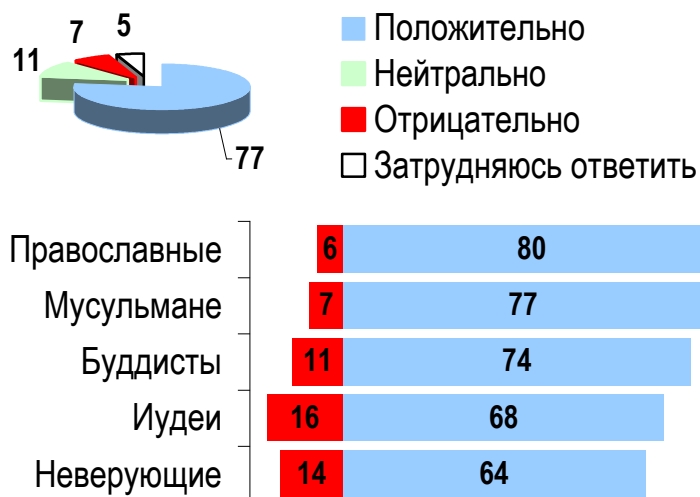
<sup>159</sup> Ключева В.П.

<sup>160</sup> Кан В.С, Тулуш Д.К.

<sup>161</sup> Смирнова Т.Б.



**Как Вы относитесь к идее передать часть домов престарелых под управление Русской Православной Церкви и других организаций, представляющих традиционные российские религии – положительно, отрицательно или нейтрально?**



Немногочисленные противники передачи домов престарелых религиозным организациям говорили о том, что опасаются насильственного вовлечения людей в религиозную жизнь.

- *«Люди хотят жить так, как они привыкли. Они [религиозные организации] введут свои правила, а это может людям не понравиться. Старым людям тяжело свои привычки менять».*

В целом же россияне считают, что социальная деятельность религиозных организаций приносит российскому обществу значительную пользу, и высказываются за ее расширение.



## РЕЗЮМЕ

Мировоззрение большинства россиян одинаково далеко и от либерального, и от клерикального. Скорее россиян можно назвать светскими традиционалистами. Россияне высоко ценят традиционную религиозную нравственность, но желают жить в светском обществе.

### **Нравственность и права человека**

Россияне считают, что современное российское общество испытывает значительный дефицит нравственности.

Религиозные объединения, с точки зрения россиян, играют сегодня роль хранителей традиционных нравственных устоев, являются своего рода «палатой мер и весов» в области нравственности. Россияне приветствуют широкое участие религиозных лидеров в жизни общества в качестве нравственных арбитров, которые следят за тем, насколько российское общество соответствует традиционным морально-нравственным эталонам.

Россияне положительно относятся к идее создания на телевидении наблюдательного совета, состоящего из представителей религиозных организаций; считают, что общество изменится к лучшему, если государственные служащие будут следовать религиозной нравственности, а в Государственной Думе среди депутатов будут представлены священнослужители. Также россияне приветствуют участие религиозных лидеров в острых общественных дискуссиях.

В то же время многие россияне не разделяют точку зрения, что нравственность может быть исключительно религиозной. Участники настоящего (и не только) опроса высказывали точку зрения, что нерелигиозное советское общество было более нравственным, чем современное российское общество, в котором религиозные организации пользуются определенным влиянием, а первые лица государства говорят о высокой значимости традиционных религиозных ценностей и регулярно принимают участие в публичных религиозных мероприятиях.

### **Биоэтика**

По ряду вопросов, связанных с современными биомедицинскими технологиями, большинство россиян, в том числе многие верующие – последователи четырех традиционных российских религий – не разделяют традиционные религиозные взгляды. Так, большинство россиян (64%) считают, что эвтаназию следует легализовать для неизлечимых тяжело страдающих больных, а половина (51%) россиян считают, что аборт по социальным показателям вполне допустимы.

Крайняя легкость, с которой большинство участников опроса высказывались за прерывание жизни (больного человека или нерожденного ребенка) свидетельствует не только о весьма

поверхностной религиозности многих россиян, идентифицирующих себя как людей верующих, но и о значительных социальных и морально-нравственных проблемах, существующих в российском обществе.

### **Отношение к гомосексуальности**

По отношению к гомосексуальности россияне разделяют традиционные, в том числе религиозные взгляды. Абсолютное большинство россиян (74%) вне зависимости от их религиозности и вероисповедания считают, что гомосексуальность – это порочное искажение человеческой природы, что нельзя разрешать однополые браки (79%) и гей-парады (87%), а лиц, пропагандирующих гомосексуальный образ жизни, нельзя допускать к работе с детьми и молодежью.

Россияне считают, что пропаганда гомосексуальности абсолютно недопустима. В то же время большинство не считают, что за саму гомосексуальность следует преследовать. Распространенным является мнение, что гомосексуальность – это заболевание.

### **Государственно-конфессиональные отношения**

Россияне хотят жить в светском обществе и не приветствуют форсированного внедрения религии во многие сферы, управляемые сегодня государством. Большинство (68%) россиян (в том числе многие верующих) предпочли бы, чтобы в государственных школах их детям (внукам) преподавали не конфессиональные, а светские предметы – историю религий, светскую этику. Также россияне не хотят, чтобы религиозные организации замещали государство в таких сферах, как, например, юридическая регистрация браков.

Большинство участников настоящего опроса (59%) высказались против идеи предоставления традиционным российским религиям законодательно закрепленного особого статуса, за эту идею высказался лишь каждый третий (35%) респондент.

### **Участие в политике**

Положительно к идее создания религиозных политических партий отнесся лишь каждый третий (34%) участник опроса, отрицательно – каждый второй (50%).

Отношение к идее создания религиозных партий в значительной степени зависит от религиозности и конфессиональной принадлежности. Неверующие россияне, а также буддисты и иудеи относятся к созданию религиозных политических партий негативно. Указанные категории россиян понимают, что реального влияния в России могут добиться только православные (и отчасти исламские) партии. И это вызывает у них опасение, что в случае прихода к власти на федеральном или региональном уровне религиозные партии будут проводить политику в интересах последователей доминирующих религий, ущемляя интересы остальных граждан.

В то же время среди православных и мусульман число сторонников идеи создания религиозных политических партий достаточно велико (41% среди православных и 42% среди мусульман). Исходя из этого, можно ожидать, что религиозные партии, если бы таковые были созданы, имели бы в России устойчивый электорат.

### **Социальная работа**

Большинство россиян не разделяют точку зрения, что религиозные организации должны ограничиваться лишь богослужебной деятельностью. Россияне приветствуют широкую социальную деятельность Русской Православной Церкви, исламских и иных религиозных организаций в надежде, что это поможет преодолеть многие социальные недуги российского общества, в первую очередь, падение морально-нравственных устоев.

В частности, россияне поддерживают идею передать под управление религиозных организаций часть детских домов и домов престарелых.

Также россияне, вне зависимости от религиозных убеждений, положительно относятся к введению института воинских священнослужителей. Последнее во многом объясняется тем, что в обществе военнослужащие (в особенности, военнослужащие срочной службы) воспринимаются как категория граждан, нуждающихся в опеке. По мнению участников настоящего исследования, присутствие священнослужителей поможет улучшить атмосферу в армии, сделать ее более нравственной.

## Приложение 1. АНКЕТА МАССОВОГО ОПРОСА

Добрый день, меня зовут... Я представляю... Мы проводим социологический опрос, посвященный вопросам нравственности. Не могли бы Вы ответить на несколько вопросов. Это займет около 10 минут.

---

### 1. Пол

---

1. Мужчина
  2. Женщина
- 

### 2. Сколько Вам полных лет?

---

- Менее 18 лет → Закончить интервью
  - 18 лет и более (*записать*) .....
- 

### 3. В каком городе, области, республике Вы постоянно проживаете?

---

1. Город .....
  2. Область (Республика) .....
- 

### 4. Как Вы считаете, кто сегодня в наибольшей степени является нравственным авторитетом для россиян – политики, религиозные лидеры, деятели культуры, правозащитники, журналисты или кто-либо еще? *Не более двух вариантов*

---

1. Политики
  2. Религиозные лидеры
  3. Деятели культуры
  4. Правозащитники
  5. Журналисты
  6. Никто
  7. Затрудняюсь ответить
  8. Другой ответ (*записать*) .....
- 

### 5. Как Вы считаете, с какого момента начинается человеческая жизнь – с момента зачатия, или с момента рождения?

---

1. С момента зачатия
2. С момента рождения
3. Затрудняюсь ответить

---

**6. Допустимо ли делать аборт, если в семье низкий доход и семье будет трудно содержать еще одного ребенка?**

---

1. Допустимо всегда
  2. Допустимо в некоторых случаях
  3. Недопустимо всегда
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**7. Эвтаназия – это добровольный уход из жизни больного человека при помощи медицинского работника. Одни люди считают эвтаназию убийством, и выступают против ее легализации. Другие – что эвтаназию следует разрешить только для неизлечимых, тяжело страдающих больных. Третьи – что эвтаназию следует разрешить для более широкого круга лиц, например, для инвалидов. Какая точка зрения Вам ближе?**

---

1. Не разрешать
  2. Разрешить только для неизлечимых, тяжело страдающих больных
  3. Разрешить для более широкого круга лиц
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**8. Одни люди считают гомосексуальность грехом и порочным искажением природы человека. Другие считают, что гомосексуальность – это нормальная сексуальная ориентация. Какая точка зрения Вам ближе?**

---

1. Порочное искажение природы человека
  2. Нормальная сексуальная ориентация
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**9. Сегодня в России браки между людьми одного пола запрещены. В то же время в некоторых странах (например, в Бельгии и Португалии) они разрешены. Следует ли в России разрешить однополые браки или нет?**

---

1. Разрешить
  2. Не разрешать
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**10. Сегодня в России гей-парады, как правило, запрещают. В то же время во многих странах подобные мероприятия регулярно проводятся. Следует ли разрешить проведение гей-парадов в Вашем городе или нет?**

---

1. Разрешить
2. Не разрешать
3. Затрудняюсь ответить

---

**11. Одни люди считают, что лиц, пропагандирующих гомосексуальный образ жизни, нельзя допускать к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи. Другие, что любые ограничения, связанные с сексуальной ориентацией, недопустимы. Какая точка зрения Вам ближе?**

---

1. Нельзя допускать
  2. Можно допускать
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**12. В одних странах (например, в Греции и Дании) существует государственная религия. В других (например, в США и Франции) все религиозные объединения равны. Традиционными в России считаются православие, ислам, иудаизм и буддизм. Как вы считаете, следует ли в России предоставить равные права всем религиозным объединениям, или объединениям, представляющим традиционные религии, следует предоставить преимущества?**

---

1. Всем равные права
  2. Преимущества традиционным
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**13. Следует ли государству финансировать социальную деятельность Русской Православной Церкви и организаций других традиционных российских религий?**

---

1. Следует
  2. Не следует
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**14. Как Вы считаете, если государственные деятели станут руководствоваться принципами религиозной нравственности, российское общество изменится в лучшую сторону, в худшую сторону, или не изменится?**

---

1. В лучшую
2. Не изменится
3. В худшую
4. Затрудняюсь ответить

---

**15. Как Вы относитесь к тому, что представители Русской Православной Церкви и других традиционных российских религий делают публичные заявления по злободневным вопросам – положительно, отрицательно, или нейтрально?**

---

1. Положительно
  2. Нейтрально
  3. Отрицательно
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**16. Какой вариант Вы бы выбрали – чтобы Вашему ребенку (внуку) в школе преподавали одну (по выбору семьи) религиозную культуру (православную, исламскую, буддийскую, иудейскую), или общий курс по различным религиям, или светскую этику?**

---

1. Светскую этику
  2. Общий курс по различным религиям
  3. Православную культуру
  4. Исламскую культуру
  5. Буддийскую культуру
  6. Иудейскую культуру
  7. Затрудняюсь ответить
- 

**17. Как Вы относитесь к идее ввести в Российской армии институт военных священнослужителей – положительно, отрицательно или нейтрально?**

---

1. Положительно
  2. Нейтрально
  3. Отрицательно
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**18. Как Вы относитесь к идее передать под управление Русской Православной Церкви и других организаций, представляющих традиционные российские религии... – положительно, отрицательно или нейтрально?**

---

	Положи-тельно	Нейтраль-но	Отрица-тельно	Затрудняюсь ответить
1. Часть детских домов	1	2	3	4
2. Часть домов престарелых	1	2	3	4

---

**19. Сегодня в ряде стран (например, в США и Израиле) религиозные объединения имеют право регистрировать браки. Если бы сегодня в России религиозным объединениям предоставили подобное право, как бы Вы предпочли зарегистрировать брак (Ваш, Ваших детей, внуков) в религиозном объединении или в государственном ЗАГСе?**

---

1. В религиозном объединении
  2. В государственном ЗАГСе
  3. Не имеет значения
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**20. Если бы у Вас на работе во всех помещениях повесили иконы, Вы бы отнеслись к этому положительно, отрицательно или нейтрально?**

---

1. Положительно
  2. Нейтрально
  3. Отрицательно
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**21. Как Вы относитесь к предложению создать на телевидении наблюдательный совет, состоящий из представителей религиозных объединений, который бы следил за соблюдением нравственных норм – положительно, отрицательно или нейтрально?**

---

1. Положительно
  2. Нейтрально
  3. Отрицательно
  4. Затрудняюсь ответить
- 

**22. В России сегодня нет религиозных политических партий. В то же время в мире подобные партии существуют. Например, Христианско-демократическая партия Италии или Христианско-социальный союз Германии. Как Вы считаете, следует ли в России создавать аналогичные политические партии?**

---

1. Следует
  2. Не следует
  3. Затрудняюсь ответить
- 

**23. Как Вы считаете, если в депутаты Государственной Думы кроме светских политиков будут избраны также и священнослужители, это скажется на ее работе положительно, отрицательно, или никак не скажется?**

---

1. Положительно
  2. Никак не скажется
  3. Отрицательно
  4. Затрудняюсь ответить
-



---

**24. Являетесь ли Вы верующим человеком?**

---

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

---

**25. К какой религии (конфессии) Вы себя относите?**

---

*Если респондент сказал, что он является христианином, то уточнить*

1. Ни к какой → Закончить интервью
2. Православный
3. Мусульманин → №27
4. Католик → Закончить интервью
5. Протестант → Закончить интервью
6. Буддист → Закончить интервью
7. Иудей → №28
8. Другой ответ (записать) ..... → Закончить интервью

---

**26. Как часто Вы посещаете церковные службы?**

---

*Вопрос только для православных*

1. Никогда
2. Один раз в год и реже
3. Несколько раз в год
4. Один раз в месяц и чаще
5. Затрудняюсь ответить

*Закончить интервью*

---

**27. Как часто Вы бываете в Мечети?**

---

*Вопрос только для мусульман*

1. Никогда
2. Один раз в год и реже
3. Несколько раз в год
4. Один раз в месяц и чаще
5. Затрудняюсь ответить

*Закончить интервью*

---

**28. Соблюдаете ли Вы Шабат?**

---

*Вопрос только для иудеев.*

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Спасибо за то, что уделили нам свое время.  
До свидания.

## Приложение 2. СПИСОК ЭКСПЕРТОВ

В написании настоящей работы кроме сотрудников, организаций, указанных во введении, также принимали участие следующие эксперты:

Эксперт	Регион	Должность
1. Аккиева Светлана Исмаиловна	Республика Кабардино- Балкария	Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института гуманитарных исследований Правительства КБР и Кабардино-Балкарского научного центра РАН
2. Аствацатурова Майя Арташесовна	Ставропольский край	Доктор политических наук, профессор кафедры инноватики, управления и права Пятигорского государственного лингвистического университета. Эксперт Сети этнологического мониторинга EAWARN
3. Бойко Иван Иванович	Республика Чувашия	Доктор политических наук, заведующий отделом чувашской энциклопедии Чувашского государственного института гуманитарных наук
4. Волгин Владимир Леонидович	Республика Калмыкия	Кандидат политических наук, заместитель директора Калмыцкого филиала Московской академии экономики и права
5. Воронцов Владимир Степанович	Республика Удмуртия	Кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории новейшего времени Удмуртского государственного университета
6. Габдрафиков Ильдар Махмутович	Республика Башкортостан	Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнополитологии Центра этнологических исследований Уфимского научного центра РАН
7. Кальмина Лилия Владимировна	Республика Бурятия	Доктор исторических наук

<b>Эксперт</b>	<b>Регион</b>	<b>Должность</b>
8. Кан Валерия Сергеевна	Республика Тыва	Кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора социологии Тувинского института гуманитарных исследований
9. Ключева Вера Павловна	Тюменская область	Кандидат исторических наук, зав. лабораторией социально-исторических исследований Института проблем освоения Севера СО РАН
10. Лиценбергер Ольга Андреевна	Саратовская область	Доктор исторических наук, профессор, проректор по международным связям Поволжского института управления им. П.А. Столыпина РАНХ и ГС при Президенте РФ
11. Мартыненко Александр Валентинович	Республика Мордовия	Доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Мордовского государственного педагогического института
12. Мокин Константин Сергеевич	Саратовская область	Доктор социологических наук, АНО «Независимый институт социальных исследований»
13. Мухаметшина Наталья Семеновна	Самарская область	Доктор политических наук, зав. кафедрой политологии, социологии и права Самарского государственного архитектурно-строительного университета
14. Савин Игорь Сергеевич	Москва	Кандидат исторических наук, эксперт Сети этномониторинга EAWARN
15. Сагитова Лилия Варисовна	Республика Татарстан	Кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела этнологии Института Истории АН РТ
16. Симонов Игорь Валентинович	Нижегородская область	Кандидат философских наук, главный советник аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в ПФО, доцент Нижегородского государственного педагогического университета

Эксперт	Регион	Должность
17. Ситников Алексей Владимирович	Москва	Кандидат философских наук
18. Смирнова Татьяна Борисовна	Омская область	Доктор исторических наук, профессор кафедры этнографии и музееведения Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского
19. Тулуш Демир Константинович	Республика Тыва	Научный сотрудник сектора археологии и этнографии ТИГИ
20. Тюхтенева Светлана Петровна	Республика Алтай	Доктор исторических наук, эксперт- исследователь ООО «Этноконсалтинг»
21. Хопёрская Лариса Львовна	Ростовская область	Доктор политических наук, профессор- консультант Киргизско-Российского славянского университета
22. Шабает Юрий Петрович	Республика Коми	Доктор исторических наук, заведующий отделом этнографии Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН