

136

ЦИМО

Гастарбайтерство

Факторы выталкивания и притяжения

Центр по изучению межнациональных отношений
Института этнологии и антропологии РАН

Гастарбайтерство

Факторы выталкивания и притяжения

Составитель

Ответственный редактор

Н.А. Дубова

М.Н. Губогло

Москва-2006

*Работа подготовлена и издается при поддержке гранта
РГНФ № 05-01-01324а «Созидательно-адаптивная и
этноразрушительная энергия гастарбайтерства»*

Гастарбайтерство. Факторы выталкивания и притяжения. Составитель Н.А. Дубова \ Отв. редактор М.Н. Губогло – М., Старый сад, 2006, - 288 с.

ISBN 5-89930-102-3

В предлагаемой книге делается попытка сопоставительного анализа факторов выталкивания-притяжения той части временной трудовой миграции, которая номинирована в новейшей историографии как институт гастарбайтерства. В книге приведены новейшие данные, характеризующие социально-экономические и этнодемографические процессы и ситуации в регионах стран-доноров, особенно в Молдавии, и сведения о притягательном социально-экономическом магнетизме г. Москвы – одного из наиболее привлекательных регионов России – как страны-реципиента, с целью выявления, осмысления и оценки социально-созидательной и этноразрушительной энергии гастарбайтерства.

© Центр по изучению межнациональных отношений ИЭА РАН
© Институт этнологии и антропологии РАН

Оглавление

Предисловие	5
РАЗДЕЛ 1. ФАКТОРЫ «ВЫТАЛКИВАНИЯ»	
<i>П.М. Пашалы.</i> Панорама социально-экономического развития Гагаузии в первом постсоветском десятилетии	15
<i>И.А. Субботина.</i> Гагаузы: трансформация расселения и современные миграционные процессы.	37
<i>М.Н. Губогло, Н.А. Дубова.</i> Временные трудовые мигранты: созидание и/или разрушение?	87
<i>А.В. Юраков.</i> Стратегия выживания населения в селах и городах Гагаузии: Казаклия и Вулканешты	133
<i>А.Н. Ямсков, Н.А. Дубова.</i> Свет и тени гастарбайтерства в с. Чишмекой.	161
<i>С. Казиев.</i> Гастарбайтеры Казахстана: между выживанием и обретением новой Родины.	185
РАЗДЕЛ 2. МАГНЕТИЗМ МОСКВЫ КАК ФАКТОР «ПРИТЯЖЕНИЯ» (CASE STUDY)	
<i>М.Н. Губогло.</i> Социально-экономическая и культурно-бытовая привлекательность Москвы: факторы притяжения гастарбайтерства.	199
<i>Л.В. Остапенко, И.А. Субботина, А.В. Юраков.</i> Москва многонациональная: формирование гражданской солидарности, культуры мира и согласия.	225

ПРЕДИСЛОВИЕ

Ни в Большой советской энциклопедии, ни в Толковом словаре русского языка, ни, тем более, в словарях синонимов и антонимов нет слова *гастарбайтер* и производного от него *гастарбайтерство*. Между тем, на рубеже XX-XXI вв., особенно в последние два-три десятилетия это слово энергично звучит с парламентских трибун европейских стран, глубоко проникает в сознание политиков и депутатов Госдумы России, не сходит со страниц популярных газет и журналов, заполняет многие сайты Интернета.

И только наука, призванная дать ответы на выявление сути этого явления, порождающих и поддерживающих его факторов, соответственно причин выталкивания и притяжения, запаздывает при сравнении с хлесткими, но малоубедительными журналистскими «наездами» на обширную проблематику, связанную с современным гастарбайтерством. При этом в условиях многоэтничного мира и культурного многообразия особое место в этой проблематике, естественно, занимает этнический аспект в связи с адаптацией гастарбайтеров, т.е. временных рабочих, к иноэтничной среде. Не случайно в Институте этнологии и антропологии РАН уделяется немалое внимание институту гастарбайтерства, в том числе его социально-экономическим и культурно-правовым и этнопсихологическим аспектам. Подтверждением общественного интереса к гастарбайтерской проблематике служит и финансовая поддержка, оказанная Российским гуманитарным научным фондом исследовательскому проекту «Созидательно-адаптивная

и этноразрушительная энергия гастарбайтерства» (проект № 05-01-01324а), в котором принимают участие ведущие специалисты Института этнологии, обладающие незаурядным опытом изучения миграционных и адаптационных процессов в широком контексте современных социально-этнических и трансформационных процессов.

Итак, несколько схематизируя проблему, можно считать, что гастарбайтерство представляет собой набор форм и технологий приспособления человека к изменениям в сфере социально-экономических отношений. При этом гастарбайтерством чаще всего принято считать ту часть трудовой миграции, которая связана не с внутригосударственными перемещениями, а такое территориальное передвижение населения, которое реализуется при пересечении межгосударственных границ. Безвозвратное оседание гастарбайтеров в стране-реципиенте означает конец гастарбайтерства, которое выступает в разных формах: маятниковой, сезонной, временно-постоянной, спорадической, вахтовой, легально - нелегальной и в некоторых других. Так, например, на рынках труда в европейских странах институт гастарбайтерства сводится к тому, сто работодатели, пытаясь уклониться от уплаты налогов государству, прибегают к услугам иностранцев-нелегалов. Однако численность нелегалов в странах Европы контролируется установленными в законодательном порядке квотами на визы, вследствие чего, численность «вольных стрелков» редко превышает 2-3% от общего рынка рабочей силы.

В постсоветской России, впервые столкнувшейся с проблемой трудовой миграции как с массовым социально-экономическим феноменом, ситуация практически неуправляемая. Более того, стихия и хаос царят не только в России

как стране-реципиенте, но и в странах-донорах СНГ, откуда в основном исходят основные потоки гастарбайтерства. Так, например, с одной стороны, по официальным данным в 2003 г. в Москве насчитывалось 33,6 тыс. безработных¹, а с другой, по неофициальным данным, было занято более миллиона гастарбайтеров.²

В предлагаемой читателям книге, основанной на разнообразных источниках, делается попытка анализа факторов выталкивания на примере автономного образования Гагаузии, являющейся одним из самоуправляемых регионов Республики Молдова, и факторов притяжения на примере г. Москвы и Московского региона как одного из привлекательных рынков труда. С одной стороны, судя по некоторым предварительным этносоциологическим данным около трети трудоспособного населения Гагаузии на стыке первого и второго постсоветских десятилетий побывало или находилось на временной работе за пределами Молдовы. С другой, - в Москве и в Тюменской области по данным Всероссийской переписи населения 2002 г., насчитывается соответственно 1001 и 2573 гагауза.³

Профессиональный интерес этнологов и этносоциологов к временной трудовой миграции продиктован значительной ролью, которую играет гастарбайтерство в развитии процессов глобализации, распространении демократических ценностей гражданского общества и формирования так

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. 2004 г. (Далее – РР. 2004). М., 2004. С. 117.

² Благодаров Константин. Трибуна. № 28. Дайджест публикаций центральной прессы № 30 (568). 18 февраля 2002 г.
<http://www.hro.org/editions/press/0203/18/18020323.htm>

³ Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 4. Национальный состав и владение языками, гражданство. Кн. 1. М., 2004. С. 9,43.

называемого среднего класса. Глобализация несет с собой культурное многообразие. Для одних оно выступает источником вдохновения и энергии, для других – тревоги и беспокойства. Вторые, в частности, опасаются, что культурное многообразие, через гастарбайтерство, ведет к некоторой дезинтеграции ценностей по мере того, как расширяются потоки временной трудовой миграции, размывающие культурную самобытность в странах исхода и приносящих с собой новые традиции и обычаи в страны-реципиенты. В итоге усугубляются старые и возникают новые проблемы. Гастарбайтерство становится причиной возникновения разногласий во многих странах между политическими партиями и между лидерами этнических образований. В дискурс вовлекаются не просто вопросы о состоянии рынка труда, о балансе рабочих мест, о конкуренции за доступ к социальному обеспечению, но и более фундаментальные проблемы – о взаимодействии культур местного и пришлого населения. В самом деле, как показывает опыт Франции, Германии, Голландии, а в последнее время и России, следует ли требовать от гастарбайтеров, особенно «долговременных», чтобы они принимали не только язык, но и ценности своей новой страны.

Исходной методологической предпосылкой задуманного исследования, первый результат которого представляется на суд читателя, состоит в признании того факта, что люди или группы населения всегда переезжали из одной страны в другую. Однако на рубеже прошлого и нынешнего веков их численность значительно возросла. Так, например, по данным авторов «Доклада о развитии человечества. 2004 г.: культурные свободы в современном многообразном мире», численность мигрантов – людей, проживающих вне страны изначального исхода, возросла с 76 млн. чел. в 1960 г. до 175 млн. чел. в

2000 г. При этом нелегальная миграция достигла небывалых размеров. В самом деле, по некоторым данным до 30 млн. чел. в мире не имеет легального права на жительство в стране реального проживания. Политики ряда стран, в том числе в России, не случайно озабочены тем, что гастарбайтеры, оседающие в странах прибытия, обнаруживают тенденцию концентрироваться там, где живут их соотечественники: 92% алжирских иммигрантов в Европе расселены во Франции, 81% греческих мигрантов – в Германии. В развитии этнодемографической ситуации в Москве наблюдаются признаки ускоренного увеличения удельного веса представителей некоторых национальностей из числа мигрантов в отдельных районах столицы.

Распад Советского Союза создал условия для серьезных изменений этносоциальной структуры населения на всем постсоветском пространстве. В результате остановки производств, разрушения хозяйственных связей между регионами и внутри них, расширения свободы деятельности и передвижений получила распространение безработица, значительная имущественная дифференциация. Современное гастарбайтерство представляет собой жизненно важную проблему для стран доноров, т.к. ведет к социально-экономическому упадку еще в недавнем прошлом относительно благополучных районов. Это в свою очередь угрожает этнокультурной деградацией, потерей самобытности и разрушением устоявшихся, ставших привычными норм жизнедеятельности и жизнеобеспечения. В районах приложения трудовых усилий мигрантов возникают проблемы социально - культурного рода. Трудовые мигранты приезжают в Россию из стран, где трудно найти вообще какую-либо работу, и согласны на выполнение любых обязанностей при хотя бы минимальной

гарантии оплаты. Уровень же безработицы среди высококвалифицированного населения и наличие ограниченного числа рабочих мест средней квалификации приводит к сильной конкуренции претендентов. Побеждают же в борьбе не более квалифицированные, а менее требовательные претенденты. Последними и являются прежде всего мигранты. Указанные процессы ведут к социальному напряжению и способствуют возникновению социальных и в их числе этнических конфликтов. Исследование факторов и последствий гастарбайтерства может дать возможность выработать эффективные меры для оптимизации ситуации.

В изучении проблем гастарбайтерства накоплен значительный опыт по выявлению и анализу объемов трудовых миграций из одних стран в другие; в составлении географических карт основных направлений оттока и притока граждан различных национальностей; в выявлении основных способов преодоления государственных и административно-территориальных границ; в анализе этнодемографического и этносоциального состава мигрантов. Значительно меньше внимания в литературе уделяется наряду со сравнительным анализом факторов выталкивания и притяжения, соотношению позитивных и негативных сторон гастарбайтерства как для стран-доноров, так и для стран-реципиентов. С этим упущением в свою очередь связаны существенные пробелы в изучении тех аспектов гастарбайтерства, которые генерируют социальные конфликты или же способствуют их опережающему предупреждению и преодолению.

Гагаузия как регион выбрана объектом полевого исследования, исходя из того, что коллектив авторов работает на ее территории уже не один год и имеет существенные наработки, в том числе и по этой проблематике. Кроме того, среди

временных трудовых мигрантов на территории России выходцы из этого региона составляют немалую долю. Для самой же Гагаузии, как показали работы конца 1990 – начала 2000-х годов, проблема отъезда массы трудоспособного населения на заработки за пределы Молдавии занимает, пожалуй, первое место среди всех имеющихся.⁴ Исследование базируется, кроме литературных и архивных источников, на полевом информационном материале, который может быть условно разбит на три группы. Первая – формальные этнодемографические и этнографические данные по населенным пунктам Гагаузии, в том числе по городам Комрат, Чадыр-Лунга и Вулканешты. Все три города – ключевые административные центры Гагаузии. Город Комрат – социально - экономический, административный, научный и этно - культурный центр всей Гагаузии. Чадыр-Лунга – второй по значению подобный город в центре республики, а Вулканешты – на юге. Сравнительный анализ этнодемографической структуры и гастарбайтеров в этих трех регионах позволит оценить общее и особенное в феномене гастарбайтерства. Сведения о современном этнодемографическом (поло-возрастная структура, формальные сведения о постоянных и временных мигрантах, состав семей) состоянии населения и о социально - профессиональном его составе в этническом аспекте получаются не из официальных статистических источников, а по данным похозяйственного учета населения в местных администрациях – примэриях, как это делалось в традиционных этносоциологических исследованиях, начиная с конца 1960-

⁴ Субботина И.А. Гагаузы: трансформация расселения и современные миграционные процессы. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 180. М., 2005. С. 13, 18.

х годов.⁵ Наряду с этим для сбора этнодемографических материалов используются специальные разработки, опробованные сектором этнической экологии на территории Пермской области, в Башкортостане и в Абхазии.⁶

Вторая группа материалов – результаты опроса фокус-групп, проведенных М.Н. Губогло среди гастарбайтеров в тех же регионах по специально разработанному сценарию. В фокус-группу приглашаются сами гастарбайтеры или ранее работавшие за пределами города (республики), или временно находящиеся дома, а также их ближайшие родственники. Обсуждаются вопросы, затрагивающие географию мигрантов; их поло-возрастной состав; сферу занятости в месте временного

⁵ См., например: Шамшуров В.Н. Опыт использования похозяйственных книг для изучения сельского расселения. (На примере Сорокского района Молдавии) // Полевые исследования Института этнографии 1978. М., 1980; Проблемы типологии в этнографии. М., 1979; Опыт этносоциологического исследования образа жизни. (на примере Молдавской ССР). Автор программы Ю.В. Арутюнян. М., 1980.

⁶ Дубова Н.А., Комарова О.Д., Ямсков А.Н. Факторы формирования межэтнических отношений в среде сельского населения южных районов Пермской области. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 81. М., 1995; Дубова Н.А., Лопуленко Н.А. Современные этносоциальные проблемы Кизеловского района Пермской области. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 87. М., 1995; Дубова Н.А., Комарова О.Д., Ямсков А.Н. Русские, башкиры и татары южных районов Пермской области (демографическая и социально-экономическая характеристика) // Этнические проблемы регионов России. Пермская область. М., 1999. С. 227-293; Ямсков А.Н. Методы изучения этносоциальной поляризации // Методы этноэкологической экспертизы. М., 1999. С. 208-209; Дубова Н.А., Григулевич Н.И., Соловьёва Л.Т., Ямсков А.Н. Социально-культурные и демографические особенности современного абхазского сельского населения // Полевые исследования Института этнологии и антропологии РАН. М., 2005. С. 14-33.

проживания; жилищные условия там; наличие бытовых и других проблем, в том числе с органами власти; технологию выезда и поиска работы; причины отъезда; размеры заработка; последствия выезда, а также динамику менталитета мигранта. При опросе затрагиваются проблемы сохранения представлений о своем этносе, его традициях, вопросы патриотизма, необходимости отправлять религиозные обряды (степень религиозности); о взглядах на положение в своей стране, на эффективность трудовых затрат дома и в месте временного проживания, а также на роль администрации в преодолении сложившейся ситуации в области занятости населения.

Третья группа – материалы социологического опроса населения в тех же населенных пунктах. Специальное внимание будет уделяться степени стабильности семьи, влиянию неполных семей на воспитание детей и воспроизводство этничности, сохранению социальной структуры населения в местах постоянного места жительства.

В течение 2004-2005 гг. были проведены полевые исследования по указанной проблематике в нескольких районах Гагаузии. Полученные первые результаты и выводы, которые они позволили сделать и являются основой данной работы.

Книга подготовлена авторским коллективом. В написании раздела I «Факторы выталкивания» приняли участие: П.М. Пашалы (экс-спикер Народного Собрания Гагаузии, г. Чадыр-Лунга, Гагаузия) – «Панорама социально-экономического развития Гагаузии в первом постсоветском десятилетии», И.А. Субботина (старший научный сотрудник ЦИМО ИЭА РАН, г. Москва) – «Новые миграционные стратегии и трансформация расселения гагаузов»; М.Н. Губогло, Н.А. Дубова (ИЭА РАН, г. Москва) – «Временные трудовые мигранты: созидание или разрушение»;

А.В. Юраков (ЦИМО ИЭА РАН, г. Москва) – «Стратегия выживания населения в селах и городах Гагаузии: Казаклия и Вулканешты»; А.Н. Ямсков, Н.А. Дубова (ИЭА РАН, г. Москва) – «Свет и тени гастарбайтерства в с. Чишмикиой»; С. Казиев (старший преподаватель Петропавловского Государственного университета, г. Петропавловск, Казахстан) – «Гастарбайтеры Казахстана: между выживанием и обретением новой Родины».

Раздел II «Магнетизм Москвы как фактор притяжения» был подготовлен М.Н. Губогло («Социально-экономическая и культурно-бытовая привлекательность Москвы: факторы притяжения гастарбайтерства») и Л.В. Остапенко, И.А. Субботиной, А.В. Юраковым («Москва многонациональная: формирование гражданской солидарности, культуры мира и согласия»).

М.Н. Губогло, Н.А. Дубова

РАЗДЕЛ I

Факторы «выталкивания»

П.М. ПАШАЛЫ
(г. Чадыр-Лунга, Гагаузия)

ПАНОРАМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГАГАУЗИИ В ПЕРВОМ ПОСТСОВЕТСКОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ

1. Региональная политика, как инструмент устойчивого человеческого развития.

Территориальная автономия Гагаузия (Гагауз Ери) является одним из регионов Республики Молдова, которая в рамках реформ, осуществляемых в стране, начиная с середины 90-х годов, проходит путь децентрализации управления, повышения прав и ответственности региона, адаптации социальной и экономической политики к местным климатическим условиям, историческим и национальным особенностям.

Проблемы и трудности в реализации этих процессов определяются тем, что в предшествующие десятилетия, в условиях плановой экономики, приоритетным был отраслевой, ведомственный принцип управления (выделение ресурсов, подготовка кадров, внешнеэкономические связи, наполнение бюджета, статистика и другие), а региональный подход во многом оставался декларативным.

В 90-е годы отраслевая система управления в Республике Молдова, да и в других постсоветских государствах,

была демонтирована, что, однако, не было сбалансировано адекватным укреплением правовой, ресурсной и институциональной базы менеджмента региональным развитием в новых условиях.

Европейское сообщество, в том числе и Республика Молдова, функционируют в настоящее время в условиях новой правовой, политической и социально-экономической реальности – регионализма, который проявляется через усиление прав и ответственности регионов внутри отдельных стран. Конечная цель, при этом, - обеспечить устойчивое человеческое развитие в рамках установившихся соответствующих территориальных единиц на основе более эффективного использования производственного потенциала (трудовые ресурсы, преимущества природной среды и транспортного положения, инициативы предпринимательства) и рационального, доверительного сотрудничества властей региона, нижеследующих органов местного публичного управления с центральным Правительством.

Опыт Гагаузии за последние 10 лет свидетельствует о том, что главные проблемы, при этом, состоят в следующем:

а) Каким образом должны быть разделены права и ответственность между центральными и региональными уровнями с максимальной пользой для обеих сторон?

б) Как осуществлять децентрализацию управления, не подрывая государство в целом и не ущемляя положений статуса автономии, закрепленных Конституцией страны и местным законодательством?

Несмотря на существующие правовые вопросы, жизнь все же берет свое.

Сегодня, по прошествии небольшого исторического периода, мир признал, что гагаузская проблема оказалась «единственной, по-настоящему решенной межнациональной проблемой в постсоветском пространстве...». Ведь спасены не только национальная культура гагаузов, не только

межчеловеческие и межэтнические связи, налаживавшиеся все предыдущие столетия. Спасены, прежде всего, человеческие жизни, и это самое главное...». И вот, в результате, мы сегодня живем не просто в условиях преодолеваемых бесконечных проблем, а в обстановке, как сказал президент Молдовы В. Воронин,¹ «...когда Гагаузия, превратилась в одно из государствообразующих слагаемых нашей страны, без которого просто немыслим облик современной интегрированной Молдовы...». Задача властей и всего народа Гагаузии состоит в том, чтобы обеспечить экономическое становление автономии, добиться ее самодостаточности.

Предпосылки для этого есть. Если бюджет Гагаузии в 1996 г. составлял по доходам 41,8 млн. лей², в том числе, субвенции 8500 млн. лей и по расходам в сумме 42,2 млн. лей с дефицитом 411,5 тыс. лей, то в декабре 2005 г. Народное Собрание приняло местный закон «О бюджете на 2006 год» уже с цифрами иного порядка. Так, доходная часть бюджета Гагаузии – 141 млн. лей, в том числе трансферты в сумме 24,5 млн. лей и по расходам 141 млн. лей. Башкан Гагаузии Г.Д.Табунщик в своем выступлении поставил задачу в ближайшие 3-4 года доведения доходной части бюджета до уровня 250 млн. лей. Потенциал для достижения этой цели есть.

2. Гагаузия: потенциал и проблемы социально - экономического развития региона.

Переходя из прошлого в будущее, Буджак, в силу складывающихся для него в начале нового XXI в. благоприятных, экономических и этнокультурных предпосылок, постепенно превращается из зоны риска в зону новых возможностей.

¹ Из выступления Президента Молдовы В.Н.Воронина на международной конференции 10 лет автономно-территориального образования Гагаузии «Единство народа Республики Молдова», 22 декабря 2004г.

² На март 2006 г. 10 лей = 21,55 руб. = 1,3USA\$ (официальные курсы).

Его географическое местоположение, исторически традиционные связи со странами Дунайско-Балканского региона и бассейна Черного моря со временем, несомненно, увеличат значение Гагаузии, как и всего южного региона Республики Молдова, в качестве зоны развития с функциями международного транзита.

Южный регион Республики Молдова, охватывает около 20% ее территории, если принять за разделительный рубеж Верхний Траянов вал, воздвигнутый римлянами в начале II века н.э. от Прута до Днестра.

Исключительно богата история этого края. Первыми, уже в начале I века н.э., согласно Страбону и Овидию, заселили его геты и даки, затем последовала римская колонизация, здесь проследовали из Центральной Азии в Европу во времена «великого переселения народов» гунны, аланы, готы, куманы, ногайцы, мадьяры, гагаузы, болгары и другие племена. На протяжении пяти веков край входил в состав Молдавского княжества, простиравшегося «от гор и до моря». В своем «Описании Молдавии» (1715 г.) Дмитрий Кантемир отмечает исключительно яркий этнографический колорит страны: «Я не уповаю, чтобы в какой-нибудь земле, величиною с Молдавию, находилось столько различных народов».³ Новые обстоятельства в истории Молдовы принесло присутствие в этом регионе Турции (начиная с XV века), а затем и освободительная миссия России, вышедшей на Дунай в XVIII в.

Последовавшая за этим колонизация юга Бессарабии созидала здесь «необычайно пестроту народов... Мы находим тут австрийских русин, малоросов, румын, болгар, гагаузов, немцев, евреев, греков, армян и других».⁴

³ Дмитрий Кантемир. Описание Молдовы. Штиинца, Кишинев, 1973, с.147.

⁴ Академик Л.Берг. Бесарабия. Страна-люди-хозяйство. Санкт-Петербург, 1918, с. 9.

Историки полагают, что предками гагаузов были племена торков, узов и огузов, живших в IX в. к востоку от реки Яик (ныне р. Урал). В XI в. в пору «великого переселения народов» они двинулись на запад и в 1604 г. согласно византийским источникам, были уже на Дунае и за Дунаем, где и приняли христианство. В Буджаке гагаузы поселились в первой четверти XIX в. весьма компактными ареалами. Из задунайских переселенцев в Бессарабию, гагаузы, как оказывается, пришли раньше болгар и заняли южную часть Бендерского уезда и Северную Измаильского, преимущественно в бассейне реки Ялпук.⁵

Примечательно, что на протяжении всей новейшей истории, если исходить из переписей населения Бессарабии в XIX – XX вв., эта компактность проживания гагаузского населения сохраняется неизменной, при том, что численность гагаузов за 100-летний период увеличилась в три (!) раза. Кроме Буджакской степи, где сосредоточена наибольшая популяция гагаузов в мире, они проживают также по западному берегу Черного моря, к северу от г. Варны, Болгария, в Греции, Украине, России и Казахстане.

История распорядилась так, что многие племена и народы исчезли с лица земли, но гагаузы пронесли свою самобытность, язык и культуру через многие века и огромные расстояния, сохраняя при этом достоинство и духовность: «гагаузов характеризуют, как народ способный, энергичный и трудолюбивый. Они весьма религиозны»⁶.

Вступая в XXI в., опираясь на мудрость предков и опыт более двухсотлетнего проживания в крае, где никогда не было конфликтов на межэтнической или религиозной почве, территориальная автономия Гагауз-Ери при определении путей и форм дальнейшего социально-экономического развития в

⁵ Генерал-лейтенант В. Мошков. Гагаузы Бендерского уезда. Этнографическое обозрение. 1900 г. № 1.

⁶ Там же.

максимальной мере обязана использовать преимущества геоэкономического положения Южного региона Молдовы, своего наличного человеческого и природного потенциала, учитывая при этом, следующие ограничения и факторы риска.

Стратегические преимущества Гагаузии и всего Южного региона Молдовы:

- Транспортно-географическая близость к странам Дунайско-Балканского региона и бассейна Черного моря, традиционно тесные культурные и экономические связи с ними.

- Непосредственный выход на Дунай, главную реку Центральной Европы, связывающую водным путем 11 стран.

- Сопредельность Гагаузии с еврорегионом «Нижний Дунай», который опирается на использование преимуществ транс-граничного сотрудничества трех стран – Молдовы, Румынии и Украины.

- Прохождение через регион трансконтинентальных газопроводов и линий электропередач межгосударственного значения.

- Уникальное сочетание факторов природной среды: обилие солнца и тепла – сумма активных температур превышает 3200⁰, среднегодовая температура – около 10⁰; высокое плодородие черноземных почв, столь важных для выращивания южных теплолюбивых культур - винограда и плодовых культур, зерновых, подсолнечника и эфирносов.

- Лучшая в Днестровско-Прутском междуречье зона для производства марочных вин (сухих и типа Кагор), а также для выращивания зерновых с высоким содержанием клейковины.

- Многовековые навыки населения в области овцеводства и производства изделий из кожи и шерсти, а также ковроткачества.

- Территория южнее линии Леово-Бессарабка относится к разряду нефтегазоносных провинций (Валены, Викторовка). Выявлены запасы бурых углей (Етулия, Вулканешты), залежи керамзитового сырья, гравия, песка и глин, в том числе пригодных для производства керамики высокого качества.

- Культурное разнообразие, основанное на глубоких традициях совместного проживания, взаимопонимания и сотрудничества в регионе различных этносов и национальных групп.

- Новые обстоятельства, открывшиеся в связи с созданием территориальной автономии Гагаузия (Гагауз-Ери) в плане международного экономического и культурного сотрудничества.

Ограничения и факторы риска

По большей части это ограничения, создаваемые природной средой:

- Недостаточная обеспеченность региона водными ресурсами, что обуславливает потребность в крупных инвестициях на сооружение систем магистрального водоснабжения, а также для использования подземных источников обеспечения населения питьевой водой.

- Риски для сельского хозяйства, обусловленные особенностями местного климата- не более 400 мм осадков в год, часто повторяющиеся засухи.

- Малая лесистость территории и повышенная эрозия почв, как следствие интенсивной хозяйственной деятельности.

- Самая высокая в Днестровско-Прутском междуречье сейсмоопасность (до 8-ми баллов), что существенно удорожает строительство жилья и объектов производственного назначения.

- Полная зависимость региона от внешних поставок энергоресурсов.

Кроме того, руководство автономии не может не принимать во внимание:

- Неустойчивость финансово-экономической базы региона, определяемой, в основном, доходами агро - промышленной сферы, рентабельность которой сильно зависит от погодно-климатических условий каждого года.

- Недостаточный уровень коммунального благоустройства населенных пунктов и проявившаяся в последние годы тенденция к миграции населения в другие более богатые в ресурсном отношении страны.

Ориентируясь на перспективу, следует также не упускать из виду:

- Риски, связанные с общим состоянием экологической безопасности.

Для будущего Южного региона Республики Молдова, в том числе и для территориальной автономии Гагауз-Ери принципиально важно, что в настоящее время начинается новый этап отношений между странами-партнерами, взаимодействующими в Дунайско-Балканском регионе и бассейне Черного моря, при совместной их стратегической ориентации на общеевропейские ценности.

Более 15 межгосударственных договоров между Молдовой и этими странами уже вступили в силу, и товары из этих стран к нам уже идут. А что мы предложим населению Юго-Восточной Европы, кроме вина?

На этой основе, как Правительство Республики Молдова, так и Администрация Гагауз-Ери вполне могут рассчитывать на существенную поддержку их инициатив, направленных на развитие сотрудничества,

идущего за пределы национальных территорий. Со своей стороны, Европейский Союз на основе исповедуемого им «принципа регионального подхода» получает возможность активизировать процесс конструктивных изменений в регионе Гагауз-Ери, который может стать моделью и примером многостороннего международного сотрудничества с весьма позитивными результатами. Для этого от нас требуется инициатива и активизация работы.

3. Потенциал и факторы развития Гагауз-Ери

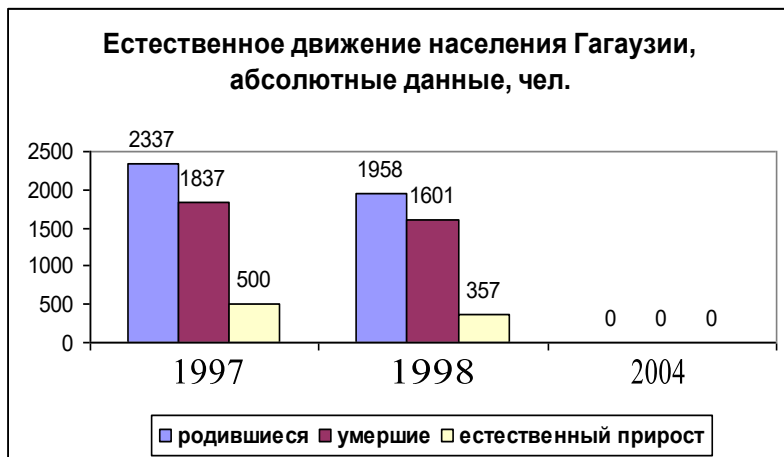
Решая текущие неотложные задачи и закладывая основы будущего, Гагаузия использует и внешнюю поддержку в виде кредитов, инвестиций или технической помощи. Очевидно, однако, что главное предстоит сделать самим, опираясь на потенциал региона, активность его экономических агентов и населения, инициативу Администрации и всего гражданского общества.

По основным параметрам (территория 1,85 тыс. кв. км и население более 160 тыс. чел) Гагауз-Ери вполне сопоставима с мезо-регионами других стран Центральной и Восточной Европы. На долю Гагаузии в рамках Республики Молдова приходится 3,8% населения, 5,5% территории и 6,6 сельскохозяйственных угодий. При этом, поскольку плотность населения в регионе меньше, чем по Молдове в целом (около 90 чел/кв. км, в сравнении со 128 чел/кв. км в Молдове), то в расчете на одного жителя Гагаузии приходится сельскохозяйственных угодий и пашни в 1,5 раза больше, чем в среднем по республике. На этой основе экономическими агентами аграрного сектора автономии в 1996 и 2005 гг. реализовано в расчете на одного жителя продукции в 2 раза больше, чем по республике.

Население и трудовые ресурсы

Население, наряду с плодородными землями, представляет собой основной ресурс региона. Динамика общей

численности населения: 1989 г. – 163,1 тыс. чел.; 1995 г. – 171,5 тыс. чел.; 2000 г. – 161,1 тыс. чел.; 2004 г. – 155,6 тыс. чел.



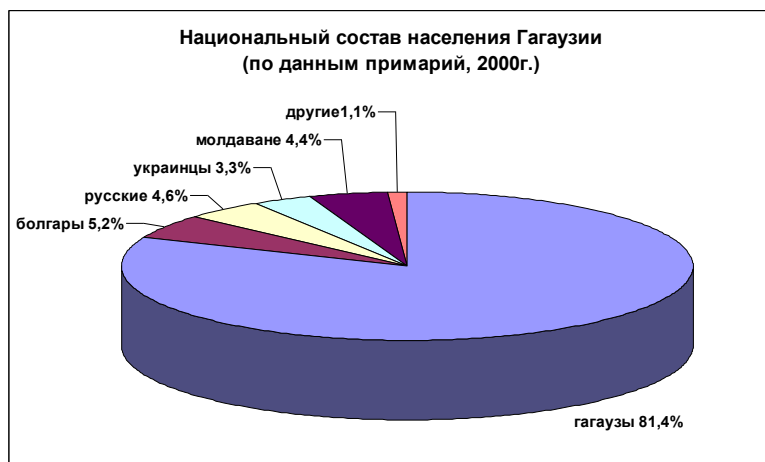
Несмотря на некоторое сокращение населения, Гагаузия имела в 2000 г. более высокие показатели естественного прироста населения, чем все другие регионы Молдовы.

Так, рождаемость (на 1 тыс. чел.) составила 12,5 в то время, как по другим районам 9,6 - 12,3, а в среднем по республике - 10,6. Наряду с этим, смертность (на 1000 чел.) составила 10,1, что меньше, чем по всем районам, кроме Кагульского (9,9), при средней по республике 11,3. В результате, естественный прирост населения в Гагаузии составил 2,7 при депопуляции в целом по Республике Молдова (-0,7) и депопуляции в городах Бэлць (-1,4), Орхей (-1,3), Тараклия (-0,3), Сорока (-4,3) и Единец (-6,7). Пенсионеров в автономии 35,8 тыс. чел. (на 01.01.2001 г.), или 22,2% от всего населения Гагаузии.

Соотношение городского и сельского населения составляет 40:60%. Показательно, что доля сельского населения в Гагаузии меньше, чем во всех других районах, где оно составляет от 66,6% (район Тараклия) до 85,9 (префектура

Кишинэу). Большая часть населения проживает в селах (их 29), большинство из них с крупной людностью – свыше трех тыс. человек. Около 40% населения автономии сконцентрировано в трех городах: Комрат, Чадыр-Лунга и Вулкэнешты.

На долю гагаузов приходится около 81,4% общей численности населения (01.01.2000) автономии, молдаван -4,4%, болгар-5,2%, русских-4,6% и украинцев- 3,3%.



Население в трудоспособном возрасте составляет 84,1 тыс. чел. или около 46% от общей численности населения, что несколько меньше в сравнении со средним показателем по Молдове (52% трудоспособных). Причина – в более высокой доле детей в общей численности населения автономии. Основная часть трудоспособного населения (78,7%) занята в сельском хозяйстве, в промышленности – 7,7%, в строительстве – 3,5%, остальные – в сфере и органах государственного управления.

Бедность породила множество проблем, в том числе массовую миграцию, охватившую 35-40% экономически активного населения. Хотя за последние три года произошло определенное улучшение ситуации, Гагаузия продолжает

оставаться регионом, откуда молодежь уезжает в поисках работы.

Природная среда

Территория Гагаузии – это часть степной равнины Буджака. Рельеф региона имеет типично степной ландшафт с небольшой холмистостью и расчлененностью поверхности долинами малых рек и балок.

Общий земельный фонд автономии составляет 183,1 тыс. га, в том числе сельхозугодий – 150,1 тыс. га. Площадь орошаемых земель (1995 г.) – около 4 тыс. га или только 4% от сельскохозяйственных угодий. В условиях кризиса и удорожания электроэнергии орошаемые площади сократились.

Почвы представлены карбонатными (65,4 тыс. га) и обыкновенными черноземами (63,4 тыс. га). Эти виды почв меньше обеспечены влагой и содержат в слое 1 м около 280-350 тонн гумуса на гектар. Они не столь плодородны (оцениваются в 71-82 баллов) и нуждаются по большей части в мелиорации.

Климат теплый, температура в 10⁰ С сохраняется в период 179-187 дней, что дольше, чем в других частях территории республики. Сумма активных температур превышает 3200⁰. Осадков выпадает в среднем 400-450 мм. Ежегодно гидротермический коэффициент составляет 0,7-0,8 и по этой причине регион часто страдает от засух. Хозяйственная освоенность территории высока, однако, доля обрабатываемых земель ниже, чем в других частях республики, что связано с повышенной эродированностью поверхности. Особенности климата сказываются на специализации и структуре сельского хозяйства региона.

Минерально-сырьевые ресурсы представлены месторождениями глин и песчано-гравийных смесей с общими запасами, соответственно, в 23 млн. куб. м. и 18 млн. куб. м.

Водные запасы территории формируются, в основном, запасами подземных вод. Их пригодность для питьевых целей и хозяйственных нужд находится на грани предельно допустимых норм. Поверхностный сток (малые реки, пруды) ограничен. Из-за повышенной минерализации поверхностных вод они мало пригодны для орошения. В силу ограниченности водных ресурсов потребление воды одним жителем на хозяйственно-бытовые нужды в Гагаузии в 4 раза меньше, чем в среднем по Молдове.

Отсутствие местных энергетических ресурсов и лесов полностью ориентирует регион на внешние поставки энергоносителей. В перспективе, по опыту других стран, в качестве альтернативных источников может рассматриваться солнечная и ветровая энергия. Эксперты Гагаузии со своими немецкими партнерами изучают возможность производства электро- и тепловой энергии путем переработки растительных, органических, бытовых и других отходов.

Производственный потенциал

Производственный потенциал Гагаузии определяется, прежде всего, его аграрно-промышленным комплексом, опирающимся на местные природные условия и многовековые навыки населения в сельском хозяйстве и производстве пищевых продуктов. Плотность сырьевой базы пищевой промышленности в регионе выше, чем в среднем по Молдове, особенно по виноградарству, производству зерна, подсолнечника и продуктов животноводства. Ведущие отрасли промышленности – виноделие и плодоовощеконсервное производство, их дополняют машиностроение и металлообработка, легкая промышленность (швейное производство, ковроткачество).

Строительная база, транспорт и дорожное хозяйство, равно, как и системы энергообеспечения (электроэнергия, газ)

и водоснабжения нуждаются в реконструкции и дальнейшем развитии.

Промышленность, произведя в 2004 г. около 30% общего объема продукции Гагаузии, представлена 34 предприятиями, в том числе 17 – пищевой промышленности. На долю винодельческой отрасли приходится 28,3% продукции промышленности, плодоовощеконсервной – 17,6%; далее следует мукомольная отрасль, предприятия легкой промышленности и машиностроения. Общая численность занятых в промышленности (2004 г.) составила 5 тыс. чел.

Основные промышленные предприятия: 17 крупных винодельческих заводов, концерн «Бессарабия» (плодоовощные консервы и соки), 3 комбината хлебопродуктов, табакфермзавод, мясокомбинат, 3 предприятия по переработке молока, 3 комбикормовых завода, 2 ковровые фабрики, 8 швейных предприятия, машиностроительные заводы (АО «Завод электротермического оборудования» и АО «Опытно - экспериментальный завод», завод железобетонных изделий).

Производственные мощности промышленности Гагаузии позволяют переработать 350 тыс. т винограда, ферментировать 10,0 тыс. т табака, производить 148 тыс. т муки, 200 тыс. т комбикормов.

По большинству промышленных предприятий отмечена тенденция к поиску зарубежных партнеров (Россия, Беларусь, Турция, Италия) и созданию совместных производств с поставкой продукции в основном на экспорт. Это тем более важно, что материально-техническая база промышленных предприятий, в том числе пищевой промышленности, нуждается в обновлении – более 60% оборудования в условиях кризиса морально и физически устарело.

С середины 90-х годов увеличивается доля промышленной продукции, производимой предприятиями частного сектора. В швейном производстве за 10 лет открыто около 3000 новых рабочих мест. Важной предпосылкой размещения

промышленных объектов в сфере малого и среднего бизнеса сельской местности является крупная людность сел (4-11 тыс. чел.) и высвобождение трудовых ресурсов из сельского хозяйства, в условиях концентрации землепользования.

Сельское хозяйство является не только базовой отраслью экономики Гагаузии, но и играет заметную роль в производстве товарной продукции аграрного сектора Республики Молдова: по винограду ежегодно до 20-23%, шерсти - 20%, зерну и подсолнечнику - 7-8%, мясу - 5-6%. По площади, занимаемой виноградниками, Гагаузия уступает только Центральной зоне Молдовы, а по производству винограда нахо-



дится на первом месте.

Многоотраслевой характер сельского хозяйства автономии служит своеобразной «подстраховкой» на случай

неблагоприятных погодных условий каждого конкретного года. Наиболее устойчиво виноградарство, которое сочетается с садоводством, табаководством, возделыванием зерновых, овощных и кормовых культур, а также животноводством. В структуре сельскохозяйственных угодий на долю посевных площадей приходится 60-65%, а многолетних насаждений – до 20%, в том числе 2/3 их – под виноградниками. В структуре посевных площадей основная часть (56-60%) приходится на долю зерновых культур (пшеницы, кукурузы) и зернобобовых.

Производственный потенциал сельского хозяйства, как по объему продукции, так и по урожайности, имеет тенденцию к снижению. В условиях экономического кризиса, возросших цен на энергоносители, ГСМ и недостатка финансовых ресурсов нарушился также и питательный баланс почв. Резко сократилось внесение минеральных и органических удобрений.

В 90-е годы сельское хозяйство Гагаузии испытывает негативное воздействие, с одной стороны, от поставщиков средств производства по монопольно высоким ценам (техника, агрохимикаты, горюче-смазочные материалы), с другой – со стороны региональных монополистов – предприятий пищевой промышленности, стремящихся закупить сырье по возможно более низким ценам.

Осуществление аграрной реформы, наделение крестьян землей, реорганизация крупных коллективных хозяйств, создание кооперативов собственников земли, ассоциаций фермеров и предприятий малого бизнеса по обслуживанию сельского хозяйства создают новый социальный и экономический фон в сельской местности. Основной формой концентрации землепользования выступает аренда земли.

Инфраструктура и инвестиционная деятельность.

Производственная инфраструктура региона объединяет предприятия и организации строительства (17 подрядных организаций), транспорта (3 автохозяйства, частные предприятия) и дорожного хозяйства (2 ДЭУ), систем электро-, газо- и водоснабжения. Реорганизация ее в современных условиях базируется на новых правовых, экономических и организационных принципах при сочетании, как государственной, так и частной форм собственности.

В отличие от строительства, производственный потенциал которого в условиях кризиса используется крайне недостаточно, по транспорту (объем перевозки грузов) и телефонной связи в последние годы отмечен прирост. Продолжается строительство газопроводов-отводов и газовых сетей с целью газификации населенных пунктов, школ, детских садов, жилых домов и котельных промышленных и социальных объектов. В настоящее время уровень газификация городов и сел Гагаузии приближается к 95%.

Одно из наиболее узких мест в инфраструктуре Гагаузии – крайне низкий уровень водообеспечения населения, промышленности и сельского хозяйства. Как и другие отрасли инфраструктуры, водообеспечение чрезвычайно капиталоемкое, однако, решение этой проблемы является первоочередным, поскольку в значительной мере определяет возможности дальнейшего экономического роста и социального развития автономии.

В общем объеме капитальных вложений на развитие инфраструктуры устойчива тенденция к повышению доли средств экономических агентов и населения и сокращению расходов государственных бюджетных средств. Новая составляющая инвестиций – иностранные кредиты в инфраструктурное строительство (водоснабжение населенных

пунктов). За 10 лет инвестиции в реконструкцию водопроводов и строительство скважин достигли 11 млн. дол. США.

Протяженность дорог общего пользования на территории Гагаузии составляет 451,5 км., из них дороги национального значения – 219,8 км и местные дороги – 192 км. Около 86% протяженности дорог имеет твердое покрытие.

Обеспеченность городского населения (18,0 телефонов на 100 жителей) и сельского населения (8,5 телефонов на 100 жителей) в Гагаузии выше, чем в среднем по Республике Молдова. Вся территория автономии покрывается местным телевидением и радиовещанием, включая местные СМИ.

В Гагаузии (Вулканештский район) продолжается работа по расширению деятельности Зоны свободного предпринимательства, где с 1997 г. по настоящее время освоено 9,1 млн. дол. США инвестиций из России и создано более 500 новых рабочих мест.

В 2004-2005 гг. в ходе реализации программы приватизации Исполком Гагаузии реализовал пакеты акций государства на общую сумму 25,1 млн. лей (более 2 млн. долл. США), в том числе АО «Килим» ковровая фабрика – 1,2 млн. лей, АО «Вина Комрата» – 2 млн. лей, АО «Гарант Ауто» – транспортное предприятие – 650 тыс. лей, АО «Завод электротермического оборудования» – 219,7 тыс.лей, АО «Транспорт Сервис» – 39 тыс. лей, АО «Берекет» (комбинат хлебопродуктов) – 21 млн. лей.

Одновременно с модернизацией действующих предприятий промышленности, в регионе создаются новые производства. С участием российского капитала началось строительство крупного маслоэкстракционного завода в г. Комрат мощностью 90 тыс. т маслосемян в год. На базе Комратской нефтебазы завершено строительство 1 очереди нефтеперерабатывающего завода мощностью 250 тыс. т нефти в год. Намечается строительство стекольного завода, который позволит обеспечить стеклотарой винзаводы Гагаузии и юга Молдовы.

За три последних года общий объем инвестиций в экономику Гагаузии составил порядка 520 млн. лей (около 42 млн. долл.), что подчеркивает растущую инвестиционную привлекательность региона для реализации перспективных экономических проектов.

Социальная сфера.

Социальная сфера, обеспечивая условия жизнедеятельности населения, проходит через сложный период трансформации и достижения более сбалансированного вклада в ее развитие, как государства (средства бюджета), так и населения.

Ключевыми отраслями, составляющими базу человеческого развития, являются здравоохранение и образование, и они, по большей части, финансируются государственным и региональным бюджетом, при том, что увеличивается доля платных услуг, особенно медицинских.

На территории Гагауз-Ери функционируют 58 школьных учреждений с охватом 32,9 тыс. учащихся. Имеется также 63 дошкольных учреждения, 44 из которых функционируют круглосуточно. Дошкольными учреждениями в Гагауз-Ери охвачено 5,2 тыс. детей, что составляет 43,8% от общего числа детей 3-7 летнего возраста. 59 детских дошкольных учреждений – бюджетные, 4 учреждения – подведомственные. Кроме того, функционируют 9 внешкольных учреждений (2,9 тыс. детей).

Здравоохранение в Гагауз-Ери располагает сравнительно развитой материальной базой – это 3 центральные районные больницы, сеть амбулаторий, фельдшерско - акушерских пунктов и сельских участковых больниц. В здравоохранении региона занято 440 врачей всех специальностей и 1145 человек среднего медицинского персонала.

Сфера услуг, в особенности, торговля, устойчиво переместилась в область частного и кооперативного предпринимательства.

В соответствии с законом «О публичной собственности административно-территориальных единиц» №-523-XIV от 16.07.99 г. на 01.07.2000 г. по АТО Гагауз-Ери передано на баланс примэрий имущества на сумму около 95 млн. лей, в т.ч.: по Комратскому району – 47,7 млн. лей, по Чадыр-Лунскому району – 41,7 млн. лей, по Вулканештскому району – 5,4 млн. лей. В числе переданных объектов имеется 25 школ, 1 лицей и 10 детских дошкольных учреждений.

Приватизация жилищного фонда в городах обуславливает формирование новой системы его обслуживания на основе платности, создавая тем самым новую область занятости на частной основе.

Предпринимательство и малый бизнес.

Предпринимательская инициатива населения Гагаузии проявляется, как в увеличении количества экономических агентов во всех сферах деятельности, так и в активизации трудовой миграции, в том числе межгосударственной.

Малый бизнес является весьма активной сферой экономики региона. Он мобилизует значительные производственные ресурсы, пополняет доходы, увеличивает поступления в бюджет. На территории Гагауз-Ери зарегистрировано 5807 экономических агентов (28% прирост к 2000 г.), в т.ч. предприятия малого бизнеса – 5107 или 79% от общего количества экономических агентов Гагауз-Ери.

Предприятия частной собственности уже количественно преобладают в регионе. Их в Гагаузии – 4887. Малый бизнес на территории Гагауз-Ери представлен, в основном, в следующих отраслях: торговля и оказание услуг;

строительство; промышленность и переработка сельскохозяйственной продукции; транспорт.

Организационно-правовые формы предприятий малого бизнеса разнообразны:

- *общества с ограниченной ответственностью* – 1155
- *крестьянские хозяйства* – 1132
- *полные товарищества и кооперативы* – 73
- *коммандитные товарищества* – 18
- *индивидуальные предприятия* – 2600

Преобладающей правовой формами функционирования малого бизнеса в Гагаузии являются «индивидуальное предприятие» и «предпринимательский патент», т.е. предприятия, находящиеся в собственности одного владельца. На их долю приходится примерно 80% всех малых предприятий.

Начиная с 2000 г. динамично развивается предпринимательство на основе «предпринимательского патента» (прирост составил 90%). На 01.01.2001 г. в Гагаузии было выдано более 2 тыс. патентов, в результате, бюджетом получено 179 тыс. лей от их реализации.

Примечательно, что общая занятость в сфере малого и среднего бизнеса уже превысила численность работающих в пост-государственной промышленности, строительстве и транспорте, когда они развивались на государственной собственности.

Позитивный индикатор – объем продукции и услуг в расчете на одного работающего в сфере малого и среднего бизнеса Гагаузии больше, чем в большинстве других районов Республики Молдова. На этой основе поступления в местные бюджеты территориальной автономии в 2000 г. увеличились в 2,2 раза по отношению к предыдущему году.

Общее количество предприятий малого бизнеса в Гагаузии больше, чем в соседних районах Южного региона Молдовы – таких как Кагул, Тараклия и Тигина. Причинами этого являются не только традиционная предприимчивость местного

населения, но и определенная поддержка предпринимательства органами местного публичного управления. Так, в целях упрощения системы налогообложения и увеличения налоговых поступлений от экономических агентов, занимающихся розничной торговлей и оказанием услуг общественного питания, был принят местный закон «О фиксированном налоге». В соответствии с ним, целый ряд местных налогов и сборов (налог на прибыль, налог на недвижимость, налог на землю, налог на воду, налог на рекламу, налог на благоустройство, сбор за размещение объектов торговли, сбор за право использования местной символики) был объединен в один фиксированный налог, что позитивно воспринято экономическими агентами и увеличило поступления в местные бюджеты.

Немаловажным источником финансовых ресурсов для предпринимательства (строительство, сфера услуг) является *поступление денежных средств от работающих за рубежом*, количество которых, согласно оценкам, составляет не менее 40% трудоспособного населения региона. Однако многие вернувшиеся с заработков из-за рубежа пока не обладают достаточными средствами *для открытия собственного бизнеса*.

С учетом этих обстоятельств активную поддержку предпринимательства со стороны местных органов – администрации Гагаузии и примэрий городов – следует рассматривать в качестве одного из важнейших направлений дальнейшего укрепления финансовой базы региона. Это касается как создания для малого и среднего бизнеса комфортной среды (ускоренная регистрация, льготное кредитование, пресечение коррупции на фоне «усиленного» контроля, etc.), так и развитие «бизнеса для бизнеса» - информационных и консультационных центров, инкубаторов по обучению молодых предпринимателей, содействие в получении кредитов на рынке по экспорту.

И.А. СУББОТИНА

(г. Москва)

**НОВЫЕ МИГРАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ И
ТРАНСФОРМАЦИЯ РАССЕЛЕНИЯ
ГАГАУЗОВ**

*«По дороге, покрытой соломой,
за державной Звездой Чабана
предок мой удалялся
от дома,
где росла и цвела
тишина...»*

Степан Куроглу¹

Исследованию гагаузского населения Молдавии, его истории, этногенезу, традиционной культуре и быту посвящено немало научных трудов.² Однако проблемы современной жизни гагаузов во многом оставались вне поля зрения ученых Молдавии, хотя актуальность их не вызывала сомнений. В числе таких значимых проблем можно назвать и особенности этнодемографических процессов у гагаузского населения. Названная тема привлекла внимание московских этносоциологов еще в период 1980-х годов, когда началась активная борьба гагаузов за свое самоопределение. В эти годы коллектив этносоциологов Института этнографии АН СССР совместно с коллегами из Отдела гагаузоведения Академии наук МССР провел

¹ Куроглу Степан. Степная баллада // Родословное дерево. Кишинев, 1988, с. 147.

² Мы не говорим здесь об известных отечественных исследователях истории, филологии, этнографии, особенно проблем этногенеза, гагаузов, среди которых такие яркие имена, как В.А. Мотков, И.И. Мещеряков, Н.А. Баскаков, Г. А. Гайдаржи, М.Н. Губогло, В.С. Зеленчук, С.С. Курогло, М.В. Маруневич, Л.А. Покровская и др.

масштабное этнодемографическое и этносоциологическое исследование среди гагаузского населения Молдавии, Украины и Северного Кавказа, важным аспектом которого стал анализ демографического развития гагаузов во второй половине XX в., в том числе проблем миграции, осущетсвенный по программе и сметодике, разработанной автором данной статьи и нашедшей отражение в коллективной монографии «Этносоциальные проблемы гагаузов».³

Спустя 15 лет, в октябре-ноябре 2004 г., на территории юга Молдавии, теперь уже Гагаузского автономно - территориального образования (ГАТО), автором было проведено повторное этнодемографическое исследование гагаузского населения Молдавии.⁴ Оба исследования, 1989-90 гг. и 2004 г., были осуществлены по единой программе, сопоставимой методике и представительны для всего гагаузского населения Республики Молдова. Кроме того, они были привязаны ко времени проведения переписей населения: последней Всесоюзной 1989 г. и первой в независимой Республике Молдова (2004 г.), которые проходили, однако, в разных этнополитических условиях: одно – в союзной республике, другое – в независимом государстве, в составе которого уже существовало и Гагаузское АТО. Объектом изучения было сельское и городское взрослое (от 16 лет и старше) население. Общая численность выборочной совокупности опрошенных составила в первом исследовании 1070 чел., во втором - 670.

В представленной статье, помимо материалов названных этнодемографических исследований, использованы данные Всесоюзных переписей населения 1959, 1970, 1979, 1989 гг. и

³ Этносоциальные проблемы гагаузов: Опыт монографического описания // Российский этнограф. М., 1993. Вып. 17.

⁴ В проведении опроса гагаузского населения большая помощь была оказана студентами Комратского государственного университета, которым автор, пользуясь случаем, выражает свою признательность.

Всероссийской переписи населения 2002 г. о численности и расселении гагаузов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, а также предварительные материалы первой переписи населения Республики Молдова 2004 г. об изменении ее национального состава и численности в ней гагаузского населения.

Целью данного раздела является анализ трансформации расселения гагаузов в СССР и на постсоветском пространстве, роли в этом процессе современных миграций, изменений в направленности и структуре миграционных потоков и причинной обусловленности миграций гагаузского населения. Динамика миграционных процессов прослеживается на основе сопоставления данных о миграции гагаузов 1989-90 гг. (ретроспектива миграции), сегодняшних миграционных перемещений и потенциальной миграции гагаузов.

История с демографией и географией: динамика численности и изменения в расселении гагаузов

Различия в естественном движении этноса, наблюдаемые на разных территориях его проживания, этнотрансформационные процессы, а главное, активные миграционные перемещения приводят к изменениям в численности этнических групп, переменам в рисунке расселения народа, увеличивая или уменьшая компактность его размещения в пределах той или иной территории, расширяя или сужая зоны межэтнических контактов, что, безусловно, воздействует на ход этнических процессов, на изменения в быту, культуре, языковой жизни контактирующих народов, меняет их менталитет, представления, установки и ценностные ориентации.

Во второй половине XX - начале XXI вв. в СССР, а затем и на постсоветском пространстве картина расселения гагаузов, будучи в целом достаточно стабильной, претерпевала определенные изменения. Материалы Всесоюзной переписи населения 1959 г. показали, что на территории Советского

Союза насчитывалось 123,8 тыс. гагаузов, при этом основная их масса (77,4%) компактно проживала на юге Молдавии и лишь 22,6%, или 28,0 тыс. гагаузов, были жителями других республик Советского Союза. Среди них наибольшей численностью гагаузского населения выделялась Украина (23,5 тыс. чел.), главным образом Одесская обл., соседствующая с южными районами Молдавии, заселенными гагаузами. Таким образом, в молдавско-украинском ареале расселения насчитывалось 119,4 тыс. гагаузов, или 96,4% всего гагаузского населения СССР. На долю России в 1959 г. падало лишь 2,4% численности гагаузов страны, или 3,0 тыс. чел. Небольшое число гагаузов (от 1 до 3 сотен чел.) проживало в Казахстане, Грузии, Туркмении, Азербайджане, десятками человек измерялась численность гагаузов в Узбекистане и Белоруссии. В остальных союзных республиках гагаузы были представлены единицами (табл. 1).

За весь тридцатилетний период (1959-89 гг.) численность гагаузов в СССР возросла в 1,6 раза, но при этом темпы прироста 60-х гг. снизились к 70-м более чем в 2,5 раза, что было связано с определенным снижением рождаемости в этот период из-за вступления в детородный возраст наиболее малочисленного поколения гагаузов 1940-х гг. рождения. Так, в 1959-70 гг. численность гагаузов в стране ежегодно возрастала в среднем на 3,0 тыс. чел., а в 1970-79 гг. – лишь на 1,8 тыс. чел., темпы роста общей численности гагаузов в СССР в 1959-70 гг. составляли 126,5%, а в период 1970-79 гг. – уже лишь 110,6%.

За 1979-89 гг. темпы роста общей численности гагаузов в стране вновь несколько возросли – до 114,3%, что было обусловлено вступлением в детородный возраст наиболее многочисленного поколения гагаузов 1959-63 гг. рождения. Ежегодный прирост гагаузов в это десятилетие составил в среднем 2,5 тыс. чел.

Таблица 1

Расселение гагаузов в СССР и на постсоветском пространстве (чел.)⁵

Республики	1959 г.		1970 г.		1979 г.		1989 г.		XXI в.	Рост численности гагаузов (%)			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	1959-1970 гг.	1970-1979 гг.	1979-1989 гг.	1989 - 2001 (2004) гг.
Украина	23 530	19,0	26464	16,9	29398	17,0	31967	16,2	31,9*	113	111	109	99,9
Молдавия	95856	77,4	124902	79,8	38000	79,7	153458	77,6	147661 **	130	110	111	
Белоруссия	20	0,0	43	0,0	158	0,1	189	0,1	н/св	2,2 раз	3,7 раз	120	

⁵ Таблица составлена по материалам Всесоюзных переписей населения 1959, 1970, 1979, 1989 гг. (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 336. Ед. хр. 1566а-1566д, 3998-4185, 6174-6238); Всероссийской переписи населения 2002 г.; Переписи населения Украины 2001; Переписи населения Республики Молдова 2004. Оговоримся, что мы рассматриваем численность гагаузов по данным переписей населения, не вдаваясь здесь в анализ включенности части гагаузского населения в состав болгар. Эта работа впереди.

Республики	1959 г.		1970 г.		1979 г.		1989 г.		XXI в.	Рост численности гагаузов (%)			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%		1959-1970 гг.	1970-1979 гг.	1979-1989 гг.	1989 - 2001 (2004) гг.
Латвия	-	-	70	0,0	44	0,0	140	0,1	н/св	-	63	3,2 раз	
Литва	3	0,0	38	0,0	8	0,0	53	0,0	н/св	12,7 раз	21	6,6 раз	
Эстония	7	0,0	27	0,0	41	0,0	69	0,0	н/св	3,9 раз	152	168	
Грузия	247	0,2	122	0,1	119	0,1	206	0,1	н/св	49	98	173	
Армения	3	0,0	33	0,0	12	0,0	9	0,0	н/св	11 раз	36	75	
Азербайджан	143	0,1	154	0,1	137	0,1	105	0,1	н/св	108	89	77	
Казахстан	784	0,6	766	0,5	752	0,4	978	0,5	н/св	98	98	130	
Киргизия	7	0,0	12	0,0	20	0,0	32	0,0	н/св	171	167	160	
Туркмени- ния	172	0,1	158	0,1	187	0,1	283	0,1	н/св	92	118	151	

Республики	1959 г.		1970 г.		1979 г.		1989 г.		XXI в.	Рост численности гагаузов (%)			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	1959-1970 гг.	1970-1979 гг.	1979-1989 гг.	1989-2001 (2004) гг.
Узбекистан	29	0,0	98	0,1	111	0,1	190	0,1	н/св	338	113	171	
Таджикистан	8	0,0	15	0,0	16	0,0	38	0,0	н/св	188	107	238	
Россия	3012	2,4	3704	2,4	4176	2,4	10 040	5,1	12240 ***	123	113	240	122
СССР	123821	100	156 606	100	73179	100	197 757	100		127	111	114	

* Перепись населения Украины 2001 г.

** Перепись населения Республики Молдова 2004 г.

*** Всероссийская перепись населения 2002 г.

Темпы роста численности гагаузов в Молдавии за период 1959-89 гг. были такими же, что и по стране в целом. По темпам роста численности гагаузы обгоняли все наиболее крупные национальности Молдавии, за исключением русских, чья численность росла в значительной мере за счет миграционных и ассимиляционных процессов.

На других территориях проживания гагаузов рост их численности был неоднозначным. Так, на Украине за прошедшие 30 лет (1959-89 гг.) он составил 136,2%, а в других регионах (главным образом, в России) - 295,5%. Такие различия в общем приросте численности гагаузов объясняются происшедшими на Украине, ассимиляционными процессами у гагаузского населения и некоторым миграционным оттоком в Молдавию, особенно в период 1959-70 гг., а также значительными миграциями гагаузов в Россию в последнее десятилетие существования СССР (табл. 2).

Таблица 2.

Динамика численности гагаузов в СССР (1959-89 гг.⁶)

Территории	Абсолютная численность (чел.)				Темпы роста численности (%)			
	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	1970 г. к 1959 г.	1979 г. к 1970 г.	1989 г. к 1979 г.	1989 г. к 1959 г.
СССР	123821	158606	173179	197757	126,5	110,6	114,2	159,8
Молдавия	95856	124902	138000	153458	130,2	110,4	111,2	159,4
Украина	23530	26464	29398	31967	112,8	110,9	108,8	136,2
Другие территории	4435	5240	5731	12 332	118,2	111,5	224,1	295,5

⁶ Таблица составлена по материалам Всесоюзных переписей населения 1959, 1970, 1979, 1989 гг.

Неодинаковые темпы прироста численности гагаузов на разных территориях, обусловленные процессами рождаемости, миграции и ассимиляции, привели к тому, что к 1970 г. компактность расселения гагаузов в Молдавии несколько возросла: к этому времени доля гагаузов, живущих в этой республике, увеличилась с 77,4% до 79,8% от численности всех гагаузов СССР, удельный вес гагаузов, проживавших на Украине, сократился с 19,0% до 16,9%. В целом же по молдавско-украинскому ареалу компактность расселения гагаузов возросла лишь на 0,3%-х пункта - с 96,4% до 96,7%. В исследуемый период существенно, в два раза, снизилась численность гагаузского населения в Грузии, а численность гагаузов в Узбекистане возросла более чем в три раза.

В период с 1970 по 1979 гг. система расселения гагаузов оставалась достаточно стабильной: по-прежнему, чуть более трех процентов (3,3%) их численности приходилось на территории, находящиеся вне молдавско-украинского ареала их расселения, по-прежнему, 17% общей численности гагаузов в стране проживало на Украине, остальные - в Молдавии. Прирост численности гагаузов на всех основных территориях в этот период был практически одинаков и составлял 10-11% за десятилетие. Это могло свидетельствовать как об устойчивости к ассимиляционным процессам при отсутствии масштабных миграционных перемещений за границы республики, так и о некоторых миграционных передвижениях за пределы компактного ареала расселения гагаузов, допуская возможность снижения численности гагаузов вне их этнической территории вследствие ассимиляционных процессов. Особенно высокий, почти 4-х кратный, рост численности гагаузов отмечался в этот период в Белоруссии.

В последнее десятилетие существования Советского Союза (1979-89 гг.) в картине пространственного размещения гагаузов произошли существенные изменения: компактность расселения гагаузов в Молдавии заметно снизилась (с 79,7% до

77,6%). Уменьшилась и доля гагаузов, живущих на Украине (с 17,0% до 16,2%). В целом по молдавско-украинскому ареалу компактность расселения гагаузов снизилась почти на 3%-х пункта, одновременно с этим существенно заметной стала численность гагаузов в России (10,0 тыс. чел.), составив 5,1% от числа всех гагаузов СССР. Таким образом, численность гагаузов за пределами молдавско-украинского ареала расселения росла в этот период небывало высокими темпами, в два раза превосходящими темпы роста их численности в Молдавии и на Украине, что свидетельствовало о значительном повышении миграционных перемещений гагаузов за пределы основного этнического ядра расселения, в первую очередь, в Россию. *Именно в это десятилетие, накануне распада СССР, резко усилились центробежные тенденции в миграциях гагаузов, нарастание которых в последующие 15 лет существования суверенной республики Молдова шло уже не такими быстрыми темпами, как в период 1979-89 гг. (табл. 2).*

Хотя система расселения и является инерционной, подверженной медленным изменениям, в рассматриваемый период (1979-89 гг.) важнейшей чертой трансформации пространственного размещения гагаузов было увеличение дисперсности их расселения: практически на всех территориях союзных республик шел прирост гагаузского населения. Если в целом по Союзу численность гагаузов в период 1979-89 гг. возросла на 14%, то в Молдавии и на Украине этот рост составил лишь 9-11%, что свидетельствовало о миграционном оттоке из этих республик гагаузского населения. Особенно высок был абсолютный прирост гагаузов в России (+5,8 тыс. чел.), что привело к росту числа российских гагаузов в этот период в 2,4 раза. Но это были не самые высокие темпы роста численности гагаузов этого десятилетия. Скажем, в Латвии и Литве число гагаузов выросло в 3,2 и 6,6 раза соответственно, хотя абсолютные величины этого роста не сопоставимы с российскими. В этот же период численность гагаузов увеличилась

в Узбекистане, Грузии и Эстонии - в 1,7 раза, в Киргизии - в 1,6 раза, в Туркмении - в 1,5 раза, в Казахстане - в 1,3 раза, в Белоруссии ~ в 1,2 раза. И несмотря на то, что абсолютные величины роста численности гагаузского населения были невелики, налицо была тенденция усиления рассредоточения этноса, «распыления» гагаузов по территории СССР, что вело как к расширению возможностей для межэтнического взаимодействия, межэтнических контактов на разных уровнях, так и могло способствовать усилению ассимиляционных процессов у гагаузского этноса.

1990-й год, расколовший Советский Союз на 15 независимых государств, разделил, разорвал и гагаузский народ, проживавший в разных республиках, но в единой стране, на части, которые оказались разделены уже не только расстояниями, но и государственными границами. Даже те гагаузы, что проживали прежде в Молдавской ССР, оказались жителями двух ее составляющих – Правобережной Молдавии и Левобережной ее части, провозгласившей себя независимым государством – Приднестровской Молдавской Республикой (ПМР). По оценкам специалистов, из общей численности гагаузов Молдавии 1989 г. в 153,5 тыс. чел. чуть более 3% оказались жителями ПМР.

По предварительным результатам проведенной в 2004 г. первой в короткой истории независимой Республики Молдова переписи населения, число ее постоянных жителей составило 3388 тыс. чел., что на 208 тыс. меньше, чем в 1989 г. Это снижение абсолютной численности населения страны было обусловлено как низким естественным приростом населения, так и главным образом миграционным оттоком населения. И сейчас, как считают специалисты, для восстановления нормальной демографической ситуации население Молдавии должно увеличиться в течение ближайшего десятилетия на 1 млн. чел., иначе республике грозит демографический кризис.

При общем снижении абсолютной численности населения Республики Молдова (без ПМР) в период 1989 - 2004 гг., наблюдалось резкое уменьшение численности одних этнических групп и слабый прирост абсолютного числа других. Так, наибольшим снижением (в 1,8 раза) численности отличалось русское население Молдавии, что было детерминировано как миграциями русских за пределы страны, так и процессами депопуляции у русских, когда уровень смертности превышал уровень рождаемости, что в наибольшей мере проявилось, начиная с 1994 г. Вторым по абсолютным масштабам снижения численности этносом в Молдавии были украинцы. За 15 лет (1989 – 2004 гг.) их число сократилось в 1,4 раза. Факторы, обусловившие это снижение, были аналогичны тем, что отмечались при сокращении численности русских в стране. Менее заметным было снижение численности болгарского населения – в 1,1 раза (табл. 3).

Численность титульной национальности республики - молдаван – возросла лишь на 2,6%, что некотором снижении рождаемости объясняется как интенсивными миграциями за пределы Молдавии, так и сменой у части молдаван этнической идентичности с молдавской на румынскую. Это подтверждается значительным приростом в период 1989 – 2004 гг. численности румын в Молдавии: их абсолютное число возросло с 2,5 до 70,3 тыс. чел.

Численность гагаузов в Молдавии за 1989-2004 гг. практически не изменилась: прирост составил лишь десятые доли процента. При сравнительно высоком естественном приросте у гагаузского населения это ничтожно малое приращение их численности объясняется активными миграционными перемещениями гагаузов за пределы страны.

Дифференциация темпов прироста (убыли) населения разных национальностей в Молдавии привела к изменению ее этнического состава.

Таблица 3

Изменение национального состава населения
Республики Молдова
(по данным переписей населения 1989 и 2004 гг.)*

Национальности	Численность населения РМ (без ПМР)				Численность населения			
	1989 г.		2004 г.		1989 г. (впересчете)		2004 г.	
	абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Всего: в т.ч.	3595660	100	3388071	100	162825	100	155587	100
Молдаване	2513447	69,9	2579202	76,1	8884	5,4	7202	4,6
Украинцы	405160	11,3	283367	8,4	6768	4,2	4693	3,0
Русские	350899	9,8	198144	5,8	8402	5,2	5802	3,7
Гагаузы	148679	4,1	147661	4,4	127735	78,4	128580	82,6
Румыны	2477	0,1	70275	2,1	...	...	30	0,0
Болгары	73489	2,0	65072	1,9	8807	5,4	7876	5,1
Прочие	101509	2,8	44350	1-3	2229	1,4	1404	0,9

* По данным Национального Бюро статистики РМ

Доля титульной национальности увеличилась за 15-летний период на 6,2%-х пункта, составив в 2004 г. 76,1% населения республики. Очень значительно, в 30 раз, увеличилась и доля румын: с 0,07% в 1989 г. до 2,1% в 2004 г. Немного возросла и доля гагаузского населения (на 0,3% пункта), достигнув 4,4%. Удельные веса остальных наиболее многочисленных национальностей Молдавии снизились: русских – на 4,0%-ых пункта, украинцев – на 2,9%-ых пункта, болгар – на 0,1%-ых пункта.

Таким образом, если в 1989 г. в Республике Молдова (без ПМР) проживало 30% нетитульного населения, то к 2004 г. их доля снизилась до 21,8%, а молдаване и румыны составили в совокупности 78,2%, что свидетельствует о

значительном усилении моноэтничности страны в период ее независимости.⁷

По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г., на территории, которая впоследствии стала ГАТО, проживало 127 735 гагаузов, или 83,2% всех гагаузов Молдавии. К 2004 г. численность гагаузов возросла до 128 580 человек, или на 0,7% по сравнению с 1989 г. Такой незначительный прирост численности гагаузского населения обусловлен как снижением уровня рождаемости у гагаузов, так и их миграционным оттоком из Гагаузии и, как было показано выше, за пределы РМ.

За прошедшие 15 лет (1989-2004 гг.) абсолютная численность населения Гагаузии сократилась со 162,8 до 155,6 тыс. человек, или на 4,4%. Сокращение общей численности населения Гагаузии сопровождалось снижением численности всех этнических групп (кроме гагаузов), населяющих ее территорию. Это снижение шло разными темпами, самыми высокими из которых следует признать темпы сокращения абсолютной численности русских и украинцев, что было характерно и для всей территории Молдавии. За период 1989-2004 гг. численность русских сократилась на 31,0%, а украинцев - на 30,9% (табл. 3). Несколько медленнее шло сокращение численности молдаван и болгар, но все же за указанный период снижение их абсолютной численности составило соответственно 19,1% и 10,2% и было обусловлено как снижением рождаемости, так и миграциями за пределы Гагаузии.

В результате происходящих в ГАТО процессов изменения численности населяющих ее национальностей, изменился и этнический состав населения Гагаузии: за 1989-2004 гг. она стала более мононациональной. Если в 1989 г. гагаузы составляли в ней 78,4%, то к 2004 г. их доля возросла на 4,2%-ых пункта и достигла 82,6%. Соответственно удельный вес населения других национальностей сократился, и это сокращение

⁷ АИФ-Молдова. 25 ноября 2005. № 21 // <http://www.aif.md/index.asp?id=3074>

было более заметным у русских и украинцев: соответственно на 1,5 и 1,2%-ых пункта. Снижение удельного веса молдаван и болгар было менее заметным, но и оно составило 0,8 и 0,3%-ых пункта за прошедшие 15 лет.

Гагаузы на Украине

Итак, если в 1959 г. за пределами Молдавии на территории СССР проживало 28,0 тыс. гагаузов, то к 1989 г. эта цифра возросла до 44,3 тыс. чел. Самая значительная группа гагаузского населения за пределами Молдавии была сосредоточена на Украине. Если в 1959 г. здесь насчитывалось 23,5 тыс. гагаузов, то к 1989 г. эта цифра увеличилась до 32,0 тыс. чел., причем 85,6% из них проживало в Одесской области, еще 3,1% – в Николаевской, 2,1% – в Донецкой обл., 1,7% – в Крыму, 1,2% – в Ворошиловградской обл., 1,0% – в Днепропетровской. В остальных 19 областях Украины насчитывалось немногим более 5% всех гагаузов, живущих в этой республике, или 1,6 тыс. чел.

К 2001 г., времени проведения переписи населения теперь уже суверенного государства Украины, абсолютная численность гагаузов в ней практически не изменилась, составив 31,9 тыс. чел. (или 99,9%) по сравнению с численностью 1989 г. Весь естественный прирост гагаузского населения за 12 лет (с 1989 по 2001 гг.), который мог составить, по приблизительным подсчетам, около 3 тыс. чел., был поглощен миграционным оттоком гагаузов с территории Украины и этнотрансформационными процессами, когда часть гагаузов могла поменять за период между переписями свою этническую идентичность.

По-прежнему, наиболее высокой абсолютной численностью гагаузского населения выделялась Одесская обл., где в 2001 г. насчитывалось 27,6 тыс. гагаузов, или 86,5% всех гагаузов Украины. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что

за межпереписной период (1989-2001 гг.) численность гагаузского населения Одесской области выросла лишь на 0,9% и одновременно с этим возросла компактность расселения гагаузов в этой области (с 85,6% в 1989 г. до 86,5% в 2001 г.), т. е. на Украине наблюдается миграционный отток гагаузов, который поглощает практически весь естественный прирост гагаузского населения. Одновременно с этим идет процесс усиления концентрации гагаузского населения республики в пределах Одесской обл. Это может быть обусловлено рядом причин, в том числе усиленными миграциями гагаузов других областей (за пределами основного ядра расселения в Одесской области) из Украины, а также ускорением процессов ассимиляции гагаузов, живущих дисперсно на территории Украины за пределами Одесской области.

Украина – единственная страна в СНГ, где доля сельского гагаузского населения значительно превосходила долю горожан – более чем в 2,5 раза. Если во всех других республиках бывшего Союза (за исключением Молдавии) гагаузы живут в основном в городских поселениях, то это детерминировано миграционными перемещениями гагаузов в основном последнего времени, которые идут, как правило, в направлении городов. Расселение гагаузов на Украине обусловлено исторически и уходит своими корнями в XVIII-XIX вв., когда на территории Одесской области (в прошлом части Бессарабской губернии России) появились поселения колонистов, задунайских переселенцев - гагаузов, болгар и пр. Тогда на территории нынешней Одесской обл. было основано несколько гагаузских сел, сохранившихся до наших дней, правда, поменяв зачастую свои названия. Сейчас в Одесской области есть 5 преимущественно однонациональных гагаузских сел – Виноградовка, Старые Трояны, Александровка, Дмитриевка, Котловина и три села с болгарско-гагаузским населением - Новоселовка, Красное, Табаки. Гагаузы-горожане сосредоточены преимущественно в г. Болграде, расположенном в непосредственной

близости от границы Одесской области Украины с Гагаузией.

Гагаузы в России

Россия является третьей страной на постсоветском пространстве, после Молдавии и Украины, где весьма значительна численность гагаузов. По данным переписи населения 1959 г., в России проживало 3,0 тыс. гагаузов, причем наибольшей концентрацией гагаузского населения выделялись области и республики, входящие сейчас в Южный Федеральный округ. В них было сосредоточено свыше четверти (25,7%) российских гагаузов, или 0,8 тыс. чел., при этом самой большой численностью обладала Ростовская обл. (0,5 тыс. чел.), Северо-Осетинская АССР (0,2 тыс. чел.) и Чечено-Ингушская АССР (0,1 тыс. чел.). Гагаузы Северной Осетии, Чечено-Ингушетии и Кабардино-Балкарии были сосредоточены на небольшой территории, которая частями входила в состав этих трех республик в месте их пограничья. По мнению местных исследователей, гагаузы появились в этих краях в 1920-30-х гг. Но автору удалось найти в Государственном архиве Кабардино-Балкарии материалы, свидетельствующие о том, что впервые гагаузы появились на Северном Кавказе в конце XIX в., переселившись из Бессарабии, купив через Государственный Крестьянский земельный банк земли в этих краях. В 1918 г. их хозяйства были разорены и разграблены, вследствие набегов горцев, и гагаузы вынуждены были переселиться в Семипалатинскую губернию, а в 1925 г. обратились с просьбой к руководству КБР разрешить им «вернуться на Родину», т.е. на Северный Кавказ.⁸

Помимо южных районов России, перепись 1959 г. зафиксировала существенную численность гагаузов в Челябинской (0,4 тыс. чел.) и Курганской (0,1 тыс. чел.) областях. Это были

⁸ Более подробные материалы этого исследования еще ждут своей публикации.

остатки спецпоселенцев, депортированных с юга Молдавии в 1949 г.: названные области РФ входили в число районов размещения этого контингента спецпоселенцев. «По данным на 5 августа 1949 г. среди 12 957 проживавших в Курганской обл. спецпоселенцев, выселенных незадолго до этого из Молдавии было... 655 гагаузов».⁹ Всего же, по данным на 1 января 1955 г., среди 1 690 049 находившихся на разных территориях СССР спецпоселенцев было 1376 гагаузов, часть которых, возможно, осталась в районах поселений, где их застала перепись 1959 г.¹⁰

В остальных областях и республиках России гагаузов или не было вовсе, или их численность была ничтожно малой, а потому, по результатам разработки материалов переписи 1959 г., они были объединены с представителями других народов в общую графу «другие национальности» и выделить гагаузов из их общей численности не представлялось возможным.

К 1970 г. численность гагаузов в России возросла незначительно – с 3,0 до 3,7 тыс. чел., но картина расселения по территории России стала более пестрой. В южных районах РФ, где в 1959 г. было сосредоточено более четверти всех российских гагаузов, их абсолютная численность немного возросла – с 0,8 до 0,9 тыс. чел., составив около четверти гагаузов России. Существенно сократилась численность гагаузов в Чечено-Ингушетии (в 4 раза) и Северной Осетии (в 2,5 раза), а также в Ростовской области (в 1,5 раза). Но одновременно с этим заметной стала численность гагаузов в Краснодарском и Ставропольском краях и Волгоградской обл. Вполне вероятно, что часть гагаузов в этот период переселилась из автономных республик Северного Кавказа в ближайшие «русские» области России.

Вторым по концентрации гагаузов регионом России в 1970 г. стал Северо-Запад, где перепись зафиксировала 0,8 тыс.

⁹ Земсков В.Н. Спецпоселенцы в СССР. 1930-1960. М., 2005. С. 166.

¹⁰ Там же. С. 239.

гагаузов, или 21,5% их численности в РФ. Причем наибольшей численностью гагаузского населения выделялись Вологодская область и Карелия. Заметной стала численность гагаузов в Архангельской обл., Коми АССР и г. Ленинграде. В вышеозначенных областях увеличение численности гагаузов объяснялось трудовыми миграциями гагаузов (чаще всего – на лесоразработки), т.е. традиционным отходничеством.

Третьим по степени сосредоточения гагаузского населения был Приволжский регион, где в 1959 г. гагаузов практически не было, а к 1970 г. их число составило 0,6 тыс. чел. или 15,2% всех российских гагаузов. Самой большой численностью гагаузов выделялась Пермская обл., где в эти годы активно велась разработка леса.

В Уральском регионе численность гагаузов за прошедшие 11 лет (1959-70 гг.) выросла с 0,4 до 0,5 тыс. чел., причем в Челябинской и Курганской обл. она существенно сократилась, а в Свердловской обл. составила 0,2 тыс. чел., что могло быть связано с межобластными миграциями гагаузов Уральского региона.

Существенной стала численность гагаузов в Центральном регионе (0,5 тыс. чел.), причем особенно заметной она стала в Москве и Московской обл., а также ближайших к столице Калужской и Тульской обл.

К 1970 г. становится заметной численность гагаузов в Сибири (0,3 тыс. чел.) особенно в Кемеровской обл., а также на Дальнем Востоке (0,1 тыс. чел.).

Таким образом, в период с 1959 по 1970 гг. география расселения гагаузов в России существенно расширилась. Если раньше районы их расселения в России ограничивались Ростовской обл., республиками Северного Кавказа, а также остатками спесоселенцев в Челябинской и Курганской обл., то к 1970 г. гагаузы проникли в Северо-Западные районы России (Архангельскую, Вологодскую обл., республики Коми и Карелию), в Поволжье (Пермская обл.), Центральные районы

(Москва и Московская обл.), а также в Сибирь (Кемеровская обл.) и даже на Дальний Восток.

Десятилетие 1970-79 гг. отличалось самым незначительным приростом гагаузского населения в России (с 3,7 до 4,2 тыс. чел.), но рисунок их расселения трансформировался, что было связано с изменением направлений внутрироссийских миграций гагаузов. По-прежнему лидирующим оставался Южный регион (1,0 тыс. чел., или 23,1% всех гагаузов России) с доминантой в Ростовской обл. и Краснодарском крае. Но теперь вторым по значимости становится Центральный регион, где за прошедшее десятилетие численность гагаузов выросла более чем в полтора раза, составив 20,6% российских гагаузов, особенно увеличившись во Владимирской, Калужской обл. и Москве. Заметно (почти в три раза) возросла численность гагаузов на Дальнем Востоке за счет Якутии и Амурской обл., составив 6,6% всех гагаузов РФ.

Несколько выросла численность гагаузов в Сибири (за счет Красноярского края, Тюменской и Иркутской обл.), но удельный вес этих территорий в общей картине расселения остался прежним.

Существенно снизилась численность и доля гагаузов (с 21,5% до 15,0%), проживавших в Северо-Западном регионе, за счет Вологодской обл. и Карелии, численность гагаузов в которых сократилась в 5-7 раз. Снизилась численность гагаузов и в Приволжском регионе, за счет сокращения их числа в Пермской обл. в 2,5 раза.

Как видим, за прошедший период (1970-79 гг.) при незначительном росте численности гагаузов в России картина их расселения существенно изменилась: при сохраняющейся доминанте южных областей гагаузы продолжили свое движение на восток России. Прошедшая в предыдущее десятилетие по Северо-Западу РФ «гагаузская миграционная волна» отхлынула к Центру, оставив в Москве и соседних с ней областях заметное число гагаузов, а затем, перевалив через Урал, прокатилась

по Сибири к Дальнему Востоку, «встречь солнца», оставив «гагаузские островки» в Тюменской, Иркутской обл. и Красноярском крае.

Наконец, последнее перед развалом СССР десятилетие (1979-89 гг.) стало «девятым валом» гагаузской миграции, увеличив численность гагаузов в России в 2,5 раза – с 4,2 до 10,0 тыс. чел. Особенно быстрыми темпами росла численность гагаузов на Дальнем Востоке (в 6,2 раза): в Хабаровском крае (более чем в 20 раз), Якутии (в 6 раз), в Приморском крае (в 4 раза), Амурской обл. (в 3 раза). Столь значительный рост численности гагаузов на Дальнем Востоке привел к тому, что этот регион обогнал по численности и удельному весу Южный регион традиционного расселения гагаузов в России, заняв третье место после Центрального и Уральского округов (соответственно 20,9, 18,1 и 16,9% всех гагаузов России).

Численность гагаузов в Центральном регионе росла в означенный период темпами, средними по России, став особенно заметной в Москве и Московской обл., Смоленской, Калужской и Владимирской обл.

Темпы роста числа гагаузов в Уральском регионе были выше средних по России: в прошедшее десятилетие их численность здесь выросла в 3 раза, главным образом за счет Тюменской обл. (где она увеличилась почти в 10 раз), в т. ч. Ханты-Мансийского АО (в 10,5 раз) и Ямало-Ненецкого АО (в 25 раз).

Несмотря на продолжающийся рост абсолютной численности гагаузов на всей территории России, темпы этого роста были значительно ниже среднероссийских в Южном, Сибирском и Северо-Западном регионах, что привело к снижению удельного веса этих районов в картине расселения гагаузов в России. Так, доля Южного региона снизилась с 23,1% в 1979 г. до 13,6% в 1989 г., Сибирского - с 9,9% до 7,5 %, Северо-Западного - с 15,0% до 12,2%.

В Приволжском регионе темпы роста численности гагаузов были близки к среднероссийским, что позволило этому

региону сохранить свою относительную численность гагаузского населения. В это десятилетие особенно заметным был приток гагаузов в Пермскую обл., Мордовию, Горьковскую (Нижегородскую), Куйбышевскую (Самарскую) обл.

13 лет спустя после распада Советского Союза, к 2002 г., времени проведения Всероссийской переписи населения, численность гагаузов в РФ выросла до 12,2 тыс. чел., или на 22%, по сравнению с 1989 г. Но темпы роста гагаузского населения этого десятилетия были в 6 раз ниже темпов предыдущего (1979-89 гг.). К этому периоду обозначились два округа, в которых концентрация гагаузов была наибольшей: это Центральный ФО, в котором проживала почти треть (30,7%) всех гагаузов России, и Уральский ФО, где была сосредоточена почти четверть (24,1%) российских гагаузов. Во всех остальных федеральных округах России концентрация гагаузов составляла 7-11% (табл. 4).

Таблица 4.

Динамика расселения гагаузов в России (чел.)¹¹

Годы Регионы	1970	1979	1989	2002	1979 в % к 1970.	1989 в % к 1979	2002 в % к 1989	2002 в % к 1970
В целом по России	3704	4176	10040	12210	113	240	122	330
Центральный	524	862	2097	3754	164	243	179	716
Северо-Запад	797	628	1228	1178	78	196	96	148
Южный	895	966	1365	1305	108	141	96	146
Приволжский	564	498	1269	1074	88	255	85	190
Уральский	510	585	1813	2951	103	310	163	518
Сибирский	336	414	748	1054	123	181	141	314
Дальневосточный	108	276	1698	894	256	615	53	828

Самый большой вклад в увеличение численности гагаузов Центрального ФО был сделан Москвой и Московской обл.

¹¹ Рассчитано по материалам Всесоюзных переписей населения 1970, 1979, 1989 гг. и Всероссийской переписи населения 2002 г.

Если в целом по территории округа численность гагаузов в период с 1989 по 2002 гг. возросла в 1,8 раза, то численность гагаузов Москвы за тот же период выросла в 2,8 раза, а Московской обл. - в 2,4 раза. Уральский ФО наращивал темпы роста численности гагаузов главным образом за счет Тюменской обл., где с 1989 по 2002 гг. абсолютная численность гагаузов выросла в 2 с лишним раза, особенно в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО.

Таким образом, к 2002 г. в России сложилось несколько очагов повышенной концентрации гагаузского населения. Это, в первую очередь, Тюменская обл., где было сосредоточено 21,1% российских гагаузов, особенно такие ее субтерритории как Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО. Вторым крупным очагом сосредоточения гагаузов явились Москва и Московская обл., на территории которых было сконцентрировано 13,7% гагаузов России.

В РФ можно выделить еще несколько областей и республик, где доля гагаузов составила от 2 до 4 % всех гагаузов России: это Ростовская обл. (3,5%), Красноярский край (3,0%), Краснодарский край (2,6%), г. Санкт-Петербург (2,6%), Калужская обл. (2,6%), Якутия (2,4%) и Иркутская обл. (2,1%).

Пополнение всех этих территорий России гагаузским населением шло исключительно за счет активных миграций сюда представителей этого народа.

Ретроспектива трудовых миграций гагаузов.

Временная международная трудовая миграция, или как ее сейчас часто называют гастарбайтерство, явление для гагаузов не новое. Только раньше она была не международной, а межреспубликанской и тоже свидетельствовала о значительных экономических различиях между республиками и областями ССР, т.е. носила экономический характер. Как показали

материалы исследований по миграции, проведенных автором еще в 1988 и 1989 гг. в Молдавии,¹² из всего потока выбывших из городов и сел гагаузов ежегодно около 40% (или 1,2 тыс. чел.) перемещались за пределы Молдавии, главным образом в Россию: в Тюменскую обл. (45%), Якутию (8%), Амурскую и Тверскую обл. (6%) и др. В 1990 г. перемещения гагаузов в другие регионы страны (СССР) возросли до 45%, причем необходимо отметить, что сельские мигранты-гагаузы (в силу сезонности работы на селе) в большей степени, чем городские, были ориентированы на перемещения в другие республики. Так, среди мигрантов из села 44% направлялось за пределы Молдавии, в то время как среди мигрантов-горожан – лишь 38%. Правда, треть сельских мигрантов, выезжавших из Молдавии, предпочитала перемещаться на небольшие расстояния, в соседние районы Украины, остальные – в РФ, тогда как у мигрантов-горожан лишь один из пяти покидавших республику переезжал на Украину, а две трети – в Россию. Если говорить о масштабах межреспубликанской миграции гагаузов, то за пределы Молдавии из сельской местности выбывало ежегодно примерно 7 чел. на каждую тысячу сельских жителей, а из городов – в среднем 9–10 чел. Для сравнения скажем, что в Средней Азии и Закавказье

¹² В 1988 и в 1989 гг. в Молдавии был проведен анализ первичных сведений по миграции населения: листов прибытия и выбытия. Разработка этих данных позволила получить обширный материал, характеризующий не только объемы, направления миграции гагаузов, но и существенные качественные характеристики мигрантов: половозрастную, социально-профессиональную, образовательную, семейную и пр. В разработку было включено 20% из общего массива отрывных талонов листов прибытия и выбытия по городской и сельской местности Молдавии за 1988 г., заполненных мигрантами гагаузской национальности, что составило около 1,5 тыс. листов. Дополнительно к этому массиву в обработку были включены данные по миграции гагаузов в Кишинев и из него. Выборка по Кишиневу представлена 50% всей совокупности мигрантов-гагаузов, что составило 450 чел.

миграция из села за пределы республики достигала лишь 2-5 чел. на тысячу.

Значительные и в ту пору миграции гагаузов, особенно сельских, за пределы Молдавии – это сезонная межреспубликанская трудовая миграция, или традиционное отходничество. Реально ощутимые масштабы это явление приобрело в СССР в 70-80-е гг. XX в. Оно особенно сильно развивалось в Армении, республиках Северного Кавказа, Западной Украине, Грузии, Азербайджане и имело свои социально - экономические предпосылки, среди которых основную роль играло отсутствие постоянной подходящей работы в местах проживания. Отходничество в те годы, являясь определенным механизмом перераспределения трудовых ресурсов между трудоизбыточными и трудонедостаточными районами страны, в определенной мере заменяло собой дорогостоящее и неэффективное организованное перемещение населения. Кроме того, заработки сезонников являлись одним из источников (иногда главным) формирования доходов и роста уровня благосостояния семей мигрантов.

Но явление отходничества, наряду с положительным эффектом, содержало и ряд негативных социально - экономических последствий. Во-первых, временный стихийный уход из села работников дезорганизовывал работу в хозяйстве. Во-вторых, тяжелые условия труда и быта сезонных рабочих сказывались на здоровье, повышении заболеваемости. В-третьих, длительное пребывание мигрантов вне дома, семьи вело к ослаблению нравственных устоев, фактическому двоеженству, распаду семей и т. п.

Наиболее весомыми в межреспубликанских перемещениях гагаузов в те годы (1980-е) следует признать перемещение гагаузов из сел и городов Молдавии в города других республик, особенно России. Сальдо межреспубликанской миграции гагаузов складывалось не в пользу Молдавии: на каждые 100 гагаузов, выбывавших из Молдавии, приходился лишь 81 чел.,

приезжавший обратно. Особенно велик был отрицательный результат межреспубликанского обмена у сельских гагаузов: на каждые 100 чел., выезжавших в другие республики, приходилось лишь 58 чел., возвращавшихся в села Молдавии.

Трудоизбыточность села, недостаточное развитие промышленного комплекса в городах юга республики, отсутствие в те годы сети высших и средних специальных учебных заведений, профессионально-технических училищ несельскохозяйственного профиля были факторами, выталкивающими гагаузов из Молдавии. Ведь гагаузское население, сосредоточенное в основном в сельской местности, было занято главным образом в сельскохозяйственном производстве. Даже в городском населении доля гагаузов, занимающихся сельскохозяйственным трудом, достигала 22,7%, в то время как, например, среди городских болгар и молдаван эта группа составляла соответственно 12,1% и 7,8%.

Межреспубликанские миграции гагаузов, особенно в Россию, носили и в прежние годы почти исключительно трудовой характер. Роль учебной миграции была очень невелика – лишь немногим более 5% мигрантов выезжали в Россию на учебу, остальные связывали свои миграции с трудовой деятельностью. При переездах на Украину роль учебной миграции у гагаузов была более значима, составляя около 15% в миграционных потоках.

Как показали материалы исследования 1989-90 гг., миграции гагаузов на Украину и в Россию различались не только своими целями, но и структурой мигрирующих. Так, большинство (около 80%) мигрантов в Россию составляли мужчины, главным образом в возрасте 20-29 лет. Причем, пятую часть этого контингента представляли те, кто уже не впервые ехал в Россию: здесь были те, кто служил в армии в РФ, и те, кто уже выезжал на сезонные работы в эту республику. Но очень велика была и доля так называемых первичных мигрантов, т.е.

тех, кто впервые покидал родные места: практически каждый второй мигрант относился к этой категории.

Около 28% мигрантов из городов и почти 40% мигрантов из села выезжали в Россию на срок от нескольких месяцев до года, т. е. значительная часть мигрантов – это традиционные отходники, выезжавшие на сезонные работы. Они направлялись на север Европейской России (Коми Республика, Псковская обл.), в Центрально-Нечерноземные области РФ (Калужская, Владимирская обл. и др.), на Урал (Свердловская обл.), а также в восточные районы РФ (Тюменская обл., Якутия, Амурская обл. и Хабаровский край). Большинство отходников-гагаузов находило себе занятия в лесхозах и на лесозаготовках, что было связано как с низким уровнем их профессиональной подготовки, так и (что главное) с высокой заработной платой, которая являлась одним из основных движущих стимулов сезонных миграций гагаузов. Более квалифицированные рабочие, обладавшие такими универсальными профессиями как шофер, бульдозерист, сварщик и т.п. находили себе занятия на крупных промышленных стройках, заключая трудовой договор на 1 -3 года.

Более наглядное представление о занятиях гагаузов в России дает изучение структуры возвращавшихся в Молдавию мигрантов. Так, среди прибывших в села Молдавии из России гагаузов-мужчин 61 % были заняты на лесозаготовках, 19% – в сельском хозяйстве, около 14% – в строительстве. Практически не было мигрантов, которые нашли бы себе занятие на промышленных предприятиях России, в силу невысокой профессиональной подготовки мигрантов. Так, 70% мужчин было занято неквалифицированным физическим трудом; немногим более 5% составили рабочие средней квалификации строительных профессий. Удельный вес высококвалифицированных рабочих достигал лишь 17%. Образовательный уровень мигрантов, в силу их молодости, был довольно высок: более 60% имели среднее общее образование, 10% приходилось на долю

лиц со средним специальным и высшим образованием, около 30% имели неполное среднее образование.

Социально-экономическая и миграционная ситуация в Республике Молдова

Стремительные и масштабные миграционные перемещения населения в постсоветский период, обусловленные на первом этапе рядом новых факторов этнополитического характера, таких как образование новых суверенных государств на пространстве бывшего Советского Союза, осложнение межнациональных отношений, локальные национальные конфликты и войны, новая языковая ситуация, связанная с сужением сферы использования русского языка и т.п., испытывали воздействие и новых факторов социально-экономического порядка, в числе которых развитие рыночных отношений, предпринимательства, расширение или сокращение рынков труда и связанных с этим новых масштабов безработицы, массовое обнищание населения, резкое социально-имущественное расслоение общества и т. п.

Становление независимой Республики Молдова проходит в условиях глубокого экономического кризиса, развала хозяйственных связей, спада производства, роста безработицы, инфляции и, как следствие, снижения уровня жизни, социального и имущественного расслоения населения.

Заработная плата населения в Молдавии, являющаяся одним из основных источников доходов большинства населения, за период с 1994 по 2002 гг. увеличилась на 88%, но составила лишь 51,1 долл. США¹³, что значительно ниже того порога, по которому ООН относит страны к бедным. Крайне низкими остаются размеры пенсий. Если средний размер пенсий за 1994-2001 гг. увеличился в большинстве стран СНГ, то

¹³ Рынок труда в странах Содружества независимых государств. Статистический сборник. М., 2004. С. 94-95.

в Молдавии он уменьшился с 12,9 до 10,4 долл. и находится сейчас на уровне самых отсталых стран мира. Темпы повышения цен на товары и услуги заметно обгоняли рост заработной платы, пенсий и пособий. Реальные денежные доходы населения за 1991-98 гг. снизились в Молдавии в 6,7 раза, и хотя в последние годы доходы несколько возросли, они все же не обеспечивают прожиточного минимума.

По данным Департамента статистики и социологии республики, в 2002 г. пенсия составляла 29,9%, а среднемесячный располагаемый доход населения 59,7% от прожиточного минимума.¹⁴ Две трети населения Молдавии (65,7%) имеют доходы ниже прожиточного минимума, который составил 42,7 долл. 26,2% населения живут в нищете, не располагая даже половиной суммы прожиточного минимума,¹⁵ а удельный вес населения, живущего менее чем на 1 долл. в день составляет 6,8%.¹⁶

По данным Национального бюро статистики, доходы 20% наименее обеспеченных слоев населения Молдавии еще больше снизились в 2004 г. Если в 2003 г. на данную категорию населения приходилось 5,8% доходов страны, то в 2004 г. эти показатели упали до 5,5%. Вместе с тем, доходы 20% наиболее обеспеченного населения возросли: в 2003 г. на их долю пришлось 45,7% всех доходов населения, в 2004 г. – 46,8%.¹⁷

Уровень безработицы в Молдавии за период 1992-2001 гг. возрос с 0,7% до 1,7%, а численность безработных – с 15,0 до 27,6 тыс. чел.¹⁸

¹⁴ Статистический ежегодник Республики Молдова: 2003. Кишинев, 2003. С. 133.

¹⁵ Demoskop Weekly. 2004. N 151-152.

¹⁶ Топилин А.В. Рынок труда России и стран СНГ: Реалии и перспективы развития. М., 2004. С. 273.

¹⁷ Демоскоп Weekly. 2005. N 205-206.

¹⁸ Содружество независимых государств в 2001 году. Статистический ежегодник. М., 2002. С. 772.

Скорость и результативность адаптации, приспособления населения к новым социально-экономическим и культурно-языковым трансформациям, происходящим в обществе, не могли не отразиться на масштабах, направлениях и характере миграционных процессов на постсоветском пространстве, в т. ч. и в Молдавии.

Общее уменьшение масштабов миграции населения, характерное для всех стран СНГ во второй половине 90-х гг. XX в., сопровождалось усилением временной трудовой миграции, как легальной, так и нелегальной (а, следовательно, неучтенной). В целом по странам СНГ масштабы миграции сократились за 1991-2001 гг. более чем в два раза и коснулись всех направлений: между странами СНГ, обмена стран СНГ с государствами дальнего зарубежья и внутренней миграции в СНГ.¹⁹

За 11 лет постсоветского периода (1991-2001 гг.) Молдавия в миграционном обмене с другими государствами потеряла 100 тыс. чел.²⁰ И если абсолютные миграционные потери не кажутся столь уж масштабными, то относительные потери (т.е. сальдо миграции, отнесенное к численности постоянного населения) составили – 2,77%. Таким образом, за одно десятилетие в результате лишь миграции Молдавия потеряла почти 3% своего населения. Наряду с Казахстаном, Грузией и Украиной, Молдавия относится к тем странам СНГ, население которых за последние 15 лет понесло наибольшие потери. На Украине и в Молдавии это произошло за счет соединения отрицательного естественного прироста со значительным миграционным оттоком. При этом интенсивность миграционного оборота (численность прибывших и выбывших, отнесенная к населению) составила 13,9%, что ставит Молдавию на 3-е место

¹⁹ Топилин А.В. Указ. соч. С. 87.

²⁰ По оценке Статкомитета СНГ. См.: Топилин А.В. Указ. соч. С. 91.

(после Казахстана и Киргизии) по этому показателю «напряженности» миграционной жизни страны.²¹

Направленность миграционных потоков главным образом в сторону России была характерной чертой миграции в Молдавии. За 1991-2003 гг. Молдавия потеряла в обмене с Россией 101,3 тыс. чел., причем на каждые 100 прибывших в Россию из Молдавии приходилось лишь 53 выбывших в обратном направлении.²² Рассматривая эти показатели в динамике, можно сказать, что потоки прибывших в Россию из Молдавии сократились почти в 4,6 раза: с 29,6 тыс. чел. в 1991 г. до 6,4 тыс. в 2003 г. Обратные миграционные потоки уменьшились в 20 раз, с 24,2 тыс. чел. В 1991 г. До 1,2 тыс. чел. В 2003 г. Если в 1991 г. на 100 прибывших в Россию из Молдавии приходилось 92 выбывших в обратном направлении, то в 2003 г. выбывшие составили лишь 19 чел. на 100 прибывших.²³ Тех, кто хочет покинуть Россию и возвратиться в Молдавию, становится меньше год от года. Сокращение масштабов миграций из Молдавии отнюдь не свидетельствовало об успешности адаптационных процессов в этой стране, оно не свидетельствовало и об истинном уменьшении выезда из нее граждан. Изменилась лишь форма миграционных перемещений. Сокращение потоков эмиграции, связанной со сменой постоянного места жительства и предполагаемыми в этом случае материальными и психологическими сложностями обустройства в новых местах вселения, стало сопровождаться одновременным увеличением масштабов временной трудовой миграции (предполагающей выезд на работу и возвращение домой), имеющей легальную и нелегальную форму. Легальная форма трудовой миграции в СНГ, являющаяся лишь видимой частью

²¹ Там же.

²² Рассчитано по: Демографический ежегодник России: 2002. М., 2002. С. 336-337.

²³ Рассчитано по: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2003 г. Статистический бюллетень. М., 2004. С.44.

миграционного айсберга, оценивается примерно в 300 тыс. чел. в год.²⁴ Россия является крупным импортером рабочей силы, а Молдавия – крупным ее экспортером. За 8 лет (1994 - 2001 гг.) только в Россию из Молдавии было привлечено 73,0 тыс. чел., причем масштабы трудовой миграции постоянно растут. Если в 1994 г. в Россию из Молдавии было привлечено 3,7 тыс. чел. в качестве иностранной рабочей силы, то к 2001 г. ее численность возросла в 3,6 раза, составив 13,3 тыс. чел.²⁵ Национальное бюро по миграции, ссылаясь на посольство Молдавии, сообщило, что в настоящее время в России легально работает 64 тыс. граждан Молдавии. Всего же за пределами Республики Молдова легально трудится более 150 тыс. чел., что составляет 4% ее населения. Кроме России, молдавские граждане легально работают в Италии (36 тыс. чел.), Португалии (24 тыс. чел.), Германии (13 тыс. чел.), Чехии (9 тыс. чел.). В гораздо меньшем количестве граждане Молдавии легально работают во Франции, Бельгии, Ирландии, Белоруссии, Украине, Греции, Польше, Венгрии, Южной Корее и Японии.²⁶

Наличие прозрачных границ между странами СНГ приводит в последнее десятилетие к росту масштабов нелегальной миграции, той самой невидимой части миграционного айсберга, которая превосходит видимую в десятки раз. По различным оценкам, количество незаконных мигрантов в странах Содружества колеблется от 4 до 10 млн. чел., при этом только на Россию приходится до 6 млн. чел.²⁷

По другим оценкам, численность незаконных мигрантов, постоянно находящихся на территории России, составляет около 3,2 млн. чел., достигая в сезон 4,6 млн. чел., из которых

²⁴ Топилин А.В. Указ соч. С. 127.

²⁵ Топилин А.В. Указ соч. С. 129.

²⁶ Интерфакс. 16 сентября 2005 г. Цит. по: Демоскоп Weekly. 2005. N 215-216.

²⁷ РИА «Новости». 19 сентября 2005 г. Цит. по: Демоскоп Weekly. 2005. N 215-216.

около 900 тыс. приходится на Москву и Московскую область.²⁸ В первом полугодии 2004 г. на законных основаниях в России работало менее 170 тыс. трудовых мигрантов из стран СНГ, что составило лишь 7-10% их общей численности.²⁹

Результаты исследования Представительства Международной организации по миграции (МОМ), Программы «Food Security» Европейского Союза и Международного валютного Фонда в Молдавии, проведенного в октябре-ноябре 2004 г. показали, что на период проведения опроса численность мигрантов из Молдавии оценивается в 571 тыс. граждан (что составляет 39% экономически активного населения), в то время как потенциал миграции оценивается в 690 тыс. чел. (48% экономически активного населения страны). Сумма денежных переводов из-за рубежа составила в 2003 г. 461 млн. долл. (23,5% ВВП). Согласно официальным оценкам Национального Банка Молдавии, общая сумма переводов молдавских трудовых мигрантов в 2004 г. выросла до 701 млн. долл. (27% ВВП).

Из общего числа мигрантов из Молдавии в России работает около 200 тыс. жителей республики, которые, по оценкам экспертов, получают годовой доход в России, равный 480-720 млн. долл., значительная часть которого направляется в Молдавию. По разным оценкам, эта часть составляет от 240-360 до 360-540 млн. долл.³⁰

Наибольшая часть денежных переводов мигрантов используется их семьями для покрытия основных текущих потребительских расходов, инвестиций в недвижимость и образование детей, в то время как лишь малая доля денежных средств, полученных из-за рубежа, вкладывается в предпринимательскую деятельность, в развитие бизнеса.³¹

²⁸ Мукомель В. Экономика нелегальной миграции в России // Демоскоп Weekly. 2005. N 207-208.

²⁹ Там же.

³⁰ Топилин А.В. Указ. соч. С. 148.

³¹ Демоскоп Weekly. 2005. N 207-208.

Миграционное поведение жителей Молдавии, связанное с временным выездом за пределы страны, является определенной адаптивной стратегией населения, отвечающей новым потребностям человека и новым требованиям социальной ситуации. Оно выявляет группы людей с активным адаптационным поведением, использующих как легитимные, так и не легитимные методы приспособления к новым условиям жизнедеятельности, позволяющие избежать обнищания, компенсировать резкое падение доходов населения. Но эта адаптивная стратегия несет в себе не только положительный заряд, но и угрозу распада в полюсах выбытия этнических общностей, семей, превращая части остающихся там в некое подобие рантье, существующих в основном на мигрантские переводы.³² К этому добавляются негативные последствия от возвращения домой мигрантов, которые привносят в родную среду образцы чужой культуры, стереотипы и нормы поведения, заимствованные в стране пребывания, что может привести к таким явлениям, как распространение девиантных форм поведения, социальная и культурная маргинализация, психологическая дезориентация части мигрантов, и, в конечном счете, все это угрожает этнокультурной идентичности.

Современная трудовая миграция гагаузов

Этнодемографическое исследование 2004 г. не было направлено на изучение явления гастарбайтерства, но одной из задач, поставленных в программе проекта, была попытка оценки масштабов сегодняшней международной трудовой миграции гагаузов и ее структуры. В вопросник было включено 5 вопросов, направленных на ее решение. Первый вопрос, на который хотелось получить ответ, касался масштабов распространения явления гастарбайтерства среди гагаузского населения. Как показали материалы, в каждой третьей гагаузской семье один или

³² Миграция и безопасность в России. М., 2000. С. 41.

более ее членов работает за границей, причем в селах Гагаузии это явление встречается немного чаще, чем в городах (табл. 5).

Таблица 5.

Наличие членов семей, работающих за пределами
Молдавии (2004 г.) (%)

	Городское население	Сельское население	Все население
Да	32,6	35,6	34,3
Нет	61,5	52,1	56,1
Нет ответа	5,9	12,3	9,6
Итого	100,0	100,0	100,0

Если учесть, что нынешняя численность гагаузов в Молдавии равна 147,7 тыс. чел., а среднее число членов в семье составляет 4,2 чел., то число семей колеблется около 37 тыс. Если в 34% этих семей кто-то из ее членов работает вне Молдавии (а в одном случае из 5 это - не один, а два и более ее членов), то общее число трудовых мигрантов, находившихся на момент опроса за границей Молдавии, составило около 20 тыс. чел. Учитывая, что люди в трудоспособном возрасте составляют у гагаузов примерно половину всего населения, т. е. около 80 тыс. чел., можно с определенной долей уверенности говорить о том, что каждый четвертый трудоспособный гагауз (или гагаузка) работал в момент опроса за пределами Республики Молдова.

Каково соотношение мужчин и женщин среди уезжающих на заработки? Как свидетельствуют материалы исследования, мужчины составляют примерно $\frac{2}{3}$ этого контингента.

Чаще всего гагаузы уезжают на заработки в Россию (табл. 6). Более половины (56%) всех гагаузских гастарбайтеров работают в РФ, причем свыше 40% из них находят себе занятие в Москве и Московской области. Турция несколько уступает России по числу работающих в ней гагаузов: их число в этой стране примерно в полтора раза ниже, чем в России. Особенностью

направленности потоков миграции в ту или иную страну является большая ориентированность на Турцию сельских гагаузов, нежели городских. Сельские гагаузы чаще, чем горожане, уезжают на заработки и на Украину. Четвертой страной после Украины по численности работающих там гагаузов является Германия, что, по всей вероятности, связано с активными миграциями в эту страну турок и наличием довольно многочисленной турецкой диаспоры в Германии. Это на первых порах, видимо, облегчало гагаузам, в силу языковой близости с турками, контакты и получение информации о трудоустройстве в этой стране. На пятом месте по удельному весу гагаузских мигрантов стоит Италия, за ней следуют США, Англия, причем в эти страны едут на заработки в основном городские гагаузы, более образованные и профессионально подготовленные.

Таблица 6.

Страны, в которых работают члены семей гагаузов (%)

	Городское население	Сельское население	Все население
Россия	60	53	56
в т. ч. Москва и Московская обл.	21	24	23
Турция	32	35	34
Германия	1	3	2
Англия	1		1
Италия	3		2
Испания	0		1
Румыния	0		1
США	3		2
Украина	0	4	3
Другие страны СНГ	0	1	1
Итого	100	100	100

Основными сферами приложения труда гагаузов в сегодняшней России являются строительство, лесозаготовки, нефте- и газодобыча. «В других странах, например, в Турции, гагаузские гастарбайтеры находят себе работу главным образом в сфере обслуживания, работая домработницами, с одно-временным выполнением некоторых обязанностей, кроме уборки домов и квартир, приготовления пищи, ухода за больными, престарелыми и детьми».³³

Таблица 7.

Длительность пребывания гагаузских мигрантов
в странах приложения труда (%)

	Городское население	Сельское население	Все население
1 – 2 месяца	3	3	3
3 – 6 месяцев	11	9	10
Полгода – год	2	9	6
1 – 2 года	18	29	24
3 – 4 года	23	20	21
5 – 6 лет	15	11	12
7 – 8 лет	19	3	10
9 - 10 лет	5	7	6
Более 10 лет	5	10	8
Итого	100	100	100

Чрезвычайно важным представляется показатель времени пребывания трудовых мигрантов вне Гагаузии, в определенной мере характеризующий и степень их адаптации в стране и дающий возможность прогноза масштабности явления перерастания временной миграции в постоянную, безвозвратную. Материалы нашего исследования дают представление о том, на какой срок уезжают из родных мест гагаузы, покидая свои

³³ Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. М., 2004. N 174. С. 12.

семьи, жен и мужей, детей и родителей (табл. 7). Лишь пятая часть мигрантов уезжала на срок менее года. Большинство мигрантов уезжают на 1-2 года (24%) и 3-4 года (21%). Но очень значительная часть мигрантов уезжает на заработки на длительный срок, годами живя без дома, семьи, лишь на короткие отпуска вырываясь на родину. Так, более трети трудовых мигрантов находятся на заработках 5 и более лет. Каждый 12-й мигрант-гагауз(ка) работает в другой стране более 10 лет. Гагаузы, уезжающие на заработки из села, как правило, едут на более короткие сроки: среди них в полтора раза больше, чем среди мигрантов-горожан, уезжавших на срок до 2-х лет.

Потенциальная миграция гагаузов

Миграция населения является одним из важнейших показателей состояния государства, более точно, чем множество других статистических данных, отражающим реальные процессы, происходящие в нем.

Масштабы и направления миграции, социально - демографический, квалификационный и этнический состав мигрантов, мотивы миграционного поведения в наилучшей степени характеризуют социально-экономический климат государства, его политику, межнациональные отношения, возможности социальной, трудовой мобильности, уровень жизни населения и т. д.

Оценить же перспективы этих миграционных перемещений населения в условиях быстро меняющейся политической и социально-экономической обстановки можно, обратившись к анализу феномена потенциальной миграции, которая отражает готовность людей переменить место постоянного жительства, переехать в другой город, район, область, страну и т. д.

Каковы же могут быть перспективы миграции гагаузов из Молдавии? Причем, оговоримся, сейчас речь пойдет не о трудовой, а, следовательно, в большинстве своем временной миграции, а о перемене постоянного места жительства. Обратимся

к такому показателю как уровень потенциальной миграции, который является одним из основных комплексных индикаторов удовлетворенности населения условиями жизни. По данным этнодемографического исследования 2004 г., уровень потенциальной миграции у гагаузов был довольно высок (табл. 8): более 15% опрошенных, или почти каждый 6-ой респондент выразил намерение уехать из Молдавии. В сравнении с 1989-90 гг., уровень потенциальной миграции гагаузов возрос в три раза. Если 15 лет назад свыше 80% гагаузов не выражали никакого желания менять место своего жительства, то сейчас лишь немногим более половины опрошенных (58,7%) не собираются уезжать из Гагаузии. Каждый четвертый гагауз (25,4%) колеблется в принятии определенного миграционного решения, а пятнадцать лет назад, колеблющихся было гораздо меньше (10,1%).

Таблица 8

Потенциальная миграция (безвозвратная) гагаузов (2004 г.) (%)

Собираетесь ли Вы сменить место постоянного жительства?	Городское население	Сельское население	Все население
Да, собираюсь уехать	21,2	13,8	16,7
Нет	50,4	62,5	57,8
Трудно сказать, пока нет определенного решения	28,4	23,4	25,3
Нет ответа	0	0,3	0,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Проведенные этнодемографические исследования помогли обрисовать тот контингент людей или ту социальную среду, в которой наиболее широко распространены миграционные настроения. Так, гагаузское село, по-прежнему, отличается большей стабильностью, чем город: ее уровень у сельских гагаузов в 1,3 раза

превышает аналогичный показатель среди горожан, что объясняется большей привязанностью сельчан к собственной земле, дому, хозяйству. Как и прежде, гагаузские женщины меньше ориентированы на миграцию: среди них доля потенциальных мигрантов, настроенных на перемену постоянного места жительства, как в городе, так и на селе, примерно в полтора раза ниже, чем у мужского населения.

Очень велика возрастная дифференциация в миграционных ориентациях гагаузов. Исследование 2004 г. показало, что уровень потенциальной миграции значительно возрастает от старших возрастных групп к младшим: если у людей старше 60 лет удельный вес желающих переменить место постоянного жительства составляет в селе 2,0% и в городе 8,3%, то у 30-39-летних эти показатели возрастают до 11,6% и 20,0% соответственно, а в группе молодежи 16-29 лет – до 21,2% и 22,5%. Причем в молодежной группе городских гагаузов наиболее велик уровень потенциальной миграции у 16-19-летних гагаузов (24,5%), стремящихся продолжить свое образование вне пределов Гагаузии или, уехав, избежать службы в армии. В сельском населении наибольшей ориентацией на миграцию выделяются группы 20-24, а особенно 25-29-летних, в большинстве своем получивших образование в городе и не находящих достойной работы по возвращении в село. Постоянно растущий образовательный уровень сельской гагаузской молодежи, особенно ускорившийся после открытия Комратского государственного университета, не сопровождается столь же активным изменением рынка труда на селе, что усиливает ориентации молодых сельских гагаузов на миграцию из республики. Среди 25-29-летних сельских гагаузов, людей уже семейных или стремящихся создать семью, уровень потенциальной миграции составляет 37,5%, т. е. каждый третий гагауз(ка) этого возраста ориентирован на отъезд из Гагаузии. Это отчасти подтверждается и тем, что самые высокие показатели готовности переехать из сел Гагаузии выказывают люди

с высшим образованием, молодая гагаузская интеллигенция, в среде которой доля потенциальных мигрантов в два раза выше, чем во всем сельском гагаузском населении (соответственно 27,0% и 13,9%).

В городском гагаузском населении наиболее сильны миграционные настроения в среде рабочих, особенно неквалифицированных, занятых, главным образом, на строительстве, на транспорте и особенно в сфере торговли, т.е. тех категорий населения, которые легко могут найти работу вне республики, в т.ч. в России, где потребности рынка труда очень велики и будут возрастать многократно в связи с грозящей России в ближайшие десятилетия демографической катастрофой. Удельный вес настроенных на отъезд людей этих занятий в 1,5-2,5 раза превышает аналогичные средние показатели по городскому гагаузскому населению.

Особенно сильное влияние на миграционные настроения населения оказывает отъезд из Гагаузии их ближайших родственников, членов их семей. Так, среди тех гагаузов, у которых один, а особенно два члена семьи уже уехали и работают за пределами Молдавии, уровень потенциальной миграции в 2-2,5 раза выше, чем у тех, чьи родственники остаются в республике.

Каковы же направления возможной миграции гагаузов? Сильным полем притяжения для мигрантов на востоке является Россия (табл. 9), куда хотело бы эмигрировать более половины всех потенциальных мигрантов (52,5%). Еще 11,2% намерены переехать на Украину, а немногим более 1,5% потенциальных мигрантов хотели бы мигрировать в другие страны ближнего зарубежья. Таким образом, две трети потенциальных мигрантов гагаузской национальности ориентированы на переезд в страны постсоветского пространства. Желание эмигрировать в страны дальнего зарубежья выражено гораздо слабее: лишь 18% потенциальных мигрантов хотели бы, сменив место

постоянного жительства, уехать в Германию, Турцию, Англию, Италию, США и другие страны.

Таблица 9

Направления потенциальной миграции (безвозвратной)
гагаузов (2004 г.) (%)

	Городское население	Сельское население	Все население
Другие села, города Гагаузии	4	13	8
Другие районы Молдавии	11	7	9
Россия	52	53	53
Украина	14	8	11
Другие страны СНГ	1	2	2
За границы бывшего СССР	19	17	18
В т. ч, Турция	2	4	3
США	1	3	2
Германия	5	2	4
Англия	4	2	3
Италия	2	1	2
Другие страны	6	6	6
Итого	100	100	100

Причем Турция «лидирует» в числе государств дальнего зарубежья как страна возможной эмиграции только у сельских гагаузов (4,2%), тогда как городские гагаузы в большей мере ориентированы на Германию (4,9%) и Англию (3,5%). Турция, в которой на заработках находится большое число гагаузов, чувствующих себя в этой стране комфортно в языковом отношении в силу близости турецкого и гагаузского языков, тем не менее, пока не привлекает гагаузов в качестве страны постоянного проживания. Вероятно, немаловажную роль здесь играет разная религиозная принадлежность турок и гагаузов, различия в

традициях, воспитании, нормах поведения, наконец, менталитете людей, социализация которых проходила в разных социально - экономических и этнокультурных системах.

Незначительное число потенциальных мигрантов собирается поменять место постоянного жительства в пределах Республики Молдова (16,6%). Эти внутренние потенциальные мигранты различаются направлениями возможной миграции в зависимости от нынешнего места жительства: сельские гагаузы в большей мере ориентированы на переезд в города Гагаузии, чем на миграцию в другие районы Молдавии, а горожане-гагаузы в три раза чаще высказывают желание переехать в другие районы Молдавии, особенно в такие города как Тирасполь и Кишинев, чем в другие сельские и городские поселения в пределах Гагаузии (табл. 9).

Таким образом, доминирующим вектором миграционных устремлений гагаузов является Россия, которая «ближе» гагаузскому населению в силу продолжительных исторически сложившихся контактов и совместного проживания, православия, а также широкого распространения и хорошего уровня владения гагаузов русским языком. Русский язык, русская культура, наконец, русский менталитет пока ближе гагаузам, чем турецкий, и потому сильнее влекут их на восток – в Россию, в Москву. Русский язык – язык городских гагаузских улиц, язык политики, образования. На нем преподаются почти все предметы и в школах Гагаузии и в Комратском Университете. Как показали материалы нашего исследования 2004 г., городские гагаузы владеют русским языком лучше, чем гагаузским. Так, 42,7% опрошенных определили русский как язык, которым наиболее свободно владеют, в то время как более свободное владение гагаузским языком характерно для 35,8% горожан. Еще 17,4% отметили равновесное владение русским и гагаузским языками. У городской гагаузской молодежи эти показатели владения языками отражают еще более сильную «русскую» направленность. Так, среди молодежи 20-29 лет

уже почти половина (49,3%) опрошенных заявила, что наиболее свободно владеет русским языком, а у 16-19-летних горожан таких оказалось 60,4%. Соответственно, у молодого поколения городских гагаузов ниже доля тех, кто заявляет о более свободном (в сравнении с русским языком) владении гагаузским языком. Так, у городской молодежи 16-29 лет лишь 30% респондентов более свободно владеют гагаузским языком, чем русским (табл. 10).

Таблица 10

Возраст и свободное владение языками гагаузского населения Молдавии (по материалам этнодемографического исследования 2004 г.) (%)

Каким языком наиболее свободно владеете?	Городское население				Сельское население			
	16-19 лет	20-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	16-19 лет	20-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Русским	60,4	49,3	34,8	32,0	28,8	27,8	26,0	8,8
Гагаузским	30,2	28,8	36,9	50,0	53,8	60,8	61,3	86,8
Русским и гагаузским в равной мере	3,8	17,8	25,9	12,0	11,5	9,3	8,5	1,1
Другое	5,6	4,1	2,4	6,0	5,9	2,1	4,2	3,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Для сельского гагаузского населения характерна иная языковая компетенция с явным доминированием гагаузского языка, которым наиболее свободно (в сравнении с другими языками) владеет две трети сельчан (66,2%). Тех, кто определил, что более свободно владеет русским языком среди сельских гагаузов почти в два раза меньше, чем среди горожан – лишь 22,8%. Еще 7,3% респондентов заявили, что в равной мере свободно владеют русским и гагаузским языками. Как и в случае

с городским населением, у сельчан наблюдается четкая корреляция возраста и свободного владения языками: чем моложе население, тем чаще оно называет русский язык в качестве языка, которым наиболее свободно владеет. Но различия в языковой компетенции городских и сельских ровесников очень велики: если люди 30-49-летнего возраста и в городе, и на селе очень близки по доле лиц, более свободно владеющих русским языком, чем гагаузским (соответственно 34,8% и 26,0%), то в молодежных группах горожан в 1,5-2 раза чаще, чем у сельских жителей, русский язык фигурирует в качестве языка, которым наиболее свободно владеют (табл. 10).

Очень важно разграничивать эмиграцию, т.е. безвозвратную миграцию, и временную трудовую миграцию. Выше мы говорили об уровне потенциальной миграции гагаузов, имея в виду перемену постоянного места жительства. Но ситуация стремительно меняется, у людей расширяются границы выбора и мигранты, не ориентированные на эмиграцию, зачастую ограничиваются лишь временным выездом из страны.

Сопоставление материалов исследований 1989-90 и 2004 гг. показывает, сколь значительно изменились миграционные намерения гагаузов за истекшие 15 лет. Если в конце 80-х гг. более 70% гагаузов (68% в городах и 74% в селах) не выражали никакого желания поехать поработать в другие республики, то в 2004 г. эта категория респондентов лишь немногим превышала треть населения (30% в городе и 44% в сельской местности). Более половины всех опрошенных в 2004 г. гагаузов (51,3%) хотели бы уехать из Гагаузии на заработки (и это без учета мнений тех гагаузов, кто уже работает за границей), часть из них (29,4) ориентирована на то, чтобы вернуться через какое-то время назад, а практически каждый 5-6-ой опрошенный хотел бы устроиться за границей на постоянное жительство и не возвращаться в Гагаузию. При этом среди горожан и сельских жителей доли желающих уехать на заработки и остаться там навсегда практически одинаковы (19,8% и 18,1 %),

а удельный вес тех, кто стремится на время уехать на заработки за границу, у городских жителей в полтора раза выше, чем среди сельчан (соответственно 37,5% и 23,3%). Приблизительно такая же картина наблюдалась и 15 лет назад, когда миграционные намерения горожан относительно временной трудовой миграции высказывались в два раза чаще, чем сельских жителей, а намерения уехать на постоянное жительство в другие республики были в одинаковой мере присущи и городским, и сельским жителям, но уровень потенциальной миграции всех видов был в то время в 2,5-6 раз ниже, чем в 2004 г. (табл. 11).

Таблица 11.

Потенциал трудовых миграций гагаузов (%)

Хотели бы Вы пожить и поработать в других странах (республиках)?	1989-1990 гг.			2004 г.		
	<i>Го- род</i>	<i>Село</i>	<i>Всего</i>	<i>Го- род</i>	<i>Село</i>	<i>Всего</i>
Нет	68,3	74,4	71,9	29,9	43,7	37,8
Да, но с условием вернуться потом в свою республику	18,4	8,6	12,6	37,5	23,3	29,4
Хотел бы устроиться там постоянно	2,7	3,3	3,1	19,8	18,1	18,8
Уже работаю*	-	-	-	2,8	3,4	3,1
Затрудняюсь ответить	10,6	13,7	12,4	10,0	11,5	10,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Этого варианта ответа не было в исследовании 1989-90 гг. В 2004 г. так ответили те немногочисленные трудовые мигранты, которых опрос застал в Гагаузии

Направленность потенциальной международной трудовой миграции практически не отличается от потенциальной миграции всего гагаузского населения (табл. 12): самой притягательной страной приложения труда остается Россия, куда

хотело бы уехать более половины всех выразивших намерение уехать на заработки (52%).

Таблица 12.

Возможные направления международной трудовой миграции гагаузов (2004 г.)

Страна	Городское население	Сельское население	Все население
Россия	45	58	52
в т. ч. Москва	7	10	8
Турция	6	15	11
Германия	11	3	7
Англия	7	3	5
Италия	9	1	4
Греция	3	3	3
США	1	5	3
Другие страны	20	11	15
Итого	100	100	100

Второй страной, привлекательной для трудовых мигрантов-гагаузов, является Турция (11%), но ориентации на работу в Турции значительно выше у сельских жителей, нежели у горожан (15% и 6% соответственно), что обусловлено как их языковой компетенцией, так и образовательным и профессиональным составом мигрантов. Анализ структуры потоков потенциальной трудовой миграции гагаузов по возрасту, образованию, социально-профессиональному составу выявил следующее. Треть опрошенной молодежи (16-29 лет) нацелена на временную трудовую миграцию за пределы Молдавии, среди лиц в активном трудоспособном возрасте (30-49 лет) эта категория превысила 35% и даже среди пожилых гагаузов (старше 50 лет) доля выразивших желание поехать поработать в другую страну составила 20%.

Что касается образовательного уровня временных трудовых мигрантов, то здесь выявляется следующая картина: самыми активно нацеленными на этот вид миграции у гагаузов-горожан были лица со средним специальным и высшим образованием (соответственно 56% и 46%), т. е. гагаузская интеллигенция. Среди сельских гагаузов активнее других высказывались за отъезд на заработки лица со средним образованием. Анализ социально-профессионального состава потенциальных трудовых мигрантов, тесно связанного с их образовательной структурой, показал, что на работу за границей у горожан чаще ориентируются лица, занятые в Гагаузии умственным трудом в сфере образования и культуры, нежели рабочие (соответственно 56% и 32%), у сельских жителей – картина обратная: на трудовую миграцию за границу настроено 39% рабочих и лишь 18% интеллигенции.

Каковы же основные причины миграции населения из Молдовы? Что выталкивает сейчас представителей титульной нации, русских, гагаузов за пределы страны? Если в начале 90-х гг. XX в. преобладающими были этнически окрашенные миграционные мотивы, связанные с ухудшением межнациональных отношений, унижением национального достоинства русских, законами, ущемляющими права национальных меньшинств, сужением сферы использования русского языка, в том числе и в образовательных целях и т.п., то к концу 90-х гг. в структуре мотивов потенциальной миграции преобладающей стала экономическая составляющая. Уже к концу 90-х гг. практически не было различий в мотивации миграции у представителей разных этносов республики. В те годы на первых местах среди мотивов миграции лиц разных национальностей появились такие, как «неустойчивое экономическое положение», «угроза безработицы», «тяжелое материальное положение». Материалы исследования 2004 г., проведенного в Гагаузии, показали, что в структуре мотивов потенциальной миграции

гагаузов более 90% заняли мотивы экономического порядка - безработица и низкая заработная плата.

Анализ статистического и этнодемографического материала показал следующее. На протяжении последнего десятилетия существования СССР и 15-летнего отрезка истории независимых государств на постсоветском пространстве важнейшей чертой трансформации расселения гагаузов является устойчивая, с нарастающей динамикой тенденция рассредоточения гагаузского этноса. Основным фактором изменения географии расселения гагаузов является центробежный характер миграций, доминирующим направлением которых является российский вектор.

В сложнейших условиях социально-экономического кризиса в Гагаузии, безработицы, нищеты и социального расслоения общества гагаузское население, чтобы адаптироваться к новым требованиям социальной среды, выбирает для себя активную миграционную стратегию, позволяющую избежать обнищания, компенсировать резкое падение доходов, наконец, просто физически выжить.

Временные трудовые миграции за пределы территории постоянного проживания для гагаузов явление не новое. Использование как легитимных, так и не легитимных форм миграции позволяет гагаузам в условиях социальной и экономической нестабильности, исключающей возможность долгосрочных адаптивных стратегий, положительно решать свои микроадаптивные ситуации. Но миграционная стратегия несет в себе не только положительный заряд выживания для гагаузских семей, но и создает угрозу социальной и культурной маргинализации, деградации личности, распада семей и самой этнической общности.

Высокий уровень потенциальной миграции гагаузов (особенно безвозвратной), характерные для образованной гагаузской молодежи миграционные настроения, ориентации на отъезд из республики создают угрозу снижения демографического,

социального и интеллектуального потенциала гагаузского общества, разрушения этнокультурной идентичности гагаузов.

Языковая компетенция гагаузов, более свободное владение русским языком, в сравнении с гагаузским, особенно молодого, активного, мобильного, образованного поколения гагаузов усиливает миграционные ориентации гагаузов на Россию не только как на расширяющийся временный рынок труда, но и место возможного постоянного жительства. В условиях демографического кризиса в России, возрастающей потребности страны в миграционном притоке населения это создает опасность «распыления» гагаузского этноса.

М.Н. ГУБОГЛО, Н.А. ДУБОВА

(г. Москва)

ВРЕМЕННЫЕ ТРУДОВЫЕ МИГРАНТЫ: СОЗИДАНИЕ И/ИЛИ РАЗРУШЕНИЕ?

В 1952 г. в селах южных районов Молдавской ССР и Измаильской области Украинской ССР, населенных гагаузами, работала комплексная экспедиция кафедры этнографии МГУ и Института этнографии АН СССР. В соответствии с программой исследований ее участники собирали материалы по истории, хозяйству и занятиям, материальной культуре, семье и семейным отношениям. Как видно из отчета руководителя этой экспедиции, впоследствии известного российского этнографа, профессора МГУ Г.Е. Маркова,¹ в центре внимания экспедиции находились важнейшие вопросы жизнедеятельности и системы жизнеобеспечения гагаузов.

Старики-информаторы вспоминали, что в 1930-е годы из сел Александровка и Дмитриевка, населенных гагаузами, на заработки уходила половина мужчин трудоспособного возраста. Одна часть гастарбайтеров того времени нанималась к помещикам на сельскохозяйственные работы, другая – мигрировала в города Румынии и искала работу в качестве дворников, прислуги, огородников.²

Нельзя не воздать должное прозорливости Г.Е. Маркова, тогда еще, в начале 1950-х годов, молодого этнографа,

¹ В состав экспедиции входили аспиранты Института этнографии АН СССР В.С. Зеленчук и Л.В. Маркова и студенты МГУ Х. Энарес, Н. Барашков, Э. Старостина, Г. Данилова, М. Морозова и М. Мартынова.

² Марков Г.Е. Материалы по этнографии гагаузов // Краткие сообщения Института этнографии АН СССР. Т. XIX. М., 1953, с. 57.

сумевшего разглядеть то, что, во-первых, трудовая миграция (гастарбайтерство) в селениях гагаузов была вызвана имущественным расслоением и, во-вторых, что вынужденная трудовая миграция не только вызывала большие изменения в экономике, но и приводила к значительным сдвигам многих сторон жизни гагаузов, что, естественно, не только не могло не оказывать разрушительного воздействия на «традиционные патриархальные устои жизни»³ или, как можно было бы сказать сегодня, и на модификацию основ системы жизнеобеспечения.

Через полвека аналогичный вывод повторил Башкан Гагаузии Г.Д. Табунщик, в своем аналитическом обзоре, посвященном развитию экономики и культуры Гагаузии на рубеже XX - XXI столетий. «Во времена резких перемен в жизни того или иного государства, становления нового экономического уклада, - говорил корреспондентам кишиневской газеты, имея ввиду гастарбайтерство гагаузов, - через подобные процессы проходят многие. Такова реальность, и нельзя не заметить, что наши гастарбайтеры помогают не только своим семьям, но и экономике страны, хотя у этого процесса есть другая, крайне негативная сторона: разрушаются семьи, остаются безнадзорными дети, рушатся веками складывающийся уклад жизни, традиции».⁴

«Массовая трудовая миграция», - как отмечает научный руководитель исследовательского проекта, реализованного по программе Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии Ж.А. Зайончковская, - представляет собой «новое явление как для России, так и для остальных постсоветских стран».⁵ Но это не вполне верно. Так, как

³ Там же.

⁴ Табунщик Георгий. Возрождение и развитие экономики – основа становления Гагаузии. <http://www.kn.md/?Action>

⁵ Зайончковская Ж.А. Трудовая миграция в СНГ с позиций общества, семьи и личности // Миграция населения. Вып. Второй.

отмечено в предыдущем разделе, в 1970-1980-е гг. масштабы сезонных межреспубликанских трудовых миграций были весьма ощутимыми. Это явление особенно сильно развивалось в Армении, республиках Северного Кавказа, в Западной Украине, в Грузии и Азербайджане. Именно поэтому, работая, например, в весенние или летние месяцы в армянских или курдских селах на территории Армении, мужчин трудоспособного возраста можно было встретить там крайне редко. Отходничество имело свои социально-экономические предпосылки, среди которых основную роль играло отсутствие постоянной подходящей работы в местах проживания.

Для районов компактного расселения гагаузов на юге Республики Молдова современная массовая трудовая миграция скорее вторая волна, т.к. первая имела место в межвоенный период, когда Бессарабия находилась в составе Королевской России.

Переход от планового хозяйства к рыночным отношениям, начавшийся в Молдавии, как и на всем постсоветском пространстве сразу после развала Советского Союза в 1990-е годы, отбросил систему и структуру социальных отношений в гагаузском регионе к такому состоянию, когда модернизация, как под накатом цунами, вызвала мощную волну имущественной дифференциации, что в свою очередь повело к новому витку социальной поляризации.

Наиболее значимым результатом социально - экономической поляризации в Гагаузии в 1990-е годы стало такое в целом изжитое в послевоенный период явление, как безработица и вызванная ею трудовая миграция незанятого населения (гастарбайтерство). По словам Башкана Гагаузии Г.Д. Табунщика, современная трудовая миграция гагаузов за рубеж представляет «одну из самых болезненных проблем как для

республики в целом, так и для Гагаузии».⁶ Примерно 40-45% взрослого населения Гагаузии сегодня находятся на заработках за ее пределами. «Люди уезжают в основном в Россию, Турцию, Италию, Грецию и некоторые другие страны».⁷

По сути современное гастарбайтерство представляет собой жизненно важную проблему, своим возникновением объясняемую социально-экономическому упадку еще в недавнем прошлом относительно благополучных районов. Это, в свою очередь, угрожает этнокультурной деградацией, деинфантилизацией, потерей самобытности и разрушением устоявшихся, ставших привычными норм и ценностей жизнедеятельности и жизнеобеспечения. Не случайно среди политической элиты и в научном дискурсе активно обсуждаются вопросы о том, какая из двух парадигм выхода из кризиса является приоритетной: та, что связана с задачами форсированного развития хозяйства и экономики Гагаузии или вторая – связанная с возрождением культуры, идентичности и этничности гагаузского народа. Между тем, как это часто бывает, видимо, истина находится где-то на пересечении двух парадигм, и, скорее всего, как сказал однажды бывший Башкан Гагаузии Д.В. Кройтор: «Эти две задачи должны решаться параллельно».⁸

В изучении проблем гастарбайтерства в литературе накоплен значительный опыт по выявлению и анализу объемов трудовых миграций из одних стран в другие; в составлении географических карт основных направлений оттока и

⁶ Сами гагаузы считают своего Башкана Президентом, молдавские политики и журналисты нередко именуют его губернатором Гагаузии.

⁷ <http://www.kn.md/?Action>

⁸ Кройтор Д.В. Проблемы современного развития Гагаузии и роль науки в их разрешении // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 7-й годовщине Гагауз-Ери (Гагаузии). О развитии научных исследований в области истории гагаузского народа и проблем экономического становления современной Гагаузии. 21-23 декабря 2001 г. Т. 1. История и этнография. Комрат, 2003, с. 4.

притока граждан различных национальностей; в выявлении основных способов преодоления государственных и административно-территориальных границ; в анализе этнодемографического и этносоциального состава мигрантов. Впечатляет продуктивность исследований трудовой миграции и гастарбайтерства на примере Республики Молдова.⁹

Несколько меньше внимания в литературе уделяется сравнительному анализу факторов выталкивания и факторов притяжения, соотношению позитивных и негативных сторон гастарбайтерства как для стран-доноров, так и для стран реципиентов. С этим упущением в свою очередь связаны существенные пробелы в изучении тех аспектов гастарбайтерства, которые генерируют социальные конфликты или же способствуют их опережающему предупреждению и преодолению. Слабо прослежена роль гастарбайтерства в странах-донорах и странах-реципиентах и, прежде всего, в траекториях социокультурных и этнодемографических перемен, диктующим необходимость адаптации и приспособления к новым основам жизни, связанным, если говорить без эвфемизмов, с переходом от социализма к коммунизму.

По плану пилотажного исследования, проведенного в мае 2004 г. в Гагаузии под руководством М.Н. Губогло (авторы проекта – М.Н. Губогло, Н.А. Дубова, А.Н. Ямсков), предусматривалось выявление географии исхода трудовой миграции из районов компактного расселения гагаузов в страны, где мигранты находили работу, количество пересечений границы, время пребывания и режим работы в странах выезда; социально-демографический и этнокультурный портрет мигрантов, основные сферы занятости в странах выезда; уровень зарплаты, жилищные условия, социальное страхование, медицинское и бытовое обслуживание; проблемы и технологии, связанные с пересечением государственной границы,

⁹ См. например: Мошняга В., Жосану А., Тулбуре А. Миграция в Республике Молдова: основные тенденции и динамика (1989-1996 гг.) // *Moldoscopie* (Проблемы политического анализа). Часть IX. Кишинев, 1997. С. 49-83; Мошняга В. Независимая Молдова и миграции. Кишинев, 1999.

регистрации и взаимоотношений с правоохранительными органами; весомость заработка и приобретение товаров на заработанные деньги, распределение денег на образование, жизнеобеспечение, отдых и на приобретение недвижимости; социально-культурные последствия гастарбайтерства в ракурсе позитивных и негативных итогов на уровне этнической общности, социума Гагаузии, семьи и личности и, наконец, реальность представления об альтернативах оптимизации гастарбайтерства, как вынужденного института в переходный период от плановой к рыночной экономике.

На первом этапе исследования основным методическим инструментарием выступал «Сценарий» для проведения фокус-групп среди лиц, выезжавших на работы за пределы Республики Молдовы. При поддержке директора Региональной торгово-промышленной палаты Гагаузии (филиала ТПП Республики Молдовы), экс-спикера Народного собрания Гагаузии П.М. Пашалы были проведены 4 фокус-группы в селах Гагаузии – Бешалме, Казаклии, Кирсово, Копчаке. Вся необходимая информация предусматривала возможность характеристики института гастарбайтерства среди гагаузов под иерархически углом зрения его влияния на модернизационные процессы на уровне этнической общности гагаузов, социума Гагаузского автономно-территориального образования (ГАТО), а также на уровне менталитета и поведения самого мигранта (личности) и его семьи.

Панорама молдавского гастарбайтерства в синхронном и диахронном аспектах

В текущей периодике 2004 года неоднократно сообщалось, что около 30% граждан Молдовы трудится за рубежом.¹⁰ Отсутствие официальной статистики не позволяет определить реальную панораму постсоветского исхода трудоспособного населения из Республики Молдова, в том числе из Гагаузии. Принимая во внимание данные разнообразных

¹⁰ Чобану В. Почему мужья разводятся с женами, уезжающими на заработки // Новое время. №18. 2004. 14 мая.

источников, в том числе полученные путем специальных социально-демографических исследований, эксперты определяют ежегодную цифру от 300 до 900 тыс. граждан Молдовы, которые легально или нелегально пересекают границу и трудятся за пределами республики.

География миграционных потоков из Молдовы также не поддается сколько-нибудь точному картографированию. В ходе проведенных фокус-групп в мае 2004 г. среди гагаузов, побывавших в разных странах, чаще всего называли Россию и особенно Москву. Турцию, реже – Германию. Кипр, Грецию, Италию. По разным подсчетам, в том числе по неофициальным данным, на заработках в России из Республики Молдова ежегодно находятся от 240 до 270 тыс. граждан республики. При этом российский вектор миграционных потоков является более предпочтительным для русскоязычного, чем для романоязычного населения. Молдаване и те мигранты, кому менее 50 лет, предпочитают уезжать на Запад. Согласно некоторым подсчетам, около 150 тыс. молдаван работают в Италии, около 80 тыс. – в Португалии. Подобно тому, как молдаване предпочитают романоязычные страны благодаря лексическому сходству молдавского языка с итальянским, испанским, португальским, гагаузы в свою очередь относительно комфортно в языковом плане чувствуют себя в Турции, а в силу своего двуязычия – еще и в России.

Пожалуй, можно говорить о том, что за постсоветский период наметилась некая специализация векторов миграционной подвижности на уровне отдельных сел Гагаузии. Мужчины из села Копчак ориентированы на заработки в Германии. В этой стране больше, чем в других, успели побывать жители этого села. Мужское население с. Казаклия, Кирсово и Бешалмы чаще всего находит себе работу в Москве или в некоторых нефте- и газодобывающих районах России, а также на лесозаготовках. Значительная часть гагаузок выезжает в Турцию, где находит себе работу преимущественно в сфере обслуживания, чаще всего в качестве домработниц. В России, в том числе в Москве, гагаузки трудятся на стройках, нанимаются в домохозяйки или стоят за прилавками на продуктовых или цветочных базарах.

Из-за отсутствия статистических данных государственных структур особенно рискованно судить о динамике векторов и траекторий миграционных потоков молдавского и гагаузского трудоспособного населения. Тем не менее, известный специалист в области трудовой миграции профессор Кишиневского Университета В. Мошняга настойчиво пропагандирует идею о переориентации молдавских гастарбайтеров с «нового» на «старое» зарубежье. Так, например, в докладе, сделанном в ноябре 2001 года на Международном семинаре «Центральная и Восточная Европа в системе глобализации и миграций», Валерий Мошняга сделал вывод о том, что «российские возможности для реализации планов трудовых мигрантов проигрывают по сравнению с западными странами».¹¹

Сопоставление расчетов, сделанных В. Мошнягой, с данными официальной статистики позволяет сделать, по крайней мере, два вывода. Во-первых, о том, что реальные масштабы гастарбайтеров в России, выходцев из Республики Молдова, в десятки раз больше, чем это зафиксировано государственной статистикой.

Согласно данным официальной статистики в 2000 г. численность граждан, привлеченных на работу в Россию из стран СНГ, составляла 106,4 тыс. чел.¹² В то же время в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О конституционном праве на свободу передвижения, свободный выбор места пребывания и жительства в Российской Федерации», направленном в Государственную Думу ФС РФ 15 сентября 2000 г. сообщалось, что незаконная трудовая миграция граждан государств-участников СНГ составляла по экспертным оценкам около 100 тыс. чел.¹³ В интервью корреспонденту газеты

¹¹ Мошняга В. Молдаване в Европе: новая миграционная сеть. Цит. по: <http://www.demoscope.ru/weekly/045/panorama01.php>

¹² Содружество независимых государств в 2001 году. Статистический ежегодник. М., 2002, с. 127.

¹³ Защита прав человека. Сборник документов. 1998-2000. М., 2001, с. 359.

Московского Правительства «Тверская, 13» Заместитель начальника Управления по делам миграции ГУВД Москвы В.В. Крамской сообщал, что по его данным летом 2004 г. только в одной Москве количество лиц, незаконно находящихся на территории России и подлежащих депортации, достигает почти миллиона человек.¹⁴ В 2003 г. из Москвы было выдворено 24100 человек, в том числе под конвоем 2900, а за семь месяцев 2004 года - 33320 человек. При этом на первом месте по численности выдворяемых были выходцы из Молдовы, Украины и Таджикистана.¹⁵

Во-вторых, рациональная привлекательность и притягательность России для потоков трудовой миграции во второй половине 1990-х годов не снижалась, а скорее возрастала, если судить по факту удвоения численности граждан, прибывших на работу в Российскую Федерацию из Молдовы в 2001 году по сравнению с 1995 годом (табл. 1).

Более того, по динамике роста потока трудовой миграции в Россию Молдова занимала 4-е место среди 11 новых независимых государств, уступая по увеличению численности гастарбайтеров Таджикистану, Азербайджану и Узбекистану. За указанный период лишь две бывшие союзные республики сократили поток своих мигрантов в Россию – Грузия и Украина, а также на одном и том же уровне оставалась Туркмения, занимающая последнее место по численности гастарбайтеров, «делегированных» в Россию (табл. 1).

В 1995 году удельный вес граждан, приехавших в Россию из Молдовы, составлял 5% среди общей численности гастарбайтеров, привлеченных на работу в Россию из 11 стран СНГ. Через 6 лет этот показатель возрос до 9%, достигнув своего пика (в 11,2%) в 2000 году (табл. 1).

Несмотря на происходящую частичную переориентацию гагаузов с России на Турцию, все же «русский дух», по словам обозревателя «Итогов» Галины Ковальской, господствует «не только в стенах [Комратского] университета, а и в целом в республике [Гагаузии – М.Г.] пока гораздо сильнее, чем турецкий».

¹⁴ Тверская, 13. №102. 2004. 24 августа.

¹⁵ Там же.

Таблица 1.

Трудовая миграция между Россией и странами
содружества (тыс. чел.) *

№	Численность граждан, привле- ченных на работу в РФ из стран СНГ	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Рост, в %
	всего	134.4	145.6	113.0	111.1	94.7	106.4	148.6	110.6
	в том числе из:								
1.	Азербайджана	1.3	2.2	3.2	4.0	2.8	3.3	4.4	338.5
2.	Армении	6.1	7.1	6.9	7.5	5.2	5.5	8.5	139.3
3.	Беларуси	11.1	10.3	1.0	-	-	-	-	-
4.	Грузии	7.0	8.1	6.7	6.3	5.2	5.2	5.0	71.4
5.	Казахстана	2.1	2.2	1.8	1.8	1.7	2.9	3.6	171.4
6.	Кыргызстана	0.7	1.2	1.2	0.7	0.5	0.9	1.7	242.8
7.	Молдовы	6.7	9.4	8.9	10.5	8.6	11.9	13.3	198.5
8.	Таджикистана	1.5	2.0	3.1	3.3	4.1	6.2	10.0	666.6
9.	Туркменистана	0.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1	0
10.	Узбекистана	3.6	4.1	3.2	3.0	3.4	6.1	10.1	280.5
11.	Украины	94.2	98.7	76.6	73.7	62.9	64.2	91.9	97.5

* Таблица составлена по источнику: Содружество независимых государств в 2001 году. Статистический ежегодник. М., 2002, с. 127.

В ходе фокус-групп, проведенных весной 2004 г., неоднократно подтверждался вывод журналистки, сделанный осенью 2004 г. «Россия, - подводила она итоги своим впечатлениям о второй поездке в Гагаузию, - по-прежнему роднее Турции, Москва манит куда сильнее Стамбула. Как и шесть лет назад нам буквально на каждом шагу доводилось выслушивать бурные объяснения в любви к России. Когда стряслась беда с «Курском», гагаузы собрали посылки семьям моряков: еду со своего огорода, самовязанные вещички – чем богаты».¹⁶

Таким образом, не только приведенные выше официальные данные государственной статистики, но и барометр общественного мнения свидетельствуют не об ослаблении притягательности России для молдавских и особенно для гагаузских гастарбайтеров, а, напротив, о незатухающем потоке трудовой миграции.

Вероятно, основанием для вывода о непривлекательности России для молдавских граждан профессору из КГУ послужила не столько статистическая, сколько социологическая и социально-психологическая сторона дела. Например, среди мнений, высказанных гагаузскими участниками фокус-групп весной 2004 года, преобладали мнения о беспределе криминальных структур, о милийских поборах, рэкрете и бытовой неустроенности проживания в Москве, о трудностях с регистрацией.

Вывод о векторе прозападной или провосточной ориентации трудовой миграции из Республики Молдова имеет принципиальное значение не только для реализации миграционной, но и для выбора курса языковой политики. Если в Молдове будет продолжаться политика вытеснения русского языка, это поведет к понижению уровня и сокращению масштабов молдавско-русского двуязычия, что создаст дополнительные трудности по адаптации молдавских гастарбайтеров на российских рынках трудовой занятости.

Не случайно сообщение о решении апелляционного суда, поддержавшего иск «Выпускников институтов Румынии и Запада» о закрытии русскоязычных передач по радио и телевидению вызвало «глубокую обеспокоенность» у Уполномоченного

¹⁶ http://www.itogi.ru/paper2000.nsf/article/itogi_2000_11_23_152044.html

по правам человека в Российской Федерации, у Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств, выраженное, в частности, в письме на имя Министра иностранных дел Республики Молдова.

Обращаясь к своему молдавскому коллеге Парламентскому адвокату, Директору Центра прав человека Республики Молдова А.В. Потынге, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронов уверял его в том, что «сокращение вещания на русском языке не будет способствовать укреплению традиционной многовековой дружбы между нашими народами, предотвращению и профилактике межэтнических конфликтов». ¹⁷ В условиях, когда «усиливается взаимовлияние разных культур и укрепляется общеевропейская интеграция, - продолжал аргументировать свою обеспокоенность российский омбудсмен, - подобные решения контрпродуктивны в первую очередь для самой Республики Молдова, для молдавского народа». ¹⁸

Определить точную «величину исхода» гастарбайтеров как из Гагаузии, так и из Молдовы в целом не представляется возможным. Статистика не располагает сколько-нибудь достоверными данными. По расчетам профессора КГУ В.Г. Мошняги на закате первого постсоветского десятилетия за пределами Республики Молдовы работало около 500 тыс. молдаван. ¹⁹ По данным Башкана Гагаузии Г.Д. Табунщика примерно 43-56 тыс. населения Гагаузии, в том числе приблизительно 35-42 тыс. гагаузов, находятся на заработках за пределами ГАТО. ²⁰

¹⁷ Защита прав человека. Сборник документов. 1998-2000. М., 2001, с. 633.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Мошняга В. Трудовая миграция в Республике Молдова // Moldova? Romania? Ucraina: integrarea europeana și migratiunea fortei de munca. Chișinău, 2000, p. 116

²⁰ Табунщик Георгий. Возрождение и развитие экономики – основа становления Гагаузии. Цит. по: <http://www.kn.md/?Action>

Контуры (призраки и признаки) экономического кризиса

Стратегии выхода из экономического кризиса

Авторитетным молдавским специалистам, посвятившим ряд своих исследований проблемам занятости трудоспособного населения, современным миграционным процессам и гастарбайтерству, стратегия выхода из нынешнего экономического кризиса видится в переориентации экономики Республики Молдовы и в ее преимущественной ориентации на инкорпорацию в европейскую экономическую систему. Эта концепция, в частности, обстоятельно обсуждалась на международном научном симпозиуме «Молдова, Румыния, Украина: интеграция в европейские структуры», состоявшемся в октябре 1999 года в г. Кишиневе.²¹

Реальный шанс выхода из существующего кризиса, - четырем авторам, подготовившим коллективный доклад «Миграционный потенциал Молдовы в контексте европейской интеграции» к указанному выше симпозиуму, - видится в более тесном сотрудничестве с европейскими структурами, обретении целостности через вхождение в европейскую систему разделения труда. Кроме того, - уточняют далее свою позицию эти же авторы, - учитывая то обстоятельство, что Республика Молдова является малым государством, расположенным в юго-восточной части Европы, в преддверии Балкан, и граничит с государствами, однозначно ориентированными на Запад. Молдова может обрести свою как экономическую, так и политическую идентичность только (подчеркнуто авторами) в контексте общеевропейской интеграции». ²²

²¹ Moldova, România, Ucraina: integrarea în structurile Europene. Responsabil pentru ediție Valeriu Moșneaga “Perspectiva”. Chișinău, 2000.

²² Ibid, p. 362.

Прелюдия гастарбайтерства

В условиях перехода к рыночной экономике от привычной плановой возникла острая необходимость производителям находить способы реализации своей продукции. В этих условиях, когда нет для продажи природных ресурсов - нефти, газа, алмазов или другого сырья, существенное значение приобретает экспорт рабочей силы. «Мы должны экспортировать или умереть» - такой, известный в истории многих стран вопль отчаяния повис над Молдовой, подобно тому, как это уже имело место у многих европейских наций в пору их вступления на стезю нацистроительства или еще раньше – в систему рыночных отношений.²³

Однако к концу XX в., когда Молдова вместе с другими странами бывшего лагеря социализма отказалась от социалистической формы хозяйствования, европейские рынки сбыта продукции уже были устойчиво распределены между промышленно развитыми странами. И благодаря новейшим технологическим успехам не было надежды, что кто-либо добровольно уступит свои места на рынке. Более того, по мере увеличения объемов промышленной продукции, мировой рынок стал насыщаться и сокращаться; конкуренция – усиливаться; возможности продавать молдавские помидоры и виноматериалы – падать. Сотни тысяч рабочих, оказавшихся невостребованными в условиях наступившего хаоса и паралича планового хозяйствования, были вынуждены пополнить ряды безработных. Не случайно безработица в Республике Молдова стала не только причиной всеобщего социального кризиса, но и далеко не последней виновницей гагаузско-молдавского конфликта 1990 г., едва не завершившегося гражданской войной.

Как идейная предтеча печально известного волонтерского наступления на непокорных гагаузов осенью 1990 г., профессор Кишиневского Университета С.И. Киркэ шел походом на земли Юга Молдовы с открытым забралом.

²³ Уайт Лесли. Избранное: Наука о культуре. М., 2004, с. 414.

«Теперь, – жаловался он на безработицу среди молдаван в начале 1990 г., – острее и оперативнее реагируют на все явления (социально-экономической и политической ситуации – авторы), и народ все больше осознает, что такого (безработицы среди молдаван – авторы) не должно быть, ибо нарушаются условия сохранения и воспроизводства этноса (молдавского – авторы), не говоря уже о том, что он требует работы у себя в республике. И с этим нужно считаться. Перераспределение высвобождаемых в республике трудовых ресурсов, – по-большевистски, как с маузером в руках, – продолжал свою конструктивную мысль С.И. Киркэ, – должно осуществляться на месте, т.е. в пределах самой республики. А это, хотим мы или нет, приведет и к определенной миграции, например, из Центральной зоны в Южную зону республики».²⁴

Приведенная цитата из статьи серьезного молдавского ученого, включенного в Комиссию Верховного Совета ССР Молдовы по изучению запросов народных депутатов и других обращений по созданию автономии гагаузского народа в отличие от крикливой и карикатурной травли, обрушенной СМИ на гагаузов только за то, что у них возникло желание создать свое автономное этнотерриториальное образование, едва ли не один среди многих, называл вещи своими именами. Дело, оказывается, в том, чтобы можно было безработицу среди титульного (молдавского) народа решать за счет южных земель, на которых не менее двух веков проживают гагаузы и болгары, и оптимизировать нормальное воспроизводство мажоритарного этноса за счет жизненного пространства и ограничения интересов и естественного воспроизводства этнических меньшинств.²⁵

По мере того, как благодатная молдавская земля становилась бесхозной, гражданам страны не оставалось иного

²⁴ Киркэ С.И. Гагаузская автономия: эйфория и реальность // Факел. 1990. 13 января.

²⁵ Там же.

выхода, кроме как экспортировать самих себя в качестве дешевой рабочей силы в другие страны.

Включая в текст своего Постановления Президиума Верховного Совета ССР Молдова «О решениях «Первого съезда» народных депутатов всех уровней от территории компактного проживания гагаузского населения» специальное предписание средствам массовой информации освещать итоги первого съезда народных депутатов от территории компактного проживания гагаузского населения, “обращая особое внимание на деструктивный, антигосударственный характер принятых им решений, на сознательную противозаконную деятельность экстремистски настроенных лидеров движения «Гагауз Халкы»”,²⁶ депутаты высшего законодательного органа не могли не понимать, что открывают зеленый свет шовинистически настроенным журналистам, ученым и представителям молдавской творческой интеллигенции для развязывания в прессе антигагаузской кампании. Прикрываясь демократическими лозунгами и принципами, сторонники построения не демократии, а этнократии, пользуясь численным и силовым превосходством, развязали дикую травлю не только идеологов и инициаторов этнической мобилизации, но и всего гагаузского населения, наклеивая на него ярлыки «лишаи на молдавской земле», «колонисты», «пришельцы», «кочевники», «мигранты».

История первого постсоветского десятилетия жестко ответила авторам перечисленных ярлыков, успешно манипулировавших общественным сознанием в начале 1990-х годов, но вынужденных отказаться от обвинений тех или иных групп населения в кочевничестве, как в каком-то унижительном социально отсталом инфантилизме. «Современное общество, – как отмечали авторитетные западные специалисты, в том числе профессор Мангеймского университета (Германия) Ян Эгберт еще в середине 1990-х годов, – вновь превращается в неокочевое и становится антитезой

²⁶ Советская Молдова. 1990. 22 августа.

крестьянски оседлому и ограниченному городской стеной территориальному государству».²⁷

Неуместность хулы, возводимой адептами оседлости на группы населения, подверженные кочевничеству, стала особенно ощутимой в 1990-е годы, когда значительная часть не только гагаузского, но и молдавского занятого населения оказалась вынужденной стать «кочевниками-га-старбайтерами».

Впечатляет панорама этого малопривлекательного явления, из года в год изображаемая и репродуцируемая известным специалистом в этой области профессором Кишиневского университета В. Мошняга. В 1991 г. в Молдавии, как и в остальных бывших 12 союзных республиках СССР, удельный вес экспорта внутри нынешних стран СНГ достигал 97% (табл. 1). Стоимость товаров,²⁸ вывезенных из Молдавской ССР, составляла всего 3%, что свидетельствовало о почти полной ориентации экспортной продукции на рынки России и других нынешних стран СНГ.

Через десять постсоветских лет структура экспорта и импорта в странах СНГ изменилась едва ли не коренным образом. Так, например, доля экспорта в страны содружества в общем объеме продукции в Азербайджане сократилась в 9,5 раз, в Армении и России – соответственно в 3,8 и 3,7 раза. Менее всего подобные изменения претерпела экспортируемая продукция Белоруссии (в 1,5 раза), Молдовы (в 1,6 раза) и Туркменистана (в 1,9 раза) (табл. 2).

Следовательно, именно Молдове наряду с Белоруссией предстоит наиболее трудная и, понятно, наиболее длинная дистанция, чтобы обрести и утвердить свою экономическую независимость, только, как надеются молдавские эксперты, в контексте европейской интеграции.

²⁷ Эгберт Я. Демократия и национализм: единство или противоречие? // Полис. 1996. №1, с. 46.

²⁸ Содружество независимых государств в 2001 г. Статистический ежегодник. М., 2002, с. 772.

За истекшее десятилетие (1991-2001 гг.) удельный вес экспорта молдавских товаров в зарубежные страны (кроме стран СНГ) возрос в 13 раз с 3 до 39%. Тем не менее, среди 12 стран СНГ она сместилась с 9 на 13-е место. Следовательно, имея некоторую благоприятную тенденцию в смысле интеграции в европейские структуры, она уступает в этом отношении всем остальным бывшим союзным республикам (табл. 3).

Таблица 2.

Динамика удельного веса экспорта
в страны содружества в общем объеме экспорта (в %)²⁹

№	Страны	1991	1996	2000	2001	Сокраще- ние в 2001 по сравне- нию с 1991
1.	Азербайджан	95	46	13	10	9.5
2.	Армения	98	44	24	26	3.8
3.	Беларусь	91	67	60	60	1.5
4.	Грузия	94	65	40	45	2.1
5.	Казахстан	92	54	26	30	3.1
6.	Кыргызстан	99.5	78	41	35	2.8
7.	Молдова	97	68	59	61	1.6
8.	Россия	58	19	13	15	3.7
9.	Таджикистан	87	43	48	33	2.6
10.	Туркменистан	98	64	52	52	1.9
11.	Узбекистан	94	21	35	34	2.8
12.	Украина	87	51	31	29	3.0
13.	В среднем по содружеству	73	28	20	21	3.5

И расчеты молдавских экономистов и специалистов по миграционным потокам переориентировать экономику Молдовы на европейские структуры пока еще не выглядят

²⁹ Таблица составлена по источнику: Содружество независимых государств в 2001 г. Статистический ежегодник. М., 2002, с. 74.

оптимистичными. Удельный вес России в общем объеме экспорта из Молдавии в 1995 году составлял 77,1%. К 2001 году этот показатель оставался почти на прежнем уровне, сократившись до 71,7%.³⁰

Экономический спад в Республике Молдова, связанный с переходом от плановой к рыночной экономике, как и во всех остальных странах содружества, вызвал последовательное увеличение численности безработных.

Таблица 3.

Динамика доли экспорта
в зарубежные страны в общем объеме экспорта (в %)³¹

№	Страны	1991	1996	2000	2001	2001 к 1991
1.	Азербайджан	5	54	87	90	18.0
2.	Армения	2	56	76	74	37.0
3.	Беларусь	9	33	40	40	4.4
4.	Грузия	6	35	60	55	9.2
5.	Казахстан	8	46	74	70	8.7
6.	Кыргызстан	0.5	22	59	65	130.0
7.	Молдова	3	32	41	39	13.0
8.	Россия	42	81	87	85	2.0
9.	Таджикистан	13	57	52	67	5.2
10.	Туркмени- стан	2	36	48	48	24.0
11.	Узбекистан	6	79	65	66	11.0
12.	Украина	13	49	69	71	5.5
13.	В среднем по содружеству	27	72	80	79	2.9

За период между 1992 и 2001 гг. численность безработных выросла с 15,0 до 27,6 тыс., т.е. в 1,8 раза, что было в целом ниже, чем по содружеству в целом, где она возросла в

³⁰ Там же, с. 78-79.

³¹ Там же, с. 74

3,2 раза, в том числе в России – в 1,9 раза, на Украине – в 14,3 раза, в Беларуси – в 4,3 раза (табл. 4).

Уже к началу обретения независимости и вхождения в систему капиталистических отношений Молдова вместе с Арменией и Россией находилась в первой тройке 12 государств СНГ по доле безработных в процентах к экономически активному населению. За период между 1992-2001 гг. этот показатель поднялся с 0,7 до 1,7%, в то время как в России и Беларуси – соответственно с 0,8 до 1,6 и с 0,5 до 2,3% (табл. 4).

Таблица 4.
Динамика уровня безработицы в странах СНГ в 1992-2001 гг.³²

Страны СНГ	Численность безработных (тыс. чел)			В процентах к экономически активному населению		
	1992	2001	динамика в число раз	1992	2001	прирост в %
Азербайджан	6.4	48.4	+7.6	0.2	1.3	+1.1
Армения	56.3	138.4	+2.5	3.4	9.8	+6.4
Беларусь	24.0	102.9	+4.3	0.5	2.3	+1.8
Грузия	113.2	116.9	+1.03	-	5.9	-
Казахстан	33.7	216.1	+6.4	0.4	2.8	+2.4
Кыргызстан	1.8	60.5	+33.6	0.1	3.1	+3.0
Молдова	15.0	27.6	+1.8	0.7	1.7	+1.0
Россия	577.7	1122.7	+1.9	0.8	1.6	+0.8
Таджикистан	6.8	42.9	+6.3	0.4	2.5	+2.1
Туркменистан	-	-	-	-	-	-
Узбекистан	8.8	37.5	+4.3	0.1	0.4	+0.3
Украина	70.5	1008.1	+14.3	0.3	3.7	+3.4
В среднем по содружеству	914.2	2922.0	+3.2	0.7	2.3	+1.6

³² Там же, с. 126.

Таблица 5.

Панорама межгосударственной миграции населения стран содружества за период 1991-2001 гг. (тыс. чел)³³

Страны СНГ	Численность прибывших в страну	Численность выбывших из страны	Сальдо миграции
Азербайджан	164	286	-122
Армения	89	156	-67
Беларусь	658	437	+221
Грузия	50	-	-
Казахстан	834	2801	-1967
Кыргызстан	191	573	-382
Молдова	200	300	-100
Россия	8588	4531	+4057
Таджикистан	70	400	-330
Туркменистан	120	190	-70
Узбекистан	400	1000	-600
Украина	2054	2300	-246

К сожалению, официальная статистика не располагает данными о безработице в этническом аспекте. Однако, судя по отрывочным материалам, проникающим в открытую печать, а также по сопоставительным данным о численности мигрантов русской и молдавской национальности, можно предполагать, что уровень безработицы среди русского и русскоязычного населения в целом был несколько выше, чем среди молдаван.

³³ Там же, с. 116.

Таблица 6.

Динамика численности выбывшего населения
из Молдовы, России и Украины в 1991 и в 2001 гг.³⁴

Страны СНГ	Численность и удельный вес выбывших							
	в тыс. чел.				в %			
	всего	внутри страны	из СНГ	из дру- гих стра- н	всего	внутри страны	СНГ	из дру- гих стра- н
<i>Молдова</i>								
1991	149.2	77.3	42.9	21.8	100	51.8	28.8	14.6
2001	62.3	37.0	22.6	2.3	100	59.4	36.3	3.7
<i>Россия</i>								
1991	4764.0	3480.2	570.3	161.9	100	73.0	12.0	3.4
2001	2252.3	2131.1	61.6	59.6	100	94.6	2.7	2.7
<i>Украина</i>								
1991	1690.2	1108.5	311.1	80.8	100	65.6	18.4	4.8
2001	837.1	736.8	55.2	45.1	100	88.0	6.6	5.4

Сфера занятости гастарбайтеров

«Прошлым летом одна семья, – как сообщается в Интернете, – отремонтировала половину квартир в нашем подъезде. Причем мастеров соседи передавали друг другу с самыми лучшими рекомендациями: работают вполне профессионально, мусор тут же убирают, а просят за труды вдвое меньше того, что затребовали бы московские ремонтники. Отец семейства (в прошлом инженер), мать (бывшая учительница) и волоокая девчушка-студентка настолько поднаторели в нюансах окраски стен и потолков, замены столярки и художественной кладки плитки, что, казалось бы, любой евроремонт им под силу. Жизнь научила...».³⁵

³⁴ Там же, с. 116-117.

³⁵ http://www.stroi.ru/newspapre/2003/7_2003/7_14.asp

Приведенную запись об одной из сотен гастарбайтерских семей можно было и не приводить, так как подобные рассказы звучали в каждом из четырех гагаузских сел, в которых в мае 2004 г. была проведена серия фокус-групп о современном гастарбайтерстве под углом зрения факторов выталкивания и притяжения. На московских стройках трудятся десятки тысяч гастарбайтеров не только из Гагаузии, но и из всех остальных районов Республики Молдова, в том числе из столицы республики и из столицы Гагаузии.

Гагаузские и молдавские гастарбайтеры заняты в основном на таких субподрядных строительных работах, где заказчики оплачивают их труд гораздо меньше, чем труд москвичей. В значительной мере нынешняя Москва строится и обустроивается за счет дешевой, бесправной рабочей силы, выгодной не только застройщику, но и Молдавии, не сумевшей до сих пор преодолеть экономический кризис, в который она попала в постсоветский период.

В других странах, например, в Турции гагаузские гастарбайтеры находят себе работу главным образом в сфере обслуживания, работая домработницами, с одновременным выполнением некоторых обязанностей, кроме уборки домов и квартир, приготовления пищи, ухода за больными, престарелыми и детьми. В последнем случае особенно ценятся молодые гагаузки с высшим или средним педагогическим образованием. Катастрофические последствия вымывания учительства из сферы школьного образования, истощение и без того немногочисленного учительского корпуса, трудно переоценить. Без учителей школа, как обесточенное предприятие, перестает готовить молодежь к поступлению в вузы. Происходит деинтеллектуализация менталитета гагаузов, что усиливает опасность экономической деградации и этнополитической дестабилизации.

Заработки гастарбайтеров

Мало кому из исследователей трудовой миграции удастся собрать достоверные данные о реальных заработках гастарбайтеров. Некоторые косвенные сведения позволяют

утверждать, что в Республике Молдова рабочий получает приблизительно в 10-15 раз меньше, чем если бы он выполнял такую же работу в какой-либо из европейских стран. Если, например, согласно официальным данным сумма денежных переводов трудовых мигрантов в Молдову составила 360 млн. долл. США, это означает, что фактическая сумма, наверное, была в несколько раз больше. Приток заработанных за пределами Республики Молдовы денег положительно сказывается на экономических показателях страны и даже, по мнению некоторых экспертов, позитивно влияет на формирование ВВП.

Если допустить, что 600 тыс. гастарбайтеров привносят в Молдову в течение года 360 млн. долл., то получается в среднем по 600 долл. на каждого человека. Если учитывать, что, выезжая в Турцию на 2-3 месяца, гагаузские женщины получают от 300 до 350 долл., часть которых расходуется на оплату жилья и проживания, то наш расчет представляется не слишком далеким от истины. Надо, однако, при этом иметь ввиду, что речь идет лишь о надводной части айсберга.

Фокус-группы, проведенные в 4-х селах Гагаузии весной 2004 г., показали, что получить сколько-нибудь точные данные о заработках гастарбайтеров в этническом разрезе весьма затруднительно. Более того, вряд ли существует точная статистика, отражающая общую сумму поступлений гастарбайтерских денег в Республику Молдову. По данным российской финансовой разведки, как сообщалось в молдавской печати, деньги, отправленные молдавскими гражданами из России, по объему были равны 30% госбюджета Республики Молдовы. По данным министерства финансов Молдовы, молдавские гастарбайтеры отправили в 2003 г. на родину около полумиллиарда долл., а в 2004 г. ожидался миллиард.³⁶ По-видимому, именно этим источником руководствовался директор центра исследований в области стратегии и реформ Анатолий Гудым, когда говорил о том, что «отсутствие внешнего финансирования отчасти компенсируется

³⁶ Политика. 2004. 30 апреля.

подпиткой страны переводами гастарбайтеров, которые в прошлом году перевели около 500 млн. долл.»³⁷

Согласно данным опроса, проведенного при финансовой поддержке фонда «Soros-Молдова» по проекту «Трудовая миграция и денежные переводы в РМ», за первые девять месяцев 2004 г. около 280 тыс. гастарбайтеров, работающих за пределами Республики Молдова, переслали домой свыше 650 млн. долл., а не 500 млн. долл. за целый год, как указывала официальная статистика. По расчетам участников реализации указанного проекта средняя сумма денежных переводов составляла за указанный период 2985 долл. США, в том числе от граждан, работающих в странах СНГ – 1834 долл., а от работающих в Италии – 3762 долл.

Свет и тени гастарбайтерства

Не существует и, пожалуй, трудно ожидать какой-либо однозначной оценки современного гастарбайтерства, формирующегося из граждан Республики Молдова, вынужденных искать работу и заработка за пределами республики.

Позитивные аспекты гастарбайтерства

На каких бы весах мы ни пытались определять баланс позитивных и негативных итогов и последствий современного постсоветского гастарбайтерства, над всеми документами «за» и «против» будет довлеть самый решающий: фактор выживания, благодаря которому трудовая миграция, предпринятая по личной инициативе граждан, представляет собой одну из действенных форм социальной мобилизации, без которой ни человек и его семья, ни этническая общность и автономия или государственность не смогут избежать кризиса и массового голода и сохранить возможность для дальнейшего саморазвития.

³⁷ Молдова продержалась, но прорыва не было. Стабильность куплена ценой 500 миллионов долларов, заработанных гастарбайтерами // Политика. 2004. 30 апреля.

Изложенное понимание позитивной части гастарбайтерства вполне корреспондирует с предложенной Ж.А. Зайончковской формулой, состоящей в том, что «важнейшая общественная функция трудовой миграции в период кризиса и трансформации экономики – создание альтернативной и широкодоступной сферы занятости за счет самостоятельности населения».³⁸

Предварительный анализ итогов опроса по проекту «Трудовая миграция и денежные переводы в РМ», проведенного, как уже указывалось с января 2003-го по март 2004 года, позволил сделать вывод о том, что миграция трудовых ресурсов из Молдовы стала для молдавских граждан не только технологией выживания, но и «стратегией избежания нищеты», как сообщил об этом на пресс-конференции эксперт проекта Борис Генча.³⁹

Привнесение в предлагаемый нами проект этнического (гагаузы) и этнотерриториального (Гагаузия) аспектов предполагает проведение анализа по 8 направлениям, половина из которых, заземленных соответственно на личность, семью, этнос и автономию, призваны выявить позитивные, в то время как вторая половина – отрицательные уроки, последствия и значимость гастарбайтерства (схема 1).

Выживание как наиболее общий позитивный фактор гастарбайтерства ассоциирован с рядом частных аспектов, указывающих на приемлемую для человека и общества результативность. Прежде всего, граждане одной страны, выезжающие в другую страну в поисках заработка, осваивают новые навыки труда, накапливают необходимый жизненный опыт, знакомятся с новыми ценностями, обретают новые, иногда более прогрессивные жизненные стандарты. В отличие от советского периода, когда мало кто из гагаузов ездил за границу, нынешние гастарбайтеры знакомятся с внешним миром, на практике познают общественную значимость и оценку своему двуязычию и многоязычию.

³⁸ Зайончковская Ж.А. Указ. раб. С. 11.

³⁹ Новое время. Кишинев. №17. 2004. 7 мая.

Личность

Особое значение на уровне личности при этом имеет укрепление самостоятельности, ощущение своей независимости, избавление от былых стереотипов иждивенчества, когда социалистическое государство обеспечивало хотя и бедную, но гарантированную жизнь, обеспечивало право на труд, образование, отдых. Относительно высокие заработки за пределами Молдовы позволяют гагаузам, как и представителям других национальностей, оказывать финансовую поддержку семье, в том числе оплачивать образование детей, обретая недвижимость, в том числе жилье, мебель, телевизоры и компьютеры, а также откладывая какие-то суммы на черный день.

Семья

На уровне семьи благоприятные последствия сказываются не только в приобретении квартиры в городе или дома в родном селе, но и в том, чтобы поддержать молодое поколение в стремлении получить образование или открыть на селе дело, став бизнесменом, фермером или удачливым челноком.

Значительная часть средств, заработанных гастарбайтерами за границей, использовалась семьями гастарбайтеров для приобретения недвижимости (по данным указанного опроса – до 22%). Приблизительно такая же доля заработанных средств (22,7%) расходовалась на покупку продуктов питания и оплату коммунальных услуг. Еще 20,7% заработанных за границей денег семья гастарбайтеров откладывала на «черный день». На оплату обучения, лечение, приобретение предметов домашнего обихода шло еще до 20%. Около 8,3% средств съедали налоги, и, наконец, самая незначительная доля – всего 6,5% заработанных денег – вкладывалась в бизнес.

Этнос

Менее всего в литературе, посвященной миграциям, гастарбайтерству и миграционной политике, обращается внимание на этническую сторону дела. Так, например, при анализе динамики миграций из регионов Республики

Молдова в 2001-2003 гг. приводятся данные по городам Бельцы, Кагул, Кишинев, Единцы, Лапушна, Оргеев, Сороки, Тичина, Унгены, Тараклия, а также по Гагаузии без указания этнической принадлежности гастарбайтеров. Между тем трудовая миграция оказывает весьма противоречивое влияние на развитие этнической общности. В разряд положительного влияния можно, в частности, отнести преодоление культурной изолированности, прорыв неизвестности, от которой страдали гагаузы в брежневский период, когда кишиневская элита проводила в жизнь дискриминационную политику замалчивания истории, культуры и языка гагаузов. Денежные средства, заработанные гагаузами за границей, позволяют обеспечивать воспроизводство гагаузов, как коллективной общности, несмотря на последовательное падение рождаемости.

Знакомство с культурными достижениями и опытом других народов подпитывает не только толерантное отношение к инаковости, но и ослабляет процессы манкуртизации, этнического нигилизма, утверждает чувство гордости за свой народ и свою национальную культуру.

Социум Гагаузии

Работа гагаузов за пределами Республики Молдова положительно сказывается на экономических показателях Гагаузии. Она способствует увеличению вклада в ВВП ГАТО, нейтрализует неудачи и провалы, вызванные неудачными аспектами трансформационных процессов, снижает социальную напряженность и риски от нарастающего имущественного неравенства. Формирование среднего класса в нынешнем социуме Гагаузии происходит за счет предпринимательства, в немалой мере подпитываемого средствами, заработанными нынешними или уже бывшими гастарбайтерами. Трудовая миграция наряду с рядом других факторов канализирует усвоение «рыночного» образа мыслей и соответствующего поведения.

Схема 1.

Позитивные стороны гастарбайтерства

Личность	Семья	Этнос (гагаузы)	Автономия как социум
<i>Гастарбайтерство как технология выживания в период кризиса, трансформаций и модернизации</i>			
1. Освоение новых навыков труда 2. Накопление жизненного опыта 3. Обретение новых жизненных стандартов 4. Укрепление самостоятельности и независимости 5. Формирование идентичности собственника 6. Оплата образования 7. Поддержка семьи 8. Приобретение недвижимости 9. Закрепление двуязычия и многоязычия 10. Знакомство с внешним миром 11. Деинфантилизация	1. Накопление первоначального капитала для открытия своего бизнеса 2. Оказание поддержки молодежи в получении образования или профессии 3. Приобретение недвижимости, предметов обихода 4. Покупка продуктов питания	1. Преодоление изолированности 2. Обеспечение воспроизводства этнической общности	1. Вклад в рост ВВП 2. Нейтрализация провалов, вызванных трансформацией 3. Снижение социальной напряженности 4. Формирование среднего класса за счет развития предпринимательства 5. Усвоение «рыночного» образа мыслей и поведения

Негативные аспекты гастарбайтерства

В ночь на 17 апреля 2004 г. 43-летний житель села Жаплу-жень Чимишлийского района Республики Молдова зарезал своих спящих сыновей. Одному мальчику было 16 лет, другому – 22 года. Потом убийца повесился в летней кухне. Причиной этой жуткой трагедии стал звонок жены, находящейся за границей на заработках. Она сообщила, что подает на развод.⁴⁰

На страницах районных газет Гагаузии, как и газет Республики Молдова, нет недостатка в сообщениях о распаде гастарбайтерских семей. Вот одна из таких трагедий:

«Иов Кожокару, житель села Требисэуць Бричанского района «всегда был шутником, балагуром, не унывал, за словом в карман не лез. Я помню, – рассказывает его бывший сосед-журналист В. Чобану, – Иова много лет – с его лица не сходила улыбка. Вы ее знаете, эту улыбку, не американскую, а нашу, местную. Посмотришь – и даже самое паршивое настроение исправится. Вместе с женой построили добротный дом на краю села, благополучно вырастили детей... Несколько лет тому назад жена вместе с другими женщинами уехала в Москву зарабатывать, приторговывать на базаре... Но шло время, а намеченные заработки так и не появились. Жена приезжала редко и ненадолго. Где живет, как работает, не рассказывала... Выяснил Иов, как найти жену в Москве, и приехал проведать... На базаре жена еще кое-как общалась с неожиданным гостем, но когда тот на правах законного мужа попросился переночевать, отказала наотрез: никак нельзя, туда, мол, мужчин не пускают».

Герой рассказа вернулся в родное село с истерзанным сердцем и поруганной душой и тут же подал на развод и женился на вдове, считая себя тоже вдовцом. Бедному сельскому жителю довелось узнать грустную, едва ли не трагическую историю о том, как адаптируются молдавские женщины к условиям гастарбайтерской жизни в Москве и в других городах за пределами Молдовы.

⁴⁰ Братан Зоя. «Гастарбайтерские» деньги сгубили целую семью // Политика. 2004. 30 апреля.

«Механизм, собственно, простой, – как пишет корреспондент газеты, – женщин нанимают продавщицами, как положено, обговорив нехитрые условия. А через какое-то время подстраивают небольшую «недостачу». «Виновницу» приглашают, якобы, поговорить, угощают чаем, от которого она теряет над собой контроль. А в себя приходит в такой обстановке, что вынуждена принять любые условия, самые унижительные. Ей приходится работать за мизерную плату, а главное, исполнять любые прихоти хозяина».⁴¹

Негативные аспекты гастарбайтерства, как и позитивные, проявляются на разных уровнях: не только на примере семьи, как только что было показано, но и на уровне личности, а также уровня этнической общности и общества в целом (схема 2).

Личность

Участники фокус-групп, побывавшие в разных странах за пределами Молдовы, в ряду негативных последствий единодушно называли падение нравственности, ухудшение законопослушания, социокультурную маргинализацию, снижение престижа системы образования и падение авторитета учительского корпуса, рост настроений страха, риска, озабоченности, пессимизма, ухудшение общего состояния здоровья. Дополнительные трудности перед гастарбайтерами возникают, с одной стороны, по причине того, что молдавские дипломы высшего образования не признаются за рубежом, что вынуждает специалистов высшей квалификации соглашаться на мало- или низкоквалифицированную работу. С другой стороны, кишиневские чиновники не оказывают поддержки, а иногда и чинят препятствия тем молодым специалистам, которые готовы получать высшее образование и защищать диссертации в университетах и академических учреждениях Российской Федерации.

⁴¹ Чобану В. Почему мужья разводятся с женами, уезжающими на заработки // Новое время. №18. 2004. 14 мая.

Этнос

К негативным аспектам трудовой миграции, как считают сами гастарбайтеры, относится и ослабление этнического самосознания, нигилизация чувства этнической идентичности, а в некоторых случаях и экспорт межэтнической неприязни из страны выезда в страну въезда.

«Московский комсомолец» дважды сообщал о жестоком убийстве на почве межэтнической неприязни, случившемся в Подольском районе Подмосковья. Двое гастарбайтеров из Республики Молдова на допросе признались, что они подпоили двух своих коллег, вывезли их в лес, привязали куском электропроводки к дереву, облили жертв слитым из бензобака машины бензином и сожгли их живьем. Мотивом для убийства стала этническая ненависть, которую убийцы, так называемые «чистые молдаване», испытывали к своим жертвам – гагаузам.⁴²

Исход молодого и активного поколения из Гагаузии ухудшает этнодемографическую, этноязыковую и этнополитическую ситуацию. Пожилые люди в меньшей мере, чем молодежь, нуждаются и имеют возможность изучать русский язык. Сокращение же масштабов употребляемости русского языка лишает этнос в целом важных мобилизационных интенций и потенциалов. Тем самым нависает угроза над процессами этнической самобытности гагаузов, неотъемлемой чертой которой выступает знание, как языка своей национальности, так и русского языка.

Социум Гагаузии (ГАТО)

Отток молодых и квалифицированных специалистов из Гагаузии ведет к ухудшению и без того ущербной социальной структуры гагаузского населения с его слабой прослойкой квалифицированных работников и малочисленной интеллигенции, способной формировать и формулировать национальные приоритеты народа.

⁴² <http://www.mk.ru/numbers/339article11419.htm>

Схема 2.

Негативные стороны гастарбайтерства

Личность	Семья	Этнос (гагаузы)	Автономия как социум
1. Падение нравственности 2. Ухудшение законопослушания 3. Маргинализация 4. Снижение авторитета и влияния школы 5. Торговля живым товаром, проституция 6. Рост настроений риска, страхов, опасений 7. Ухудшение языковой компетенции	1. Распад семей 2. Падение рождаемости 3. Ослабление идентичности семьянина	1. Ослабление этнического самосознания 2. Нигилизация этнической идентичности 3. Экспорт межэтнической конфликтности 4. Постарение 5. Ухудшение языковой ситуации	1. Отток квалифицированной рабочей силы 2. Падение уровня грамотности 3. Ухудшение социальной структуры 4. Разрушение инфраструктуры 5. Постарение 6. Истощение социального капитала 7. Падение морали 8. Гедонизация, эгоизация ментальности 9. Понижение роли социальных нормативов как регуляторов поведения 10. Нарастание консерватизма

Падение уровня грамотности, нравственности и законопослушания истощает накопленный социальный капитал, ведет к чрезмерной гедонизации и эгоизации ментальности, ослабляет роль социальных нормативов как традиционных регуляторов поведения.

Постарение гагаузского населения, нарушение этнодемографической пирамиды, связанное с выездом молодого и среднего поколения на заработки, ухудшает «качество» электората, поскольку судьбу выборов выпадает решать прослойке пожилых людей, воспитанных на принципах советизма и социализма. В итоге судьбу трансформационных процессов старики решают не в пользу модернизации и демократизации, а скорее по шкалам традиционализма и консерватизма. Нависает угроза над процессами демократизации (схема 2).

Глобальные и локальные попытки оптимизации гастарбайтерства (реальность и представления)

Современное гастарбайтерство в постсоветском пространстве генерирует двойной вектор конфликтогенности, одновременно отражая в себе внутреннюю противоречивость двух рядов факторов: и выталкивания, и притяжения. Оно, с одной стороны, обнажает социально-экономическую ситуацию и кризисные явления по месту постоянного жительства мигрантов, а с другой – непривлекательность притягательных сил страны-реципиента, наличие особых затруднений в странах въезда, особенно в России, в отношениях гастарбайтеров с работодателями и блюстителями порядка.

В послевоенном периоде, во второй половине XX века, под эгидой ООН и других международных организаций было разработано и принято немало актов правового регулирования статуса и положения гастарбайтеров. Так, например, в принятой Советом Европы 18 октября 1961 г. «Европейской социальной хартии» договаривающиеся стороны брали на себя специальные обязательства, касающиеся статуса и положения трудовой занятости мигрантов. В части I этого документа, в первых, утверждалось, что «граждане любой из Договаривающихся сторон имеют право заниматься на территории

любой другой Договаривающейся стороны любой приносящей доход деятельностью на равных основаниях с гражданами этой территории с ограничениями, вызванными вескими экономическими или социальными причинами», во-вторых, «рабочие мигранты, являющиеся гражданами какой-либо Договаривающейся стороны, а также их семьи имеют право на защиту и помощь на территории любой другой Договаривающейся стороны».⁴³

В постсоветское время продолжалась работа по совершенствованию этой Хартии и она заново была открыта для подписания 3 мая 1996 г. В настоящее время мало кто из специалистов, исследующих правовые проблемы трудовой миграции, проходит мимо этого документа, выступающего «настойной книгой» по правам человека в сфере занятости. Так, например, Н.И. Щербакова в защите, представляемой этой хартией трудящимся-мигрантам и их семьям комплексом прав, которыми мигранты могут пользоваться наравне с гражданами страны въезда перечисляет следующие: право на труд, на заключение коллективных договоров (включая право на забастовку); право на охрану здоровья и социальное обеспечение; на социальную и медицинскую помощь; на получение услуг со стороны социальных служб; на профессиональную ориентацию и подготовку; на справедливое вознаграждение и условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены».⁴⁴ Хотя большинство мигрантов вряд ли знают об ее существовании.

В дополнение к «Европейской социальной Хартии» Комитетом министров Совета Европы было принято немало специальных документов по правовой защите трудящихся мигрантов и членов их семей, в том числе Резолюции «О возвращении трудящихся-мигрантов на их родину», «О школьном обучении детей трудящихся-мигрантов», «О равном

⁴³ СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. М., 1989, с. 256.

⁴⁴ Щербакова Н.И. Правовое регулирование международной трудовой миграции // Миграция населения. Вып. Второй. Трудовая миграция в России / Под общей ред. О.Д. Воробьевой. М., 2001, с. 158.

обращении с трудящимися страны и мигрантами в области условий труда, оплаты, увольнений, географической и производственной мобильности».⁴⁵

Для обеспечения прав, положения и социальной интеграции трудящихся-мигрантов создаются специальные службы на международном, государственном, региональном и локальном уровнях. Так, например, при Комитете министров Совета Европы создан межправительственный Европейский Комитет по миграциям, ответственный за развитие европейского сотрудничества по основным ключевым вопросам миграции.

Комиссия по правам человека ООН в 1999 г. учредила должность специального докладчика по правам мигрантов. Он наделен правами по защите не только лиц легально, но и нелегально занятых трудовой деятельностью. О высокой общественной и общемировой значимости проблематики, связанной с миграциями и миграционной политикой, свидетельствует тот факт, что Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 18 декабря Международным днем мигранта.

Межправительственная ассамблея государств - участников СНГ пытается в меру своих сил держать в поле зрения вопросы регулирования миграционных потоков и защиты прав трудящихся-мигрантов. В 1995 г. была принята региональная конвенция «Миграция трудовых ресурсов в странах СНГ». В том же году вступило в силу с 1 сентября «Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся мигрантов». По взаимному соглашению между заинтересованными сторонами, на консенсусной основе приводится дефиниция трудящегося-мигранта, как «лица, постоянно проживающего на территории Стороны выезда, которое на законном основании занимается оплачиваемой деятельностью в Стороне трудоустройства».⁴⁶

Как видно, эта дефиниция вполне корреспондирует с дефиницией, содержащейся в Конвенции о защите прав всех

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же, с. 158.

трудящихся-мигрантов и членов их семей, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в резолюции 45/158 от 18 апреля 1990 г. «Термин «трудящийся-мигрант» означает лицо, которое будет заниматься или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она является».⁴⁷

Упразднение Федеральной миграционной службы России и Министерства по делам федерации и национальностей и создание на их базе Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политики Российской Федерации вызвало беспокойство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В связи с нерешенностью многих проблем, связанных с миграцией и реализацией права на свободный выбор места пребывания и жительства, О.О. Миронов выступил с инициативой «провести парламентские слушания на тему: «Миграция в России: право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства».⁴⁸

Существует немало документов, регулирующих положение и статус мигрантов и позиции трудовой миграции. Но все они, по представлениям десятков опрошенных гастарбайтеров, где-то далеко в облаках и к земной жизни не имеют особого отношения. Вряд ли, например, гастарбайтеры из Украины знакомились с «Договором о сотрудничестве между Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченным Верховной Радой Украины по правам человека», в котором Стороны, во-первых, обязуются «своевременно уведомлять друг друга о всех известных сторонам случаях нарушения прав и свобод граждан России на территории Украины и граждан Украины на территории Российской Федерации, а также других лиц, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации и Украины», и, во-вторых, «способствовать восстановлению на территории Российской

⁴⁷ Цит. по: Зайончковская Ж.А. Указ. раб, с. 4.

⁴⁸ Защита прав человека. Сборник документов. 1998-2000 / Под общ. ред. Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова. М., 2001, с. 602.

Федерации нарушенных прав граждан Украины, а на территории Украины – граждан Российской Федерации».⁴⁹

Мало кто из гастарбайтеров, выходцев из гагаузских сел, был осведомлен о том, что Республика Молдова заключила двухсторонние соглашения по вопросам трудовой миграции с Россией (май 1993 г.), Украиной (декабрь 1993 г.), Беларусью (май 1994 г.). Парламент Республики Молдова ратифицировал Соглашение СНГ о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защите трудящихся-мигрантов (март 1995 г.). По мнению исследователей трудовой миграции, несколько облегчают миграцию и жизнь гастарбайтеров подписанные Молдовой Соглашение «О безвизовом передвижении граждан Содружества Независимых государств на территории его участников» (1992) и Соглашение «О сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с незаконной миграцией» (1996).⁵⁰ Попытки Департамента миграции, социальной защиты и семьи Министерства труда Республики Молдова заключить двухсторонние соглашения в области социальной защиты трудовых мигрантов с 24 государствами не получили должного понимания и остались безответными.⁵¹

Уже первые дни, проведенные в этнологическом поле в связи с изучением представлений гастарбайтеров о самих себе, атмосфере на рынках труда и об отношениях с «начальством», т.е. с руководством от низшего до высшего звена в странах выезда и в странах въезда, позволили выявить, что между стихийно складывающимся феноменом гастарбайтерства и попытками «начальства» как-то облегчить участь вынужденных мигрантов по обе стороны государственной границы не существует какой-либо конструктивной и обнадеживающей связи.

⁴⁹ Там же, с. 757

⁵⁰ Цит. по: Мошняга Валерий, Коман Анатолий, Краузе Алвин, Руснак Георгий. Миграционный потенциал Молдовы в контексте европейской интеграции // *Moldova, România, Ucraina: integrarea în structurile Europene*. Chișinău, 2000, p. 381.

⁵¹ Там же, с. 382.

Современные гастарбайтеры стремятся как можно дальше держаться от начальства, не засвечиваться ни при выезде, ни при въезде, а начальство, в свою очередь, самоотстраняется от прямых контактов и регулярных общений с гастарбайтерами и не выражает сколько-нибудь настойчивого желания постичь реальность путем достижения научной истины и проникновения в суть сложившихся вещей.

В соответствии со сценарием нашей полевой работы при реализации совместного проекта мы неоднократно обращались к лицам, имеющим опыт трудовой миграции, с вопросом относительно их мнений и предложений по поводу оптимизации технологии и института гастарбайтерства. При этом мы акцентировали внимание на таких наиболее важных вопросах, от создания надежной правовой базы до заключения межгосударственных и межведомственных договоренностей и соглашений. Расшифровка полевых магнитофонных записей подтвердила первоначально возникшие ощущения о существовании вакуума между гастарбайтерами и руководством, ответственным за социально-экономическое состояние и этнополитическую ситуацию.

Вот несколько выдержек из стенограммы фокус-группы № 1, проведенной в мае 2004 года в Гагаузии в селе Казаклия:

«**М.Н.Г.:** Не приходилось ли Вам, уважаемые земляки, разговаривать между собой в порядке неформального разговора или за стаканом вина, или в ходе душевной беседы обсуждать вопросы возможной оптимизации, т.е. улучшения условий и механизмов трудовой миграции для безработного населения в селах Гагаузии. Что, по Вашему мнению, следовало бы сделать Башкану Гагаузии, или депутатам Народного Собрания, чтобы расширить контакты с посольством или консульством Республики Молдова с тем, чтобы заключить специальный договорили соглашение с Турцией или с Кипром, с Италией или с Россией. Не приходилось ли Вам думать... с мэром Москвы Ю.М. Лужковым, чтобы, например, в порядке исключения облегчить гагаузам, пророссийски настроенным, двести лет живущим сначала в императорской России, затем в Советском Союзе. Какая, по Вашему мнению,

нужна помощь гастарбайтерам-гагаузам, выезжающим на работу в Москву?

Первый голос: Мы с друзьями пробовали советовать нашему начальству облегчить наше положение. Главное, сделать так, чтобы мы, работая в Москве, не были бы на положении беспризорных и угнетаемых.

М.Н.Г.: Что конкретно Вы хотели бы предложить?

Первый голос: Работу мы сами себе всегда найдем, а вот регистрация – это самое больное место.

Второй голос: Когда приехали ребята из Белоруссии в Москву, их сразу приняли в московскую фирму и официально оформили на работу. Мы приехали, а нас не принимают.»

Горькое сетование гагауза-гастарбайтера о несправии в Москве граждан Молдовы по сравнению с гражданами Белорусии не лишено оснований. Дело в том, что между Белоруссией и Россией подписано соглашение, согласно которому гражданам Белоруссии предоставлено право не только регистрироваться, но и право устраиваться на работу так же без проблем, как и гражданам России. Соответственно те же правила распространяются на россиян, приехавших на заработки в Белоруссию.

Иными словами, как подчеркивал в своем интервью Заместитель начальника Управления по делам миграции ГУВД Москвы Виталий Крамской, между Россией и Белоруссией установлены особые отношения в силу того, что граждане Белоруссии в Москве практически не воспринимаются в качестве иностранцев.⁵²

«Третий голос: Общественное мнение в Москве настроено против гастарбайтеров, и в этом повинно не только руководство Москвы, но и федеральные СМИ».

Из стенограммы фокус-группы №3 (село Бешалма).

«М.Н.Г.: Какое предложение Вы хотели бы сделать руководству Гагаузии или Молдовы, чтобы оно как-то подсуенилось, чтобы облегчить положение молдавских, в том числе гагаузских гастарбайтеров: с выездом в Россию, в Москву

⁵² Тверская, 13. №102. 2004. 24 августа.

или в другие страны, с пребыванием в стране, с доставкой денег или купленных товаров домой в Молдову. Иными словами, если бы каждый из Вас был Президентом Молдовы, или Башканом Гагаузии, или Мэром Комрата, то что бы вы сделали в первую очередь?

Первый голос: Я бы постаралась, чтобы у нас в Гагаузии все было отлично и чтобы не возникала необходимость куда-либо ездить на заработки.

Второй голос: Я бы добивалась с руководством страны въезда заключения особого соглашения о том, чтобы страна (или город) давала бы разрешение свободно работать.

Третий голос: Надо, чтобы была договоренность на право работать в стране въезда; надо, чтобы на, гастарбайтеров, не унижали, не шарахались от нас или, наоборот, не придирались к нам на вокзалах, у входов на станции метро. Надо, чтобы понимали, что мы такие же люди и что мы согласны, как все платить налоги.

Николай: надо искать больше точек соприкосновения между правительствами. Вот, например, румыны, болгары едут на заработки в соответствии с межправительственными соглашениями с Турцией или Грецией, находятся в более благоприятных условиях, чем гастарбайтеры из Молдовы.

Пятый голос: Из Болгарии едут в Турцию и ничего не оплачивают, свободно ходят по улицам турецких городов, не опасаясь полиции. А наших полиция ловит и выдворяет из страны. [...]

Она же: Я согласна с теми нашими ребятами, которые говорят, что лучше бы те деньги, которые берет московская милиция, отдавать на законных основаниях государству».

Этот трезвый и вполне компетентный взгляд трудового мигранта вполне корреспондирует с реальной миграционной политикой, на которую ориентировано, в частности, Правительство Москвы, но которую не всегда удается претворять в жизнь. В 2003 году органы милиции г. Москвы выдали иностранцам 66 тыс. разрешений на работу в Москве. По состоянию на 18 августа 2004 г. таких разрешений было выдано

58700, что позволило пополнить московский бюджет почти на 235 миллионов рублей.⁵³

Таким образом, если предварительно обобщить информацию, поступившую от десятков участников 4-х фокус-групп, то можно сказать, что нынешние гастарбайтеры юга Молдавии не только не самоорганизованы в объединения, но менее всего осведомлены о действиях руководства Молдавии и Гагаузии, России и Москвы по стабилизации социально-экономического положения в районах выезда и условий работы и проживания в районах въезда.

Между тем, как сообщал Башкан Гагаузии Г.Д. Табунщик, администрация Гагаузии очень внимательно отслеживает процессы, связанные с миграцией граждан ГАТО, и исходит из того, что «не может быть какой-то отдельной, специально составленной программы, рассчитанной только на возвращение гастарбайтеров или на приостановление исхода. Коренное изменение ситуации может принести только развитие экономики, возрождение сельского хозяйства, создание на основе частной собственности на землю кооперативных хозяйств, акционерных обществ. Соответствующие решения уже приняты Народным Собранием Гагаузии. Одну из главных задач видим в том, чтоб не оставить крестьянина один на один с землей».⁵⁴

Иными словами, представление мудрой женщины из с. Бешалма, испытавшей на себе все «прелести» гастарбайтерской жизни, удивительным образом корреспондируют с широкой программой руководства Гагаузии по решению проблем гастарбайтерства прежде всего за счет нейтрализации факторов выталкивания оставшегося без работы взрослого населения из Гагаузии.

Существенную помощь в преодолении безработицы, как способа снижения выталкивающего фактора, оказывает гагаузскому региону Турция, последовательно расширяющая свои инвестиции в экономику Гагаузии.

⁵³ Там же.

⁵⁴ <http://www.kn.md/?Action>

Так, например, как свидетельствует Башкан Гагаузии: «Турецкая компания «Ишим-Холдинг» в 2001-2002 гг. создала швейное производство в Чадыр-Лунге на 450 мест, а в 2003 г. через свое дочернее предприятие «Асена-Текстиль» ими же открыто швейное производство на 250 рабочих мест в Казаклии и на 450 мест в Копчаке, в планах этой компании – создание аналогичных производств в Кангазе, Вулканештах, Чокмайдане и Баурчи. Здесь будет создано около 2000 рабочих мест. И это – не все. В соответствии с индивидуальным инвестиционным проектом уже другой инвестор на базе бывшей ковровой фабрики в Комрате в течение двух лет откроет еще одно швейное производство на 1200 рабочих мест».⁵⁵

Особое удовлетворение у руководства Гагаузии вызвало согласие Турции в 1998 г. выделить «15 млн. долларов США кредита на строительство водовода. В 1999 году качественная питьевая вода была подана в г. Комрат и села Чок-Майдан и Башкалия. К сожалению, 2001-2002 гг. были тогдашним руководством не использованы. В мае-июне 2003 г. состоялся официальный визит в Турцию премьер-министра Молдовы Василия Тарлева и рабочий визит башкана Гагаузии. В результате этих визитов удалось выйти на соглашение о дальнейшем кредитовании Турцией обеспечения питьевой водой юга нашей страны. В настоящее время [в Гагаузии] работает группа турецких экспертов, решается вопрос о завершении водоподдачи в город Чадыр_Лунга и село Бешгиоз. В будущем ... турецкие эксперты вместе с ... проектными учреждениями Гагаузии продолжат эту работу по Вулканештам и другим населенным пунктам. План такой: в течение двух-трех лет подать воду во все населенные пункты Гагаузии, включая пять молдавских припрутских сел».⁵⁶

«Главными инвесторами Гагаузии – по степени их вклада в экономику выступают Россия, Турция, США...В соответствии с ними на основе Комратской нефтебазы создается нефтеперерабатывающий завод. В этом же году на основе

⁵⁵ <http://www.kn.md/?Action>

⁵⁶ Там же.

Комратского завода хлебопродуктов начинаем строительство завода по производству растительного масла. Гагаузия разливает более 100 млн. бутылок вина. Стеклотары не хватает, завозим из разных стран. Принято решение построить завод по производству стеклотары».⁵⁷

Острейший инвестиционный дефицит, из-за которого Гагаузия не может уменьшить давление выталкивающих факторов, могла бы снизить Россия. Во всяком случае, лидеры, политики и идеологи Гагаузии. Несмотря на весомые инвестиционные усилия Турции, свои надежды возлагают на Россию, с которой их связывает не только православие, но и глубокая адаптированность в российское культурное пространство, в том числе русский язык, который, по сути, объявлен не только государственным языком Гагаузии, но и выступает языком политики, управления и культуры. Московское правительство, в свою очередь, не менее озабочено оптимизацией факторов притяжения гастарбайтеров и созданием условий для их нормальной работы на востребованных объектах столицы.

«Вопрос молдавских гастарбайтеров, - как сообщалось, обсуждался в мэрии на Тверской, 13. Там прошло первое заседание Совета делового сотрудничества между Правительством Москвы и делегацией Республики Молдова. Москва по праву считается одним из главных торговых партнеров Молдавии. По данным центрального таможенного Управления РФ, внешнеторговый оборот республики с российской столицей за 2002 г. составил 368 млн. долл. США. Это почти половина общего оборота России с Молдавией. Солнечная республика поставляет в Москву вина, коньяк, фрукты, овощи, мясо. Россия экспортирует на юго-запад целый перечень продукции, которая в республике не выпускается....В 2002 г. в Молдавии, на территории Гагаузии, был восстановлен замечательный по красоте памятник в честь победы русских над турками в 1770 г. Его воздвигли на Кагульском поле по указу императора Николая I в 1849 г., и с тех пор не ремонтировался. Московским строителям пришлось немало

⁵⁷ Там же.

потрудиться, чтобы придать памятной святыне ее первоначальный облик. Финансировало работы московское правительство... Что же касается положения молдавских гастарбайтеров в Москве, начальник Управления по реконструкции и развитию уникальных объектов А.С. Матросов прокомментировал ситуацию так: «Молдавские мастера работают не хуже своих московских коллег. В этом мы имели возможность убедиться, но беда их в том, что приезжают они в Москву по одному, семьями или малыми стихийно сложившимися группами. Их надо еще на местах организовывать в фирмы, со своим юридическим лицом и специалистами различных строительных профессий. Тогда они наравне с турецкими, югославскими и московскими компаниями смогут принимать участие в конкурсах, получать заказы на объекты от «нулевого» цикла до сдачи «под ключ». Беспокоиться о том, что в Москве работы не хватит, пока преждевременно. Мы сегодня выходим на масштабное строительство в Подмоскowie и других российских регионах – Ярославле, Тамбове, Калининграде. А здоровая конкуренция не повредит – выгодный заказ достанется тому, кто умеет строить качественно, быстро и недорого».⁵⁸

Существует множество законов, особенно международных, на которые возлагается надежда, что с их помощью можно будет регулировать трудовую миграцию. И хотя в проведенных нами в мае 2004 г. фокус-группах большинство участников, испытавших горькую судьбу гастарбайтеров, имели высшее образование, тем не менее, никто не смог назвать хотя бы один правовой документ, принятый в целях регулирования трудоустройства. Это, видимо, объясняется не столько правовой компетентностью гастарбайтеров, сколько законами джунглей, господствующими на рынках труда в Москве и в других регионах и странах.

В молдавской печати, в том числе и с помощью интернета, и «Голоса Америки», возлагаются большие надежды на новый проект, инициированный Международной организацией труда (ILO) и Международной программой по миграции

⁵⁸ Цит. по: Мясоедова Дина. Здоровая конкуренция нам не повредит. http://www.stroi.ru/newspaper/2003/7_2003/7_14.asp

(«migrant»). При финансовой поддержке правительства Ирландии этот проект начали внедрять в Молдове, Албании и на Украине с целью реализации новой стратегии по расширению трудовой занятости. В течение двух лет авторы проекта совместно с министерствами труда, экономики, юстиции и образования, а также с департаментом по миграции ставят перед собой задачи не только по разработке национальной стратегии в области миграции и трудоустройства, но и по оказанию консультативной помощи государственным и частным агентствам по трудоустройству и по выработке механизмов мониторинга их деятельности.⁵⁹ Идеология проекта предназначена убедить руководство страны и общественность в том, что гастарбайтерство выгодно как для стран-доноров, так и для стран-реципиентов.

Соглашаясь с авторами обнадеживающего проекта в том, что трудовую миграцию не следует запрещать и закрывать границы на замок, а лучше пытаться оптимизировать миграционные потоки, надо вместе с тем напомнить о не менее важной задаче – по просвещению и госчиновников, и самих гастарбайтеров в деле знания и исполнения законов.

⁵⁹ Барба Людмила. Международная помощь трудовым мигрантам.
<http://www/article.cfm?object>

А.В. ЮРАКОВ

(г. Москва)

**СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
В СЕЛАХ И ГОРОДАХ ГАГАУЗИИ:
КАЗАКЛИЯ И ВУЛКАНЕШТЫ ¹**

Для того, чтобы выявить факторы, которые способствуют развитию гастарбайтерства, а также определить стратегии адаптации местного населения к современным условиям жизни в Гагаузии и проанализировать существующую этноязыковую, этнополитическую и социально-экономическую ситуацию, в августе 2005 г. в с. Казаклия Чадыр-Лунгского района А.В. Юраковым и Д.Е. Никогло было проведено пилотажное этносоциологическое исследование по теме «Электрокардиограмма выживания. Этнорегиональный опыт».² Всего было опрошено 52 чел. в возрасте от 18 до 60 лет, за редким исключением гагаузы, в том числе 30 чел. имевшие опыт выезда на заработки за пределы Республики Молдова.

*Социально-экономический портрет гагаузского
села Казаклия*

Согласно официальным данным, время основания села датируется 1812 г., т.к. в этом году была построена церковь

¹ Работа подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 05-01-01324а «Созидательно-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства» и гранта Президента РФ МК-1521.2005.6 «Этнорегиональная солидарность как механизм развития гражданской активности в постсоветском обществе».

² Авторы выражают благодарность в организации проведения опроса примауру села Казаклия Петру Николаевичу Узуну и учителю средней школы №1 Николаю Николаевичу Коже.

(позднее, в 1830-40-х гг. она была перестроена, названа Никольской), вокруг которой возникло поселение. Однако, вполне возможно, что возраст села старше установленной даты на несколько десятилетий. По крайней мере, кыпчакские поселения в долине р. Ялпуг существовали уже в XV-XVI вв.

Согласно разработанной М.Н. Губогло типологии этнических сред, население Чадыр-Лунгского района относится к гагаузско-болгарскому типу, т.е. при значительном удельном весе гагаузов (53,7%) здесь весома доля болгарского (29,8%) и русского (6,0%) компонентов.³ Казаклия же является селом преимущественно однопациональным и довольно крупным. Как показал анализ похозяйственных книг, на середину 2005 г. численность жителей села составила 7376 чел. с незначительным преобладанием мужского населения (50,6%) над женским (49,4%), причем гагаузы составляли 98,9%. Соответственно процент представителей других национальностей в общей структуре этнического состава села был крайне низок. Относительно более многочисленными были болгары (22 чел.), молдаване (19 чел.), украинцы и русские (по 10 чел.). Можно сказать, что негагаузские семьи для села явление редкое, большинство же лиц негагаузской национальности состоит в браке с гагаузами, причем чаще встречаются гагаузско-болгарские семьи.

По состоянию на 1 января 2005 г., население трудоспособного возраста составляло 70,1%. При этом 929 чел. (18% трудоспособного населения) по официальным данным работало за пределами села. Вероятно, в реальности эта цифра выше. Нередко сельчане скрывают, что члены их семьи находятся на заработках за пределами Казаклии или выехали за границу. Кроме того, необходимо учитывать и высокую степень мобильности гастарбайтеров: кто-то уже приехал, а

³ Губогло М.Н. Языки этнической мобилизации. М., 1998, с. 672.

кто-то наоборот уехал на заработки, но эта информация в хозяйственных книгах нередко не отражается.⁴

По состоянию на конец 2004 г. количество официально зарегистрированных безработных составляло лишь 50 чел., т.е. 1% экономически активного населения. Эта цифра представляется нам сильно заниженной, т.к. рабочих мест в селе все же недостаточно, чтобы использовать имеющиеся трудовые ресурсы полностью. В соответствии с данными о балансе трудовых ресурсов Казаклии на 1 января 2005 г., полученными в Примэрии, лишь 1304 чел. были заняты в народном хозяйстве и еще 305 чел. трудились в сфере частного предпринимательства (в обществах с ограниченной ответственностью, на индивидуальных предприятиях), тогда как общая численность экономически активного населения в селе составляла 5154 чел. Сказывается недостаток рабочих мест (за 2004-й год их было создано только 30). Очень низок уровень среднемесячной заработной платы – 400 лей по данным на 2004 г.⁵ Кроме того, что характерно для Гагаузии в целом, низкие закупочные цены на продукцию сельского хозяйства, в том числе на виноград, не способствуют активному развитию фермерства. Продукция винных заводов Молдовы в Европе не востребована, точнее ее туда не пускают из-за «демпинговых» цен. В действительности работники заводов получают зарплату примерно в \$20, к тому же виноград в Молдове гораздо дешевле, чем, например, в Италии, Испании или Франции.⁶ Поэтому для основной массы трудоспособного населения ничего не остается, как заработать деньги себе на жизнь путем выезда на работу за рубеж, прежде всего, в Россию

⁴ В беседах с местными жителями называлась цифра в 25% населения, которое выезжает из села на заработки.

⁵ Макет основных показателей социально-экономического развития территориальных планов с. Казаклия.

⁶ Ковальская Галина. Если выпало в империи родиться...

<http://www.itogi.ru/paper2000.nsf>

(главным образом в Москву), Турцию, реже – в Германию, на Кипр, в Грецию и Италию.⁷

Среди населения, занятого в народном хозяйстве, наиболее высока численность работающих в сфере промышленности (549 чел.) и сельского хозяйства (418 чел.). В частности, из крупных предприятий в Казаклии действует открытая в 2003 г. турецкой компанией «Ишим-Холдинг» швейная фабрика «Асена-Текстиль» емкостью в 250 рабочих мест; совместный российско-молдавский винный завод, 3 агрохозяйства. Кроме того, действуют мельница, маслобойки, пекарни. Сфера обслуживания представлена небольшими магазинами и несколькими кафе. В селе насчитывается 1 больница, 2 аптеки, 1 средняя общеобразовательная школа и 1 лицей, 3 детских сада, 1 дом культуры и музыкальная школа, есть спортивный зал, в котором, благодаря усилиям примара Казаклии, проводятся крупные соревнования по самбо, вольной борьбе, в том числе даже международные.

В 2004 г. в Казаклии было 1142 пенсионеров (15,4%), и хотя по данным на конец того же года смертность превышала рождаемость (90 умерших против 66 родившихся). По сведениям работников Примэрии, рождаемость за последние годы увеличилась. Возможная причина состоит в том, что благодаря выезду населения, прежде всего молодых трудоспособных жителей села, на заработки выросла степень материальной обеспеченности их семей, что отразилось на увеличении числа родившихся, т.н. «отложенные рождения». Однако выезд лиц молодого и среднего возраста из села не только на временные заработки, но уже и на ПМЖ (в город или же за пределы Молдовы – в города России, Украины), также имеет место. В перспективе это может представлять

⁷ Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. №174. М., 2004. С. 5.

серьезную проблему как для социально-экономического, так и демографического развития села.

В настоящее время Казаклия является достаточно крупным сельским населенным пунктом на территории ГАТО (Гагаузского автономно-территориального образования). На конец 2004 г. в селе насчитывалось 2060 домов, 1730 (т.е. 84,0%) из них были газифицированы, 1276 (61,9%) – телефонизированы. Казаклия соединена автобусным сообщением с Чадыр-Лунгой, Комратом и Кишиневом.

Этноязыковая ситуация

Как замечено журналистами, понять, что вы в Гагаузии, а не в Кишиневе или в каком-либо другом районе Молдовы, можно потому, что «указатели, плакаты, названия населенных пунктов и улиц – все это уже не по-румынски, а по-русски».⁸ Аналогичная ситуация, кстати, имеет место и в Приднестровье.

Хотя с обретением Молдовой независимости, государственным языком стал только молдавский, а статус русского языка как на институциональном уровне, так и в сфере общественной практики понизился, последний продолжает широко использоваться на всей территории страны, а в Гагаузии – особенно.

По данным переписи 1989 г., русский язык был родным или являлся вторым, на котором свободно говорили, для 68,5% населения Молдавской ССР. При этом более половины молдаван (57,6%) (причем в городах – 81,4%) считали русский язык родным или свободно владели им как вторым.⁹ Данные этносоциологического опроса, проведенного в 1998 г.

⁸ Ковальская Галина. Если выпало в империи родиться...

⁹ Субботина И.А. Молдавия: этнические модели адаптации к условиям трансформирующегося общества. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. №175. М., 2004, с. 22.

непосредственно в Гагаузии по плану российско-американского проекта «Национальные процессы, языковые отношения и идентичность» (авторы проекта и руководители исследования – Д. Лейтин и М.Н. Губогло), спустя 9 лет после последней Всесоюзной переписи 1989 года, подтвердили высокий уровень свободного владения русским языком всеми национальностями автономии, а также выявили тенденцию сохранения языка своей национальности при одновременном свободном владении русским языком.

Так, 93,5% гагаузов, 94,9% болгар, 78,4% молдаван свободно говорили на языке своей национальности и думали на этом языке, т.е. владели им в совершенстве. В то же время 94,1% молдаван и по 92% гагаузов и болгар думали на русском языке и свободно им владели. Иными словами, представители разных национальностей, проживающих в Гагаузии, в равной степени широко использовали национально-русское двуязычие (гагаузско-русское, болгарско-русское, молдавско-русское). Только лишь 5,6% гагаузов и болгар и 19,6% молдаван трудно было отнести к группе лиц с более или менее одинаковой степенью владения русским и языком своей национальности.

Как свидетельствуют результаты пилотажного опроса, проведенного нами в Казаклии, аналогичная ситуация имеет место и сейчас. Учитывая высокую степень полиэтничности Гагаузии, в анкете предусматривалась фиксация множественной этнической идентичности, присущей респонденту. Несмотря на то, что подавляющее большинство опрошенных числятся по паспорту гагаузами и родились в гагаузских семьях, каждые двое из пяти респондентов отметили у себя преобладание смешанной русско-гагаузской и гагаузско-русской этнической идентичности. Осознание присутствия у себя компонента «русскости», видимо, обусловлено свободным владением и широким функционированием в повседневной жизни русского языка. Однако при практически стопроцентном

владении русским языком 84% опрошенных свободно говорят по-гагаузски и лишь 12% испытывают затруднения при общении на нем. Для 91% гагаузский язык является родным. Заметим, что гагаузско-русское двуязычие гагаузов благоприятствует развитию гастарбайтерства, выезду на заработки как в Россию, так и в Турцию, тем самым, играя существенную роль в накоплении социального капитала в среде гагаузов, позволяя им успешнее адаптироваться к современным социально-экономическим условиям.

Вместе с тем около половины казаклийцев либо вообще не говорят по-молдавски, либо говорят на государственном языке с трудом. Однако в настоящее время в гагаузской среде нет отторжения внедрению и функционированию молдавского языка. Это подтверждает то обстоятельство, что две трети опрошенных в той или иной степени согласны с тем, чтобы молдавский язык преподавался во всех школах страны в качестве обязательного предмета. Кроме того, две пятых считают необходимым, чтобы обучение их детей (и внуков) в школах шло на трех языках – молдавском, гагаузском и русском. Проблема состоит в качестве его преподавания, расширении сферы употребления языка титульной национальности в Гагаузии. Сейчас подавляющее большинство жителей Казаклии в межличностных коммуникациях (при общении в кругу семьи, с друзьями, знакомыми) использует гагаузско-русское двуязычие. На работе, как правило, доминирует русский язык. Значительная доля опрошенных нами (41%) никогда не смотрит телепередачи на молдавском языке. Около половины смотрит кишиневское телевидение «иногда» или «редко», зато полностью доминирует русскоязычное телевидение: практически все казаклийцы чаще всего смотрят телепередачи, выходящие на русском языке.

Тем не менее, несмотря на низкую степень функционирования молдавского языка в гагаузской среде, отношение к нему уже не то, что было в начале 1990-х годов, когда

форсированное внедрение языка титульной национальности во все сферы общественной жизни и фактически языковая дискриминация русскоязычной части населения послужили «началом этнополитического раскола республики, началом длительного и утомительного противостояния национального большинства и национальных меньшинств».¹⁰ Мало кто в Казаклии (всего лишь 5%) считает ненужным изучение государственного языка человеком немолдавской национальности. Среди тех возможностей, которые, по мнению респондентов, получает человек нетитульной национальности, знающий молдавский язык, назывались: более полная реализация своих гражданских прав, возможность получения качественного образования, получение престижной работы, в т.ч. в органах управления, а также расширение сферы контактов с людьми разных национальностей. Лишь 14% опрошенных казаклийцев не хотят повысить свой уровень владения молдавским языком, тогда как 78% хотели бы, но либо для этого нет подходящих условий, либо у людей не хватает времени. Две трети в той или иной степени согласны с тем, чтобы молдавский язык преподавался в качестве обязательного предмета во всех школах страны.

Более 40 лет назад, в соответствии с Приказом Министерства просвещения Молдавской ССР «О переводе школ с учащимися-гагаузами на русский язык обучения» от 3 января 1961 г., в школах Гагаузии обучение стало вестись на русском языке.¹¹ В настоящее время во всех 49 школах ГАТО обучение также идет на русском языке, при этом преподаванию гагаузского языка отводится 3 часа в неделю, русскому – от 3 до 5, молдавскому – 4 часа в неделю. Кроме того, преподается один иностранный язык. Впрочем, более трети

¹⁰ Губогло М.Н. Переломные годы. Т. 1: Мобилизованный лингвизм. М., 1993, с. 36.

¹¹ Губогло М.Н. Русский язык в этнополитической истории гагаузов (вторая половина XX века), с. 125.

опрошенных (36%) выступает за обучение только на русском языке. Как отмечали в беседах местные жители, на детей ложится огромная языковая нагрузка. Соответственно, часто школьники имеют недостаточно хорошие знания как русского, так и гагаузского, не говоря уже о молдавском и иностранном европейском языках, что отрицательным образом может сказаться на процессе их дальнейшей социализации, например, при продолжении образования.

Видимо, осознавая объективные трудности в усвоении государственного языка, при ответе на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что все лица, проживающие в Республике Молдова (независимо от национальности) должны свободно владеть молдавским языком?» интервьюируемые разделились на две примерно равные группы. Одна половина опрошенных казаклийцев была согласна с данным утверждением, что вполне понятно, т.к. владение государственным языком благоприятствует социальной мобильности, получению высшего образования и хорошей работы в Молдове, другая же половина выступала против. При этом практически единогласно жители Казаклии ратуют за то, чтобы русский язык был официально утвержден в качестве второго государственного языка в Республике Молдова.

Ранее попытки законодательно закрепить статус русского языка в Молдове предпринимались, но они не увенчались успехом. Так, в конце 2001 г. Партия коммунистов РМ, пришедшая в феврале того же года к власти в стране, представила в Конституционный суд законопроект о внесении изменений в Основной Закон страны и придании русскому языку статуса второго официального языка в Молдове. Законопроект был принят парламентским большинством, однако, в июне следующего 2002 г. Конституционный суд признал молдавский язык единственным государственным языком страны,

тем самым, отменив решение парламента об использовании русского языка наравне с государственным.¹²

Таким образом, остается признать, что процесс интеграции гагаузов в современное молдавское общество будет во многом зависеть от проводимой Республикой Молдовой национальной и, в частности, языковой политики. Необходимо большее внимание уделять организации языковых курсов, не насильственному внедрению государственного языка на всех уровнях, обеспечению преподавательскими кадрами.¹³ Но при этом недопустимо использование языка как инструмента кадровой политики в целях ограничения занятия руководящих должностей представителями негитутльной национальности. Молдова продолжает оставаться полиэтническим обществом, в котором, по данным переписи 2004 г. (без учета населения ПМР), молдаване составляют 76,1%, румыны (точнее молдаване, которые записали себя румынами) – 2,1%, украинцы – 8,4%, русские – 5,8%, помимо которых в стране проживают 4,4% гагаузов, 3,2% болгары.¹⁴ Вместе с тем, для сохранения социальной стабильности и укрепления межэтнической солидарности в обществе необходимо и придание официального статуса русскому языку, который объективно является языком межнационального общения.

В целом, на примере интервью с жителями Казаклии, можно сделать вывод, что в условиях существующих этнополитических, социально-экономических и этноязыковых

¹² Субботина И.А. Молдавия: этнические модели адаптации к условиям трансформирующегося общества, с. 23-24; см. также: Остапенко Л.В., Субботина И.А. Русский язык в Молдавии. М., 2003.

¹³ По словам преподавателей школы №1, ситуация с обеспеченностью преподавателями молдавского языка в самой Казаклии за последние годы улучшилась. Известно, что с 2000 г. из Гагаузии, как и со всей остальной части Молдовы, стали ежегодно отправляться на учебу в Румынию студенческие группы.

¹⁴ АИФ-Молдова. №21. 25 мая 2005 г. <http://www.aif.md/index.asp?id=3074>

реалий изучение молдавского языка облегчает процесс адаптации и способствует более успешной интеграции гагаузов в молдавский социум, тем более что Гагаузия – часть Молдовы. Однако продолжение игнорирования интересов и потребностей русскоязычной части населения страны, к которой относятся и гагаузы, не будет способствовать укреплению общегосударственной солидарности в республике.

Представления об этнополитической ситуации

В начале марта 2005 г. в Молдове прошли выборы в Парламент республики, на которых, как и в 2001 г., победу одержали три партии, преодолевшие шестипроцентный барьер (девятипроцентный для блоков из двух партий) – правящая Партия коммунистов (46,0%), центристский блок «Демократическая Молдова» (28,3%), созданный в 2004 г. на основе объединения альянса «Наша Молдова», а также Демократической и Социально-либеральной партий, и либеральная Христианско-демократическая народная партия (9,1%), придерживающаяся прорумынской и соответственно наиболее выраженной антироссийской направленности. Победившие партии в новом парламенте получили соответственно 56, 34 и 11 мандатов. Не прошли в парламент блок «Патрия-Родина» и Социал-демократическая партия.¹⁵ 35,1% избирателей участия в выборах не приняли. Можно предположить, что, скорее всего, это гастарбайтеры, находившиеся на заработках за рубежом.

По мнению экспертов, на состоявшихся выборах этнический фактор, хотя и оказывал свое влияние (в наибольшей мере это проявилось в Гагаузии), однако более слабое, чем раньше. Кроме того, европейская интеграция еще не стала

¹⁵ Танас А. Парламентские выборы // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Отв. Ред. В.А. Тишков, Е.И. Филиппова. № 60. 2005, с. 110-111.

общенациональной идеей в молдавском обществе и некоторая часть населения опасается сотрудничества с Западом и относится к НАТО как к враждебному блоку. Вмешательство же России в избирательную кампанию в Молдове вызвало отток голосов от Партии коммунистов к поддерживаемому Москвой блоку «Демократическая Молдова» (БДМ) и к мелким пророссийским формированиям, в том числе к «Патрия-Родина».¹⁶

Через месяц после выборов, 4 апреля 2005 г., Президентом РМ вновь был избран председатель Партии коммунистов В. Воронин. Поскольку Молдова является парламентской республикой, то президент избирается депутатами высшего законодательного органа. Помимо В. Воронина на президентское кресло претендовал также президент Академии наук Молдовы Г. Дука. По результатам голосования, В. Воронин получил поддержку 75 из 78 депутатов, принявших участие в выборах.¹⁷

На основе бесед с жителями Казаклии в августе 2005 г., спустя несколько месяцев после прошедших парламентских и президентских выборов, можно сделать вывод, что атмосфера, которая сейчас имеет место в Гагаузии, характеризуется весьма невысоким уровнем доверия гагаузов как к центральной власти в Кишиневе, так и к руководству ГАТО в Комрате. Весьма резко в отношении личности Президента РМ В. Воронина и кишиневских властей высказался известный гагаузский политик и правозащитник, в прошлом один из основателей и создателей самопровозглашенной Гагаузской Республики (1990-1994), Иван Бургуджи в своем интервью ИА REGNUM: «...Воронин, председатель ПКРМ и одновременно Президент страны, уже добился того, что в Молдове сформировалось государство, в котором все ветви власти переплетены в одну – его личную. Формально имеется

¹⁶ Там же, с. 115.

¹⁷ Президентом Молдавии избран В. Воронин. <http://news.gala.net>

Парламент, но в действительности, на практике – это законодательный отдел Правительства и президентуры. Формально есть Правительство, но это на деле, хозотдел при Президенте. Формально есть независимые суды, но они при принятии решения всегда оглядываются: а что скажут наверху, в окружении Президента-пахана».¹⁸

Из бесед с казаклийцами стало известно, что лишь четверть опрошенных жителей села в той или иной степени доверяет Президенту Молдовы, напротив, каждые трое из пяти выражают ему свое недоверие. Доверяющих Башкану Гагаузии Г. Табунщику оказалось несколько больше – 31%. Депутаты Парламента РМ и депутаты Народного Собрания Гагаузии пользуются доверием чуть более чем у четверти казаклийцев. Из существующих политических партий симпатии в первую очередь отдаются не прошедшему на мартовских выборах в парламент леворадикальному блоку «Патрия-Родина», которому доверяет треть опрошенных жителей Казаклии.

Симпатии эти объясняются тем, что девиз этого блока пророссийской направленности – «Объединенная Молдова – с Великой Россией». Основная задача союза «Патрия-Родина» состоит в «объединении граждан, осознавших и признающих неспособность ПКРМ правильно наметить внутренний и внешний политический курс Молдовы, добиться территориальной реинтеграции страны и приостановить социально-экономическую деградацию населения».¹⁹

¹⁸ «Возбуждение ненависти к представителям других наций остается наиболее эффективным средством мобилизации коренного населения Бессарабии на активные политические действия»: Интервью гагаузского правозащитника Ивана Бургуджи ИА REGNUM. <http://www.tver.biz/news/476846.html>

¹⁹ Цит. по: Танас А. Молдавия. Политические партии готовятся к выборам в парламент // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. №55. http://ea-warn.ru/pub/Bull?WebHome/55_48.htm

Поддержка блока «Патрия-Родина» вполне согласуется с тем обстоятельством, что многие казаклийцы в неформальной беседе, а также около половины в ходе этносоциологического опроса, хотели бы, чтобы Молдова с Россией составляла единое государство, еще четверть опрошенных желала бы видеть конфедерацию Молдовы и РФ. Это вполне объяснимо и исторической, и языковой, и современной социально - экономической ориентацией гагаузов на Россию. Вместе с тем никто из жителей села не высказался за присоединение на тех или иных условиях к Румынии. Прорумынская ориентация в гагаузском обществе крайне не популярна, т.к. еще живы не слишком приятные воспоминания о двадцатилетнем периоде вхождения в состав Румынского государства в 1918-1940 гг.

Необходимо также заметить, что у Компартии и у центристского БДМ, рейтинг доверия в Казаклии (да и, как представляется, в Гагаузии в целом) примерно в два раза ниже, чем у «Патрия-Родина».

Учитывая то, что прошедшие в Парламент партии не пользуются сколько-нибудь значительной поддержкой в гагаузской среде, а также в связи с тем, что отношения между Россией и Молдовой сейчас весьма сложные (их усугубили, например, депортация российских наблюдателей за выборами в Молдове, введение в сентябре 2005 г. Россией акцизных налогов на молдавские вина, последовательный курс кишиневского руководства на безоговорочную евроинтеграцию и наконец, экономическая помощь, оказываемая Приднестровью Россией), около половины опрошенных казаклийцев считают, что дела в Республике Молдова в целом идут в неправильном направлении. Тем более что с января 2006 г. Газпром повысил цены на поставляемый из России газ, а это напрямую не могло не отразиться на и без того низком уровне жизни населения.

Интересно отметить, что жители села, являясь в абсолютном большинстве своем гагаузами, в сфере

межэтнического взаимодействия демонстрируют одинаково высокий уровень доверия как в отношении представителей своей национальности, так и по отношению к русским (три четверти респондентов). Около половины казаклийцев склонны доверять молдаванам, лишь каждый пятый – евреям, а в отношении американцев и китайцев доверительные установки демонстрировались единицами опрошенных.²⁰ Но проблема межнациональных отношений в Молдове беспокоит многих – три четверти респондентов. Причем особую тревогу вызывает до сих пор неурегулированный вопрос вокруг статуса Приднестровья.

Учитывая традиционно пророссийски ориентированные взгляды гагаузов, симптоматично то, что российское телевидение среди жителей Казаклии (три четверти опрошенных) пользуется большим доверием, чем молдавское (две пятых респондентов), которое казаклийцы смотрят достаточно редко, и даже телевидение Гагаузии (половина опрошенных).

Какими бы ни были результаты выборов, а также действия органов власти различного уровня, абсолютное большинство (81%) жителей села осознают, что качественное улучшение жизни в первую очередь зависит от их собственных усилий. Поэтому часто для улучшения своего материального положения выход видится в том, чтобы податься на заработки за пределы Молдовы. Тем не менее, каждый третий из тех, с кем нам довелось побеседовать, определенные надежды на улучшение своей жизни продолжает связывать с

²⁰ Несмотря на то, что результаты данного пилотажного исследования ни в коей мере не могут быть сопоставлены с данными, полученными в ходе проведенной весной 2002 г. серии представительных этносоциологических опросов в 4-х республиках Приволжского федерального округа РФ по проекту «Электрокардиограмма (ЭКГ) социальных трансформаций», тенденция в уровне доверия по отношению к представителям ряда национальностей имеет сходный характер. Подробнее см.: Губогло М.Н. Идентификация идентичности. М., 2003, с. 688-689.

деятельностью Президента Молдовы, а каждый пятый – с Башканом Гагаузии, хотя в адрес и В. Воронина, и Г. Табунщика нередко приходится слышать много критики.

Оценивая текущую этнополитическую ситуацию в Гагаузии в целом, необходимо упомянуть о том, что часто от местных жителей приходилось слышать недовольство деятельностью руководства Гагаузии, которое, по их мнению, сейчас практически полностью подконтрольно Кишиневу, кардинальных перемен в улучшении положения людей не наблюдается и сам статус автономии во многом декларативен.

Сейчас многие спорят о том, принесло ли провозглашение ГАТО в 1994 г. положительные результаты? Опрошенные в августе 2005 г. жители Казаклии по данному вопросу далеко не единодушны. Каждые двое из пяти казаклийцев считают, что получение статуса автономии заметным образом на улучшении ситуации в Гагаузии не отразилось, однако третья часть респондентов уверена, что положительные результаты все-таки есть. По их мнению, они заключаются в том, что Гагаузией была обретена административная самостоятельность, активизировался процесс возрождения национальных традиций, культуры гагаузов.

Тем не менее, примерно две трети жителей села, согласившихся ответить на вопросы анкеты, «полностью» и «скорее» не удовлетворены деятельностью комратских и кишиневских властей. Столько же (64%) считают, что с той или иной степенью частоты интересы представителей их национальности (в данном случае гагаузов) в деятельности органов центральной власти в Кишиневе не учитываются.

Такими образом, спустя 11 лет после принятия закона об образовании ГАТО, получается «едва ли не так, что у непризнанной Приднестровской Молдавской Республики прав, полномочий и возможностей больше, чем у созданной на

легитимной основе Гагаузии».²¹ Об этом заставляет задуматься и тот факт, что на состоявшейся 22 декабря 2004 г. Международной конференции «10 лет автономного территориального образования Гагаузия и единство народа Молдавии» не было тех, кто стоял у истоков гагаузского движения за автономию – президента тогдашней самопровозглашенной Гагаузской Республики С. Топала и председателя Народного Собрания М. Кендигеляна. Их конфронтация с нынешней администрацией Гагаузии во главе с Г. Табунщиком дала повод независимым наблюдателям говорить о наличии «параллельной Гагаузии».²²

*Гастарбайтерство среди гагаузов:
масштабы и его специфика*

Определить реальные масштабы гастарбайтерства в Молдове и в Гагаузии в частности в силу отсутствия надежных статистических данных и трудности проведения масштабных социально-демографических исследований весьма сложно. По оценкам Центра стратегических разработок и реформ Республики Молдова в 2004 г. на заработках за границей находилось примерно 700 тыс. жителей страны.²³

Исследователями отмечается, что за время постсоветского периода в миграционной подвижности населения Гагаузии наметилась своеобразная «специализация» на уровне отдельных сел. Например, мужчины из села Копчак чаще всего едут на заработки в Германию, в Чишимикое, находящемся на самом юге ГАТО, преобладает вектор трудовой

²¹ Губогло М.Н. Русский язык в этнополитической истории гагаузов (вторая половина XX века), с. 397.

²² Танас А. Автономии Гагауз Ери («Гагаузская земля») исполнилось 10 лет // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. №58. http://ea-warn.ru/pub/Bull/WebHome/58_49.htm

²³ Демоскоп Weekly. 2004. №151, 152.

миграции в Турцию, особенно среди женского населения: «в какой дом ни заглянешь – “мама в Турции”, “жена в Турции”, “сестра в Турции”».²⁴ Напротив, мужчины из Казаклии, Кирсово и Бешалмы ориентированы на выезд на работу в Россию, прежде всего, в Москву и нефте-газодобывающие районы страны,²⁵ в гораздо меньшей степени - на Украину.

Среди опрошенных в августе 2005 г. жителей Казаклии, которым приходилось выезжать на заработки, преобладают те (три четверти респондентов), кто с этой целью направлялся в Россию. При этом среди тех, кто выезжал в Турцию, в Казаклии, как и в других селах Гагаузии, большинство женщин. Это связано со спецификой турецкого рынка труда, на котором большим спросом пользуются женщины-гагаузки молодого и среднего возраста, желательного с высшим образованием, в качестве домработниц, нянек, горничных. Работают зачастую они без выходных, получают в среднем по 300-350 долларов в месяц, часть которых расходуется на оплату жилья и проживания, а большая - отсылается домой семье. В целом же выезд на заработки в Турцию не требует какой-либо особой квалификации или образования, главное – повозрастной фактор. Однако в России при устройстве на работу квалификация работника для работодателя имеет не последнее значение. Большинство гагаузов здесь занято в строительной отрасли. В частности, подавляющее большинство опрошенных нами жителей Казаклии, выезжавших на заработки в Россию, трудились там на стройке. При этом две трети из них указали, что работодатели осуществляли найм именно по профессиональным качествам.

Интересно отметить, что с точки зрения повышения своей квалификации или обретения новой, в профессиональном плане работа в Турции для гагаузов не представляет

²⁴ Ковальская Г. Если выпало в империи родиться...

²⁵ Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства, с. 6.

интереса. Как отметил один из участников фокус-группы, организованной в мае 2005 г. в с. Етулия среди бывших гастарбайтеров, которому довелось поработать и в Турции, и в России: *«Мне там учиться нечему было у них в Турции особенно. Наши специалисты, которые отсюда, они намного выше их, у них обучаться нечему. Они у нас обучаются»*. С этим мнением солидаризируется другая участница той же фокус-группы: *«В Турции, он [ее муж – прим. авт.] говорит, они больше нас спрашивают. Как что сделать, сделайте это, сделайте то. «А откуда вы знаете, что это надо так сделать?». Вот такие вопросы были. Он только лишь электри, говорит: «Я что-то покупаю у них, я сразу сказал, сколько это стоит». Они спрашивают: «А откуда ты знаешь таблицу умножения?». В общем, уровень у них ниже. У них если ты прислуга, значит, ты ничего не должна больше знать. В общем, наши люди грамотнее, образованнее, чем они»*.

Основными мотивами при выборе страны выезда на работу как для жителей Казаклии, так и других сел Гагаузии, успевших побывать на заработках, являются знание языка и величина заработка. Как правило, едут и находят на месте работу через родственников, знакомых. Услугами специальных агентств, занимающихся подбором персонала для работы за рубежом, гагаузские гастарбайтеры не пользуются, предпочитая опираться на помощь друзей и знакомых. Так, 70% казаклийцев, принявших участие в опросе, информацию о возможном месте работы в стране выезда получили от друзей и знакомых, каждый пятый – просто от побывавших в этой стране, услугами печатных изданий, рекламных и кадровых агентств, интернета не пользовался никто. Это подтверждают слова одной жительницы с. Етулии, проработавшей в Турции 10 месяцев: *«Работу там не очень легко найти, если нет знакомых. В первый раз, кажется, мы на бирже труда были. Там старики были, дочка с ними,*

ухаживать надо было за ее престарелыми родителями. Я там только месяц была. Старики, они вредноватые, но это везде так, капризные. Это не только там. У меня и работы почти там не было, одна женщина приходила в неделю два раза, варила, жарила им, генеральную уборку делала. А я только суп варю, чай варю, ну, 250 долларов меня не очень устраивало. У меня было очень плохое семейное положение, дети учились в университете, одна заочно, другая – очно. И я оставила их, ушла на 300 долларов».

Однако в связи с большим потоком трудовых мигрантов из Гагаузии, Болгарии (болгарские турки из юго-восточных районов страны) и даже Греции устроиться на работу в Турции сейчас стало сложнее. По словам одной из участниц второй фокус-группы, проведенной также в начале мая 2005 г. в Вулканештах: *«Сейчас надо выезжать только на готовое место. Там очень большой наплыв. В общем, наших там очень много. <...> Сейчас есть такой пятачок, или место, где мы собираемся, на Валере, так говорится, там очень большое скопление людей... Это район в Стамбуле, там все говорят «на Леле», там вот подходят наши женщины и там ты еще можешь получить работу. <...> В общем, сейчас очень трудно вообще устроиться на работу. Я когда приезжала, я целый месяц не могла себе найти работу, нас там очень много».*

Весьма актуальной проблемой для гастарбайтеров из Гагаузии является пересечение государственных границ. Хотя действуют подписанные Молдовой соглашения «О безвизовом передвижении граждан Содружества Независимых Государств на территории его участников» (1992) и соглашение «О сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с незаконной миграцией» (1996),²⁶ проблем с передвижением гастарбайтеров остается немало.

²⁶ Цит. по: Мошняга В., Крман А., Краузе А., Руснак Г. Миграционный потенциал Молдовы в контексте европейской интеграции //

Достаточно привести несколько выдержек из стенограмм фокус-групп, проведенных в с. Етулия и г. Вулканешты. Особенно это характерно при пересечении молдавскими гастарбайтерами Приднестровья и Украины. О произволе приднестровских и украинских таможенников можно судить по следующим словам пожилого гастарбайтера из Етулии: *«Мы в автобусе из России уже едем, нас шесть человек высадили, приднестровская таможня. «Почему деньги не даем?». Просто так высадили. Я говорю: «На каком основании вы меня высаживаете?» <...> И в поезде Уфа-Одесса тоже, проверили - все нормально, тут заходит милиция и начинает, вызывают: деньги, деньги, чистый рэкет. Иной раз они для молдаван всегда такое на Украине устраивают. Молдавские ребята проезжают, они и устраивают».*²⁷

Сталкиваются с проблемами гагаузские гастарбайтеры и при выезде в Турцию. В начале 1990-х годов въезд в эту страну для гастарбайтеров был максимально упрощен, не требовалось оформления специальных виз на работу, однако, впоследствии ситуация стала меняться. Вот что рассказала о своем опыте пересечения границ при выезде на заработки в Турцию жительница Вулканешт, бывший работник Гостелерадио, сотрудница районной газеты «Панорама»: *«Мы сели на автобус в Кишиневе, раньше этого не было в Вулканештах. На кишиневский автобус сели, там, на границе, покупали визу за 10 долларов, но эта виза была именно тогда, в 95-м году. Тогда надо было покупать «чыгыш-гириш», т.е. через 28 дней из страны выйти, и я выходила, выезжала на границу. Значит, в 23.50 или в 23 сколько-то я пересекала*

Moldova, România, Ucraina: integrarea în structurile Europene.
Chişinău, 2000, p. 381.

²⁷ Заметим, что за проезд по территории официально непризнанной Приднестровской Молдавской Республики приднестровские пограничники берут мзду с каждого пассажира поезда в размере 6 лей (15 руб.).

турецкую границу пешком, т.е. я приезжала автобусом, здесь заканчивается турецкая граница, здесь буферная зона, а там – Болгария. Например, в 23 часа 50 мин. я пересекаю границу, меня пропускают турецкие посты, за ними встречают меня болгары: «Здравствуйте!», они по-русски хорошо говорили. И я, значит, сижу в ресторанчике. В 00.05 уже следующего числа я с полным правом имею возможность возвращаться. Я возвращаюсь назад, в Турцию, мне ставят печать в паспорт о том, что я была за границей и сколько-то минут там провела, это был очень упрощенный вариант. Вот в такой легкой форме я пробыла где-то полгода, приезжала – уезжала. Тогда вообще массовые были рейсы. Тем более что, если вы знаете, турецкие мусульмане, которые жили в Болгарии, они тоже временно проживали здесь, в Турции, они со своими детьми, т.е. массовое переселение. Они тоже делали вот этот «чыгыш-гириш». И все это закончилось в один прекрасный день. Меня уже стали наши патроны приводить. Я была очень хорошей рабыней, умела кому-то там деньги делать, только не себе. Они уже привозили меня, приобрели машину за то, что я хорошо там работала, и они однажды сказали мне, что уже не разрешается такой переход. Тем не менее, я перешла границу, они на своей машине уехали. Случилось так, что Болгария выразила Турции свой протест, мол, болгары не имеют ничего от этого прохода, оттого, что мы [гастарбайтеры – прим. авт.] пересекаем пограничную зону. Уже вышел такой закон в Болгарии, по которому надо, чтобы мы хотя бы три дня пробыли в Болгарии, оставили там какие-то деньги и на обратном пути надо было показать, что я побывала в гостинице, что я там оставила 70 долларов, что я поела в ресторане, чтобы Болгарии какая-то выгода была. Вот это так было. Потом и это закончилось. Это был первый раз, когда я там была. Хочу сказать, что я до этого не дошла, я посидела в этом болгарском ресторане, а ко мне приехали дети, и у них

заканчивалась виза, они на второй день должны были уезжать. Мы думали, что я сделаю этот «чыгыш-гириш» и вернусь назад и отправлю детей. Оказывается, нет. Потом мои патроны их отправили, но я все равно успела. Я не поехала. Там был водитель такси (там уже организовали такси, которые должны нас были повезти до Свилен [Свиленграда – прим. авт.], чтобы мы там провели три дня, там оставили, потратили деньги и назад), я ему говорю: «Я не могу, у меня там дети». Он говорит: «Ну, давайте, идите назад, может быть, вам повезет». Потому что этот закон только вышел, и я повернулась назад и все. ... В общем, у них уже усложнился вот этот вот переход границы до трех дней. Потом, мне кажется, все сложнее и сложнее, и потом усложнили до трех месяцев, я не помню, чтоб это было, но мы уже все проснулись, когда, в общем-то, уже нельзя было ехать. Или там полгода нам давали, поехал, через полгода можешь вернуться. Но сейчас уже такой закон (я уже два года как дома, третий), сколько лет ты там просидела, проработала, вот столько лет ты будешь сидеть дома, а потом вернешься».

С точки зрения удовлетворенности экономическими и бытовыми условиями в стране проживания беседа с гастарбайтерами из Казаклии показала, что в наибольшей степени нарекания вызывают отношения с правоохранительными органами (особенно в Москве), проблема регистрации, практически полное отсутствие какого-либо медицинского обслуживания, а также отношения с работодателем, которые далеко не всегда складываются удачно, кроме того, имеет место рэкёт. Нередки случаи, когда работодатель просто использует труд гастарбайтеров, не заплатив по окончании работ той суммы, которая изначально была оговорена.

Одним из примеров такого обращения со стороны работодателя может служить рассказ женщины из Етулии, муж которой несколько лет подряд выезжал на заработки в Москву:

«У меня муж выезжал лет, там, пять-шесть назад в Москву. Проблема была и с рэкето́м, и с милицией была. Но, правда, мой муж немножко светлый, на него не так обращали внимание, а рядом был друг его, он темноватый, постоянно водили его, постоянно он платил, и рэкет... Они приезжали когда работать, им давали работу на стройке (он на стройке в основном работал), дачи ремонтировали, строили все. Говорит, один раз - два, три дня работали, четыре, потом пришли к ним с автоматами, с пистолетами. «Мол, давайте деньги». А откуда деньги?... «Вам надо говорить с хозяином». Хозяин дал несколько рублей, чтобы там купить кое-что, материалы и т.д., а те пришли просить деньги. Муж и говорит, мы сказали, что у нас ничего нет. Обшарили их всех, ничего там почти что не нашли. Потом на второй день мой говорит, что попросил у хозяина деньги, мол, нам вот то-то и то-то нужно купить. Попросили у него деньги, взяли и ушли. В общем, они надули немножко и его, потому что так невозможно. Мы же работаем, честно начали работать, и вдруг они рэкет объявили». В данном случае работодатель сам создал такую ситуацию, наняв рэкетиров, чтобы отобрать те мизерные деньги, которые до этого заплатил работникам. И такие случаи, к сожалению, нередки.

Необходимо отметить, что безвизовый въезд из стран СНГ (в том числе из Молдовы), отсутствие реально действующих межгосударственных соглашений привело к концентрации в Москве и Московской области значительного числа нелегальных мигрантов. Однако на вопрос, почему все новые волны мигрантов прибывают в пристоличный регион, ответить не так уж сложно. Работодатели преследуют цель максимального удешевления стоимости конечного продукта, будь то официально действующее производство или фабрика контрафактной продукции. Удешевить себестоимость и получить большую прибыль легче всего за счет снижения стоимости труда наемной рабочей силы. Нередко даже в случаях

официального приема на работу договора с рабочими мигрантами зачастую не заключаются, заработная плата официально не начисляется. Приведенный выше рассказ лишь одно из подтверждений недобросовестности работодателей по отношению к гастарбайтерам.²⁸

Проблема регистрации и отношений с правоохранительными органами актуальна для гастарбайтеров не только в Москве, но и в Турции. В ходе проведенных весной 2005 г. двух фокус-групп в с. Етулии и г. Вулканештах приходилось слышать от выезжавших в эту страну на заработки, что если попадешься полиции, то за отсутствие регистрации, просроченную визу могут депортировать, поэтому приходится откупаться (в среднем 50 долларов). Впрочем, многие гагаузские женщины проблем с турецкой полицией не имеют по одной простой причине: *«Проблем с полицией почему не было? Потому что целый год никаких выходных, как в тюрьме можно сказать, в доме. Обращались неплохо, но без выходных, поэтому и проблем не было...»* (фокус-группа №1, с. Етулия).

Хотя в большинстве случаев заработки гастарбайтеров не приводят к резкому повышению уровня благосостояния их семей, открытию какого-то своего дела – это скорее редкость, но, они позволяют решить многие насущные проблемы, в том числе связанные с обучением детей, постройкой дома, покупкой одежды, предметов первой необходимости. Тем более если учесть, что зарплата в Гагаузии, как, впрочем, и во всей стране, очень низкая (в среднем по Молдове - \$51,1²⁹) и не соответствует реальному уровню цен. Таким образом, приток в страну денежных средств, заработанных гражданами

²⁸ Юраков А.В. Кадровая ситуация и подпольная миграция // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. №59. 2005, с. 56.

²⁹ Рынок труда в странах Содружества Независимых Государств. Стат. сб. М., 2004, с. 94-95.

Молдовы за ее пределами, положительно сказывается на макроэкономических показателях республики.³⁰

Однако получать ту зарплату в Гагаузии, которая бы позволила людям не думать о том, чтобы ехать на работу куда-то за рубеж, как показали проведенные фокус-группы, пока нет возможности... По мнению принявших участие в фокус-группах, необходимо хотя бы 300 долларов в месяц с учетом повышения цен на газ, электричество, чтобы можно было безбедно содержать семью и к тому же оплачивать образование детей, т.к. высшее образование в Молдове в основном платное.

Для большинства опрошенных жителей Казаклии, которым приходилось выезжать на заработки, в практическом плане, помимо повышения уровня благосостояния семьи, их поездки способствовали накоплению жизненного опыта, расширению кругозора. Небезынтересно будет узнать, как оценивают сами бывшие гастарбайтеры такое явление, как сегодняшняя массовая трудовая миграция гагаузов за рубеж. Вот выдержка из стенограммы фокус-группы, проведенной в Етулии: *«Дело в том, что по прошествии 15 лет [после распада Советского Союза – прим. авт.] первые 5 лет наш народ не знал, куда тянуться...и вот сам народ нашел выход, не правительство, не руководство, а сам народ нашел выход. Если взять денежный доход того времени и сейчас, то сейчас во много раз больше. И поэтому выезд за пределы – это нас спасло. Если бы мы не выехали в Россию, я не знаю, что было бы...».*

Таким образом, имеются все основания согласиться с выводом, что трудовая миграция жителей Гагаузии и Молдовы в целом является своеобразной «адаптивной

³⁰ Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства, с. 13.

стратегией»,³¹ позволяющей приспособиться к новой социальной реальности. Однако гастарбайтерство – явление весьма противоречивое, с одной стороны, идет процесс ознакомления с внешним миром, формируется идентичность собственника, повышается материальное благосостояние семьи, идет процесс модернизации всей этнической общности в целом, а с другой стороны – низвергаются устоявшиеся нравственные и этические принципы, распространяются различные формы девиантного поведения, размывается этнокультурная идентичность, ослабевают родственные и прочие социальные связи, разрушаются семьи, стареет население гагаузских сел из-за оттока молодежи.³²

Возникает закономерный вопрос, что надо сделать, чтобы жителям Гагаузии не приходилось оставлять свои семьи, бросать свои дома и отправляться в далекий путь, чтобы заработать денег на жизнь? Практически все казаклийцы, выезжавшие на заработки зарубеж и принявшие участие в нашем опросе, отметили, что администрация Гагаузии должна открывать новые рабочие места, а в более широком масштабе – необходимо ликвидировать безработицу в Молдове, в том числе и в Гагаузии. Проблема развития гастарбайтерства опасна тем, что из-за отсутствия работы из своих родных мест, из своей страны уезжает молодежь, происходит истощение наиболее образованного, социально активного слоя общества.

Однако и сам выезд на заработки, как следует из проведенного исследования, сопряжен с целым рядом серьезных проблем. Пожалуй, главная проблема с точки зрения облегчения положения гастарбайтеров, которую определили

³¹ Субботина И.А. Молдавия: этнические модели адаптации к условиям трансформирующегося общества, с. 6.

³² Подробнее см.: Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства, с. 16, 18.

участники фокус-групп в Етулии и Вулканештах, а также опрошенные в ходе этносоциологического опроса в Казаклии, состоит в том, что Молдове необходимо заключить дипломатические соглашения с другими странами о безвизовом въезде или же ввести специальные рабочие визы для упорядочения процесса выезда-приезда, т.е. чтобы люди рассматривались как временное явление (уехал – поработал – вернулся домой). Кроме того, необходимы соглашения с основными странами-импортерами рабочей силы из Молдовы об упрощении процесса регистрации граждан Молдовы, приехавших в эти страны на работу.

А.Н. ЯМСКОВ, Н.А. ДУБОВА,
(г. Москва)

**СВЕТ И ТЕНИ ГАСТАРБАЙТЕРСТВА
В С. ЧИШМИКИОЙ.**

**Социально-экономическая характеристика
села Чишмикиой**

Село расположено на самом юге Гагаузии, в Вулканештском долае (районе), вблизи границы Молдовы с Одесской областью Украины. Менее чем в 15 км к югу находится украинский речной порт на Дунае, г. Рени. Характеристика Чишмикиоя в значительной своей части представлена в подготовленной в Примэрии краткой справке,¹ которая и легла в основу нижеследующего раздела. Согласно ей, в селе на 1 января 2004 г. проживали 5370 человек, среди которых 5113 гагаузов, 130 молдаван, 48 русских, 36 украинцев, 28 болгар и 15 человек других национальностей. Судя по похозяйственным книгам, негагаузские семьи являются редкостью и большинство лиц негагаузской национальности состоит в браке с гагаузами.

По масштабам Гагаузии Чишмикиой относится к средним по размерам селам. Ещё на рубеже XIX - XX вв. работавший здесь известный гагаузовед В.А. Мошков отмечал, что «... гагаузы живут ... огромными селами, от 2-х до 5-ти тыс. жителей в каждом. Мелких поселков здесь вовсе не

¹ Белекчи Е.А., Соколов С.И. Основные показатели экономического развития Примэрии на 1 января 2004 г. (объём - 5 с.).

встречается”. Кстати, тогда же он отметил село “Чишмекою” как “чисто гагаузскую колонию”.²

В течение XX в. население значительно выросло, и поэтому ныне средний размер приусадебного участка внутри села составляет всего 20 соток (с учетом переданных жителям в постоянное пользование наделов в полях и виноградниках в окрестностях Чишмикиоя - 50 соток). Село застроено очень плотно, и соседние дома стоят близко друг к другу. Всего в селе на 1.01.2004 г. насчитывалось 1586 домов. Так как в нескольких хозяйствах имеется по два дома (обычно новый и старый), и, кроме того, наблюдается выезд жителей на постоянное место жительства за рубеж и в города Молдовы, осенью 2005 г. подробные записи имелись по 1502 отдельным хозяйствам, но из их числа только в примерно 1480 домохозяйствах реально продолжали жить люди.

Чишмикиой соединен с другими населенными пунктами асфальтированными шоссе с хорошо налаженным автобусным сообщением, газифицирован (газ подведён в 1273 дома), в значительной степени телефонизирован (1005 домов) и обеспечен водопроводом (960 домов). Жителям принадлежат 530 автомобилей. Промышленных предприятий в селе нет (не считая мельниц, маслобоек, пекарен и т.п. с 1-2 работниками в каждом из них), поэтому трудоустройство возможно только в сельском хозяйстве, сфере обслуживания (магазины, кафе и т.п.), бюджетных организациях (2 школы, больница, 5 детских садов, аптека, дом культуры, библиотека и т.д.), а также в соседнем г. Рени.

В Чишмикиое держат примерно 190 голов крупного рогатого скота, 275 свиней, 3700 овец и коз (последние в основном постоянно находятся на сельских пастбищах, исключая несколько самых холодных месяцев года). Количество птицы (в основном куры, гуси) в селе приближается к 50 тыс. голов.

² Мошков В.А. Гагаузы Бендерского уезда. (Этнографические очерки и материалы). Кишинёв, 2004, с. 10-11.

В селе создано 37 фермерских хозяйств. 2582 жителя села, как бывшие работники местного колхоза имени В.И. Ленина, обладают квотами на пахотные сельские земли, которые они могут либо обрабатывать сами, либо передавать в аренду желающим (это - в дополнение к приусадебному участку, то есть помимо земли вокруг дома в селе и постоянного надела на винограднике и в поле). В 2005 г., однако, из 5280 га сельской пашни около 150 га было вообще не обработано³, то есть некоторые жители Чишмикиной свои земельные квоты вообще никак не использовали.

Низкие закупочные цены на продукцию сельского хозяйства и низкая оплата труда в этой сфере экономики делают данную отрасль непривлекательной с точки зрения трудоустройства, тем более что есть возможность заработать относительно приличные деньги, выезжая за рубеж.⁴ Так, квалифицированные рабочие-строители в России или домработницы в Турции могут в течение месяца получать порядка \$ 400-500, за вычетом затрат на проживание. Работа же в сельскохозяйственной бригаде летом 2005 г. давала всего 50 лей, или \$ 4, в день (\$ 85 в месяц), но, правда, без учёта дополнительной натуральной оплаты зерном или виноградом. Однако и такая работа была доступна лишь часть года. Полученное или самостоятельно выращенное зерно кукурузы можно было сдать

³ Из выступления одного из “лидеров” (бригадиров, берущих сельскохозяйственные угодья в аренду и организующих их обработку), советника Примара, во время обсуждения в Примэрии вопросов уборки урожая текущего года, выделения доли урожая зерновых (в основном кукурузы) тем, кто в этом году сдал свои земельные квоты в аренду, и распределения сельскохозяйственных земель на следующий год, которое проходило на русском языке и транслировалось местным сельским телевидением Чишмикиной вечером 21 сентября 2005 г. (записано А.Н. Ямсковым).

⁴ Здесь и далее отражена информация, полученная А.Н. Ямсковым в беседах с местными жителями.

по \$ 0,065 за 1 кг, пшеницу - по \$ 0,055, а виноград - по \$ 0,15 за 1 кг; шкура годовалого ягненка оценивалась в \$ 0,8.

Если же человек решает сам выращивать зерно или виноград, то ему приходится значительные деньги вкладывать в оплату труда нанимаемых из числа односельчан трактористов, комбайнеров, шоферов и т.д. Например, в 2004 г. один из жителей села вырастил большой урожай кукурузы, обеспечив свою семью кукурузной крупой для мамалыги, а домашнюю птицу - кормами. Он также продал около 10 т, получив за них примерно \$ 800, однако чистый доход при этом составил всего около \$ 250. Поэтому лишь для немногих жителей Чишмикиоя сельское хозяйство служит главным источником средств существования и денежных доходов. Даже те, кто стал фермерами много лет назад, несмотря на все свои старания так и не разбогатели и не расширили хозяйства до действительно значительных размеров. Однако все жители села, естественно, вкладывают большой труд в приусадебное хозяйство, с тем, чтобы обеспечить свои семьи продуктами питания и получить корма для скота и птицы.

На фоне такого положения в аграрном секторе сельской экономики, не вызывает удивления, что в Чишмикиое 2180 человек, или 64%, из 3400 человек трудоспособного возраста (мужчины 16-61 года, женщины 16-56 лет) официально на 1 января 2004 г. числились “безработными”, то есть не имели постоянной работы в сельском хозяйстве (в бригадах) или в иных сферах занятости. Вместе с тем 920 человек по состоянию на январь 2004 г. находились за пределами села на временных заработках. Осенью 2005 г. сотрудницы Примэрии определили общую численность лиц, выезжавших на заработки за рубеж в течение 2002-2005 гг., в 950 человек.⁵ Видимо, с учётом некоторой неизбежной заниженности этой цифры, о чём подробнее

⁵ Правда, в это число входят и 75 человек, работающих в г. Рени, лишь часть которых в течение рабочей недели живёт там, а не в селе.

сказано в разделе о методике сбора полевых материалов по гастарбайтерству, можно говорить о том, что около 1000 жителей Чишмикиоя (19 % всего населения) лично участвуют во временных трудовых миграциях за рубеж, а большинство остающихся «безработных» – это их супруги или иные взрослые члены семей, тоже фактически живущие за счёт своих близких родственников-гастарбайтеров.

В 2004 г. в Чишмикиое было 1049 человек пенсионеров (20 % населения) и 1050 детей в возрасте до 15 лет включительно, в течение 2003 года в селе родились 38 детей и умерли 69 человек. Подобная возрастная структура и соотношение рождаемости и смертности отражают, прежде всего, довольно далеко зашедшую урбанизацию, то есть выезд лиц молодого и среднего возраста в города (в том числе зарубежные) на постоянное место жительства (далее - ПМЖ). Так, только за 2,5 года (2003-2005 гг.) в Чишмикиой на ПМЖ прибыли 6 мужчин и 1 женщина (все - из г. Кишинёва), а выехали на ПМЖ - 19 мужчин и 31 женщина, в том числе в Россию - 11 человек, на Украину - 26 человек (в том числе 19 женщин; многие переехали в соседний г. Рени), в молдавские города Кишинёв, Бендеры и Тирасполь - 3 человека.⁶

Похозяйственные книги за 2002-2005 гг. дают сходную картину - за 3,5 года на ПМЖ за границу из Чишмикиоя выехали 60 человек, в том числе 31 - на Украину (из них лишь 2 женщины старше 50 лет), 16 - в Россию (в том числе 1 мужчина и 1 женщина старше 50 лет), 11 - в Турцию (в том числе 10 женщин, из которых 2 - старше 50 лет), и по 1 женщине средних лет - в Германию и в Азербайджан (см. также таблицу № 3 в Приложении). Стоит также отметить, что из 52 человек в возрасте до 50 лет, выехавших на ПМЖ за рубеж, 37 % имеют высшее (8 человек), незаконченное высшее (1 чел.) и среднее специальное образование (10 человек), то есть из

⁶ Подсчитано А.Н. Ямсковым по отдельному списку, составленному секретарём Примэрии Е.А. Белекчи.

этого села навсегда уезжают наиболее образованные и квалифицированные лица молодого и среднего возраста.

Как уже говорилось, осенью 2005 г. в похозяйственных книгах Чишмикиоя насчитывалось 1502 хозяйства, но из их числа только в примерно 1480 домохозяйствах реально жили люди. Таким образом, доля тех 654 хозяйств, в которых были отмечены гастарбайтеры, составляет около 44% или, точнее, несколько больше дворов, то есть без малого половину села.

Краткая демографическая справка

На основе данных, представленных в похозяйственных книгах на 1 января 2004 и 1990 гг., были построены поло-возрастные демографические пирамиды (рис. 1, 2). Их сравнительный анализ показывает значительное снижение рождаемости в последнее десятилетие, что характерно практически для всего постсоветского пространства (доля мальчиков 0-14 лет в 1990 г. – 9,02%, девочек – 9,04%; а в 2004 г. – 4,07% и 3,92% соответственно). Связанно с этим изменилось и соотношение старших и детских возрастов (табл. 1). Характерно, что увеличение общей доли старших возрастных когорт в популяции Чишмикиоя в 2004 г. по сравнению с 1990 г. привело и к сильному увеличению индекса долгожительства (отношению числа лиц старше 90 лет к числу лиц старше 60 лет). Это, с одной стороны, свидетельствует о благополучности социальной среды в популяции в десятилетия, предшествовавшие перестройке (т.к. современная старшая когорта в 1970-1980-е годы проходила период зрелых возрастов), что привело к «постарению» общества, а, с другой, - говорит о грядущей депопуляции (т.к. имеющийся уровень рождаемости уже по женской части популяции не сможет компенсировать будущую убыль старшего поколения).

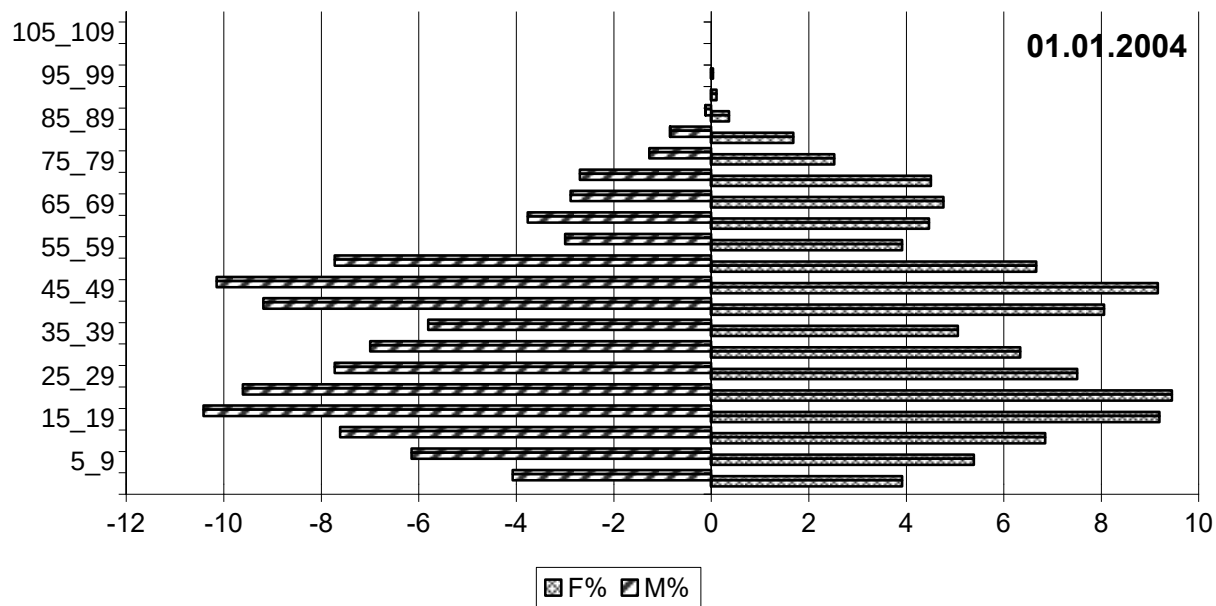


Рисунок 1. Демографическая пирамида населения с. Чишмикиной на 01.01.2004 г.

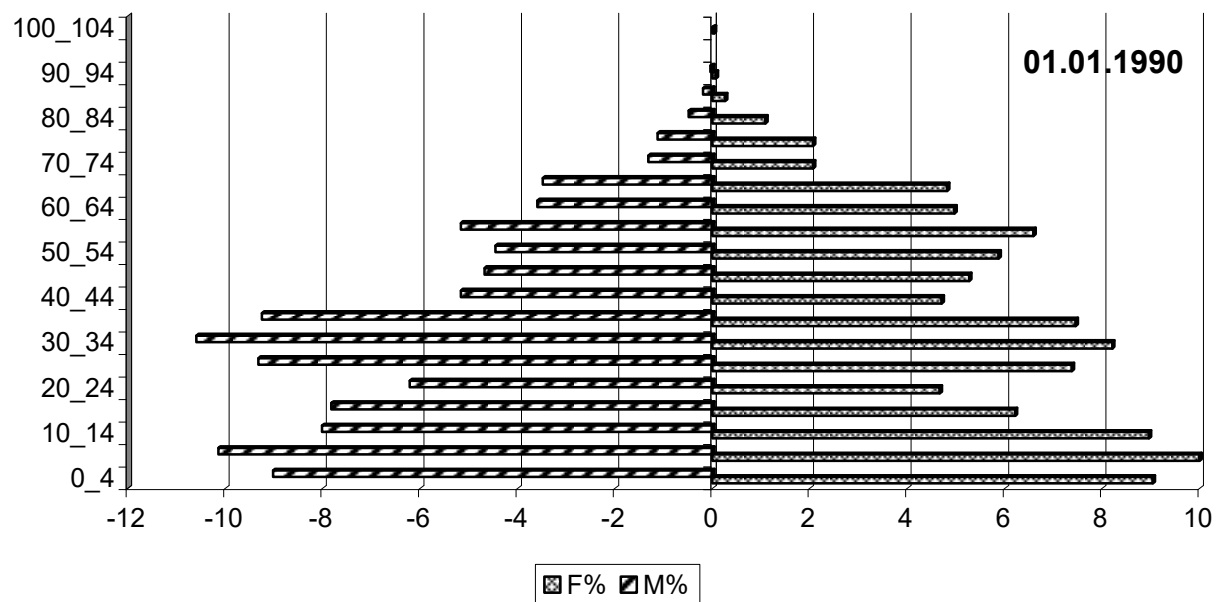


Рисунок 2. Демографическая пирамида населения с. Чишмикиой на 01.01.1990 г.

Интересно отметить, что индекс долгожительства среди женщин Чишмикиной 2004 г. достиг величины, характерной, например, для среднего показателя по обоим полам в одном из абхазских сел (с. Члоу Очамчирского района – 27,2), зафиксированного нашими исследованиями в 2003 г. и даже превзошел таковые в других (сс. Джегрда – 22,9 в 2003 г.; Дурипш – 24,9 в 2003 г., а Лыхны – тоже 24,9 в 2005 г.). Как хорошо известно, абхазы прославлены в том числе и тем, что уровень долгожительства среди них был самым высоким практически во всем мире. В настоящее время эта ситуация сильно изменилась, но средний индекс долгожительства, свойственный абхазам, остается выше отмечаемого, например, для России в среднем (12,30 промилле: рассчитано по данным Всероссийской переписи населения 2002 г.).

Таблица 1.

Основные демографические показатели популяции
с. Чишмикиной в 1990 и 2004 гг.

Возрастная когорта	1990 г.			2004 г.		
	Муж.	Жен.	Суммарно	Муж.	Жен.	Суммарно
Дети от 0 до 14 лет	27,16	28,21	27,68	17,83	16,16	16,98
60 лет и старше	10,21	15,40	12,80	11,57	18,54	15,14
90 лет и старше	0,04	0,11	0,08	0,12	0,51	0,32
Соотношение детских и старших возрастов	2,66	1,83	2,16	1,54	0,87	1,12
Индекс долгожительства	3,66	7,33	5,87	9,97	27,67	21,07

При сопоставлении поло-возрастной структуры средних возрастных когорт села в 1990 и 2004 гг. важно обратить внимание на незначительные отличия таковых. Если мы сравним доли женщин и мужчин 20-24 и 25-29 лет в

Чишмикиое в 2004 г. с долями девочек и мальчиков 5-9 и 10-15 лет в этом же селе в 1990 г., то обнаружим, что первые меньше вторых на 1-1,5%. Такие же, все возрастающие с увеличением возраста различия, отмечаются между долями мужчин старше 30 лет. Конечно, это может быть свидетельством ранней смертности (по отношению к старшим возрастам – это вполне закономерно). Но в связи с 20-ти и 30-ти летними жителями села более вероятно, конечно, предполагать, что это снижение обусловлено именно отъездом из села представителей данных возрастов. К сожалению, мы не располагаем полными объективными сведениями о числе эмигрантов (временных и постоянных), т.к. данные похозяйственных книг, на основе которых вышеприведенные схемы и были построены, этого не отражают. Поэтому на основе демографических пирамид мы можем лишь предполагать, что основными участниками миграций, в том числе и трудовых, являются лица 20-30 лет. Представляется также, что трудовая миграция конца 1990-х – 2000-х годов отличается от первой волны, о которой выше писалось, половым составом мигрантов: в 1970-х годах в ней принимали участие практически только мужчины, тогда как в настоящее время женская миграция занимает, если и не первое, то безусловно равное место с мужской. Это показывают и полученные в с. Чишмикиой демографические данные.

Масштабы и некоторые особенности развития гастарбайтерства в Чишмикиое

Оценка масштабов развития гастарбайтерства в селе на основе вычисления доли тех хозяйств (44 %), члены которых участвуют во временных трудовых миграциях за рубеж, в данном случае является слишком условной и скорее затемняет истинное положение вещей. Например, по анализу выборки в 265 гагаузских хозяйств (18 % из общего числа жилых дворов

в 2005 г.) можно сделать следующие выводы, гораздо более наглядно свидетельствующие как о масштабах и темпах старения населения в Чишмикиное, так и о реальном развитии гастарбайтерства среди лиц молодого и среднего возраста.

В этой выборке на 1 хозяйство в среднем приходится 3,6 человека. В ней оказалось 8% дворов, в которых проживает одинокий пенсионер или пенсионерка, и ещё 4% дворов, занятых супругами-пенсионерами. Более того, за последние 3,5 года 4% домохозяйств (10 дворов из 265 проверенных) были вообще полностью заброшены вследствие смерти или выезда хозяев на ПМЖ. При этом остаётся неизвестным, какое ещё количество дворов в этой выборке тоже опустело после смерти живших в них стариков, но затем было продано либо занято родственниками. В частности, лишь в январе-сентябре 2005 г., то есть менее чем за 1 год (!), в Чишмикиное было предварительно закрыто 6 домохозяйств в связи со смертью или отъездом на ПМЖ их хозяев, и сейчас наследники либо родственники решают судьбу этих дворов.⁷ Поэтому определять долю хозяйств, в которых живут гастарбайтеры, по отношению ко всем домохозяйствам такого села не имеет особого смысла.

Однако в этой же выборке из 265 гагаузских хозяйств оказался 121 двор, в каждом из которых проживает полная семья в составе обоих супругов работоспособного возраста (18 - 60 лет) и детей школьного и дошкольного возраста (17 лет и младше), а также, что бывает чаще всего, и их родственники. Такие домохозяйства, на каждое из которых приходится в среднем по 4,9 человека, составляют всего 45,7% дворов в современном Чишмикиное, и среди них уже 69% хозяйств имеют в своём составе гастарбайтеров. Именно эта цифра, то есть примерно 70%, и даёт нам реальные размеры гастарбайтерства в селе, позволяя более адекватно оценить

⁷ Сведения Е.А. Белекчи, секретаря Примэрии.

его роль в жизнеобеспечении наиболее дееспособной части сельских жителей. Ведь именно они олицетворяют настоящее и, главное, будущее Чишмикиоя.

При анализе особенностей участия жителей села во временных трудовых миграциях за рубеж прежде всего бросается в глаза преобладание женщин (62%) среди гастарбайтеров Чишмикиоя, а в средней возрастной когорте лиц от 31 до 50 лет, наиболее многочисленной среди выезжающих на заработки (467 человек из всего 950), их доля вообще достигает 65 %. Пропорция лиц, участвующих в гастарбайтерстве, среди жителей села определенного пола и возраста, опять-таки намного больше именно у женщин среднего (31-50 лет) возраста (39%) по сравнению с мужчинами того же возраста (всего 19%). В молодых возрастах (18-30 лет) эти различия несколько сглаживаются - на временные заработки за рубеж выезжают 39% женщин и 31% мужчин Чишмикиоя. Среди пожилых гастарбайтеров (51-65 лет) женщин в 5 раз больше, чем мужчин.

Вероятно, данные по молодым возрастам (18-30 лет) говорят о том, что в будущем участие мужчин в трудовой миграции за рубеж будет расти и существующая диспропорция в пользу женщин окажется менее выраженной, чем сейчас. Так, среди жителей Чишмикиоя, выезжающих на заработки в Турцию, мужчины составляют только 24%, но в возрасте 18-30 лет – уже 33%, тогда как среди гастарбайтеров в России их доля поднимается до 81%.

Главный фактор, помогающий объяснить это различие - специфика трудовой деятельности в Турции, ведь именно выезд в эту страну, привлекающую 94% жительниц Чишмикиоя, определяет особенности женского гастарбайтерства в этом селе. В Турции, видимо, охотно берут в домработницы, то есть для помощи в уборке дома и приготовлении пищи, женщин, в том числе среднего возраста, и там есть возможность устроиться на такую работу даже в пожилом возрасте.

Гастарбайтеры из Чишмикиоя, особенно женщины, отличаются достаточно высоким образовательным уровнем - лица с высшим, незаконченным высшим и средним специальным образованием составляют среди мужчин 17 % молодых и 20 % лиц среднего возраста, а среди женщин - соответственно 28 % и, в среднем возрасте, целых 35 %. Вовлеченность образованных сельских женщин во временные трудовые миграции за рубеж объясняется как крайне низкими заработками либо безработицей среди бюджетников (учителя, медсестры и врачи, библиотекари, воспитательницы из детских садов, бухгалтеры и т.п.) в Чишмикиое, так и спецификой работы в Турции, где некоторая часть женщин устраивается няньками, а абсолютное большинство - домработницами. Но в любом случае работодатели (богатые турецкие семьи) хотят по возможности нанять женщин «культурных» и образованных, а потому обладательницы дипломов имеют некоторые преимущества. Для Чишмикиоя это означает начинающуюся потерю квалификации наиболее образованными его жительницами, о чём очень ярко и с горечью писал профессор М.Н. Губогло.⁸

Впрочем, массовый выезд на заработки в Турцию, в конечном итоге не требующий никакой особой квалификации или образования, порождает крайне негативный эффект начинающегося снижения образовательного уровня жителей Чишмикиоя. При просмотре похозяйственных книг были выявлены как минимум⁹ 3 молодые девушки, находящиеся на

⁸ Губогло М.Н., Дубова Н.А. Социально-адаптивная и этноразрушительная энергия гастарбайтерства. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Документ № 174. М., 2004, с. 13, 17-18.

⁹ Система фиксации уровня образования подростков в похозяйственных книгах такова, что не всегда можно легко заметить случаи прекращения обучения в школе, а потому 3 молодых девушки с начальным образованием - это минимальная оценка для

заработках в Турции, которые бросили школу и остались с начальным образованием. Первоначально их ещё детьми брали с собой матери, не имевшие возможности оставить дочерей у родственников, а потом они и сами, начиная с подросткового возраста, стали работать в Турции (вместе и под опекой матери или старшей сестры). Но если появление молодёжи с начальным образованием является редким, хотя и весьма тревожным, исключением для Чишмикиоя, то образование значительной прослойки юношей и девушек с незаконченным средним образованием можно считать достаточно распространенным явлением. Это требует, кстати сказать, несколько видоизменить предложенный бланк для фиксации сведений о гастарбайтерах и впредь более не объединять в одной графе лиц с незаконченным средним и полным средним (общим средним) образованием.

По данным Примэрии, в январе 2004 г. в Чишмикиое из 574 детей в возрасте 7-15 лет не учились в школе 35 человек, а в возрастной когорте лиц в возрасте 16-24 лет не учились 790 человек¹⁰. Это тоже свидетельствует о явной недооценке частью жителей важности получения качественного и полного среднего школьного образования.

Среди стран, куда выезжают на заработки жители Чишмикиоя, абсолютно доминирует Турция (76,5% гастарбайтеров, в том числе 94% среди женщин). Интересно отметить, что среди молодых мужчин (18-30 лет) доля выезжающих в Турцию существенно выше, чем среди мужчин среднего возраста (31-50 лет) - соответственно 58% и 37%. Видимо, это позволяет предположить, что с течением времени преобладание Турции как места приложения труда жителей Чишмикиоя будет только нарастать. Похоже, что ведущим фактором здесь

Чишмикиоя. На самом деле таких может быть и немного (на несколько человек) больше.

¹⁰ Белекчи Е.А., Соколов С.И. Основные показатели экономического развития Примэрии на 1 января 2004 г.

выступает специфика трудовой деятельности мужчин-гагаузов в Турции - она не требует никакой особой квалификации или образования, ибо представляет собой сочетание функций дворника и садовника в коттедже богатой турецкой семьи. Кстати, в Турцию нередко выезжает вся гагаузская семья, и тогда в одной усадьбе в пригороде или даже в большом турецком селе муж устраивается дворником-садовником, а его жена - домработницей.

По своей популярности среди гастарбайтеров из Чишмикиной Россия стоит на втором месте (12% гастарбайтеров), но в возрастных когортах мужчин среднего возраста (31-50 лет) её отставание от Турции уже не столь велико – соответственно 28% и 37%. Видимо, здесь сказывается специфика рынка труда в России - большинство гагаузов работает там на стройках или водителями, но на стройке можно быть как разнорабочим, так и сварщиком или крановщиком. Разумеется, строители-разнорабочие при тяжелейшей работе и плохих условиях жизни получают относительно мало денег, но квалифицированные строители или водители, напротив, при достаточно высоких заработках могут позволить себе сносные условия жизни. Поэтому Россия более притягательна для квалифицированных рабочих, а таких больше в старших возрастах. Кстати, среди работающих в России 113 человек из Чишмикиной 38 мужчин и 14 женщин приезжают в г. Москву, а 3 человека - в Ханты-Мансийский автономный округ.

Особое положение в этом плане занимает Украина, где территориальная близость г. Рени к Чишмикиной определяет его доминирующую роль в качестве места приложения труда (72 % из работающих на Украине 104 человек). Конечно же, лица, живущие в Чишмикиной и работающие в г. Рени, или даже снимающие жильё в Рени и живущие там неделями, возвращаясь в село лишь на выходные, не являются гастарбайтерами в полном смысле слова. Но они тоже работают за рубежом, и в итоге нередко выезжают туда на ПМЖ, о чём уже

говорилось выше. Без учёта работающих в Рени, города Украины притягивают 3 % гастарбайтеров из Чишмикиоя.

Наконец, несколько гагаузов из Чишмикиоя ездят на заработки в страны Западной Европы: 3 мужчины и 1 женщина - в Германию, и по одному мужчине - в Англию и в Италию. Среди этих гастарбайтеров-мужчин преобладают молодые люди - 4 человека моложе 31 года.

О преобладающих видах трудовой деятельности в странах выезда в основном уже было сказано выше. Можно лишь добавить, что наиболее чётко профессиональная специализация гастарбайтеров соблюдается в Турции - лишь буквально по несколько человек из более чем 700 временных мигрантов работают там не домработницами (женщины) или дворниками-садовниками (мужчины), а строителями (мужчины) или устроились в курортных городах в сфере торговли и обслуживания (женщины - уборщицами и продавщицами, мужчины - уборщиками и грузчиками). В России же практически все мужчины работают на стройках или водителями, а женщины - частью на стройках, частью - в сфере торговли (продавщицами).

Говоря о направлениях выезда гагаузов из Чишмикиоя за границу, нельзя не сказать и о выезде на учёбу в вузах. По состоянию на 2005 г. в России обучается 7 человек (4 юноши и 3 девушки), из которых 5 человек - в Санкт-Петербурге. В Турцию на учёбу уехали 3 человека, в том числе 1 девушка. В недавние годы студенты из Чишмикиоя учились и в вузах Одессы и Киева. Таким образом, в этой сфере Россия (недавно - Россия вместе с Украиной) явно доминирует, что, вероятно, отражает преимущественно пророссийскую ориентацию большинства сельской гагаузской интеллигенции и населения в целом.

Основные проблемы, вызванные развитием гастарбайтерства в Чишмикиное

Видимо, основными проблемами, порождаемыми массовым участием жителей во временных трудовых миграциях за рубеж и спецификой видов выполняемого ими там труда, являются следующие:

1. Исчезновение стимулов к получению законченного среднего образования в школе и высокой квалификации по ряду рабочих профессий (строитель определенной специальности, водитель, сварщик, электрик и т.п.).
2. Отток из села и постепенная дисквалификация значительной части женщин молодого и среднего возраста с высшим и средним специальным образованием.
3. Ухудшение отношений между супругами в семьях гастарбайтеров.
4. Отчуждение детей от родителей, участвующих в гастарбайтерстве, и появление проблем с воспитанием детей и молодёжи в таких семьях.

Возможно, одним из решений могло бы быть заключение особого соглашения между Молдовой и Россией и, в его рамках, конкретных договоров между Гагаузией и такими субъектами Российской Федерации, как, например, г. Москва и Московская область, об организации временных трудовых миграций граждан Молдовы и условиях их трудоустройства. Кроме того, необходимо участие Украины, которая должна гарантировать беспрепятственный транзит по своей территории и отсутствие поборов со стороны милиции и пограничников.

Смыслом такого соглашения и главным направлением усилий властей Гагаузии и Молдовы в целом должно стать содействие организации бригад строителей (включающих как квалифицированных специалистов, так и разнорабочих) и водителей, а возможно, и лиц других специальностей, которые бы выезжали на работу на строго оговоренный срок (например, на 3 месяца,

разрешенные ныне российским законодательством), имели бы возможность предоставлять своим членам выходные дни во время работы и краткосрочные отпуска при возвращении домой, следили бы за строгим выполнением обещаний работодателей об оплате труда и соблюдении правил техники безопасности, а также за тем, чтобы все члены бригад в установленное время покидали бы территорию Российской Федерации.

Подобное организованное гастарбайтерство, к сожалению, не могло бы снять негативные социальные последствия для семей временных трудовых мигрантов, но оно обеспечило бы определенную защищенность прав этих лиц и решило бы проблему их нелегального пребывания и работы в России. Главное, при этом значительная часть гагаузского населения получила бы весомый стимул к приобретению нужных в современном обществе и неплохо оплачиваемых рабочих специальностей, которые могли бы послужить основой для последующего трудоустройства дома (в случае развития экономики и осуществления масштабных строительных проектов), в Кишинёве или даже в Западной Европе в случае интеграции Молдовы в Европейский Союз.

При всех отрицательных чертах гастарбайтерства, в равной степени сопровождающих выезд на временные заработки в Турцию и в Россию, даже никак не организованная на сегодняшний день и часто нелегальная работа в России всё же позволяет рабочим, строителям и водителям сохранять и повышать свою профессиональную квалификацию, которая когда-нибудь может быть востребована в Гагаузии, Молдове или объединённой Европе. Но сформировавшаяся и имеющая тенденцию к усилению ориентация на временные трудовые миграции в Турцию ведёт гагаузский народ в социальный тупик, грозя в итоге превратить его в нацию дворников и уборщиц, не имеющую особых перспектив в современном промышленно развитом или постиндустриальном обществе.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Методика сбора информации по участию сельского населения во временных трудовых миграциях за рубеж.

Методика разработана А.Н. Ямсковым и заключается в том, что таблицы 1 и 2 объединяются и служат единым бланком для фиксации соответствующих первичных данных.

Сведения о временных трудовых миграциях обычно не фиксируются официально, и в похозяйственных книгах села их участники бывают обозначены как безработные (равно как и те лица, которые живут только за счёт приусадебного хозяйства). Поэтому источником требуемой информации могут быть лишь те местные жители, которые по долгу службы должны лично знать подавляющее большинство односельчан и то, каким образом те в действительности добывают себе средства к существованию. Такими знатоками обычно являются секретарь, заместитель секретаря или делопроизводитель примэрии (сельской администрации в современной Молдове), если, конечно, они долгое время работают и живут в данном селе. Со слов сотрудниц¹¹ Примэрии Чишмикиоя были заполнены бланки, соответствующие объединённым

¹¹ Неоценимую помощь А.Н. Ямскову в сборе статистических данных о гастарбайтерстве в Чишмикиое оказали секретарь Примэрии Евгения Афанасьевна Белекчи и делопроизводитель Примэрии Мария Ивановна Туован. Кроме того, очень важными для понимания сути этого явления были сведения, сообщенные ему супругами Марией Ивановной и Михаилом Георгиевичем Перчемли и их взрослой дочерью Наталией Михайловной. Всем им авторы выражает свою глубокую благодарность. Однако всё сказанное в данной работе о гастарбайтерстве в Чишмикиое отражает именно и только точку зрения авторов, которые и несут за это полную ответственность.

таблицам 1 и 2, а также таблице 3. С этой целью они поделили село на две примерно равные и лучше всего известные им лично части, в центрах которых стоят их дома. Работая поочередно в течение примерно 2-х рабочих дней, секретарь и делопроизводитель Примэрии просмотрели информацию о каждом из 1502 домохозяйств Чишмикиоя, внесенных в 20 похозяйственных книг села, которые заведены на период 2002-2006 гг. Во время этой работы они диктовали автору все те сведения о гастарбайтерах-гагаузах, которые представлены в указанных таблицах (пол, возраст, образование, выезд на постоянное место жительства за рубеж - по записи в похозяйственной книге; участие в гастарбайтерстве, страну выезда и вид трудовой деятельности на заработках - по памяти). Одновременно фиксировались номера всех тех домохозяйств, в которых есть гастарбайтеры (то есть лица, выезжавшие на заработки за рубеж в 2002-2005 гг. или находящиеся на заработках в момент проведения исследования), что позволило подсчитать их общее количество в селе.

Помимо сведений о гастарбайтерах, отраженных в таблицах 1 и 2, отдельно выписывались также пол, возраст, место жительства, уровень образования всех лиц, выехавших в рассматриваемый период 2002-2005 гг. за рубеж для учёбы в вузе.

Была также составлена демографическая (поло-возрастная) пирамида жителей села¹², что необходимо для определения общей численности основных возрастных когорт и последующего подсчёта того, какая именно часть среди населения определенного пола и возраста участвует в гастарбайтерстве.

¹² Поло-возрастная пирамида населения села Чишмикиой на 2005 г. была составлена А.Н. Ямсковым по общему списку жителей, сгруппированных по годам их рождения и включающих, наряду с гагаузами (95,2 % населения), лиц других национальностей. Это список подготовили Е.А. Белекчи и М.И. Тутован и любезно предоставили автору для обработки.

Следует подчеркнуть, что поскольку классическим приёмом составления демографической пирамиды является группировка жителей в 5-летние возрастные когорты, приходится отдельно (на полях бланка для составления поло-возрастной пирамиды) фиксировать количество юношей и девушек 18-20 лет, которые достигли трудоспособного возраста, но в демографической пирамиде попадают в когорту лиц в возрасте 16-20 лет.

Таким образом, данные о поле, возрасте и образовании гастарбайтеров и лиц, выехавших за рубеж на учёбу или на постоянное место жительства, являются вполне точными и основаны на соответствующих записях в похозяйственных книгах. С другой стороны, вероятно, общая численность гастарбайтеров в Чишмикино оказалась в итоге несколько заниженной, так как по памяти просто невозможно вспомнить буквально каждого из всех тех жителей села с населением 5370 человек, которые, например, выезжали на заработки в последний раз 2 - 3 года назад. Сведения о государстве, куда люди выезжают на заработки (в бланке фиксировалась последняя по времени работы страна), должны считаться ещё более приблизительными, так как иногда, пусть и очень редко, жители Чишмикино меняют страну выезда. Наконец, данные о виде трудовой деятельности за рубежом наиболее условны и в целом ряде случаев вообще отсутствуют (см. столбец 16 в таблице 2). В дополнение к названной выше общей информации о гастарбайтерах имеет также смысл собирать в селении, хотя бы по выборке в 1/5 - 1/3 хозяйств, сведения из похозяйственных книг о численности (и доле в выборке) домохозяйств, включающих в свой состав супружескую пару работоспособного возраста с детьми школьного или дошкольного возраста.¹³

¹³ Подобный методический приём был предложен и использован одним из авторов во время работ в полиэтничных русско-башкирско-татарских сельских районах Приуралья, его более подробное описание и обоснование см.: Ямсков А.Н. Методы

Затем можно будет рассчитать долю среди такого рода домохозяйств тех, в которых есть гастарбайтеры. Это совершенно необходимо для оценки истинных масштабов данного явления в условиях далеко зашедшей урбанизации. Ведь очевидно, что если в селе довольно велика доля домохозяйств, состоящих из пенсионеров, то простой подсчёт доли хозяйств с гастарбайтерами мало что скажет о степени развития этого явления и о его роли в жизнеобеспечении основной части населения, ибо пенсионеры на заработки за рубеж, как правило, не выезжают.

Сведения об участии населения Чишмикиоя во временных трудовых миграциях за рубеж

Таблица 1.

Пол, возраст, образовательный уровень и общая численность гастарбайтеров-гагаузов в селе Чишмикиой.

Пол	Возраст	Численность		Уровень образования			
		Трудоспособных лиц в когорте	Гастарбайтеров в когорте	Начальное	Среднее и незаконченное среднее	Среднее специальное и незаконченное высшее	Высшее
М	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	615 чел.	193 чел.	-	161	28	4
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	842 чел.	163 чел.	-	131	23	9
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	305 чел.	8 чел.	-	7	1	-
Ж	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	614 чел.	242 чел.	3	171	40	28

изучения этносоциальной поляризации // Методы этноэкологической экспертизы. \ Отв. ред.: Степанов В.В. М., 1999. С. 208-209.

Пол	Возраст	Численность		Уровень образования			
		Трудоспособных лиц в когорте	Гастарбайтеров в когорте	Начальное	Среднее и незаконченное среднее	Среднее специальное и незаконченное высшее	Высшее
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	773 чел.	304 чел.	-	197	88	19
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	373 чел.	40 чел.	-	28	9	2

Примечание: Столбцы 5-8 заполнены по похозяйственным книгам; данные в столбце 4 рассчитаны по сведениям из таблицы № 2 (столбцы 9-12, заполненные со слов сотрудников Примэрии села Чишмикиной); данные в столбце 3 рассчитаны по поло-возрастной пирамиде.

Таблица 2.

Страны выезда и виды трудовой деятельности гастарбайтеров-гагаузов из села Чишмикиной.

Пол	Возраст	Выезжали на заработки в 2002-2005 гг. в страны				Сфера занятости на временных заработках			
		Россия	Турция	Европа	Украина	Строители и рабочие	Сфера услуг, торговля и ЖКХ	Водители	Нет сведений
М	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	45	112	4	32	44	109	17	23
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	45	60	1	57	55	58	35	15
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	2	4	-	2	2	4	1	1
Ж	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	10	226	-	6	1	227	-	14

Пол	Возраст	Выезжали на заработки в 2002-2005 гг. в страны				Сфера занятости на временных заработках			
		Россия	Турция	Европа	Украина	Строители и рабочие	Сфера услуг, торговля и ЖКХ	Водители	Нет сведений
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	11	285	1	7	6	284	-	14
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	-	40	-	-	-	36	-	4

Примечание: Столбцы 9-16 заполнены со слов сотрудников Примэрии села Чимишкиной.

Таблица 3.

Страны выезда на постоянное место жительства гагаузов из села Чимишкиной.

Пол	Возраст	Выехали на постоянное место жительства в 2002-2005 гг. в страны				
		Россия	Турция	Западная Европа	Украина	Азербайджан
М	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	4	1	-	5	-
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	4	-	-	8	-
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	1	-	-	-	-
Ж	18-30 лет 1974-1986 гг. р.	4	5	-	8	1
	31-50 лет 1973-1954 гг. р.	2	3	1	8	-
	51-65 лет 1953-1940 гг. р.	1	2	-	2	-

Примечание: Таблица заполнена по похозяйственным книгам.

С.Ш. КАЗИЕВ

(г. Петропавловск, Казахстан)

**ГАСТАРБАЙТЕРЫ КАЗАХСТАНА:
МЕЖДУ ВЫЖИВАНИЕМ И ОБРЕТЕНИЕМ
НОВОЙ РОДИНЫ**

Проблема трудовой миграции в мировом масштабе обусловлена глобальным расколом человечества на богатый, постиндустриальный и демографически стареющий Север, где проживает «золотой миллиард» населения планеты, и стремительно нищающий, распродающий свои сырьевые богатства, нестабильный и страдающий от переизбытка молодого трудоспособного населения Юг.

Поддержание высокого уровня производства и потребления в Западной Европе и Северной Америке требует дополнительно сотни миллионов рабочих рук. Для ряда развитых стран привлечение потоков трудовой миграции из стран «третьего мира» является единственным средством сохранить производственное общество.¹ Этот поток мигрантов нельзя остановить, поскольку обусловлен стремлением людей вырваться из нищеты и попасть в относительно обеспеченные общества. С другой стороны, в притоке новых рабочих рук заинтересованы предприниматели, видящие в этом возможность получения сверхприбылей.

В общемировом масштабе современная трудовая миграция влечет за собой коренное изменение этнической, расовой, культурной и возможно даже политической карты мира. Масштабность современной миграции такова, что уже в развитых странах Запада, исповедующих мультикультурализм, не происходит ассимиляции мигрантов. С. Хантингтон не без оснований

¹ Уткин А.И. Месть за победу – новая война. М., 2005, с. 101.

пишет о «двойной лояльности» новых граждан США, успешно лоббирующих не только свои групповые интересы, но и интересы своей родной страны.²

Распад СССР так же привел расколу постсоветского пространства на богатый индустриальный Север и бедный аграрный Юг. Разрушение прежнего «железного занавеса» и втягивание бывших союзных республик в общемировые процессы глобализации привели к налаживанию новых каналов не-легальной миграции через Казахстан и Россию. Часть независимых государств (Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, Грузия, Армения, Азербайджан) сами оказались «донорами» трудовой миграции. Казахстанская журналистка Т.Владимирова с тревогой отмечает: «Казахстан остается одним из звеньев в цепочке нелегальной миграции, ведь от границ с Узбекистаном до экватора сплошь трудоизбыточные страны. Оттуда потоки миграции хлынули в Казахстан и далее через Россию в благополучные страны Европы.»³

Если обратиться к истории трудовых миграций в бывшем СССР, то следует сказать, что избыточное трудоспособное население сложилось на юге страны в 1970-80-е годы как результат демографического «взрыва» и отставания социально-экономического развития республик Средней Азии. Сырьевой характер экономик в среднеазиатских республиках способствовал накоплению избыточной малоквалифицированной рабочей силы в наиболее перенаселенных районах, таких как, Ферганская долина. Тенденция роста аграрного населения в этом регионе является устойчивой. В конце 80-х годов в Узбекистане на одного работника приходилось 1, 5 иждивенца, в Киргизии – 1, 44, Туркмении – 1,56, в Таджикистане – 1,94, в то время как в России – 0,69. Сказывалась и непрестижность индустриального труда среди местного населения. В Казахстане на июль 1987 г.

² Хантингтон С. Кто мы? М., 2004

³ Владимирова Т. Нелегальная миграция создает проблемы // Страна и мир. № 39. Алматы, 2005, с. 3.

удельный вес казахов в составе населения был 38,5%, среди рабочих профессий – 21%, при этом в наиболее технологичном машиностроении – 13,5%.⁴ В конце 80-х годов в Узбекистане в городской местности более 51%, в сельской местности более 54% молодежи не имели работы.⁵ Аналогичная картина наблюдалась в Киргизии, Таджикистане, Туркмении и на юге Казахстана.

Попытки союзного руководства решить проблему трудоизбыточности в среднеазиатских республиках за счет организации трудовой миграции в испытывавшие острый недостаток регионы Западной Сибири и на Дальний Восток провалились по нескольким причинам. Во-первых, экономическая политика Советского государства гарантировала гражданам необходимый минимум для вполне сносного проживания, тем самым искусственно сдерживалась социальная мобильность среднеазиатского населения. Во-вторых, местное население воспринимала мигрантов в другие республики как низко-статусных неудачников, не сумевших добиться успеха на родине.

Ситуация кардинально изменилась после распада СССР. Новые правящие элиты полностью отвергли достижения советской социальной политики, и перешли к так называемым рыночным отношениям, которые в среднеазиатском варианте представляли реанимацию отсталых патронклиенталистских отношений. Народнохозяйственные ресурсы стали достоянием узких групп родственников и приближенных местных правителей.⁶ Основная часть населения вынуждена была выживать по

⁴ Абсаттаров Г.Б. Национальные процессы. Алматы, 1995. с. 57.

⁵ Гинзбург А.И. Узбекистан: Этнополитическая панорама. М., 1994. Т.1, с. 19.

⁶ В Узбекистане наиболее доходные отрасли экономики (хлопководство и золотодобыча) контролируются самаркандским кланом. В Кыргызстане вся экономика до недавнего времени находилась в руках семьи А. Акаева. Производство и экспорт цветных металлов, алюминия и нефти в Казахстане принадлежит родственникам и друзьям первого казахстанского президента (финансово-промышленные группы Д. Назарбаевой, А. Машкевича и др.).

принципу «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Избыточное молодое население стало обузой для новых элит. В связи с тем, что в 1990-е годы в Центральной Азии были свернуты программы подготовки квалифицированных рабочих кадров в ПТУ, и происходил коллапс индустриального сектора, появились мощные факторы «выталкивания» части избыточного населения, что в значительной степени позволяло разрядить социально - экономическую и политическую обстановку.

Особенно ярко это проявилось в Казахстане в середине 90-х годов, когда правительство проводило политику оптимизации бюджета. Практически остались без финансирования образование, наука, культура и здравоохранение. В результате миллионы людей безвозвратно покинули Казахстан, выехав в европейскую часть бывшего СССР, Германию, Польшу и др. страны. С 1989 по 1999 гг. население республики сократилось с 17 млн. до 14950 тыс. чел.⁷ В миграцию были втянуты в основном люди молодого возраста, что привело к общей убыли трудоспособного населения. Так в 1998 году в Казахстан прибыло 191 тыс. чел. трудоспособного возраста, выбыло 319 тыс. человек. Отрицательное сальдо, тем самым, составило 128 тыс. чел. Управление статистики Северо-Казахстанской области отмечает, что ежегодно республика в результате миграционного обмена «теряет специалистов самых востребованных профессий... Наибольшее число мигрантов имеют техническое, сельскохозяйственное и педагогическое образование».⁸ Удельный вес эмигрантов с техническим образованием в 2002-2003 годах по Северо-Казахстанской области составил 24,5 %, с педагогическим –

⁷ Итоги переписи населения 1999 г. в Республике Казахстан. Национальный состав населения. Т.1. Алматы, 2000, с. 6.

⁸ Миграция населения Северо-Казахстанской области в 2003 г. Аналитическая записка Управления статистики СКО. Петропавловск, 2004, с. 6.

16,6% и экономическим – 13,8 %⁹. Всего же за 1991 – 2000 гг. отрицательное сальдо казахстанской миграции составило 1942 тыс. чел.¹⁰

Казахстанские этнодемографы всерьез высказывали мнение, что существующий отток работоспособного населения из Казахстана является социальным буфером, предотвращающим накопление социального недовольства».¹¹ Однако уже во второй половине 90-х годов выявляется необходимость завоза квалифицированной рабочей силы, что и было проделано иностранными инвесторами. Импорт рабочей силы осуществлялся из Турции, Индии, Южной Кореи и Китая. Казахское правительство в последние годы требовало при заключении контрактов, чтобы не менее 70 % рабочего персонала были набраны из казахстанцев. Но иностранные подрядчики умело обходили соглашения, мотивируя низкой квалификацией местного персонала. В 1996 г. 5,5 тыс. человек получили разрешения министерство труда на работу в республике. Основная часть трудовых мигрантов работала в строительстве, нефтегазовой и горнодобывающей промышленности.¹² В 1998 г. было выдано 7400 разрешений на работу иностранных граждан, в 1999 г. – 11900, в 2000 г. – 10500.¹³

Лицензируемые рабочие, как правило, получают высокую зарплату, хотя уровень их подготовки значительно ниже, чем отечественных. Автор настоящей статьи в 1999 г. провел анализ доходов у завезенных на макаронную фабрику рабочих из

⁹ Миграция населения Северо-Казахстанской области в 2003 г., с. 6.

¹⁰ Тенденции в области миграции Восточной Европы и Центральной Азии. Обзор за 2001-2002 годы. МОМ. 2002, с.97.

¹¹ Аймагамбетова Г.Т. Социально-политическая ситуация в Казахстане: демографические и миграционные факторы // Саясат. 1999. № 3, с. 49.

¹² Рахимова А. Проявление миграционных процессов в Республике Казахстан // Труд в Казахстане. 2004. № 10. с. 20.

¹³ Тенденции в области миграции в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Обзор за 2001-2002 годы. МОМ. С.97.

Турции и местных рабочих, в массе своей ранее работавших на секретных ракетных заводах г. Петропавловска. Ежемесячная зарплата турков была не менее 1 тыс. дол., в то время как у казахстанцев – не более 80 дол. При этом уровень квалификации разрекламированных турецких инженеров и рабочих был значительно ниже. Следует отметить и пренебрежительное отношение завезенного персонала к местному населению. Летом 2005 г. на западе республики происходили конфликты между турецкими и казахскими рабочими. Из-за массовых драк иностранным компаниям пришлось вывезти турецких рабочих.

Наибольшую тревогу у казахстанцев вызывает китайская миграция. В 1998-2002 гг. в Казахстане насчитывалось до 32 тыс. китайцев, часть которых транзитом проследовало в Россию.¹⁴ Передача казахстанских нефтяных месторождений китайским компаниям, предпочитающим завоз своей рабочей силы, в перспективе усилит китайский фактор на рынке рабочей силы республики.

Несмотря на появление в конце 90-х годов дефицита квалифицированной рабочей силы, Казахстан еще некоторое время оставался «донором» трудовой миграции. География трудовых миграций из республики была обширна. Строители и квалифицированные рабочие из оборонных заводов выезжали в Россию, добровольный найм рабочих осуществлялся в Южную Корею. На постоянное место жительства в другие страны выезжали врачи, инженеры, педагоги, юристы. Мотивация миграции в основном сводилась к желанию найти хорошо оплачиваемую работу, дать хорошее образование и обеспечить будущее своих детей.

В 90-е годы широко развился и такой специфический вид трудовой миграции как вывоз молодых казахстанских женщин для сексуальной эксплуатации в Турцию, Грецию, страны Юго-Восточной Азии, Китай и на Ближний Восток. Женщин часто вербуют, казалось бы, вполне безобидными способами, в

¹⁴ Тенденции в области миграции в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Обзор за 2001-2002 годы. МОМ. С.98.

качестве танцовщиц, официанток, домработниц и т.д. Объявления о наборе такого рода персонала регулярно печатаются в крупных газетах, в которых обещают молодым девушкам высокие зарплаты и защищенность. Организаторы женского трафика работают под видом туристических агентств, домов моды и пользуются покровительством властей. Лишь попадая в страну прибытия, женщины сталкиваются с абсолютным произволом новых хозяев. Действительные масштабы трафика людей остаются неизвестными. По данным МОМ в 1999 г. трафик женщин по Казахстану составил 5000 чел.¹⁵

Результатом миграционного оттока стал спад численности населения, «пик» которого пришелся на 2002 г., когда в Казахстане проживало 14825 тыс. чел.¹⁶ Ситуацию казахстанское руководство попыталось исправить, поощряя репатриацию казахов из дальнего и ближнего зарубежья. К 2003 г. в Казахстан вернулось около 250 тыс. казахов, расселившихся в основном в сельской местности.¹⁷ Наиболее ценными работниками оказались оралманы (репатрианты) из Монголии, сохранившие традиционные навыки животноводческого труда. Один из директоров бывших совхозов прямо заявил автору, что он, приняв на работу переселенцев из Монголии, теперь спокоен, так как знает, что скот в надежных руках.

Стабилизация экономического развития Казахстана, достигнутая за счет высоких цен на сырье и полный переход на рыночные отношения, привела к заметному сокращению миграционного оттока из республики. Повысился и уровень доходов населения. По данным казахстанской статистики, ежегодные средние размеры оплаты труда наемных рабочих с 1993

¹⁵ Рахимова А. Проявление миграционных процессов в Республике Казахстан, с. 23.

¹⁶ Суворов А. Политика возвращения и интеграции соотечественников в Казахстане // Саясат, № 11, с. 56.

¹⁷ Суворов А. Политика возвращения и интеграции соотечественников в Казахстане, с. 59.

по 2003 г. увеличились более чем в 6 раз, с 24,3 дол. до 155 дол. США,¹⁸ что является наиболее высокими показателями по Центральной Азии.

Постепенно Казахстан превращается из «донора» в реципиента трудовой миграции. К 2001 г. по разным подсчетам на территории республики находилось до 300 тыс. трудовых мигрантов, из них только около 10 тыс. чел. официально оформили трудовые отношения с работодателями.¹⁹ Основную часть трудовых мигрантов составили граждане Кыргызстана (50 тыс. чел.), Таджикистана (около 50 тыс. чел.) и Узбекистана (около 100 тыс. чел.).²⁰ Первоначально основной поток дешевой рабочей силы шел в приграничные со странами «исхода» области и, переживающую строительный бум Астану.

В Алма-Атинской и Жамбылской областях в основном трудятся незаконные трудовые мигранты из Киргизии. Они заняты преимущественно в сельском хозяйстве, строительстве и торговле на рынках. В целом казахское население достаточно благожелательно относиться к киргизским гастарбай-терам. Автор в феврале 2005 г. беседовал с крупными фермерами Алма-Атинской области, предпочитающими нанимать полностью киргизские семьи для работы со скотом. Казахские работодатели говорили о выгодности найма киргизов, так как они дисциплинированы, трудолюбивы, не употребляют алкоголя, бережно заботятся о доверенном скоте, не требуют социальных гарантий и довольствуются ежемесячной зарплатой в 40 долл. К тому же, заявил один из предпринимателей: «они ничем не отличаются от нас, они как мы». Действительно, приходилось наблюдать незамедлительное выполнение киргизскими работниками поручений

¹⁸ Оплата труда наемных рабочих. Статистические материалы. // Труд в Казахстане. 2004. № 10, с. 29.

¹⁹ Садовская Е. Незаконная миграция и проблемы ее предупреждения // Мысль. 2001. № 3, с. 41.

²⁰ Садовская Е. Ю. Трудовая миграция как средство адаптации к экономическому кризису в Казахстане. Алматы, 2000.

работодателей. Как правило, киргизы нанимаются семьями к казахским фермерам. Женщины берут на себя повседневный быт, занимаются приготовлением пищи для себя и хозяев. Периодически хозяева отпускают работников домой. Легкости инфильтрации способствует практически открытая граница, через которую проникают не только граждане Кыргызстана, но нелегальные мигранты из Китая и даже Южной Азии. Весной 2001 г. в Павлодарской области на границе с Россией были задержаны несколько десятков граждан Шри Ланки, которым киргизские организаторы трафика заявили, что через сто метров граница с Германией и скрылись. Казахские правоохранительные органы и спецслужбы неоднократно предлагали ввести визовый режим со среднеазиатскими республиками, но их предложения так и не были реализованы, что способствовало дальнейшему усилению трудовой киргизской миграции.

Таджикские мигранты раньше, чем их среднеазиатские соседи стали осваивать пространства СНГ. Таджики в основном заняты челночной торговлей и в сфере строительства. Таджикская диаспора наряду с азербайджанской является одной из наиболее сплоченных и организованных. На примере таджиков Северо-Казахстанской области можно наблюдать процесс налаживания лидерами диаспоры связей с местной властью и руководством правоохранительных органов. Организаторы диаспоры являются руководителями местной мусульманской общины и благодаря этому умело отстаивают групповые интересы своих земляков. Вместе с тем, следует отметить, часть таджикских мигрантов является одним из главных участников наркотрафика, специализируясь на поставках героина и других опиатов в Россию и далее на Запад. Сотрудники казахстанской таможни, погранслужбы и полиции в первую очередь проводят осмотр граждан Таджикистана и Киргизии. Таджики обычно заглатывают капсулы с героином и бывают случаи гибели наркоторьеров из-за разрушения пластиковых оболочек. За работу рядовые наркокурьеры получают 100-200 долл., что хватает на то,

чтобы прокормить семью в течение полугода. Полученные от наркоторговли деньги затем «отмываются» путем перепродажи китайского ширпотреба на вещевых рынках. Продавцы, как правило, из числа этнических таджиков. В целом, казахское население достаточно холодно относится к мигрантам из Таджикистана. Объясняется это не только этноязыковыми различиями, но и свою роль играют рассказы репатриантов из Таджикистана и Узбекистана о пренебрежительном отношении таджикского населения к казахам.

Наиболее массовой в последние годы стала трудовая миграция из перенаселенного и переживающего трудные времена Узбекистана. По различным подсчетам в настоящее время в соседней республике проживает около 26 млн. человек. Население страны ежегодно увеличивается на 500-600 тыс. человек.²¹ Узбекское руководство длительное время пыталось поддерживать относительную стабильность общества за счет усиления репрессивной составляющей власти и жесткого перераспределения ресурсов, но выяснилось, что «узбекская модель, фактически предусматривающая сохранение в отдельно взятой республике советской экономической системы, выглядит все большим анахронизмом».²² Правительство И. Каримова в сущности отказалось от конвертируемости своей валюты и, с целью сдерживания инфляции, фактически ввело карточную систему.

В ходе опроса автором узбекских гастарбайтеров о причинах подтолкнувших к поиску работы в чужом государстве, последние заявляли, что в Узбекистане все хорошо, но прожить и прокормить семью на ежемесячно выдаваемые два килограмма муки, килограмм сахара и масла практически не-возможно. Узбеки готовы наниматься на работу за любые деньги, так как это позволяет после обмена казахстанского тенге на узбекские суммы купить необходимый запас продуктов. Сначала узбекские трудовые мигранты из Ташкентской области освоили соседнюю с

²¹ Акимбеков С. Новый узбекский фронт // Континент. 2005. № 11. с.31.

²² Акимбеков С. Новый узбекский фронт., с. 32.

Узбекистаном Южно-Казахстанскую область. Благоприятные возможности для проникновения создавало наличие большой (около 322 тыс. чел.) узбекской диаспоры и этнокультурная близость ташкентских узбеков и чимкентских казахов. За мизерную ежедневную зарплату в 200-300 тенге (1,5-2 дол.) узбеки выполняли огромный объем строительных работ, привлекались к посевным работам и уборке хлопка. Часть узбеков торговала на вещевых и продовольственных рынках Южно - Казахстанской области.

Жесткая конкуренция на рынке труда подталкивала узбекских рабочих к миграции на север Казахстана, где уровень оплаты труда выше, но вместе с тем и труднее жизнь. В Петропавловске, Кокчетаве и Кустанае гастарбайтеры могут рассчитывать на ежемесячную зарплату не более 15 тыс. тенге или 110 дол. США. Для граждан Узбекистана и Кыргызстана это большие деньги. В основном узбекские рабочие привлекаются на тяжелые работы, не требующие высокой квалификации. Зачастую работодатели привлекают гастарбайтеров для выполнения строительно-ремонтных работ, а затем, под предлогом некачественной работы, выгоняют их, не оплатив положенной суммы. Оказавшиеся в таком положении рабочие, не могут обратиться с жалобой в суд или правоохранительные органы, так как обычно они нелегально находятся на территории Казахстана и, из-за отсутствия юридически оформленных договорных отношений с работодателями, соответственно, не защищены трудовым законодательством. На строительных работах, по наблюдениям автора, задействованы выходцы из Наманганской и Андижанской областей. Часть узбекских работников, как правило, из Самаркандской и Бухарской областей, попадают на предприятия общепита и заняты выпечкой и реализацией самсы, мант и других блюд традиционной среднеазиатской кухни. Казахстанские города заполнены узбекской молодежью, торгующими самсой и лепешками. Наиболее удачливые устраиваются поварами в многочисленные кафе и рестораны и получают за работу около 120

долларов в месяц. За аналогичную работу в ресторанах восточной кухни крупных российских городов они могут получать ежемесячно в среднем до 800 долл.

Узбеки значительно чаще, чем киргизы, сталкиваются с пренебрежительным отношением местного населения. Во многом это объясняется сохранившимися с дореволюционных времен представлениями об узбеках, как хитрых и изворотливых людях. Подобный гетеростереотип как «образ другой этнической группы, построенный в соответствии с ожиданиями, связанными с этой группой»,²³ в отношении узбеков разделяют не только казахи, но и киргизы, туркмены. В различных вариациях в Центральной Азии популярны выражения: «Если казах и киргиз родились от одной матери, то от кого родился узбек?» или «Казах и туркмен родились от одной матери, то от кого же родился узбек?». Очевидно, что представители тюркских народов осознают этногенетическое родство, но еще сохраняются дистанции между представителями ранее кочевых этносов и земледельческо-торговым населением Средней Азии. Узбеки, устойчиво сохранявшие во времена СССР особенности национального менталитета и традиционной культуры, также свысока относятся к казахам. В беседах автора с представителями каракалпакской интеллигенции, последние жаловались на то, что у узбеков слова «казах» или «каракалпак» означают людей недалеких. Сыграло свою роль и то, что, казахские репатрианты дают информацию о дискриминации неузбекского населения в Узбекистане.

Значительные проблемы для гастарбайтеров создает казахстанская полиция, в первую очередь, ее миграционное подразделение. Возвращающихся домой рабочих задерживают и изымают паспорта, после чего они вынуждены откупаться от служителей правопорядка. Периодически миграционная полиция проводит облавы на рынках и задерживает нелегальных работников.

²³ Дробижеева Л.М., Аклаев А.Р., Коротева В.В., Солдатова Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. М., 1996. с.317.

Их хозяева, как правило, урегулируют сами возникающие проблемы, используя покровителей, пресловутые «крыши» в правоохранительных органах. В поездах среднеазиатские гастарбайтеры становятся объектом шантажа и вымогательств со стороны местного криминального мира и транспортной полиции, проверяющей на крупных станциях всех неграждан Казахстана.

Но дискомфорт, который испытывают трудовые мигранты в Казахстане, несравним с российскими реалиями. Если в Казахстане местное население в целом в худшем случае нейтрально относится к трудовым мигрантам или же ищет выгоду от них, то в России, по словам опрошенных, они сталкиваются с неприкрытой ксенофобией. Один из мигрантов, поработавший в Екатеринбурге, заметил автору, что различие между казахстанской и российской милицией заключается в том, что первые ограничиваются при задержании элементарным вымогательством денег, то вторые в порядке вещей избивают мигрантов и просто отбирают все деньги. Тревожит людей, вынужденных ехать на заработки в Россию и рост скинхедского движения, от которого они страдают. Прежде всего, это выходцы из Центральной Азии, не имеющие внутренней сплоченности и организованности по типу кавказских диаспор. Один из менеджеров московского предприятия, использующего завезенную рабочую силу из числа ташкентских корейцев и узбеков, с горечью рассказывал о частых избиениях своих сотрудников в метро, с молчаливого одобрения большинства пассажиров и попустительстве милиции.

В Казахстане же среднеазиатские мигранты пользуются репутацией бесконфликтных и послушных людей, в отличие от диаспор с Кавказа, которые систематически подвергаются пресингу со стороны правоохранительных структур и местного населения. Периодически в казахстанских городах происходят конфликты между кавказской и казахской молодежью. Именно эти качества выходцев из среднеазиатских республик и

признаваемое казахским населением родство с ними, а также реально имеющаяся традиционная межнациональная толерантность и лояльность казахстанцев, способствуют адаптации и будущей интеграции мигрантов в новое общество. В этом одна из причин увеличения в последние годы «вала» миграции из соседних среднеазиатских республик, особенно после жестокого подавления летом 2005 г. социального недовольства населения в Андижанской области. По расчетам казахстанских специалистов по миграции в 2004 г. в Казахстане работало около 1 млн. трудовых мигрантов из Средней Азии, а в 2005 и 2006 гг. ежегодная цифра гастарбайтеров прогнозировалась в 3 млн. чел.²⁴

Казахстанские власти положительно относятся к притоку дешевой рабочей силы. В начале февраля министерство юстиции предложило легализовать всех трудовых мигрантов, предоставив им вид на жительство.²⁵ В настоящее время процедура получения временных документов для граждан среднеазиатских республик затруднена, в связи с требованием о предоставлении банковских гарантий в сумме до 10 тыс. долл., и, конечно же, эта сумма является огромной для трудовых мигрантов, что и способствует переводу их в статус нелегалов.

Оценивая перспективы и последствия притока трудовых мигрантов из среднеазиатских республик можно предположить, что это поможет решить несколько стоящих перед Казахстаном острых проблем. Во-первых, удастся избежать депопуляции населения и решить проблему рабочих кадров для стремительно развивающейся экономики. Во-вторых, следует учитывать, что тюркские народы Центральноазиатского региона имеют больше общего, чем различий. Возможно, адаптация мигрантов позволит преодолеть существующие негативные стереотипы восприятия представителей родственных народов и создаст предпосылки для настоящей интеграции Центральной Азии.

²⁴ Владимирова Т. Нелегальная миграция создает проблемы.

²⁵ Время. 2006. № 4, с. 2.

РАЗДЕЛ II

Магнетизм Москвы как фактор «притяжения» (Case Study)

М.Н. ГУБОГЛО
(г. Москва)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И КУЛЬТУРНО- БЫТОВАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ МОСКВЫ: ФАКТОРЫ ПРИТЯЖЕНИЯ ГАСТАРБАЙТЕРСТВА

Гастарбайтерство в современных условиях выступает важной формой приспособления людей к изменяющимся условиям существования. При этом гастарбайтеры, оседающие на постоянное жительство в стране-реципиенте, обретают статус мигрантов, перед которыми особенно важной становится проблема адаптации. Но этим дело не кончается. Мигранты сталкиваются с проблемой сохранения своей социокультурной или этнокультурной самобытности. После развала Советского Союза характерной чертой миграционных процессов, предтечей которых в ряде случаев была временная трудовая занятость, т.е. гастарбайтерство, стали передвижения, связанные с пересечением границ. При этом подобная тенденция не ограничивается странами СНГ, но представляет собой международный феномен. Так, например, половина населения Торонто, как отмечалось в одном из докладов о развитии человека, подготовленном для Программы развития Организации Объединенных Наций,

родилась за пределами Канады. По Москве подобная статистика, похоже, не публиковалась. Однако, по итогам Всероссийской переписи населения 2002 г. Выяснилось, что 4,2 млн. чел., т.е. 40,2% ее населения проживало в столице не с рождения. Немногим более 5,5 млн. чел., т.е. 53,0% проживало постоянно. И, наконец, 6,8% проживало с перерывами.¹

Притягательная сила Москвы не выглядит исключением ни в Советском Союзе, ни в постсоветский период. Во всяком случае, по данным той же переписи населения 2002 г., видно, что в России численность населения, проживающего с рождения в городах, составляла 52,1%, а не с рождения – 44,2%.²

В середине 1990-х годов миграционный прирост населения в Москве составлял 12 - 28 чел. на 10 000 чел. населения. Он был ниже, чем по Российской Федерации в целом, но выше, чем, например, в Санкт-Петербурге. Начиная с 1996 г. сальдо миграции по Москве стало значительно опережать показатели по России в целом. Более того, в 2001-2003 гг. коэффициент миграционного прироста по Москве был выше соответствующего показателя по стране в целом в 9-12 раз (табл.1).

Одновременно за редким исключением (1998-2000 гг.) миграционный прирост в Московскую область был выше, чем в Москву. Впрочем, и те и другие показатели явно занижены, т.к. в них, естественно, не были включены данные о миграционных передвижениях нелегального характера. Не снижающийся поток неуправляемой миграции и нелегальных гастарбайтеров вынудил Правительство Москвы принять в 2004 г. Специальное Постановление «О порядке привлечения и использования иностранных работников». Сам по себе документ – это подтверждение беспокойства органов власти, которые начинают осознавать свое бессилие по части реализации миграционной политики.

¹ Сводные итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 14. М., 2005, с. 15, 429.

² Там же.

Таблица 1.

Динамика коэффициентов миграционного прироста на рубеже первого и второго постсоветских десятилетий*

Годы	Коэффициенты миграционного прироста (на 1000 чел. населения)				
	РФ	г. Москва	Московская область	г. Санкт-Петербург	Ленинградская область
1994	55 >	12	81	9	152
1995	34 >	28	60	13	121
1996	23 <	42	64	29	110
1997	24 <	56	60	4	103
1998	19 <	70	58	29	84
1999	11 <	70	44	18	71
2000	15 <	78	56	25	78
2001	5 <	61	62	23	71
2002	5 <	56	82	17	81
2003	6 <	52	99	11	87

Разработано по источникам: Регионы России. Статистический сборник. (далее – РР). 1998. Т. 2. М., 1998, с. 64; РР. Социально-экономические показатели. 2004. М., 2004, с.76.

Попытки Москвы создать механизм по урегулированию неуправляемых потоков гастарбайтеров можно понять, если принять во внимание тот факт, что по неофициальной информации наплыв иностранных рабочих в Россию достигает в отдельные периоды до 10 млн. чел. Так, например, на одного легального гастрабайтера в Москве приходится 10-15 нелегалов.³

В 2003 г. в Москве насчитывалось примерно 1 млн. нелегальных мигрантов, прибывавших из разных стран и

³ http://www.ech-az.com/archive/2004_08/894/obshectvo08.shtml

работающих в разных секторах экономики.⁴ По расчетам Татьяны Юдиной в 2002 г. численность нелегальных мигрантов оценивалась более, чем в 1 млн. чел.⁵

Республика Молдова не осталась в стороне от «делеги-рования» своих гастарбайтеров и мигрантов в столицу России. Перепись населения 2002 г. зафиксировала в Москве и Московской обл. без малого 47 тыс. молдаван и 1678 гагаузов. По официальным данным Москва уступала Тюменской обл. по численности гагаузов (1001 против 2573 чел.).⁶ Однако по неофициальным данным численность и молдаван, и гагаузов в Москве была на порядок выше.

Более чем 200-летняя ориентация гагаузов на Россию, на русский язык и российскую культуру придает особое значение деловым контактам между Москвой и Гагаузией, усиливает привлекательность Российской столицы для трудовой миграции из Гагаузии. Так, например, в 1995 г. было подписано Соглашение между исполкомом Гагаузии и Правительством Москвы, согласно которому при поддержке Москвы в Гагаузии были реализованы несколько образовательных программ.

В апреле 2002 г. по приглашению мэра Москвы Ю.М. Лужкова столицу России посетила делегация Гагаузии во главе с Башканом Д.В. Кройтером. В ее состав входили начальник Управления внешнеэкономических связей И.И. Стамат, директор Торгово-промышленной палаты Гагаузии П.М. Пашалы и ректор Комратского Госуниверситета С.А. Варбан. Во время встречи с Ю.М. Лужковым и членами Правительства Москвы наряду с проблемами возрождения ряда отраслей экономики

⁴ <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0199/gazeta09.php>

⁵ Юдина Татьяна. Мигранты на московском рынке труда: ожидания, реалии и реакция населения // Трудовая миграция и защита прав гастарбайтеров: практика посткоммунистических стран. Кишинев, 2003, с. 225.

⁶ Сводные итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 4. Кн. 1. Национальный состав и владение языками, гражданство. М., 2005, с 34-35, 43-44, 90-91.

Гагаузии (свиноводство, виноградарство), перспектив развития малого бизнеса в Гагаузии, обсуждались вопросы открытия совместных предприятий, а также участия трудовой миграции из Гагаузии в развитии хозяйства и экономики Москвы.⁷

Привлекательность и магнетизм Москвы для граждан из соседних стран, а также для жителей сельской местности и малых городов России складывается прежде всего из успешных макроэкономических показателей развития хозяйства столицы, а также ее социокультурной инфраструктуры и сферы услуг.

Макроэкономика

Валовый региональный продукт как обобщающий показатель экономической деятельности Москвы и других регионов России наглядно и емко характеризует процесс производства товаров и услуг. В 2002 г. ВРП (в пересчете на душу населения) в Москве составлял 231 800,2 руб. и увеличился по сравнению с 1998 г. в 5,4 раза, в то время как по РФ в целом – в 4,0 раза, а по Санкт-Петербургу (для сравнения) – в 4,1 раза⁸.

Москва, как и все остальные субъекты Российской Федерации, не избежала резкого ухудшения социально-экономических показателей в постсоветской динамике своего хозяйства в начале первого постсоветского десятилетия.

Индекс производства промышленной продукции в 1997 г. упал до рекордно низкого – 36% – от уровня производства 1990 г., в то время как, например, в Татарстане он снизился за этот же период всего лишь до 68%⁹.

Москва опережала другие регионы России и по выпуску объемов промышленной продукции. В 2003 г. в Москве было произведено промышленной продукции на

⁷ Итогом поездки делегации Гагаузии в Москву была посвящена специальная пресс-конференция. См.: Вести Гагаузии. 2002. 8 мая.

⁸ РР. 2004, с. 349.

⁹ Российский статистический ежегодник. 1999. М., 1999. С. 300-301.

общую сумму в 453 534 млн. рублей, что составило в 556,9 % по отношению к 1998 г. За этот же период указанный показатель составил 497,8 %, а по Санкт-Петербургу – 637,5 %, по Тюменской области – 656,9%¹⁰.

После дефолта 1998 г., как это ни парадоксально, дальнейшее нарастание экономического кризиса прекратилось, и началась новая тенденция возрастания макроэкономических показателей развития экономики. При этом показатели экономического развития Москвы постоянно опережали аналогичные показатели по стране в целом.

Индексы роста валового регионального продукта по Москве и по российской Федерации соответственно составляли в 1999 г. и далее по сравнению с каждым предыдущим годом – 106,9 и 105,6 %, в 2000 г. – 118,9 и 110,7 %, в 2002 г. – 110,1 и 105,6%¹¹.

За этот же период еще более выразительно выглядела динамика увеличения индексов продукции промышленного производства в Москве по сравнению с общероссийскими показателями, в том числе в 1999 г. – соответственно 114,1 и 111,0%, в 2000 г. – 109,2% и 104,9 %, в 2002 г. – 120,2 и 103,7%, и, наконец, в 2003 г. – 111,6 и 107,6 %¹².

Опережающие темпы увеличения валового регионального продукта и выпуска продукции промышленности в немалой степени корреспондировало с форсированными темпами преобразований в сфере экономики. По состоянию на 1 января 2004 г. из немногим более чем 1 млн. предприятий и организаций Москвы лишь только 19 975 оставались в государственной собственности, в то время как 872 867 (или 86,6 %) были в частной собственности. По России в целом в частной собственности было 78% предприятий и организаций¹³.

¹⁰ РР. 2004, с. 448-449.

¹¹ РР. 2004, с. 351.

¹² РР. 2004, с. 450.

¹³ РР. 2004, с. 392.

Особое впечатление производит динамика малого предпринимательства. Так, например, на конец 2003 г. в Москве насчитывалось 190,9 тыс. малых предприятий, что составляло 109,0 % по отношению к 1998 г., когда число их составляло 175,2 тыс. По Российской Федерации динамика малого предпринимательства выражалась за тот же период увеличением до 102,6 %, по Санкт-Петербургу их число сократилось до 79,8 %¹⁴.

Важную роль в преодолении экономического кризиса в Москве сыграли опережающие темпы инвестиционной активности, выгодные контракты, позволившие увеличивать выпуск современной наукоемкой продукции, конверсия, т.е. освоение производства новых видов продукции гражданского назначения, повышения качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Объем работ, выполненных в г. Москве по договорам строительного подряда согласно официальной статистике оценивался в 2003 г. значительной суммой в 179 222,1 млн. руб., что в 5,01 раза превышало уровень 1998 г. По Российской Федерации за этот же период данный показатель возрос в 4,83 раза¹⁵. При этом объемы работ, выполненных по договорам строительного подряда в 2003 г. в Москве в госсекторе сократились по сравнению с 1998 г. с 10,9 % до 6,2 %, а в частном, напротив, возросла с 48,5 до 64,5 %¹⁶.

Строительный бум выразился в Москве в том, что в 2003 г. общая площадь зданий, введенных в действие составила 6 448,6 тыс. м², что составило 144,2 % по отношению к 1998 г., по России в целом – 134,1 %¹⁷.

¹⁴ РР. 2004, с. 394.

¹⁵ РР. 2004, с. 610.

¹⁶ РР. 2004, с. 612-613.

¹⁷ РР. 2002, с. 573-574.

Макроэкономические успехи мегаполиса вполне коррелируют с данными о впечатляющем сокращении безработицы.

В 2003 г. численность безработных в Москве составляла 56,8 тыс. чел., что на 71,0% было меньше от уровня безработицы в 1998 г. По Российской Федерации в целом за этот же период численность безработных сократилась всего на 30,2 %. ¹⁸ Уровень безработицы, определяемый как отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности экономически активного населения соответствующей возрастной группы, снизился за указанный период в Москве с 4,8 до 1,3 %, по России в целом – с 13,2 до 8,6 %. ¹⁹

Опережающие темпы экономического развития Москвы по сравнению с другими регионами России, естественно, притягивают дополнительную рабочую силу. Поток гастарбайтеров легально и нелегально устремляется, прежде всего, в те отрасли народного хозяйства, которые для москвичей не представляются привлекательными. Так, например, по некоторым данным 43% приезжих заняты на стройках малоквалифицированным трудом или в качестве специалистов физического труда средней или высшей категории (каменщики, бетонщики, маляры и т.п.). Еще около 14% сумели разными способами попасть в ремонтные конторы, специализирующиеся на «евроремонте» или на завершении ремонтных работ после «сдачи» новых домов будущим жильцам. Приблизительно пятая часть гастарбайтеров занята в сфере торговли на вещевых и продуктовых рынках, в цветочном бизнесе. Около 8% временных (или долговременных) гостей столицы заняты в автобизнесе. При этом некоторые из них, наиболее адаптировавшиеся в транспортную сферу столицы (около 5%) работают машинистами электропоездов метрополитена,

¹⁸ Расчеты произведены по источнику: РР. 2004, с. 110.

¹⁹ РР. 2004, с. 118.

водителями маршрутных такси, автобусов и трамваев. В ресторанах и кафе на наиболее низкооплачиваемых позициях заняты еще около 6%. И, пожалуй, не более 3% сумели устроиться в различные государственные и частные фирмы и предприятия.²⁰

Таблица 2.

Решение материальных и бытовых проблем
гастарбайтерами. Реалии и ожидания.
(По итогам опроса 610 мигрантов из 12 стран)*

Материально-бытовые проблемы		Решены	Надеются решить
1.	Приобретение теле-, видео-, радиоаппаратуры	27,8	41,0
2.	Покупка стиральной машины	14,8	31,1
3.	Накопление средств на учебу детей	11,5	49,2
4.	Покупка мебели	11,5	34,4
5.	Приобретение холодильника	11,5	29,5
6.	Покупка автомобиля	8,2	57,4
7.	Покупка дома, квартиры	4,9	59,0
8.	Приобретение гаража	4,9	36,1
9.	Накопление средств на приданое детям	3,3	44,3
10.	Организация собственного дела	3,3	42,6
11.	Постройка (покупка) дачи	1,6	31,1

* Составлено по источнику: Юдина Татьяна. Мигранты на московском рынке труда: ожидания, реалии и реакция населения // Трудовая миграция и защита прав гастарбайтеров: практика посткоммунистических стран. Кишинев, 2003, с.227.

Несмотря на тяжелые бытовые условия и низкие заработки гастарбайтеров (в 3-4 раза ниже, чем у москвичей, занятых на тех же работах), они все же выше, чем в странах исхода.

²⁰ <http://www.hro.org/editions/press/0203/18/19020323/htm>

Деньги, заработанные в Москве, позволяют не только решать ряд культурно-бытовых проблем, но и строить планы на будущее. Немногим более чем каждый четвертый (27,8%) гастарбайтер на заработанные деньги приобрел теле-, видео-, радиоаппаратуру, еще 14,8% - стиральную машину. Более чем каждый десятый сэкономил средства на оплату образования детей, на приобретение холодильника или покупку мебели. Несмотря на большой диапазон различий между реальностью, т.е. тем, что уже приобретено, и тем, что планируется приобрести, специальный опрос, проведенный под руководством профессора Т. Юдиной, выявил долговременный настрой гастарбайтеров оставаться в Москве. Особыми приоритетами в планах 59,0% трудовых мигрантов пользовались покупка дома или квартиры; у 57,0% - приобретение автомобиля; почти у половины – накопление средств для оплаты образования детей (табл. 2).

Немалую роль в создании привлекательной притягательности для гастарбайтеров играет успешная инвестиционная политика, осуществляемая Правительством г. Москвы.

Инвестиции

В советские времена сложилась традиция формировать стратегии и технологии социально-экономического развития, в том числе пятилетки и другие планы, начиная с анализа и оценки итогов и перспектив развития средств производства, и прежде всего таких отраслей народного хозяйства как промышленность и сельскохозяйственное производство и строительство.

В новой (постсоветской) политике изложение целей и задач социально - экономического развития начинается с характеристики концептуальных основ и программтики инвестиционной политики. Нельзя не видеть в этом подходе глубокий смысл и важный ориентир, указывающий на немаловажную роль, которую надлежит играть инвестициям и

инвестиционной политике в экономическом развитии Москвы как одного из стратегически важных регионов Российской Федерации. В рыночных условиях деньги нужны не только отдельному человеку и его семье, но и каждому региону РФ и всему обществу в целом.

Инвестиционная политика в нынешних условиях становится одной из важнейших траекторий пробуждения социальных инициатив в широком диапазоне от конкретной личности до руководителей различных предприятий. Чтобы идти дальше, сегодня от каждого ожидается проявление предпринимчивости и находчивости. Государство и его элита, в свою очередь, обязаны обеспечивать надежную правовую основу, политическую стабильность, благоприятное общественное мнение, не подверженное отторжению трансформационных новаций.

Существует немало работ, посвященных объективным факторам формирования внешнеэкономической политики и деятельности, в том числе в сфере инвестиций. Руководством Москвы, как неоднократно указывал мэр Ю.М. Лужков, предпринимались серьезные усилия для привлечения иностранных инвесторов в экономику столицы. И в этой сфере, как и в России в целом, Москва имеет ряд достижений, отмеченных как авторитетными политиками, так и в некоторых публикациях. «Улучшение экономической ситуации, – говорил Президент В.В. Путин в своем Послании 2002 г. Федеральному Собранию Российской Федерации, – отмечается международными рейтинговыми агентствами, повышающими кредитный рейтинг России. Зарубежные банки, – продолжал Президент России, – увеличивают российскую долю в своих инвестиционных портфелях. Наша страна

постепенно превращается в солидного и предсказуемого делового партнера».²¹

За три года накануне дефолта 1998 г. инвестиции в основной капитал²² Москвы составили 125 921 млрд. руб. (в фактически действовавших ценах), или 41 921 в среднем за год. За пять последних лет (1999-2003 гг.) сумма инвестиций составила 910 311 млн. руб., или в среднем по 182 062 млн. ежегодно. Таким образом, после дефолта ежегодные инвестиции возросли в 4,3 раза. Объем инвестиций в основной капитал в 2003 г. составил 263 797 млн. руб., что в 4 раза превышало уровень 1998 г., в то время как по стране в целом за эти же сравниваемые годы – инвестиции возросли в 5,4 раза.²³

В пересчете на душу населения в 1998 г. в Москве инвестиции составили 7638 руб. В 2003 г. этот показатель вырос в 3,3 раза и составил 25 392 руб.²⁴

Успехи в сфере инвестиционной политики в немалой мере были обеспечены благодаря созданию в Москве благоприятных правовых, экономических и организационно -

²¹ Путин В. В. России надо быть сильной и конкурентоспособной. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Текст размещен на официальном Интернет сайте Президента РФ по адресу: <http://www.kremlin.ru>

²² Инвестиции в основной капитал представляют собой совокупность затрат, вложенных в создание и воспроизводство основных средств. К таковым относятся - новое строительство, расширение, реконструкция и модернизация объектов, которые, что приводит к увеличению первоначальной стоимости объектов и направлены на увеличение добавочного капитала организации, на приобретение машин, новых технологий, транспортных средств, на формирование основного стада в животноводстве, на многолетние насаждения и т.п. См.: Российский статистический ежегодник. 2004. М., 2004, с. 624.

²³ РР. 2004, с. 900-901.

²⁴ РР. 2004, с. 902.

правовых условий для всех участников инвестиционной деятельности, стратегически оправданным выбором важнейших траекторий государственной поддержки трансформационных процессов.

Мало кто из гастарбайтеров, занятых строительством жилья и ремонтом квартир, вкушает, подобно москвичам, бытовые услуги мегаполиса. Однако без дворников, без укладчиков асфальта, без мусорщиков и тех, кто постоянно следит за озеленением города и за чистотой газонов, вряд ли Москва была бы такой красивой, каковой она стала в последнее десятилетие.

Квартиры

В 2003 г. в Москве было введено в действие 64 036 квартир, что составило 146,5% по отношению к 1998 г. Динамика общего количества квартир в жилых домах квартирного, гостиничного типа и в общежитиях, построенных в городских поселениях и в сельской местности организациями всех форм собственности, а также индивидуальными застройщиками по России в целом была ниже, чем по Москве и составила за тот же период 110,0%²⁵.

Разрыв по вводу в действие квартир в Москве и по стране в целом за указанный период не сокращался, а скорее возрастал. В 1998 г. на 1000 чел. населения Москвы было введено 5,1 квартир, в Российской Федерации – 2,6, в 2003 г. соответственно – 6,2 и 3,0²⁶.

Быт и услуги

Одним из результатов трансформационного переустройства общества служит динамика развития usługовой сферы. В 2003 г. оборот розничной торговли на душу населения составлял в Москве 113 480 руб. и превышал уровень

²⁵ РР. 2004, с. 632.

²⁶ РР. 2004, с. 634.

1998 года на 337,5 %. И хотя по России в целом за указанный период данный показатель увеличился на 443,3 %, что объясняется тем, что Москва стартовала с более высоких позиций и поэтому динамика выглядела несколько скромнее, чем по стране в целом. Тем не менее в 2003 г. Москва занимала первое место по обороту розничной торговли на душу населения среди всех субъектов Российской Федерации.

Миграционная привлекательность Москвы

В течение всего постсоветского периода Москва была одним из тех субъектов, в котором миграционное сальдо, т.е. абсолютная величина разности между числом прибывающих и числом выбывших за ее пределы в течение года (коэффициент миграционного прироста) представляла собой показатель со знаком плюс. В 1995 г. этот показатель равнялся 28, в 1998 и 1999 гг. он поднялся до 70, в 2000 г. составил рекордную за 13 лет величину – 78, а затем начал последовательно сокращаться до 52 в 2003 г.²⁷

Однако данные официальной статистики – это лишь надводная часть айсберга. На самом деле по подсчетам демографов и социологов реальные коэффициенты миграционного прироста в Москве гораздо выше. Наряду с Москвой в Центральном Федеральном округе особой силой притяжения обладала соседствующая с Украиной Белгородская область, в которой КПП за указанный период колебались в диапазоне от 77 в 2003 г. до рекордных – 129 и 122 в 1995 и 1996 гг.²⁸

Напротив, катастрофическое обезлюдивание имело место в Дальневосточном и Сибирском Федеральных округах. Например, в Магаданской области КМП за все 13 лет не падали ниже 145 (в 2002 г.), и достигая порой рекордного уровня – 742 (в 1995 г.) и – 276 в 1999 г.²⁹

²⁷ РР. 2004. с. 76.

²⁸ РР. 2004, с. 76.

²⁹ РР. 2004, с. 77.

Услуги населению

Задуманные политической элитой из команды Б.Н. Ельцина реформы, связанные с переходом от плановой к рыночной экономике, должны были наряду с другими преобразованиями, дать возможность бывшим советским гражданам испытать восторг потребления. При этом вековая традиция, ассоциированная с догматикой и риторикой православия, и выраженная в разумном сочетании принципов аскетизма с гедонизмом, в расчет особо не принимались.

Следовательно, оценивая социально-экономические условия г. Москвы, как одного из крупнейших мегаполисов современного мира, вряд ли можно пренебречь данными о динамике торговли и услуг, оказываемых населению.

В 2003 г. объем платных услуг москвичам, отражающий среднедушевой объем потребления населением различных видов услуг, оказанных резидентами московской экономики, составил 37 640 руб., что в 4,34 раза превышало уровень 1998 г.

И хотя по стране в целом этот показатель, за тот же период возрос без малого в 4,5 раза, Москва уверенно занимала в 2003 г. первое место среди всех остальных субъектов Российской Федерации. И по какой-то иронии судьбы, или близости к странам с другой моделью объемов услуг, оказываемых населению, на 2 и 3 местах по объему платных услуг на душу населения находились географически отдаленно расположенные от Москвы Хабаровский край (16 660 руб.) и Магаданская область (16 572 руб.)³⁰.

В 2003 г. наметилась тенденция сокращения разрыва между показателями объема платных услуг в Москве и показателями в среднем по стране.

³⁰ РР. 2004, с. 763.

Характеристика развития в сфере услуг на основе анализа показателей динамики объема платных услуг, не лишена известной внутренней противоречивости, как из-за недостатков официальной статистики, не учитывающей многие аспекты услуг, оказываемых населению, так и в связи с более общими проблемами, возникающими перед республикой и перед страной вследствие перехода от плановой к рыночной экономике. Статистика и этносоциологические опросы различных социальных и этнических групп населения позволяют выявлять немало позитивных тенденций, но некоторые из них истощаются, другие обесцениваются не вполне осознанными целями и ориентирами. С одной стороны, увеличение объемов платных услуг свидетельствуют о возрастании и расширении потребностей, о наработке навыков жить в свободном обществе и самим, без иждивенческой надежды на государство решать свои насущные проблемы по своему жизнеустройству. Восприятие идеологемы: «За все надо платить» означает понимание ответственности перед самим собой и перед семьей.

С другой стороны, динамика этого показателя (возрастания объема платных услуг) скрывает безвозвратную утрату тех социальных благ и гарантий, которые не щедро, но устойчиво и гарантированно предоставляло социалистическое государство своим гражданам в сферах образования, здравоохранения, отдыха.

Доходы и расходы.

Источником расширения спроса на различные услуги в большинстве субъектов РФ является повышение заработной платы и социальных выплат. Конечно, соотношение денежных доходов и объемов оплаты услуг значительно отличается от субъекта к субъекту. В целом по России за 5 лет среднедушевые денежные доходы возросли в 5 раз, в том числе по Москве – в 4 раза.

Различия между республиками не выравнивались, а скорее (ежегодно) углублялись. Размах вариаций, составлявший в 1998 году по среднему душевому доходу 3766 руб. между Москвой и Усть-Ордынским Бурятским автономным округом, вырос до 15 435 руб. в 2003 г. между Москвой и Ингушетией (табл. 3).

Таблица 3

Динамика денежных доходов населения по Москве и субъектам Российской Федерации в 1998-2003 гг.*³¹

Республики	Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		в 2003 в % к 1998
	1998	2003	
Россия	1012	5162	510.1
Москва	4083	16827	412.1
Адыгейская	606	2549	420.6
Алтайская	549	2876	523.9
Башкортостан	695	4153	597.6
Бурятия	643	3857	600.0
Дагестан	404	1886	466.8
Ингушетия	317	1392	439.1
Кабардино-Балкария	526	2571	488.9
Калмыкия	470	2100	446.8
Карачаево-Черкесия	454	2507	552.2
Карелия	1039	2798	269.3
Коми	1373	4501	327.8
Марий Эл	422	2189	518.7
Мордовия	513	2728	531.8
Северная Осетия - Алания	631	2596	411.4
Татарстан	760	4259	560.4

³¹ Разработано по источнику: Российский статистический ежегодник. 2002. М., 2002, с.173-174; РР. 2004, с. 144-145.

Республики	Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		в 2003 в % к 1998
	1998	2003	
Тува	548	2873	524.3
Удмуртия	658	3098	470.8
Хакасия	756	3765	498.0
Чечня	–	–	–
Чувашская	470	2749	584.9
Саха-Якутия	1762	8240	467.6

Уровни среднедушевых доходов и расходов вполне корреспондировали друг с другом. Среди субъектов Российской Федерации Москва постоянно занимала 1-е место. За пятилетний период (1998-2003 гг.) при среднем по стране увеличении среднедушевых расходов на 504,7 %, по Москве они выросли всего на 345,9 %, что вполне объяснимо тем, что уже к 1998 г. в Москве был достигнут более высокий уровень, чем в среднем по стране. Следовательно, в последующий период динамика роста среднедушевых расходов напоминала скорее увеличение в соответствии с арифметической, чем с геометрической прогрессией.

Тем не менее, диапазон различий между отдельными регионами, например, между Москвой и республиками не сокращался, а, напротив, возрастал, что потенциально несло в себе зерна неудовольствия и зависти у населения отстающих регионов. Размах вариации по среднедушевым денежным расходам населения, составляющий в 1998 г. 5006 руб. (между Москвой и Ингушетией) увеличился в 2003 г. в 3,5 раза и составил 17 303 руб.³² (табл. 4).

Тенденция улучшения макро- и микроэкономических показателей уровня жизни граждан после дефолта 1998 г., нашла свое отражение в улучшении состояния их здоровья. В отличие от периода 1992-1998 гг., когда показатели

³² РР. 2004, с. 170-171.

заболеваемости в расчете на 1000 чел. москвичей увеличились на 128,7%, на следующем этапе 1998-2003 гг. этот показатель снизился до 86,8 %.³³ В среднем по России траектория заболеваемости выглядела иначе: на первом этапе заболеваемость увеличилась на 108,9 %, на втором – на 11,7 %.³⁴

Таблица 4

Динамика среднедушевых денежных расходов населения по регионам Российской Федерации (в месяц, в рублях)³⁵

Республики	Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		в 2003 в % к 1998
	1998	2003	
Россия	995	5022	504.7
Москва	5154	17827	345.9
Адыгейская	476	1988	417.6
Алтайская	334	1873	560.8
Башкортостан	642	3676	572.6
Бурятия	558	3619	648.6
Дагестан	289	1552	537.0
Ингушетия	148	524	354.1
Кабардино-Балкария	387	2210	571.1
Калмыкия	303	1248	411.9
Карачаево-Черкесия	363	1910	526.2
Карелия	792	4150	524.0
Коми	1036	4174	402.9
Марий Эл	357	2014	564.1
Мордовия	422	2119	502.1
Северная Осетия	499	2366	474.1

³³ РР. 2004, с. 306.

³⁴ Там же.

³⁵ Разработано по источнику: РР. 2002, с. 134-135.; РР. 2004, с. 170-171.

Республики	Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		в 2003 в % к 1998
	1998	2003	
-Алания			
Татарстан	665	3943	592.9
Тува	341	1589	466.0
Удмуртия	586	2852	486.7
Хакасия	644	3691	573.1
Чечня	—	—	—
Чувашская	452	2625	580.7
Саха-Якутия	1229	6679	543.4

Социальная поляризация

Притягательная сила Москвы, ее магнетизм складывается из двух комплексов противоречивых факторов, порой едва ли не взаимоисключающих друг друга. С одной стороны на умоностроения людей оказывает сильное воздействие процветающая инфраструктура Москвы, относительно высокие среднедушевые доходы и расходы москвичей, обеспеченность товарами, электроэнергией, транспортом. Холодная зима 2006 г. служит убедительным примером гарантий Москвы от неблагоприятных внешних воздействий на Москву и москвичей.

С другой стороны население Москвы более чем в других регионах поляризовано, в том числе по уровню материального обеспечения. Сравнение показателей распределения общего объема денежных доходов по различным группам населения по данным за 2003 г. демонстрирует следующую картину. Доля населения в первой из 20-процентных групп населения, ранжированного по мере возрастания среднедушевых денежных доходов, составляла в Москве всего 2,5%, что на 3,1 % было меньше, чем в среднем по стране. Напротив, полярная 20-процентная группа населения (с наибольшими доходами),

составлявшая в Москве 62,7 %, превосходила на 16,6 % соответствующую долю по России в целом (табл. 5).

Таблица 5

Социальная поляризация населения Москвы и России по распределению общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2003 г.*

	Доля общего объема денежных доходов в соответствующих группах населения в общем объеме денежных доходов (в %)				
	с наименьшими доходами				с наибольшими доходами
	1	2	3	4	5
Российская Федерация	5,6	10,3	15,3	22,7	46,1
Москва	2,5	5,2	9,7	19,9	62,7
Сальдо + или – Москвы	-3,1	-5,1	-5,6	-2,8	+16,6

* Составлено по источнику: РР. 2004. С. 162.

Степень социального расслоения населения Москвы, характеризующая коэффициентом фондов (коэффициентом дифференциации доходов), определяемым в статистике соотношением между средним уровнем денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, выражалась в 2003 г. внушительным показателем – 51,8 (число раз), в то время как в среднем по стране этот же показатель составлял 14,3, т.е. в 3,6 раза больше³⁶.

³⁶ РР. 2004, с. 162.

Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)³⁷ москвичей составлял 0,615 и являлся самым высоким среди всех 89 субъектов Российской Федерации. В среднем по России он выражался показателем в 0,400, а ближайшие по уровню к Москве индексы составляли в Тюменской области – 0,450, в Ямало-Ненецком автономном округе – 0,443, в Саратовской области – 0,430³⁸.

Социокультурная среда

Одно из противоречий переходного от социализма к капитализму периода новейшей российской истории состояло в том, что улучшение дел в экономике и рост благосостояния некоторой части населения Москвы не сопровождалось ростом их культуры. За постсоветский период практически канул в историю «советский народ как самый читающий народ в мире». Численность зрителей в театрах г. Москвы в 1998 г. составила 635 чел. на каждые 1000 чел., т.е. 52,6 % от уровня 1990 г. В дальнейшем посещаемость продолжала падать и составила 2003 г. 535 чел., или 84,2% по сравнению с 1998 г. В северной столице России за эти два периода в сопоставимых показателях посещаемость сначала упала до 66,9 % в 1998 г. и снова поднялась до 105,0% в 2003 г. по сравнению с 1998 г. По стране в целом численность зрителей театров упала к 1998 г. больше, чем в Москве и в Санкт-Петербурге, но последующий период выросла в 2003 г. до 106,3% по сравнению с 1998 г.³⁹.

³⁷ Коэффициент Джини характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов от линии их равномерного распределения. При этом величина коэффициента может варьировать от 0 до 1, демонстрируя факт того, что чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в конкретном городе или в обществе в целом.

³⁸ РР, 2004, с. 163.

³⁹ Расчеты произведены по источнику: РР. 2004, с. 316.

По численности зрителей театров в 2003 г. Санкт-Петербург и Москва занимали соответственно 1 и 2-е места. 3-е и 4-е места по данному показателю занимали Омская и Магаданская области.

Относительно сходными были траектории посещаемости музеев. В Москве посещаемость музеев на 1000 человек населения упала до 24,7 % в 1998 г. по сравнению с 1990 г. и продолжала сокращаться в последующем, упав до 73,4% в 2003 г. по сравнению с 1998 г. Несколько лучше, чем в Москве обстояло дело в среднем по России. В 1998 г. посещаемость музеев в России сократилась до 47,1 %, т.е. почти в два раза меньше, чем в Москве. В дальнейшем наметилась тенденция возрастания посещаемости до 11,8% в 2003 г. по сравнению с 1998 г.⁴⁰ Первые пять мест в стране по посещаемости музеев занимали соответственно Санкт-Петербург, Ярославская, Новгородская, Владимирская области и Москва.⁴¹

Итак, анализ социально-экономических и социально-культурных условий Москвы в последефолтовый период ориентирует на поиски причин социальной, в том числе межэтнической и межрелигиозной нетерпимости и разобщенности не в сфере экономики, а в социальной сфере, в которой происходит социальная поляризация. Наряду с этим корни разобщенности залегают в отсутствии надежной правовой базы, в отсутствии культуры законопослушания и в падении общего уровня культурных запросов граждан.

Именно в этой социально-психологической сфере, вероятно, следует искать корни неприятия некоторыми москвичами приезжающих в Москву гастарбайтеров. Временное обслуживание гастарбайтерами отдельных отраслей московского хозяйства, например, транспорта, ставит под угрозу нормальную работу государственных учреждений и служб в

⁴⁰ РР. 2004, с. 318.

⁴¹ Там же, с. 318-319.

зимний период, когда часть трудовых мигрантов, заработав деньги, уезжают домой, к себе на родину.

Поэтому вполне закономерной и своевременной можно считать озабоченность московского руководства, выделившего специальные средства для культивирования в столице атмосферы межэтнической и межрелигиозной толерантности и солидарности.

Центральная задача городской целевой Программы «Москва многонациональная: формирование гражданской солидарности, культуры мира и согласия (2005-2007 гг.)», направленная на создание условий и организацию мероприятий, предназначенных содействовать развитию гражданского общества, укреплению российской государственности, консолидации москвичей, «гармоничному сочетанию общегосударственных интересов и прав граждан на сохранение своей этнокультурной, языковой и религиозной принадлежности, утверждение атмосферы межнационального согласия»⁴², не может решаться в отрыве от динамики социально - экономических процессов, от характера институтов и ведомств социокультурной инфраструктуры города, от материального благосостояния и диапазона социальной поляризации граждан.

В связи с этим наряду с разработкой механизмов и программ, содействующих решению задач формирования гражданской солидарности москвичей различных национальностей, необходимо систематическое изучение реальных социально-экономических и социально-культурных условий, в которых живут москвичи. При этом особое значение в условиях крупных миграционных вливаний в столицу, имеет сравнение социальной динамики в Москве с социальной атмосферой, установившейся в республиках Российской Федерации.

⁴² Среднесрочная городская целевая программа «Москва многонациональная: формирование гражданской солидарности, культуры мира и согласия (2005-2007 года)». М., 2005, с. 10.

Допустим, что совокупность форм дивиантного поведения служит антитезой толерантности, доверительности и солидарности. В таком случае сравнение двух тенденций – динамики асоциальных проявлений и динамики социально - экономического развития позволит выявить наличие прямой или обратной зависимости, или, наконец, отсутствия какой-либо зависимости между двумя сравниваемыми тенденциями.

Обратимся к динамике правонарушений постсоветского периода, зарегистрированных официальной статистикой до и после дефолта 1998 г.

806 зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. в Москве в 1998 г. составили 120,5% по сравнению с 1990 г. По Российской Федерации в целом число преступлений увеличилось до 141,8%. После дефолта 1998 г. сравнительная динамика преступлений претерпела сильные изменения за счет бурного роста их в Москве и более медленного по стране в целом. В 2003 г. число преступлений в Москве достигло 246,8% по сравнению с 1998 г., в то время как по стране в среднем – за этот же период число преступлений практически осталось на прежнем уровне, составив 108,5%.⁴³

На основе «форсированной» динамики правонарушений в Москве, следовательно, можно было бы предположить, что рост асоциального поведения, в том числе на почве социальной, этнической и религиозной нетерпимости, связан с ухудшением экономической ситуации и состояния социокультурной инфраструктуры. На самом деле, все обстояло ровно наоборот. Опережающий рост преступности и многих форм асоциального поведения в Москве по сравнению с аналогичными показателями по стране в целом, был связан не с ухудшением, а с улучшением социально-экономической ситуации в Москве. Понятно, что обнаруженная обратная зависимость затрудняет поиск легкого ответа на

⁴³ РР, с. 326.

вопрос о фактической причинности тех явлений, что затрудняют формирование толерантности и гражданской солидарности.

Следовательно, поиск факторов, затрудняющих становление солидарности, надо искать, во-первых, не в макроэкономических показателях, а в явлениях социального порядка, например, в тенденциях социальной поляризации населения, связанных с динамикой увеличения или сокращения социального неравенства. Во-вторых, антифакторы солидаризации вполне благополучно могут действовать не в сверх запущенной по советским меркам сфере идеологической работы, или, в-третьих, в отсутствии надежной правовой базы, или в несоответствии законопослушания граждан, существующему законодательству.

**Л.В. ОСТАПЕНКО, И.А. СУББОТИНА,
А.В. ЮРАКОВ**
(г. Москва)

**МОСКВА МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ:
ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ СОЛИДАРНО-
СТИ, КУЛЬТУРЫ МИРА И СОГЛАСИЯ**

Плюсы и минусы столичной жизни

Трудовые мигранты, «притягиваемые» в Москву широкими возможностями получения работы и сравнительно высоких заработков, а также благами столичной жизни, часто не предполагают, с каким комплексом сложных и порой трудно разрешимых проблем им придется столкнуться на новом месте. Помимо тяжелых условий труда и быта (по крайней мере в первое время), их ждет далеко не всегда дружелюбное отношение со стороны москвичей. Факты неприятия москвичами приезжих, в особенности людей иной этнической принадлежности, становятся все более заметными. В свою очередь, немалая часть гастарбайтеров нередко рассматривает свое пребывание вдали от родины как временное и вынужденное, дистанцируется от окружающего населения, не собираясь «включаться» в его среду, приобщаться к языку и культуре. Все это значительно осложняет жизнь как самих этнических мигрантов, так и постоянных жителей столицы, повышает социальную напряженность в обществе.

Проблемы взаимоотношений между представителями разных этнических общностей, живущих в одном регионе, весьма сложны и требуют глубокого и всестороннего исследования.

Для их эффективного решения необходимо, прежде всего, очертить основные «зоны напряженности», в которых особенно остро сталкиваются интересы представителей

разных этнических общностей, определить причины, факторы, поводы, вызывающие наибольшее раздражение, недовольство лиц одной национальности по отношению к другой, выделить круг людей, наиболее готовых (реально или потенциально) к конфликту, а также те группы, против которых направлена агрессия. Это может помочь разработке практических мер по укреплению межэтнических отношений в столице России, формированию этнической толерантности, улучшению положения гастарбайтеров.

В данном сообщении делается попытка раскрыть некоторые из перечисленных вопросов, в том числе путем анализа данных о динамике этнического состава Москвы и особенностях расселения представителей отдельных этнических групп по районам города, социально-демографическом составе этнических мигрантов, особенно активно пополнявших население столицы в последние годы (азербайджанцы, армяне, грузины); предлагается обратить внимание на сферу предпринимательской деятельности – являющейся в Москве одной из областей социально-этнической напряженности, а также представляются сведения, касающиеся ряда аспектов межэтнических отношений в городе и языковой ситуации (по данным статистики и опроса).

Национальный состав населения

За последние 15 лет этнический состав населения Москвы претерпел существенные изменения, которые были обусловлены тремя составляющими: миграцией, естественным движением и переменой этнической идентичности у части населения.

Изменения состава населения Москвы выражаются усилением степени полиэтничности столицы. Доля русских в городе снизилась с 89,7% в 1989 г. до 84,8% в 2002 г.

Существенно, более чем в 2 раза сократилась абсолютная численность евреев, вследствие масштабной эмиграции из страны, их доля в населении Москвы уменьшилась с 2,0% до 0,8% в 2002 г. Если в 1989 г. евреи были третьей по численности этнической группой Москвы (после русских и украинцев), то к 2002 г. они переместились на 6 место, пропустив вперед татар, армян и азербайджанцев. Заметно упала абсолютная и относительная численность белорусов и народов Прибалтийских стран.

Согласно статистике, пополнение численности титульных национальностей Закавказских республик, живущих в Москве, шло наиболее масштабно и активно: к 2002 г., в сравнении с 1989 г., численность азербайджанцев в Москве возросла в 4,8 раза, армян – в 2,8 раза, грузин – в 2,7 раза, в то время как численность русских за тот же период выросла лишь на 10,6%. Если в 1989 г. совокупная доля титульных национальностей Закавказья в столице России составляла лишь 0,9% (армяне – 0,5%, азербайджанцы и грузины – по 0,2%), то к 2002 г. она увеличилась до 2,6% (армяне – 1,2%, азербайджанцы – 0,9%, грузины – 0,5%).

Помимо представителей Закавказских республик, в Москве очень высокими темпами росла численность и некоторых этнических групп Северного Кавказа. Так, численность чеченцев, например, выросла за период 1989-2002 гг. почти в 7 раз, а осетин - в 1,5 раза.

Этнические группы, представленные титульными нациями Средней Азии, занимают более скромное место по доле в населении Москвы, чем народы Закавказья. Тем не менее, за период между последними переписями населения численность таджиков в столице возросла более чем в 12 раз, достигнув 35,4 тыс. чел. (или 0,34%). Абсолютная численность узбеков выросла в 2,6 раза, составив к 2002 г. 24,3 тыс. чел. (или 0,23%), численность туркмен увеличилась в 1,7 раза, а киргизов – в 1,3 раза.

Существенно возросла в Москве и абсолютная численность молдаван – более чем в 5 раз, достигнув к 2002 г. 36,6 тыс. чел. (или 0,35%), а численность гагаузов выросла с 352 до 1001 чел. Или в 2, 8 раза.

Мигранты из некоторых стран Дальнего зарубежья заметно пополнили состав таких этнических групп как вьетнамцы, китайцы и корейцы. Так, за период с 1989 по 2002 гг. численность китайцев в Москве, согласно данным соответствующих переписей населения, увеличилась в 34 раза, достигнув 12,8 тыс. чел. (или 0,12%), а вьетнамцев – в 15 раз, составив 15,6 тыс. чел (или 0,15%). Численность корейцев росла не такими высокими темпами, она повысилась за указанный период в 2,3 раза, достигнув 8,6 тыс. чел. (или 0,08%) (табл. 1).

Увеличение численности и доли нерусского населения в столице с 10,3% в 1989 г. до 15,2% в 2002 г., или почти в 1,5 раза, особенно таких антропологически не похожих на русских москвичей, сильно отличающихся по степени владения русским языком, манере поведения и пр., как выходцы с Кавказа, из Средней Азии, Китая, Кореи, Вьетнама, сделало их более заметными в городе, вызвав неоднозначную реакцию московского населения.

За прошедшие 15 лет этнический состав миграционных потоков в Москву существенно изменился, вызвав соответствующие изменения не только в национальном составе населения города в целом, но и трансформировав этническую картину расселения в Москве.

Неравномерность расселения разных этнических групп по территории Москвы, их предпочтения отдельным районам проживания, существенно повлияли на этнический состав населения отдельных московских микрорайонов, сделав некоторые из них значительно более «нерусскими», чем население города в целом.

Таблица 1

Динамика национального состава населения Москвы
за 1989-2002 гг. (%)

Национальности	1989 г.	2002 г.
Всего	100	100
В том числе:		
Русские	89,7	84,8
Украинцы	2,8	2,4
Татары	1,8	1,6
Армяне	0,5	1,2
Азербайджанцы	0,2	0,9
Евреи	2,0	0,8
Белорусы	0,8	0,6
Грузины	0,2	0,5
Молдаване	0,1	0,4
Таджики	0,03	0,34
Узбеки	0,11	0,23
...		
Вьетнамцы	0,01	0,15
Чеченцы	0,02	0,14
Китайцы	0,00	0,12

В настоящее время наблюдается резкое снижение доли русского населения на западе, северо-западе и востоке столицы. Доля русского населения в Западном административном округе сократилась до 79,2%, в Восточном АО – до 80,5%, в Северо-Западном АО – до 82,6%. Напомним, что в среднем по Москве она составила 84,8%. То есть удельный вес «нерусского» населения на западе столицы уже превысил пятую часть населения, на востоке – почти достиг ее.

Самыми «русскими» секторами столицы остаются Северо-восток и Центр, где доля русского населения в целом по округу превышает средние значения по Москве, достигая 87,4% и 87,6%. Правда, необходимо заметить, что на северо-востоке

столицы самыми «русскими» районами стали окраинные территории (Бибирево, Отрадное, Ю. Медведково, Лосиноостровский и Лианозово), а в Центре – такие пролетарские районы как Таганка, Пресня, Хамовники. А меньше всего русских СВАО и Центра в таких микрорайонах как Останкино, Марьино Роща, Ростокино и Арбат (где проживает 70,7% русских).

Северный, южный, юго-восточный и юго-западный сектора столицы по своим «русским» составляющим приближаются к средним значениям по Москве.

Рассматривая более детально этническую карту Москвы, обращаясь не к таким крупным ее территориям как административные округа, а к более мелким территориальным единицам – микрорайонам города, можно более подробно проанализировать особенности этнического расселения, более наглядно продемонстрировать, какими же этническими группами замещается русское население и как могут повлиять происходящие процессы на состояние межнациональных отношений, возможности возникновения межэтнических конфликтов и столкновений. Как отмечают исследователи, наибольшая нестабильность настроений в локальном сообществе наблюдается при доле «нерусских» в 10,5-11,5% и доле кавказцев – 3,5-4,5%.¹ Исследователи считают также, что когда в результате пространственного перераспределения представителей этнических меньшинств доля неприязненно воспринимаемой группы, роль которой в Москве играют кавказцы, достигнет в отдельных районах роковых 17% - поворотного момента, произойдет быстрая этнизация кварталов.²

¹ См.: Вендина О. Москва этническая: грозит ли городу геттоизация? Демоскоп Weekly, 2004, N 177-178.

² Easterly W/ The Racial Tipping Point in American neighborhoods: Unstable Equilibrium or Urban Legend. NYU, Macroeconomics and Geography, Modena, Italy, May, 2003.

Итак, на западе столицы, отличающемся самыми высокими средними показателями «нерусской» составляющей в населении – 20,8%, выделяется несколько микрорайонов, расположенных на окраине столицы, где доля «нерусских» жителей уже превышает треть населения микрорайона (Дорогомилово – 35,1%) или приближается к этому значению (Можайский – 32,3%, Раменки – 27,9%, Фили-Давыдково – 27,5%). Но в названных микрорайонах значительную роль в «нерусском» населении играют украинцы, близкие русским по своим антропологическим, культурным, языковым характеристикам и не вызывающие у русских москвичей раздражения.

Есть в ЗАО и такие микрорайоны, в которых при достаточно высоких уже долях «нерусских жителей» в населении, превышающих 20% (Филевский парк, Тропарево-Никулино) отмечается 2-3-кратное превышение над средними значениями удельного веса таджиков и узбеков.

Совсем иная картина наблюдается на востоке Москвы, где, как уже упоминалось, доля «нерусской» составляющей в целом по округу близка к 1/5 жителей (19,5%). В ВАО можно выделить микрорайоны, где доля нерусского населения очень велика и превышает 40%. Это Вешняки, где удельный вес людей нерусской национальности составил уже 41,8%. Очень значительна доля нерусских жителей в таких старых московских районах, как Измайлово (35,9%), Богородское (23,5%), Перово (23,1%).

Ситуация в ВАО осложнена тем (в отличие от ЗАО), что в нерусском населении преобладают представители титульных народов Чечни, Закавказья, Средней Азии, Вьетнама, Китая, резко отличающиеся от русских москвичей внешностью, языком, манерой поведения и прочими характеристиками. Так, для района Вешняков, где доля русских едва превышает половину населения (58,2%), характерно преобладание азербайджанцев, превосходящее средние показатели по Москве в 5 раз (соответственно 4,4% и 0,9%), узбеков, чья доля в населении микрорайона

в 12 раз выше среднемосковских значений (соответственно 2,72% и 0,23%). Очень существенна и доля таджиков, превышающая средние значения по столице в 6 раз. Доля молдаван, которые, внешне не столь резко как азербайджанцы или таджики, выделяются на фоне русского населения, в Вешняках превосходит среднегородские показатели в 6 раз. Если в Дорогомилowo или Можайском мкр-не ЗАО население микрорайона пополняют украинские мигранты пополняют население микрорайона, то в Вешняках совокупная доля только представителей титульных народов Закавказья и Средней Азии уже превысила 11%.

Еще более ярким примером стремительного увеличения полиэтничности населения микрорайона является Измайлово (ВАО). При доле русских, составляющей менее 2/3 населения (64,1%), удельный вес титульных наций Закавказья достиг 5,9%, Средней Азии – 1,3%. Но в этом микрорайоне столицы невиданными темпами увеличилось население таких стран как Китай и Вьетнам. Доля китайцев в населении микрорайона превышает среднемосковские показатели в 56 раз (!) (соответственно 6,77% и 0,12%), а доля вьетнамцев – в 35 раз (!) (соответственно 5,26% и 0,15%). На территории одного микрорайона столицы (Измайлово) проживает более трети (37%) всех вьетнамцев и свыше половины (58%) всех китайцев Москвы. На 100 русских, живущих в Измайлове, приходится 56 жителей других национальностей, среди которых 11 китайцев, 8 вьетнамцев, 9 представителей титульных наций Закавказья и 2 – Средней Азии. Очень скоро может наступить время, когда русские в этих районах станут чувствовать себя «чужаками» и будут стремиться поменять место проживания.

На территории все того же ВАО есть микрорайон, территория которого находится за пределами МКАДа, где доля одних только таджиков составляет 13,5%(!) в населении (пгт. Восточный). Всего же в этом микрорайоне совокупная доля

представителей титульных народов только Закавказья и Средней Азии уже превысила 19%(1).

Помимо названных микрорайонов, на территории ВАО есть микрорайоны, где доля азербайджанцев в 2-3 раза превышает среднемосковские показатели (Новокосино, Гольяново, Богородское), доля таджиков в 2-11 раз выше среднестолличных (Новокосино, Ивановское, Гольяново, Богородское, Восточное Измайлово), доля вьетнамцев и китайцев превосходит среднегородские показатели в 2-7 раз (Метрогородок, Гольяново, Богородское, Восточное Измайлово).

Проблемы большинства микрорайонов ВАО связаны с существованием на его территории гигантских рыночных монстров, в первую очередь, Черкизовского вещевого рынка. Столь огромный рынок создает, помимо множества транспортных, экологических, криминальных проблем, еще и сложные проблемы межэтнического взаимодействия. «Иноэтническая» нагрузка на русское население близлежащих территорий столь высока и взрывоопасна, что может привести к дальнейшему усилению межэтнической напряженности. Эти микрорайоны становятся не только районами социального неблагополучия, но могут стать в недалеком будущем и ярко выраженными этническими районами Москвы.

Кроме ЗАО, ВАО, высокой долей нерусского населения отличается и северо-запад Москвы, где она достигает 17,4%. Особенно заметно увеличение полиэтничности населения в таких микрорайонах СЗАО как Куркино (доля нерусского населения составляет 24,5%), Северное Тушино (24,2%), Южное Тушино (21,5%). В Куркино совокупная доля представителей титульных наций Закавказья и Средней Азии составила 11,5%, что в 3,5 раза превысило показатели по Москве в целом. Доля только узбеков в Куркино оказалась выше 4%, в то время как во всем столичном населении их доля в 18 раз меньше.

Хотя северный, южный, юго-восточный и юго-западный округа столицы по своему этническому составу близки к средним значениям по столице в целом, в этих округах тоже можно выделить микрорайоны, где полиэтничность существенно превышает средние значения. Так, в Черемушкинском, Ломоносовском, Обручевском мкр-нах и в Зюзино (ЮЗАО) доля нерусского населения составляет 18,2-19,0%, при этом удельные веса армян, грузин, чеченцев в 1,5 раза превышают среднестолличные показатели, а в Зюзино, например, доли таджиков и узбеков в 2,5 раза выше средних показателей по городу.

В ЮАО есть микрорайоны, где удельный вес нерусского населения составил 17,3-20,0%: это Северное Чертаново, Нагорный, Донской, Бирюлево Западное. Во всех этих районах отмечается превышение средних долей концентрации армянского, азербайджанского, таджикского, узбекского населения в 1,5-4 раза.

В Северном административном округе выделяется несколько районов, где доля нерусского населения достигла 19,3-22,9%. Это Восточное Дегунино, Левобережный и Войковский микрорайоны. В Восточном Дегунино доля азербайджанского населения в 5 с лишним раз превышает средние значения, а совокупная доля закавказских народов равна 7,7%(!), т.е. втрое выше средних цифр (2,6% по Москве в целом).

Каким районам Москвы отдают предпочтение те или иные этнические группы, особенно «заметные» в русском городе?

Армяне

Наиболее высокой долей армянского населения выделяются в целом юго-запад, юг, юго-восток и север Москвы.

На юго-западе наибольшей относительной численностью выделяются такие престижные районы как Ломоносовский, Гагаринский, Академический, Черемушкинский, а также Зюзино и Котловка. На юге Москвы – это микрорайоны Донской, Даниловский, Нагорный и Северное Чертаново. На юго-востоке – Нижегородский, Кузьминки, Марьино. На севере столицы – Тимирязевский, Беговой и Восточное Дегунино.

В центре, на северо-западе, западе и востоке Москвы относительная численность армян ниже, но и здесь есть микрорайоны, выделяющиеся высокой долей армянского населения, превышающей среднегородские значения. В центре столицы – это Якиманка, Замоскворечье, Тверской микрорайоны. На северо-западе, западе и востоке – новые окраинные микрорайоны – Куркино, Солнцево, Новокосино.

Азербайджанцы

Наибольшей долей азербайджанцев в населении выделяются в целом восток, север и юг Москвы. На востоке – это Измайлово, Вешняки, Новокосино, пгт Восточный. На севере столицы – Восточное и Западное Дегунино. На юге – Бирюлево Западное, Москворечье-Сабурово, Северное Чертаново. На остальной территории Москвы есть отдельные микрорайоны, в которых доля азербайджанского населения выше, чем в среднем по Москве. На юго-западе столицы – это Ясенево и Котловка, на юго-востоке – Печатники, Нижегородский, Кузьминки, на северо-западе – Куркино, а на западе – Филевский парк, Очаково-Матвеевское, Солнцево. В центре Москвы несколько повышенной долей азербайджанского населения выделяется микрорайон Басманный.

Грузины

Относительная численность грузин наиболее высока в центре, на юго-западе, юге и востоке столицы. В центре Москвы –

это район Якиманки и Мещанский микрорайон. На юго-западе – Черемушкинский, Обручевский. Ломоносовский, Гагаринский микрорайоны. На юге – Донской, Даниловский, Нагорный, Нагатинно-Садовники, Орехово-Борисово Южное, Северное Чертаново. На востоке столицы – Восточное Измайлово, Новокосино, Соколиная гора. На остальной территории Москвы относительно высокой долей грузинского населения выделяются: На юго-востоке – Кузьминки, Нижегородский; на северо-востоке – Свиблово, Алтуфьево; на северо-западе – Куркино и Южное Тушино; на севере Москвы – Савеловский, Тимирязевский микрорайоны и Восточное Дегунино.

Чеченцы

Повышенная доля чеченцев в населении характерна в целом для юго-запада и центра Москвы: это микрорайоны Гагаринский, Ломоносовский, Академический и Тверской, Басманный, Замоскворечье и Якиманка. На юго-востоке Москвы доля чеченцев выше средних значений в Нижегородском микрорайоне; на юге столицы – в Донском, Даниловском, Нагорном; на северо-западе – в Митино; на северо-востоке – в Останкинском, Алексеевском микрорайонах, в Марфино и Ростокино; на севере – в Тимирязевском, Беговом микрорайонах, в районах Сокол и Аэропорт; на западе – в Дорогомилово и Крылатском; на востоке – в Новокосино.

Таджики

Самой высокой относительной численностью таджиков выделяются восток и юг Москвы, где их доля превышает средние значения по Москве: это микрорайоны Восточное Измайлово, Гольяново, пгт Восточный, Вешняки, а также Даниловский, Нагорный, Северное Чертаново и Западное Дегунино. На юго-западе столицы наибольшей относительной

численностью таджиков выделяются Черемушки и Зюзино; на юго-востоке – Люблино, Печатники и пгт Некрасовка; на севере – Тимирязевский и Молжаниновский микрорайоны; на северо-западе – Куркино и Южное Тушино; на западе – Филевский парк и Тропарево-Никулино.

Узбеки

Очень схожая картина складывается с расселением узбеков. Самыми высокими относительными показателями их численности являются восточные и южные территории Москвы: это Вешняки, Косино-Ухтомское, Даниловский, Нагорный микрорайоны, Северное Чертаново и Бирюлево Западное. На юго-западе Москвы повышенной долей узбеков в населении выделяется Зюзино; на юго-востоке – Нижегородский, Печатники, Люблино; на северо-западе – Куркино и Южное Тушино; на севере – Тимирязевский, Молжаниновский, Беговой микрорайоны и Восточное Дегунино; на западе – Тропарево-Никулино и Очаково-Матвеевское.

Вьетнамцы

Самыми высокими значениями относительной численности вьетнамцев отличаются восток и север Москвы: микрорайоны Измайлово, Восточное Измайлово, Богородское и Тимирязевский, Дмитровский микрорайоны, Аэропорт, Восточное Дегунино и Коптево. На юго-западе самая высокая доля вьетнамцев наблюдается в Обручевском микрорайоне; на юго-востоке – в Лефортово и Южнопортовом микрорайонах; на юге – в Донском; на северо-востоке – в Бутырском и Марьиной Роще.

Китайцы

Больше всего китайцев сосредоточено на востоке Москвы: в Измайлове и Богородском. Повышенной долей китайцев в населении выделяются на юго-западе – Обручевский мкр-н; на северо-востоке – Ярославский; на севере – Аэропорт и Сокол, на западе – проспект Вернадского и Дорогомилово.

Молдаване

Наиболее высокой долей молдаван отличаются юг и восток столицы. На юге повышенный удельный вес молдавского населения отмечается в северном и Центральном Чертаново, Нагорном, Донском и Даниловском микрорайонах; на востоке – в Вешняках и Косино-Ухтомском.

На остальной территории Москвы в отдельных микрорайонах отмечается повышенная относительная численность молдаван: на юго-западе – это Зюзино; на юго-востоке города – Печатники; в центре – Красносельский микрорайон. На северо-западе наибольшей долей молдаван выделяются новые микрорайоны Куркино и Южное Тушино; на севере столицы – Молжаниновский и Тимирязевский микрорайоны.

Таблица 2 .

Доля отдельных национальностей в населении районов города (%)
(по данным Всероссийской переписи населения 2002 г.)

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нац-ти	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
Юго-Запад	85.7	14.3	1.5	0.7	0.7	0.22	0.26	0.37	0.05
1. Ясенево	87.0	13.0	1.4	1.0	0.5	0.22	0.27	0.45	0.00
2. Ю. Бутово	88.8	11.2	1.3	0.7	0.5	0.08	0.13	0.13	0.00
3. Черемушки	81.1	18.9	1.8	0.6	1.0	0.40	0.30	0.61	0.01
4. Теплый Стан	90.0	10.0	1.0	0.4	0.4	0.11	0.09	0.12	0.02
5. С. Бутово	86.7	13.3	1.4	0.9	0.6	0.10	0.13	0.19	0.00
6. Обручевский	81.0	19.0	1.4	0.6	0.9	0.14	0.19	0.19	0.30
7. Ломоносовский	81.8	18.2	2.4	0.6	0.9	0.14	0.29	0.29	0.01
8. Котловка	87.2	12.8	1.7	1.0	0.5	0.20	0.43	0.47	0.01
9. Коньково	88.8	11.2	1.1	0.3	0.4	0.10	0.13	н/св	0.12
10. Зюзино	81.0	19.0	1.8	0.9	0.7	0.84	0.81	0.94	0.05
11. Гагаринский	86.0	14.0	1.9	0.8	0.9	0.07	0.12	0.34	0.13

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
12. Академический	84.6	15.4	1.9	0.7	0.8	0.11	0.18	0.56	0.02
Юго-восток	86.9	13.1	1.3	0.8	0.5	0.16	0.17	0.25	0.06
1. пгт Некрасовка	90.1	9.9	0.6	0.1	0.3	0.44	0.08	0.17	-
2. Южнопортовый	87.0	13.0	1.4	0.7	0.5	0.05	0.15	0.12	0.46
3. Текстильщики	91.2	8.8	0.9	0.8	0.4	0.07	0.17	0.16	0.00
4. Рязанский	90.5	9.5	1.1	0.7	0.4	0.07	0.11	0.19	0.09
5. Печатники	86.2	13.8	1.2	1.4	0.5	0.35	0.39	0.65	0.12
6. Нижегородский	82.0	18.0	2.2	1.3	0.7	0.12	0.37	0.45	-
7. Марьино	88.4	11.6	1.5	0.6	0.4	0.08	0.11	0.09	0.00
8. Лефортово	74.9	25.1	1.0	0.7	0.4	0.18	0.06	0.22	0.20
9. Кузьминки	86.8	13.2	1.6	1.0	0.6	0.20	0.18	0.43	0.00
10. Люблино	88.3	11.7	1.1	0.9	0.6	0.40	0.34	0.38	0.00
11. Капотня	92.6	7.4	1.0	0.4	0.2	0.09	0.09	0.15	-

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
12. Выхино-Жулебино.	87.0	13.0	1.3	0.7	0.5	0.10	0.09	0.16	0.01
Юг	86.1	13.9	1.4	1.3	0.6	0.52	0.32	0.63	0.04
1. Чертаново-Юж.	87.5	12.5	1.2	1.2	0.6	0.46	0.37	0.33	0.00
2. Чертаново-Ц.	82.3	17.7	1.2	1.5	0.6	0.34	0.27	1.00	0.01
3. Чертаново-Север.	81.8	18.2	1.7	1.7	0.7	1.31	0.92	1.86	0.00
4. Царицыно	89.9	10.1	1.0	0.8	0.4	0.22	0.13	0.24	0.01
5. Орехово-Борис. Южное	87.3	12.7	1.5	1.3	0.7	0.09	0.28	0.35	0.00
6. Орехово-Борис. Северное	87.2	12.8	1.2	0.6	0.5	0.23	0.24	0.25	0.00
7. Нагатин Затон	87.3	12.7	1.3	1.1	0.6	0.18	0.15	0.60	0.01
8. Нагорный	81.1	18.9	2.4	1.4	0.8	1.08	0.53	1.62	0.01

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
9. Нагатино-Садовники.	89.4	10.6	1.5	0.8	0.7	0.27	0.18	0.30	0.00
10. Москворечье-Сабурово	85.0	15.0	1.5	2.1	0.6	1.01	0.32	0.84	0.01
11. Зябликово	88.5	11.5	1.2	1.2	0.6	0.27	0.26	0.40	0.02
12. Донской	80.0	20.0	2.3	0.8	1.0	0.67	0.38	1.04	1.01
13. Даниловский	83.0	17.0	2.4	1.3	0.8	0.82	0.55	1.42	0.08
14. Бирюлево-Западное	82.4	17.6	1.1	3.8	0.5	2.24	0.42	0.50	0.01
15. Братеево	88.8	11.2	1.6	0.7	0.4	0.09	0.12	0.14	0.00
16. Бирюлево-Восточное	88.1	11.9	1.1	1.0	0.6	0.10	0.23	0.17	0.01
Центр	87.4	12.6	1.2	0.5	0.7	0.09	0.19	0.34	0.03
1. Якиманка	85.8	14.2	1.8	0.4	1.2	0.07	0.12	0.46	0.05
2. Хамовники	89.3	10.7	0.9	0.5	0.7	0.05	0.12	0.29	0.01
3. Тверской	85.8	14.2	1.7	0.6	0.7	0.18	0.21	0.39	0.00

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
4. Таганский	90.9	9.1	0.8	0.3	0.6	0.04	0.13	0.24	-
5. Пресненский	89.3	10.7	1.1	0.4	0.6	0.10	0.11	0.26	0.11
6. Мещанский	84.8	15.2	1.3	0.5	1.0	0.16	0.31	0.46	0.03
7. Красносельский	87.6	12.4	1.1	0.4	0.6	0.06	0.19	0.56	0.01
8. Замоскворечье	85.5	14.5	1.5	0.5	0.7	0.07	0.48	0.45	0.01
9. Басманный	87.3	12.7	1.2	0.7	0.8	0.11	0.19	0.25	0.06
10. Арбат	70.7	29.3	0.9	0.3	0.7	0.05	0.10	0.57	-
Северо-Запад	82.6	17.4	0.9	0.4	0.4	0.15	0.13	0.24	0.01
1. Южное Тушино	78.5	21.5	1.4	0.9	1.3	0.63	0.36	0.86	0.00
2. Щукино	83.1	16.9	0.8	0.3	0.6	0.16	0.15	0.25	0.00
3. Хорошево-Мневники	86.7	13.3	0.8	0.4	0.3	0.06	0.07	0.13	-
4. Строгино	84.9	15.1	0.7	0.3	0.2	0.04	0.07	0.14	-
5. Северное Тушино	75.8	24.2	0.7	0.3	0.3	0.04	0.05	0.11	0.07

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
6. Покровское-Стрешнево.	81.4	18.6	0.8	1.0	0.5	0.30	0.22	0.36	-
7. Митино	85.9	14.1	1.0	0.4	0.3	0.06	0.07	0.08	0.00
8. Куркино	75.5	24.5	1.7	1.9	0.6	1.75	4.10	1.07	-
Северо-Восток	87.6	12.4	1.0	0.4	0.4	0.07	0.10	0.12	0.16
1. Ярославский	86.6	13.4	0.9	0.3	0.5	0.06	0.11	0.10	0.13
2. Ю.Медведково	90.8	9.2	0.9	0.2	0.4	0.05	0.08	0.15	0.00
3. Северный	86.7	13.3	0.7	0.4	0.2	0.05	0.25	0.41	-
4. Сев.Медведково	89.2	10.8	1.1	0.5	0.4	0.14	0.15	0.15	0.01
5. Свиблово	88.0	12.0	1.3	0.5	0.7	0.11	0.12	0.12	0.00
6. Ростокино	76.0	24.0	1.3	0.5	0.4	0.12	0.15	0.13	-
7. Отрадное	91.1	8.9	0.8	0.4	0.3	0.05	0.06	0.09	0.00
8. Останкино	70.0	30.0	1.2	0.5	0.5	0.11	0.12	0.25	0.02
9. Марьяна Роща	75.3	24.7	1.0	0.3	0.4	0.03	0.07	0.07	0.34
10. Марфино	86.5	13.5	0.7	0.4	0.5	0.26	0.25	0.20	0.01

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нац-ти	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
11. Лосино-островский	90.4	9.6	1.1	0.4	0.4	0.05	0.09	0.09	0.00
12. Лианозово	90.0	10.0	0.6	0.5	0.3	0.02	0.08	0.10	0.00
13. Бутырский	88.4	11.6	1.2	0.4	0.4	0.05	0.09	0.06	2.67
14. Бибирево	91.9	8.1	0.8	0.4	0.3	0.08	0.06	0.08	0.00
15. Бабушкинский	90.5	9.5	0.9	0.4	0.4	0.04	0.07	0.10	0.01
16. Алтуфьево	85.1	14.9	0.8	0.6	0.6	0.08	0.19	0.23	-
17. Алексеевский	89.4	10.6	1.3	0.2	0.5	0.06	0.09	0.17	0.03
Север	86.4	13.6	1.3	1.1	0.5	0.18	0.21	0.30	0.31
1. Хорошевский	86.3	13.7	1.0	0.2	0.5	0.09	0.08	0.14	-
2. Ховрино	90.7	9.3	1.0	0.5	0.3	0.02	0.07	0.10	0.00
3. Тимирязевский	83.3	16.7	1.7	1.2	0.7	0.76	0.48	0.93	0.84
4. Сокол	90.1	9.9	1.2	0.2	0.3	0.11	0.13	0.20	0.05
5. Савеловский	86.8	13.2	1.4	1.0	0.8	0.21	0.10	0.18	0.01
6. Молжаниновский	86.2	13.8	1.5	0.3	0.2	0.85	1.50	2.87	-
7. Левобережный	80.4	19.6	1.0	0.4	0.3	0.05	0.06	0.11	0.07

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
8. Зап. Дегунино	89.0	11.0	1.1	1.3	0.5	0.10	0.23	0.41	0.00
9. Коптево	89.9	10.1	1.2	0.5	0.4	0.13	0.11	0.12	1.34
10. Дмитровский	89.7	10.3	1.0	0.7	0.4	0.08	0.19	0.21	0.35
11. Головинский	88.5	11.5	1.2	0.7	0.4	0.16	0.17	0.27	-
12. Вост.Дегунино	80.7	19.3	2.0	4.9	0.8	0.30	0.48	0.51	0.33
13. Войковский	77.1	22.9	0.8	0.4	0.3	0.04	0.07	0.12	0.01
14. Бескудниково	89.5	10.5	1.6	0.9	0.5	0.09	0.15	0.22	0.05
15. Беговой	87.0	13.0	1.8	0.6	0.7	0.21	0.49	0.30	-
16. Аэрофлот	85.2	14.8	1.3	0.8	0.7	0.21	0.29	0.35	0.90
Запад	79.2	20.8	1.2	0.7	0.4	0.24	0.16	0.25	0.02
1. пгт Внуково	91.5	8.5	1.0	0.4	0.3	0.04	0.07	0.27	-
2. Фили-Давыдово	72.5	27.5	0.8	0.3	0.4	0.07	0.08	0.10	0.00
3. Филевский парк	77.0	23.0	1.1	1.3	0.5	1.00	0.23	0.62	0.01
4. Тропарево-Никулино	79.9	20.1	1.2	0.7	0.4	0.69	0.43	0.52	0.06

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
5. Солнцево	88.1	11.9	2.6	1.0	0.4	0.28	0.19	0.31	0.00
6. Раменки	72.1	27.9	1.1	0.4	0.4	0.12	0.08	0.15	0.03
7. пр.Вернадского	82.1	17.9	1.1	0.3	0.5	0.12	0.07	0.18	0.01
8. Очаково-Матвеево	83.3	16.7	1.8	1.2	0.4	0.28	0.37	0.30	0.00
9. Ново-Переделкино	89.4	10.6	1.2	0.7	0.3	0.05	0.11	0.12	0.02
10. Можайский	67.7	32.3	0.8	0.6	0.3	0.08	0.05	0.10	0.00
11. Кунцево	83.6	16.4	0.8	0.4	0.3	0.09	0.09	0.15	0.00
12. Крылатское	89.5	10.5	0.9	0.2	0.4	0.07	0.10	0.23	-
13. Дорогомилово	64.9	35.1	1.2	0.6	0.5	0.41	0.19	0.55	0.10
Восток	80.5	19.5	1.0	1.9	0.6	1.00	0.46	0.52	0.56
1. пгт Восточный	70.6	29.4	1.0	3.6	0.4	13.5	0.43	0.69	0.04
2. Преображенка	87.5	12.5	0.8	1.2	0.3	0.06	0.07	0.10	0.07
3. Сокольники	87.3	12.7	1.1	0.7	0.5	0.32	0.27	0.32	0.03
4. Соколиная Гора	90.1	9.9	0.8	1.3	0.7	0.33	0.12	0.19	0.16

Округа и микрорайоны	Русские	Другие нации	В числе других национальностей						
			Армяне	Азербайджанцы	Грузины	Таджики	Узбеки	Молдаване	Вьетнамцы
5. Сев. Измайлово	87.8	12.2	0.8	0.6	0.4	0.11	0.05	0.06	0.08
6. Перово	76.9	23.1	0.9	0.5	0.4	0.14	0.14	0.28	0.01
7. Метрогородок	84.5	15.5	1.3	1.5	0.5	0.21	0.12	0.38	0.24
8. Новокосино	84.3	15.7	1.9	2.5	0.8	0.70	0.38	0.45	0.01
9. Новогиреево	89.3	10.7	1.0	0.8	0.5	0.20	0.20	0.41	0.01
10. Косино-Ухтомское	88.0	12.0	1.0	1.0	0.4	0.52	0.59	0.72	-
11. Измайлово	64.1	35.9	0.9	4.5	0.5	0.98	0.19	0.18	5.26
12. Ивановское	87.3	12.7	1.1	1.6	0.6	0.89	0.17	0.56	0.03
13. Гольяново	84.7	15.3	1.0	1.8	0.5	2.17	0.37	0.49	0.22
14. В. Измайлово	81.8	19.2	1.1	1.7	0.9	3.60	0.35	0.65	0.89
15. Вешняки	58.2	41.8	1.1	4.4	0.6	2.10	2.72	2.17	0.03
16. Богородское	76.5	23.5	1.1	1.8	0.5	0.96	0.28	0.32	0.52

Этнические меньшинства в системе рыночных отношений.

Переход России к рыночной экономике стал серьезным испытанием для всех ее жителей в связи как с необходимостью адаптации их к новым социально-экономическим условиям, так и с перестройкой ценностных норм, моделей поведения, взаимоотношений между различными социальными и имущественными слоями населения, этническими группами. Рыночные преобразования имели для россиян и позитивные, и негативные последствия. Они открыли шансы для быстрого социального и материального роста людей, приобретения ими собственности, занятия бизнесом и т.п., породив одновременно резкое имущественное расслоение граждан, раскол общества на «хозяев» и их наемных работников. В условиях рынка появились широкие возможности для вторичной трудовой занятости, трудовой мобильности, была отменена статья о тунеядстве. Обратной стороной этих мер стали неконтролируемые перемещения рабочей силы, избыточный приток ее в одни регионы, в том числе в Москву, и отток из других, рост нищенства и бродяжничества.

Население России разделилось не только по имущественному, но и по идеологическому принципу. По мнению ряда отечественных социологов, «в пореформенной России в настоящее время существует две различные модели ценностных систем. Одна из них тяготеет к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая – связана с носителями традиционалистской российской ментальности и тяготеет к патриархально - коллективистской модели ценностей».³ Приверженцы индивидуалистической системы ценностей составляют 25%-30% населения.

³ Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ). 1992-2002. М., РОССПЭН. 2003, с. 498.

Носителей традиционной модели примерно 35%-40%. Остальная часть представляет группу с противоречивым типом ценностного сознания.⁴

Сложившееся в обществе мнение о том, что высокий уровень жизни в нашей стране можно достичь лишь нечестным путем, на фоне высокой доли малообеспеченных, обуславливает рост недовольства граждан навязчиво демонстрируемой роскошью и вседозволенность одних, нищетой и бесправием других. По данным ВЦИОМ отрицательно относится к богатым почти треть россиян.

В этих условиях особую значимость приобретают вопросы этнической и конфессиональной принадлежности людей, сумевших достичь в новой жизни более или менее заметных успехов, войти в новый слой «хозяев» жизни, «капиталистов», так как социальная неприязнь достаточно легко трансформируется в этническую ксенофобию и может породить такие страшные явления, как получившее широкую известность нападение в московской синагоге в конце 2005 г..

Москва – город с весьма противоречивыми условиями жизни. Как говорили в советское время о западных столицах – это город контрастов, что придает особую специфику складывающимся здесь межэтническим отношениям. Москва отличается сравнительно высоким уровнем жизни, широчайшим ассортиментом предлагаемых товаров и услуг. По данным статистики уже в 1995 г. Москва по уровню среднедушевых доходов населения переместилась среди других регионов России с 4-ого места, которое она занимала в 1990-ом г., на первое, сохраняемое до настоящего времени. Она лидирует и по такому показателю как средний размер вклада в сберегательном банке, по соотношению среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума и

⁴ Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ), с. 499.

особенно по размеру доходов от собственности, который более чем в полтора раза превышает общероссийский показатель.⁵

В то же время в Москве усиливается имущественное расслоение населения. Почти четверть ее жителей имеет доходы ниже прожиточного минимума. По такому индикатору как превышение размера среднего дохода 20%-ной группы самых богатых над размером среднего дохода 20%-ной группы самых бедных Москва значительно опережает другие российские регионы. Если в Москве эта разница составляет 51 раз, то в занимающей второе место Тюменской области – всего 20 раз.⁶ Москва находится в числе 13 регионов России, в которых отмечается превышение расходов жителей над их доходами.

Москва находится в авангарде рыночной перестройки, здесь интенсивно развиваются негосударственные формы собственности. Москва занимает первое место среди регионов России по доле предприятий и организаций, находящихся в частной собственности. В 2003 г. эта доля составила 85,8%, в то время как по России в целом – 77%, в Центральном Федеральном округе – 81% , в Санкт-Петербурге – 85,6%. Москва лидирует также по числу малых предприятий, на которых работает около трети всего занятого населения столицы.⁷ Особенно заметно растут в Москве частные предприятия в сферах торговли, обслуживания, строительства и в, так называемой, индустрии развлечений. В 2003 г. среди всех малых предприятий Москвы на долю промышленности приходилось лишь около 9% (по России в целом – 17%), а на долю торговли и обслуживания – 72% (по России – 59%).⁸

⁵ РР. 2003, с. 126,127.

⁶ РР. 2003, с. 144-145

⁷ РР. 2003, с. 82, 360, 366.

⁸ РР. 2003, с. 364, 368.

За период с 1995 по 2002 гг. доля занятых в торговле и общественном питании Москвы выросла в 1,7 раза (с 15,8% до 26,9%), увеличился удельный вес работников строительства и связи (с 14,8% до 16%), при этом существенно снизилась доля промышленно-производственного персонала (в 1,5 раза) и сферы науки (в 1,6 раза).⁹

Широкое распространение в Москве частной сферы деятельности, где сравнительно высоки заработки и велика самостоятельность владельцев предприятий и менеджеров в подборе персонала; интенсивное развитие отраслей строительства, торговли, общественного питания, труд в которых не только не требует вузовских дипломов, но и хорошего знания русского языка, облегчает процесс трудоустройства пришедшего, в том числе, не русского населения.

По данным опроса, проведенного в конце 1990-гг. в Москве сотрудниками ЦИМО Института этнологии и антропологии РАН среди азербайджанцев, армян и грузин, с разной длительностью проживания в столице, на вопрос анкеты «легко ли устроиться на такую работу как у Вас?» лишь около пятой части людей, прибывших в Москву за последние (до момента опроса) 10 лет, ответили, что устроиться трудно. Сравнительно чаще такие ответы были получены от грузин, предъявлявших более серьезные требования к будущей работе в силу высокого образовательного уровня и гораздо реже – от азербайджанцев, имеющих преимущественно среднее образование и готовых на любую работу. Подавляющее большинство мигрантов (до 90%) трудоустраивалось с помощью родственников и знакомых преимущественно на предприятия частного сектора¹⁰.

⁹ РР. 2003, с. 86-87.

¹⁰ Остапенко Л.В., Субботина И.А. Проблемы социально-экономической адаптации выходцев из Закавказья в Москве // Диаспоры. 2001, № 1, с. 40-59.

Сфера мелкого предпринимательства, явилось для многих этнических мигрантов той средой, где они нашли не только работу и более или менее приличные заработки, но и которая стала для определенной их части стартовой площадкой для дальнейшего социального и имущественного роста. Этнические меньшинства Москвы оказались в рядах людей, активно поддерживающих рыночные реформы.

Как показали материалы этносоциологических исследований в ряде стран нового зарубежья, представители иноэтнического населения более настороженно, нежели титульные народы, относились ко всякого рода социально - экономическим преобразованиям, осуществляемым местным руководством преимущественно титульной национальности, опасаясь усиления этноязыковой дискриминации. Ситуация в Москве оказалась противоположной: представители азербайджанского, армянского и грузинского населения столицы в своей основной массе выступали за рынок. Относились к рыночным преобразованиям положительно или, скорее, положительно более 60% армян и азербайджанцев и около 60% грузин, что было выше, нежели у русских москвичей.

Если азербайджанцы, армяне и грузины, прибывшие в Москву до перестройки, как и местные уроженцы, практически не отличались от русских ни отраслевым составом, ни уровнем занятости в государственном и частном секторе, то мигранты азербайджанской, армянской и грузинской национальности, приехавшие в столицу России в 1990-е годы, имели уже заметно иной состав занятых. Так, сразу после приезда в Москву в сфере торговли и обслуживания работало от 60% армян до 90% азербайджанцев, в момент опроса – от 57% армян до 81% азербайджанцев. В частном секторе было занято 70% армян, около 80% грузин и около 90% азербайджанцев. Среди людей этих национальностей, проживавших в Москве более 10 лет, доля работников торговли и обслуживания, как и доля занятых в негосударственной форме собственности, снижалась более чем вдвое.

Принципиально важное значение имеет в наши дни дифференциация этнических общностей Москвы по соотношению в них, с одной стороны, нового социального слоя предпринимателей, «хозяев» предприятий и организаций, в том числе владеющих наемной рабочей силой, с другой, - работников наемного труда. Следует отметить, что сфера предпринимательской деятельности стала одной из зон этнической напряженности в Москве. В ней сосредоточены достаточно крупные капиталы, за владение которыми ведется ожесточенная борьба, причем не только между отдельными предпринимателями, но и целыми группировками, в том числе построенными по этническому признаку. В этой сфере, связанной с немалым риском, где легко разбогатеть и также легко разориться, заняты люди, обладающие определенными психологическими характеристиками, менее законопослушные, чаще готовые на конфронтацию, на активные действия в защиту своих интересов. Здесь складывается своя социальная иерархия, сопровождающаяся нередко жесткой эксплуатацией работников наемного труда, особенно приезжих, не имеющих официальной регистрации в столице.

Ниже приводятся материалы Всероссийской переписи населения 2002 г., отражающие картину распределения представителей 16 этнических общностей Москвы по занятости работой по найму и не по найму (определение см. ниже), в том числе с привлечением и без привлечения наемной рабочей силы (табл.3).

Как следует из таблицы, подавляющее большинство занятого населения Москвы – это наемные работники предприятий и организаций разных форм собственности. Лишь чуть более 5% приходится на людей, работающих «на себя», причем среди них в целом по Москве настоящих «капиталистов», «эксплуатирующих» наемный труд, - лишь около трети, остальные - индивидуальные предприниматели.

Таблица 3.

Распределение занятого населения отдельных национальностей Москвы в возрасте 15-64 лет по положению в занятии, %.

По материалам всероссийской переписи населения 2002 г.

Национальность	Работающие по найму	Работающие не по найму	Из них:		Ранг 1	Ранг 2
			С привлечением наемной рабочей силы	Без привлечения наемной рабочей силы		
Русские	95,0	4,2	31,5	46,7	16	11
Украинцы	94,6	4,9	28,8	47,0	12	13
Татары	94,5	5,1	32,4	46,1	11	10
Армяне	87,2	12,1	47,6	36,2	2	3
Азербайджанцы	86,3	13,0	35,0	41,8	1	8
Евреи	91,5	7,9	52,0	25,2	8	2
Белорусы	94,8	4,8	29,2	47,6	13	12
Грузины	87,9	11,4	46,0	36,4	4	5
Узбеки	91,3	8,1	21,6	41,6	7	15
Мордва	95,4	4,4	20,0	56,9	15	16
Чуваши	94,8	4,6	23,3	53,7	14	14
Чеченцы	87,7	11,9	55,7	32,2	3	1
Осетины	89,1	10,5	46,8	35,2	5	4
Корейцы	89,7	9,8	43,4	44,1	6	6
Казахи	94,0	5,6	33,2	41,1	9	9
Башкиры	93,9	5,4	36,5	47,1	10	7
В среднем по Москве	94,8	4,6	32,8	45,6		

Условные обозначения:

Ранг 1 – позиция в распределении показателей занятости работой не по найму (в порядке убывания величины показателя)

Ранг 2 – позиция в распределении показателей занятости работой не по найму с привлечением наемных работников.

Примечание: к работающим по найму относились те, кто работал по письменному договору, контракту или устному соглашению, заключенному с администрацией предприятия, организации, учреждения любой формы собственности или частным нанимателем. В эту категорию включены также избранные или утвержденные на должность управляющие, директора или другие лица, находящиеся на окладе руководителя; ученики, получавшие заработную плату; члены семьи, которые работали в семейном предприятии за оплату и пользовались теми же правами и оплачивались на той же основе, как и другие, выполняющие тот же вид работы; служители религиозных культов. К работающим не по найму относились те, кто работал на собственном предприятии (на индивидуальной основе) с привлечением или без привлечения наемных работников; являлся членом производственного кооператива (артели); работал без оплаты в крестьянском (фермерском) хозяйстве, производственном кооперативе, на частном предприятии (индивидуальном, семейном), принадлежавшем родственнику.¹¹

Подобные закономерности свойственны и основным (наиболее многочисленным) этническим группам Москвы. Однако, соотношение среди людей разной этнической принадлежности доли наемных работников и предпринимателей, в том числе работающих с привлечением наемного труда (условно назовем их «работодателями»), существенно варьирует.

Наиболее включенными в предпринимательскую деятельность в целом оказались представители народов Кавказа и Закавказья. Первое место с 13% (средний показатель по Москве, напомним, был равен 4,6%) занимали азербайджанцы. Затем шли армяне, чеченцы, грузины и осетины. Несколько менее многочисленной группа работников не по найму была у представителей ряда восточных этносов – корейцев и узбеков. Близкие позиции занимали евреи.

Представители остальных этнических общностей Москвы отставали от первой тройки примерно в 2-3 раза, но при этом все же у многих рассматриваемый показатель имел

¹¹ РР. 2003, с. 126,127.

величину выше средней (казахи, башкиры, татары, украинцы, белорусы). Только у чувашей и мордвы он был меньше. Самый же низкий уровень занятости предпринимательским трудом оказался у русских москвичей (4,2%).

Причины этого явления, на наш взгляд, вряд ли можно связать с большей или меньшей предрасположенностью, способностью людей той или иной национальности к труду, отвечающему требованиям новой рыночной экономики. Они объясняются, скорее, социально-психологическими и демографическими факторами. Как видно, наибольшую активность в участии в предпринимательстве проявили представители тех этносов, массовый переезд которых в Москву отмечался в последние годы. Концентрируясь в определенных хозяйственных отраслях частной сферы, они в той или иной мере скорректировали благодаря своей многочисленности состав всего занятого населения своих этнических групп.

Согласно данным уже упоминавшегося выше опроса в Москве, абсолютное большинство (от 70 до 85%) в потоках миграции представлено мужчинами в трудоспособном возрасте. Весьма претенциозными были у представителей закавказских народов надежды и планы, связанные с переездом в Москву. Азербайджанцы, самые молодые, потенциально наиболее активнее мигранты, в том числе в предпринимательской деятельности, в наибольшей мере связывали свой переезд в Москву с мечтами о возможности открытия здесь собственного дела (23%) и надеждой на быструю карьеру (20%). Армяне надеялись, прежде всего, устроить личную жизнь (19%), но им не чужды были и стремления к быстрой и успешной карьере (16%). Надежды на устройство личной жизни были доминирующими в планах грузинских мигрантов (20%), но они предполагали также найти высокооплачиваемую работу в Москве (12%) и, возможно, сделать успешную карьеру в столичном городе (10%). Это те факторы притяжения Москвы, которые мигранты оценивали очень высоко.

Кроме того, пребывание в Москве как возможность переждать трудности на родине, избежать службы в армии и участия в войне отмечали и азербайджанцы, и армяне, и грузины (соответственно 18%, 14% и 9%).

Хотя на получение должностей в высших эшелонах власти была настроена лишь незначительная часть азербайджанцев, армян и грузин, живущих в Москве менее 10 лет (к моменту опроса), более трети их хотели бы стать владельцами или руководителями крупных или средних предприятий и организаций, а четверть – высококвалифицированными специалистами в сфере финансов, науки, культуры, медицины, образования, юриспруденции. Крайне низкой оказалась относительная численность людей, отдавших предпочтение профессиям физического труда и примерно каждый десятый мечтал жить обеспеченно, не работая. Показательно, что подобные социальные планы вынашивали респонденты со сравнительно низким (в момент опроса) социальным статусом, особенно азербайджанцы, более половины которых составляли рабочие.

В самой сфере бизнеса роли представителей разных этнических общностей несколько менялись. Так, азербайджанцы, лидировавшие по общей доле предпринимателей, в основной массе не сумели подняться выше уровня индивидуального предпринимательства, так же как и узбеки. Истинными же «капиталистами», использующими наемный труд, оказались чеченцы и евреи. Группа работодателей доминировала также у армян, грузин и осетин. В остальных этнических общностях среди предпринимателей преобладали работники, не использующие наемную рабочую силу. Следует сказать, что по доле работодателей русские занимали уже не последнее (16-ое), а 11-ое место, обогнав по этому показателю украинцев, белорусов, чувашей, мордву и даже узбеков и приблизившись к татарам.

При сравнении доли предпринимателей среди перечисленных этносов с долей людей этих национальностей в населении Москвы можно отметить, что у армян, азербайджанцев, грузин, евреев, осетин, чеченцев, корейцев, узбеков первый показатель в той или иной мере был выше второго, у русских же, напротив, он был ниже. Другими словами, уровень представительства русского (титульного) населения Москвы в среде занятых предпринимательской деятельностью выглядело непропорционально низким, в то время как у многих этнических меньшинств оно было повышенным.

Правда, общая картина этнического состава предпринимателей, казалось бы, не давала возможности говорить о том, что представители данных этнических общностей являются «угрозой» для русских, составляя им серьезную конкуренцию в бизнесе. Даже вместе взятые «лидеры» предпринимательства (азербайджанцы, армяне, грузины, евреи, осетины, чеченцы, корейцы, узбеки) составляли среди всех предпринимателей Москвы чуть более 10%, в то время как русские – около 80% (табл. 4). В составе работодателей русских было также подавляющее большинство – 77%, а евреев, чеченцев, армян, азербайджанцев, грузин, осетин – 12%.

В то же время различия этносов по уровню занятости в частном секторе, накладываемые на особенности их отраслевого состава и расселения по отдельных районам города, выглядят уже более серьезно. Если среди всех предпринимателей представители кавказских и азиатских народов имеют сравнительно невысокий процент, то среди предпринимателей, занятых только в торговле и обслуживании их доля существенно возрастает.

Таблица 4.

Представительство этнических общностей в составе населения Москвы (в возрасте 15-64 лет) и людей, работающих по найму и не по найму, %. По материалам Всероссийской переписи населения 2002 г.

Национально-сти	Доля в насе-лении Москв ы	Доля среди рабо-таю-щих по найму	Доля среди рабо-таю-щих не по найму	В том числе:	
				Среди имею-щих наем-ных ра-ботни-ков	Среди не име-ющих наем-ных ра-ботни-ков
Русские	88,9	89,3	79,7	76,7	81,7
Украинцы	3,2	3,2	3,4	3,0	3,5
Татары	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9
Армяне	1,3	1,2	3,3	4,8	2,6
Азербай-джанцы	1, 1	1,0	3, 1	3,3	2,8
Евреи	0,74	0,71	1,26	2,0	0,88
Белорусы	0,73	0,73	0,75	0,66	0,78
Грузины	0,62	0,58	1,5	1,6	1,2
Узбеки	0,31	0,28	0,51	0,33	0,46
Мордва	0,30	0,30	0,27	0,17	0,34
Чуваши	0,21	0,20	0,20	0,14	0,24
Чеченцы	0,12	0,11	0,31	0,44	0,22
Осетины	0,11	0,10	0,25	0,35	0,19
Корейцы	0,09	0,08	0,19	0,25	0,18
Казахи	0,09	0,09	0,12	0,12	0,11
Башкиры	0,06	0,07	0,08	0,09	0,08

Принципиально важно, что концентрация этнических меньшинств происходит в отраслях, наиболее тесно связанных с общением, где особенно часты межличностные контакты с людьми разной этнической принадлежности, в первую очередь, с русскими. Эти сферы всегда были в той или иной мере связаны с мелким криминалом, давали простор для

мошенничества, обмана, чем пользовались занятые в ней работники, независимо от своей этнической принадлежности, что вызывало массу справедливых нареканий. Однако, если раньше подобные претензии относились чаще всего к профессиональным группам (например, продавцам), то теперь и к этническим.

Негативные черты развивающегося в России рынка стали экстраполировать на представителей занятых в нем этнических общностей. Факт того, что большинство работников торговли и обслуживания нерусской национальности – недавние мигранты, плохо знающие русский язык, отличающиеся манерой поведения и этическими представлениями, вкупе с часто малопривлекательными сторонами их профессиональной деятельности, формируют в сознании коренных москвичей мнение о том, что на рынке их обманывают, не потому что это рынок, а потому, что там торгуют приезжие не русской национальности.

Формированию негативного отношения части москвичей к тем этническим группам, которые, на первый взгляд доминируют в числе «новых хозяев», способствуют особенности расселения этнических меньшинств по районам Москвы, о чем уже говорилось выше. Как правило, люди, занятые в торговле, стараются селиться около мест своей работы – крупных торговых центров, рынков. Все это волей не волей заставляет москвичей-старожилов, живущих в данных районах и постоянно сталкивающихся с представителями нерусского населения, преувеличивать не только их численность, но и материальные возможности, социальные позиции. Выстраивается логическая цепочка – «кавказцы», «азиаты», являющиеся хозяевами на рынках, эксплуатируют нанятых русских женщин, обманывают покупателей и за счет этого имеют возможность получать значительные доходы, на которые приобретают машины и квартиры, чего не могут себе позволить многие коренные москвичи.

Однако, нельзя не отметить, что отношение русских москвичей к людям иной национальности весьма двойственное. С одной стороны, по данным опроса в Москве многие русские высказали нежелание работать вместе с лицами других национальностей. Даже доля тех, для кого этнический состав трудового коллектива был безразличен, оказалась ниже относительной численности предпочитающих иметь в качестве коллег по работе только русских (49% против 31%). Еще более массовым было стремление видеть своим руководителем, работодателем человека только русской национальности (более 50% выборов). Среди азербайджанцев, армян и грузин сравнительно большим авторитетом в роли сотрудников по работе пользовались армяне, грузин русские выбирали вдвое реже, а азербайджанцы не называли совсем.

С другой стороны, отрицательное отношение части русских москвичей к работе в многонациональных коллективах, тем не менее, не мешало русским в той или иной мере позитивно оценивать деловые качества азербайджанцев, армян и грузин. Так, по данным опроса, лишь 23-25% русских были полностью не согласны с мнением, что армяне и грузины трудолюбивые, ответственные работники, с которыми хорошо иметь дело. К азербайджанцам русские отнеслись критичнее, но и в этом случае доля отрицательных оценок составляла чуть более трети.

Отвечая на вопрос о том, в каких сферах деятельности в Москве могли бы достичь наибольших успехов представители закавказских народов, русские москвичи чаще склонялись к тому, что такими сферами могут быть торговля и обслуживание. Причем, по мнению подавляющего большинства русских респондентов, азербайджанцы, армяне и грузины наиболее полно могли бы реализовать себя, занимаясь мелким предпринимательством. Важно отметить, что при приобретении товара на рынке для более чем 60% русских была важна не

национальность продавца, а приемлемая цена и хорошее обслуживание, без обмана и мошенничества. В то же время, противореча себе, русские, опять же в значительном большинстве (более 70%) возмущались тем, что приезжие из Закавказья вытесняют москвичей из сфер торговли и обслуживания. Все это говорит о том, что отношение русских москвичей к людям иной национальности не только противоречиво, но и не является чем-то устоявшимся, а зависит от многих, в том числе ситуативных факторов. На наш взгляд, коренные москвичи, независимо от национальности, в своем большинстве этнически толерантны, для них важнее не национальность человека, а то, что он из себя представляет в качестве члена общества, какую роль играет в жизни столицы, как относится к Москве и москвичам.

Немаловажное значение имеет отношение человека к своему делу, его профессионализм. Если армянин является хорошим зубным врачом, его национальная принадлежность не будет волновать клиентов, но если он недостаточно квалифицированно выполняет свои профессиональные обязанности, о нем могут сказать: он плохой врач, потому что армянин. Таджики, заполнившие многие должности в коммунальном хозяйстве некоторых московских районов, вызывают у москвичей в основном позитивные чувства, благодаря своему трудолюбию, аккуратности, дисциплинированности, хотя большинство из них плохо знает русский язык, отличается культурой и внешностью. Отношение же к таджикам-нищим – преимущественно отрицательное.

Отметим также, что, хотя русские в своей основной массе могут перепутать по внешнему виду грузин с армянами, а армян с азербайджанцами или чеченцами, они четко осознают различия между этими народами и, как было видно, относятся к их представителям далеко не одинаково. Наиболее позитивно – к грузинам и армянам, менее – к азербайджанцам и чеченцам. Причем к приезжим отношение гораздо хуже,

нежели к тем людям названных национальностей, которые живут в столице достаточно давно.

Наименьшее раздражение у русских москвичей вызывают люди тех национальностей, которые ближе им по культуре и антропологическим признакам (украинцы, белорусы, молдаване). Тем не менее, и в этих случаях на первый план выходят общечеловеческие ценности. Во время исследования на одном из московских рынков наблюдалась следующая картина. Покупательница, мирно беседовавшая с продавщицей, вдруг решила, что та неправильно взвешивает ей яблоки. И тут же «выскочил» этнический фактор. «Все вы такие, молдаване», - со злостью сказала покупательница.

Интересно, что продавщица обиделась не на обвинение в мошенничестве, а на идентификацию себя с молдаванами, когда на самом деле она украинка. Этот факт говорит о том, что среди самих этнических меньшинств Москвы существует значительная дифференциация и проблемы взаимоотношений между ними не менее важны, чем вопросы повышения этнической толерантности у местного русского населения.

Многие азербайджанцы, армяне и грузины, недавно прибывших в Москву, во время опроса жаловались на сильную конкуренцию со стороны представителей других этнических групп. Об этом говорили более 40% азербайджанцев и около трети армян и грузин. Особенной жесткостью отличается конкурентная борьба в сфере предпринимательской деятельности. Это служит фактором, сплачивающим людей в сфере труда по этническому признаку. Данные опроса показали, что в качестве деловых партнеров, соратников по бизнесу этнические мигранты предпочитали лиц своей национальности. Среди азербайджанцев доля сделавших выбор в пользу представителей своего народа была вчетверо выше доли тех, кто упомянул армян и грузин. Армяне позитивно оценивали «себя» в качестве деловых компаньонов в 3,5 раза чаще, чем грузин, а

по сравнению с азербайджанцами в 13 раз. У грузин разница в доле предпочтений соратников по бизнесу своей и других национальностей (азербайджанцев и армян) составляла примерно 2 раза

Показательно, что и оценки деловых качеств людей разной этнической принадлежности со стороны москвичей-старожилов нерусской национальности также были неоднозначными. Это проявилось в ответах респондентов на вопрос о том, в каких отраслях хозяйства, профессиях могли бы наиболее успешно работать представители тех или иных этносов. По мнению значительной части азербайджанцев (47%), труд работников их национальности был бы особенно эффективным в отраслях торговли и обслуживания, подобной точки зрения придерживалось и большинство армян и грузин. В то же время почти четверть азербайджанцев была убеждена, что люди их этнической принадлежности прекрасно справятся и с работой в отраслях медицины, образования, науки, культуры, юриспруденции. Среди же армян поддерживали это мнение лишь 7%, а среди грузин – 3%. Армяне считали вполне пригодными для себя главным образом сферы, связанные с высокоинтеллектуальным трудом (медицина, образование и т.п.) – 95% выборов, грузины же и азербайджанцы разделяли эту точку зрения лишь примерно в четверти случаев. А вот деловые способности грузин все респонденты оценивали более или менее высоко. Правда, разница в доле выборов была и в этом случае существенной, относительная численность грузин, считавших достаточно успешным труд людей своей национальности в отраслях медицины, образования, науки, культуры, была вдвое выше, чем у армян и азербайджанцев, придерживающихся такого же мнения о грузинах.

Заметные расхождения во взглядах людей разной этнической принадлежности на ту роль в экономике и культуре Москвы, которые играют в нынешних условиях представители отдельных этнических диаспор, на их место в социальной

структуре московского общества имеют, на наш взгляд, принципиально важное значение. То обстоятельство, что, по мнению немалой части людей, выходцы из их этноса, проживающие в Москве, могут претендовать по своим деловым качествам на гораздо более высокое положение, чем имеют, в то время как работники других национальностей, якобы, «незаслуженно» занимают престижные и высокооплачиваемые должности, отрицательно сказывается не только на межэтнических отношениях в сфере труда, но и на психологическом самочувствии ряда этнических меньшинств, возможностях их адаптации в столице России.

Итоги опроса показали также, что немалая доля, как мигрантов, так и старожилов, придерживается мнения, что в настоящее время в условиях рыночной экономики, когда все покупается и продается, шансы людей разной этнической принадлежности на развитие своей трудовой карьеры в Москве далеко не равны. На вопрос анкеты, имеют ли какие-либо преимущества при занятии престижных высокооплачиваемых должностей люди тех или иных национальностей, ответ «преимуществ не имеет никто» был получен лишь примерно от четверти опрошенных. Согласно ответам многих азербайджанцев, армян и грузин наиболее благоприятные условия для социального продвижения в Москве имеют русские и евреи, причем среди мигрантов несколько доминирует ответ «русские», а среди старожилов, лучше знающих ситуацию, – ответ «евреи». Почти четверть азербайджанцев-старожилов отдают приоритет армянам. Себя респонденты всех трех национальностей ставят по возможностям карьерного роста на последнее место. Особенно сильно обеспокоены неравенством шансов социальной мобильности грузины (как старожилы, так и мигранты), а менее всего – азербайджанцы-мигранты и армяне-старожилы.

Материалы статистики показывают также, что в ряде этнических групп весьма выражена социальная дифференциация. В особенности этим отличаются армяне, грузины, осетины, чеченцы, среди которых сравнительно велика как доля хозяев, так и доля наемных работников. Взаимоотношения людей «внутри» этнических групп представляют особый интерес, вопрос о том, насколько эти группы консолидированы или разобщены, важен для развития межэтнических отношений в столице в целом.

По итогам данного исследования можно отметить, например, существенные различия между лицами одной национальности с неодинаковой длительностью проживания в Москве, что проявляется практически во всех сферах их жизни, в том числе в трудовой. В частности, доля удовлетворенных работой в составе мигрантов азербайджанской, армянской и грузинской национальности, занятых в основном в торговле и обслуживании частного сектора, была в полтора-два раза ниже, нежели у людей этих же национальностей, живущих в Москве более 10 лет и имеющих более широкий спектр занятости.

Довольно заметное влияние фактор длительности проживания в столице оказывает на отношение этнических меньшинств к русским москвичам. Чем дольше человек живет в Москве, тем позитивнее его восприятие местного русского населения, что проявлялось как при выборе коллег по работе, деловых партнеров, так и работодателей, руководителей. Старожилы азербайджанской и армянской национальности практически не видели особых преимуществ в работе под началом человека своей этнической принадлежности (доля выборов не превышала 5-8%). Мало того, в отличие от мигрантов сравнительно многие старожилы (при том, что основная масса не считала этническую принадлежность руководителя значимой) голосовали за русских. Азербайджанцы и армяне упоминали русских также часто или даже чаще, чем

людей своей национальности, соответственно 24% против 5% (азербайджанцы) и 11% против 8% (армяне). Только у грузин собственная этничность осталась более актуализированной: за человека своей национальности в качестве работодателя высказалось около 30% грузин-старожилов.

Несколько иные представления были свойственны недавним мигрантам, среди которых оказалось немало людей, отрицательно оценивающих свое нынешнее положение, озлобленных неудачами в росте карьеры и имущественного статуса, провалом своих амбициозных планов. Все эти негативные чувства проецировались на местное русское население. Во время интервью с представителями азербайджанских, армянских и грузинских диаспор можно было услышать, что многим приезжим вопреки их социальным надеждам и устремлениям приходится заниматься обслуживанием, по их мнению, «заевшихся» москвичей, работать в тех сферах, которые русские считают для себя «засорными», т.е. выступать в роли людей второго сорта. Было и немало тех, кто приехал «завоевать» столицу и смотрел на русских свысока.

Подобные противоречивые настроения в немалой мере были обусловлены тем, что немалая часть приезжих была вынуждена после переезда в Москву понизить свой социальный статус, особенно это относилось к армянам и грузинам, среди которых доля работников умственного труда снизилась примерно в 1,2 - 1,3 раза. Если на прежнем месте жительства более 40% азербайджанцев работало в индустриальных отраслях, а почти половина армян и грузин – в здравоохранении, образовании, науке, культуре, то в Москве основная масса приезжих устраивалась на работу в сферу торговли и обслуживания, о чем уже говорилось выше.

Хотя у 66% азербайджанцев, 46% армян и 25% грузин – недавних мигрантов, после переезда в Москву материальное положение в той ли иной мере выросло, индекс удовлетворенности

им, представляющий разницу между долей положительных и отрицательных ответов, деленной на 100, среди приезжих был в той иной мере ниже, чем у старожилов.

Если опираться на мнения самих мигрантов армянской, азербайджанской и грузинской национальности о степени их адаптации к жизни в Москве, то следует отметить, что наиболее приспособившимися к жизни в столице оказались армянские мигранты (35%). Возможно, это связано с большей длительностью их проживания в столице, более многочисленной армянской диаспорой в Москве, большей долей мигрантов, имеющих официальный статус беженцев или вынужденных переселенцев, гарантирующий им более спокойную жизнь в столице, наличием многолетнего опыта проживания в российских краях и областях.

Среди азербайджанцев наиболее высока доля тех, кто надеется когда-нибудь адаптироваться к московской среде (68%). У грузин очень велика доля пессимистов, считающих что они вряд ли когда-либо приспособятся к жизни в Москве (41%).

Таким образом, в итоге можно сделать следующие основные выводы:

1. Интенсивное развитие в Москве частной сферы деятельности, отраслей торговли и обслуживания потребовало новых рабочих рук и способствовало созданию благоприятных условий для трудоустройства пришлого, в том числе нерусского населения
2. Пополняя преимущественно быстро развивающиеся отрасли строительства, торговли и обслуживания частного сектора, иноэтничные мигранты изменяли (в силу своей многочисленности) структуру трудовой занятости представителей своих этнических диаспор, живущих в Москве. В результате между русскими москвичами и этническими меньшинствами Москвы увеличилась дистанция не только в профессионально-отраслевом составе, но и в уровне

участия в рыночных структурах, в предпринимательской деятельности.

3. Предпринимательство, в том виде, в каком оно существует сейчас в Москве, представляет собой одну из наиболее «конфликтных» зон, где особенно часто встречаются криминальные разборки, факты обмана и мошенничества, где «крутятся» большие деньги, велики возможности для незаконного обогащения. Далеко не самое благоприятное отношение многих москвичей к предпринимателям нередко распространяется на представителей тех этнических меньшинств, которые занимаются им сравнительно широко. Распространяется мнение о доминировании «кавказских» народов среди предпринимателей и владельцев частных предприятий, которые эксплуатируют труд русских наемных рабочих, благодаря чему отношение к этим этническим группам становится более негативным.
4. Концентрация ряда этнических меньшинств, в том числе представителей народов Кавказа и Закавказья в сферах торговли и обслуживания, на рынках и в торговых центрах ряда районов Москвы способствует формированию у москвичей мнения о вытеснении русских из названных сфер, что также ведет к росту межэтнических противоречий.
5. Отношение русских москвичей к представителям разных этнических меньшинств в сфере труда существенно варьирует. Но одним из основных факторов, определяющих это отношение, является не этнический, а социально-культурный фактор.
6. Длительность проживания этнических меньшинств в Москве способствует, с одной стороны, улучшению межэтнических отношений между ними и русскими, с другой, - усилению различий с представителями своей этнической принадлежности, недавно прибывшими в Москву.

Этноязыковые процессы и межэтнические отношения

Москва – один из крупнейших мегаполисов мира, в котором за последние полтора десятилетия процессы увеличения степени полиэтничности, многокультурности, языковой мозаичности получили мощный импульс своего развития. Безусловно, в этом отношении Москва повторяет судьбу таких крупных городов, как Лондон, Нью-Йорк, Париж, Лос-Анджелес и многих других, где данные процессы активизировались на несколько десятилетий раньше. Однако если там они были растянутыми как во времени, так и с точки зрения количества прибывавших мигрантов, то в российской столице волна интенсивной миграции представителей различных регионов бывшего СССР, РФ и стран ближнего зарубежья пришлась на период грандиозных общественно - политических, социально-экономических, идеологических и психологических трансформаций. Следует отметить и то обстоятельство, что пока в городе, по сути, отсутствует четкая миграционная политика, нет отработанной законодательной и нормативной основы для приема и обустройства мигрантов, что непосредственным образом отражается на состоянии межэтнических отношений в мегаполисе.

Вместе с тем принятие Правительством Москвы среднесрочной городской программы «Москва национальная: формирование гражданской солидарности, культуры мира и согласия» свидетельствует о необходимости принятия конкретных действий на упрочение гражданской солидарности и межэтнической толерантности в различных сферах жизнедеятельности московского общества, в том числе и с точки зрения предотвращения конфликтных ситуаций в отношениях между людьми различных национальностей. Это тем более важно в условиях динамично изменяющейся социально-экономической и этнокультурной среды столицы. Ведь от

мониторингового слежения за существующим на данный момент в различных социальных и этнических средах потенциалом солидарности и доверия, а следовательно и самого объема социального капитала, зависит качество рекомендаций по обеспечению жизнеспособности, динамичности и возможности дальнейшего развития самого гражданского общества.

Для того, чтобы предложить некоторые рекомендации по недопущению усиления напряженности и развития конфликтов в сфере этноязыкового и межэтнического взаимодействия, обратимся к результатам этносоциологического опроса, проведенного в 1998 г. сотрудниками Института этнологии и антропологии РАН среди проживающих в Москве представителей трех этнических групп – азербайджанцев, армян и грузин. В составе респондентов были выделены так называемые категории «мигрантов» (лиц, прибывших в столицу в течение последних 10 лет перед проведением опроса) и «старожилов» (лиц, чей срок проживания в Москве превышал 10 лет).

Точных данных о том, сколь велика численность представителей указанных национальностей в Москве, нет. По опубликованным данным переписи 2002 г., в столице проживало 95,5 тыс. азербайджанцев, 124,4 тыс. армян 54,4 тыс. грузин.¹² Разумеется, приведенные данные весьма занижены, т.к. при проведении переписи были недоучтены временные мигранты. На момент проведения опроса респонденты из числа старожилов при оценке численности диаспоры своих соплеменников указывали гораздо большие цифры. Например, 38% грузин и четверть азербайджанцев, сравнительно давно проживающих в Москве, считало, что численность

¹² Национальный состав и владение языками, гражданство. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 4. Кн. 1. М., 2004. С. 43.

представителей их национальности в столице колеблется в интервале 100-300 тыс. чел., четверть опрошенных армян при оценке численности армянской диаспоры называли 300-600 тыс. чел.

Не секрет, что для большинства мигрантов, приезжающих в Москву, привлекающую их своим мощным финансово-экономическим и промышленным потенциалом, в качестве основных мотивов переезда выступают безработица, низкая зарплата, неустроенный быт на предыдущем месте жительства, и в первую очередь они стремятся найти здесь работу. В связи с этим интересно отметить, что более половины опрошенных мигрантов-азербайджанцев и армян (соответственно 58% и 63%) выразили свое удовлетворение условиями жизни в российской столице. Причем, как отметили 68% азербайджанцев, 56% армян и 43% грузин из группы мигрантов, проживание в Москве, общение с москвичами в определенной степени отразилось на их образе жизни. Таким образом, происходит закономерный, но вместе с тем неоднозначный процесс адаптации к условиям московского общества, обусловленный различными факторами. Одним из важнейших аспектов процесса приспособления к московским реалиям является этноязыковая адаптация мигрантов, непосредственным образом отражающаяся и на общем климате межнациональных отношений в мегаполисе.

Язык является одной из основных составляющих в структуре этнического самосознания и выступает в роли важного маркера в идентификации индивида с той или иной этнической группой. Знание же русского языка в Москве способствует не только более успешной адаптации к условиям мегаполиса, но и является одним из условий восходящей социальной мобильности. По данным проведенной три года назад Всероссийской переписи населения, абсолютное большинство проживающих (и учтенных) в Москве азербайджанцев,

армян и грузин в той или иной степени владело русским языком (табл. 5).

Таблица 5.

Владение русским языком (по данным переписи 2002 г.)²

Национально-сти	Численность лиц соответствующей национальности	Из них владеют русским языком	
		чел.	в %
Азербайджанцы	95563	92721	97.0
Армяне	124425	122155	98.1
Грузины	54387	53410	98.2

Однако владение языком предусматривает разный уровень его компетентности и речевого поведения (с точки зрения разговорной лексики, чтения, письма). Результаты проведенного в конце 1990-х годов опроса свидетельствуют, что степень владения русским языком на разговорном уровне среди азербайджанцев, недавно живущих в Москве, уступает мигрантам из числа армян и грузин (63% азербайджанцев-мигрантов свободно разговаривают на русском языке против 81% армян и 87% грузин). Значительная доля (около половины) мигрантов имеют недостаточные знания, чтобы писать и читать на языке принимающего сообщества, а это не может не затруднять их контакты с представителями власти и горожанами в целом.¹³ Вместе с тем так называемые старожилы хуже знают язык своей национальности. Так, свободно говорят на своем языке 47% азербайджанцев, 14% армян и 62% грузин, не владеет им – 13% азербайджанцев, 29% опрошенных армян (не может писать на армянском языке – 38%) и лишь 2% грузин.

¹³ Национальный состав и владение языками, гражданство. С. 43.

Несмотря на гораздо более скромные знания русского языка у мигрантов, чем у старожилов, примерно четвертая часть первых (не зависимо от национальности) отметила расширение сферы использования русского языка за последнее время. Изменение своего языкового поведения стало одной из наиболее заметных перемен, произошедших в образе жизни с момента приезда в Москву. Вместе с тем только 15% азербайджанцев, 4% армян и 15% грузин из категории «мигрантов» ориентированы на специальное изучение русского языка, наиболее значительная доля опрошенных склонна придерживаться пассивной позиции, состоящей в том, что улучшение знания русского языка «получится само собой».

Таблица 6.

Сферы использования русского языка у «мигрантов»
и «старожилов» (в %, 1998 г.)*

Сферы коммуни- каций	Мигранты			Старожилы		
	Азер- бай- джанц ы	Ар- мяне	Гру- зины	Азер- бай- джанц ы	Ар- мяне	Гру- зины
Работа	40	7	13	87	83	83
Дом	43	49	57	63	95	68
Друзья	43	19	48	80	86	78
Земляки	63	49	49	33	57	38
Улица транспорт	0	2	8	-	-	-
Торговля	5	4	5	-	-	-
Другое	3	2	5	0	10	30

* Итоговая сумма по столбцам превышает 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Как следует из таблиц 6,7, старожилы заметно реже используют свой родной язык в сфере семейно-бытовых, дружеских и

деловых коммуникаций по сравнению с мигрантами. Последние же, напротив, в перечисленных типах отношений реже используют русский язык.

Таблица 7.

Сферы использования национального языка у «мигрантов»
и «старожилов» (в %, 1998 г.)

Сферы коммуни- каций	Мигранты			Старожилы		
	Азер- бай- джанц ы	Ар- мян е	Гру- зины	Азер- бай- джан цы	Ар- мяне	Гру- зины
Работа	75	61	56	0	0	18
Дом	48	51	44	20	21	55
Друзья	43	58	48	7	10	45
Земляки	33	32	26	57	40	68
Улица, транспорт	88	84	66	-	-	-
Торговля	78	75	49	-	-	-
Другое	5	5	13	3	5	8

* Итоговая сумма по столбцам превышает 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Таким образом, в целях более полной интеграции мигрантов-представителей различных национальностей в московское общество представляется необходимым организовать обучающие курсы по повышению уровня знания русского языка и какие-либо иные мероприятия, ответственность за которые должна на себя взять диаспора в лице национально-культурных обществ. Тем более что работа национально-культурных обществ зачастую для широкого круга людей остается невидимой. 90% азербайджанцев-мигрантов и 77% армян и грузин из той же

категории вообще не участвуют в деятельности своих национальных организаций, зарегистрированных в Москве.

Для тех же представителей малочисленных этнических групп, кто прожил в Москве уже не один десяток лет, более актуальным видится создание на московских телеканалах и по радио специальных программ по изучению родного языка, культуры, а также расширение сети школ с преподаванием на национальном языке. Однако в печати в последнее время отмечается неэффективность пути создания школ с этнокультурным компонентом образования. Примером тому могут стать участвовавшие митинги родителей и учеников против преобразования ранее обычных школ в образовательные этноцентры (например, 1 июня 2005 г. у здания общеобразовательной московской школы №223 состоялся митинг жителей Войковского района).¹⁴ По мнению ряда исследователей, осуществляемая в Москве уже десять лет на практике концепция «этнокультурного образования» консервирует культурные различия, формирует «особенные» этнические идентичности в ущерб национальной российской идентичности и идентичности москвичей.¹⁵

На наш взгляд, нельзя недооценивать ту позитивную образовательную функцию, которую выполняют школы с этнокультурным компонентом образования в Москве, т.к. в ходе занятий по соответствующим учебным курсам школьники получают гораздо больше знаний (позитивных!) об истории, культуре, менталитете представителей проживающих рядом с ними национальностей. Другое дело, что для укрепления в обществе принципов солидарности (как в Москве, так и во всей России), развития процессов гражданской консолидации необходимо утверждение многоуровневой региональной и гражданской идентичности: «россияне», «москвичи», «славяне» или же

¹⁴ Филиппов В.Р. Кризис концепции «этнокультурного образования» // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. № 61, с. 57.

¹⁵ Там же.

«татарстанцы», «тюрки» и т.д. Поэтому, безусловно, формированию идентичности москвича и россиянина должно уделяться пристальное внимание, однако при условии сохранения и развития лояльной, ни в коем случае не в гипертрофированной форме этнической идентичности.

Состояние межнациональных отношений в мегаполисе является значимым фактором психологической адаптации этнических меньшинств. Пятая часть опрошенных нами из числа мигрантов азербайджанцев, четверть армян и лишь 3% грузин однозначно оценивают межнациональные отношения в Москве как «нормальные, спокойные», основная же доля респондентов (53% азербайджанцев, 47% армян и 34% грузин) при общей оценке ситуации в данной сфере как спокойной все же отмечают отдельные случаи ухудшения. Однако 18% азербайджанцев и армян, а также 44% грузин на себе ощущают напряженность в межнациональных отношениях в российской столице. Взгляды старожил по данному вопросу выглядят сходным образом.

В связи с этим возникает вопрос о причинах существующей межнациональной напряженности в городе. Как люди, прожившие уже более десяти лет в Москве, старожилы чаще всего называли следующие причины: неправильная политика российского правительства (57% грузин), заинтересованность некоей третьей стороны в дестабилизации межнациональных отношений в городе (28% грузин), конкуренция на рынке труда (19% армян и 23% грузин), конкуренция криминальных структур (22% армян и 20% грузин), разные психологические особенности, различия в менталитете контактирующих этнических групп. Поскольку опрос проводился в то время, когда в Чечне только что закончилась первая и начиналась так называемая вторая чеченская военная компания, показательно то, что в осложнении ситуации наиболее значительная доля как старожил (треть азербайджанцев, почти четверть армян две пятых грузин), так и мигрантов (каждый пятый азербайджанец, каждый

шестой армянин и каждый четвертый грузин) винили чеченцев. Вместе с тем сам факт культивирования и выражения каких-либо обидных, негативных стереотипов в отношении конкретной этнической группы способствует повышению уровня напряженности в межнациональных отношениях.

Интересно отметить, что если, по мнению опрошенных нами старожилов, в материальном отношении в Москве лучше всего живет еврей (это отметили 33% азербайджанцев, 23% армян и 45% грузин), то в психологическом отношении, как и следовало ожидать, пальма первенства была отдана русским. С другой стороны, оценивая психологическое положение лиц своей национальности, проживающих в Москве, грузины и армяне-старожилы чаще испытывали дискомфорт по сравнению с азербайджанцами. Так, считают, что представители их национальности чувствуют себя в Москве «хорошо» и «нормально», 18% грузин и 26% армян, тогда как удельный вес старожилов-азербайджанцев достигает 43%. Видимо, здесь присутствуют определенные психологические особенности. Возможно, азербайджанцы воспринимают проблему психологической адаптации проще, возможно, на установки грузин влияют весьма сложные и непростые международные отношения между Россией и Грузией, которые стали весьма далеки от идеальных после распада СССР. Однозначно объяснить данный факт пока не представляется возможным.

Более того, старожилы-азербайджанцы гораздо выше оценивают и свое материальное положение, нежели старожилы из числа армян и грузин. 57% азербайджанцев считают, что люди их национальности материально обеспечены «хорошо» и «нормально», тогда как среди армян придерживающихся такой оптимистичной позиции – 35%, среди грузин – лишь 3%. Скорее всего здесь имеют место разные представления о материальном благополучии и разная степень соответствия социальных ожиданий и потребностей реальному положению вещей.

Особое место в оценке ситуации в области межнациональных отношений в Москве занимает анализ отношения москвичей к приезжим (табл. 8).

Как можно видеть из представленной таблицы, у старожилов присутствует более ясная картина видения ситуации. Абсолютное их большинство считает, что отношение принимающего сообщества к мигрантам безразличное, впрочем, имеют место и случаи отрицательного восприятия мигрантов. Здесь следует помнить, что данная категория лиц сама может считать себя москвичами, значительное время прожившими в городе, поэтому представленные в таблице оценки носят в какой-то степени и личностный характер.

Таблица 8.
Отношение москвичей к приезжим национальности
респондентов (в %, 1998)

Варианты ответов	Мигранты			Старожилы		
	Азербайджанцы	Армяне	Грузины	Азербайджанцы	Армяне	Грузины
Плохое	0	0	7	10	0	13
Безразличное	3	7	8	70	74	85
Поразному	73	49	67	3	12	2
Хорошее	5	18	2	0	2	0
Затруднились ответить	19	26	16	17	12	0

Разумеется, отношение местного населения к приезжим часто бывает неоднозначным, зависит от того, в какой степени последние могут (и желают) интегрироваться в принимающий социум, новую этнокультурную, языковую среду. Ниже приведены данные о частоте встречаемости различных форм позитивного и негативного отношения москвичей к приезжим азербайджанцам,

армянам и грузинам, полученные на основе опроса представителей этих национальностей, как из числа мигрантов, так и старожилов (табл. 9, 10).

Таблица 9.

Формы проявления плохого отношения москвичей к приезжим азербайджанцам, армянам и грузинам (в %, 1998)*

Варианты ответов	Мигранты			Старожилы		
	Азербайджанцы	Армяне	Грузины	Азербайджанцы	Армяне	Грузины
Оскорбительные замечания, насмешки	13	23	26	20	29	60
Открытое нежелание разговаривать	0	9	11	3	20	8
Высокомерие, презрительные взгляды	33	19	33	20	12	40
Неоказание нужной помощи	18	14	7	-	-	-
Грубость, угрозы	8	11	21	7	12	18
Нападения, драки	0	11	2	-	-	-
Другое	0	5	0	3	5	5
Плохого отношения не чувствуется	13	30	5	-	-	-

* Итоговая сумма по столбцам превышает 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Как правило, негативное отношение со стороны людей, давно живущих в Москве, к приезжим указанных национальностей (по самооценкам последних) проявляется в разного рода оскорбительных замечаниях, насмешках, высокомерных, презрительных взглядах, т.е. чаще всего бытует форма холодного,

хотя и в целом корректного отчуждения, т.к. мало кто указал на случаи нападений и драк.

Таблица 10.

Формы проявления хорошего отношения москвичей
к приезжим азербайджанцам, армянам и грузинам
(в %, 1998)*

Варианты ответов	Мигранты			Старожилы		
	Азербайджанцы	Армяне	Грузины	Азербайджанцы	Армяне	Грузины
Приветливость на улицах, в транспорте	5	9	0	0	0	5
Интерес к нашей культуре, психологии	5	23	24	-	-	-
Уважение наших обычаев, традиций	15	16	20	17	24	38
Уважение к стране нашей национальности	0	16	11	-	-	-
Позитивное отношение к межнациональным бракам	5	23	5	20	19	20
Оказание необходимой помощи, поддержки	0	12	5	-	-	-
Другое	8	5	5	-	-	-
Хорошего отношения не чувствуется	18	14	15	-	-	-

* Итоговая сумма по столбцам превышает 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Однако, как отмечают специалисты, осуществляющие мониторинг за происходящими в московском обществе этнополитическими, этносоциальными, социально - экономическими процессами, волна проявлений ксенофобии и национализма в Москве нарастает, причем особенно в молодежной среде.¹⁶ Только за сентябрь минувшего 2005 года было совершенно несколько получивших серьезную огласку нападений бритоголовых, в том числе на первого секретаря японского посольства в России и его супругу.

Таким образом, даже ставшие достоянием гласности проявления жестокости говорят о том, что в российской столице все более распространяются этнические и религиозные фобии, а расизм становится модной идеологией.¹⁷

Вместе с тем надо признать, что приезжающие нередко выступают источником криминализации общества, поэтому отрицательное отношение к мигрантам у части москвичей нередко оправданно. Впрочем, имеют место и проявления позитивного отношения москвичей к приезжим. Как отмечали респонденты, это выражается в возрастании у части московского сообщества интереса к культуре, психологии других народов, уважении их обычаев и традиций, росте числа этнически смешанных семей (табл. 10).

Возникает вопрос, какова должна быть политика Правительства Москвы к приезжим и приезжим из Северного Кавказа и Закавказья в частности? На это большинство респондентов, как мигрантов, так и старожилов, ответили, что прежде всего необходимо добиться строгого соблюдения прав человека, независимо от его этнической принадлежности. Практический вопрос в этой плоскости, который волнует более 40% опрошенных из числа мигрантов-армян и грузин, а также четверть мигрантов-

¹⁶ Филиппов В.Р. Ксенофобия в молодежной среде // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. № 63. С. 10.

¹⁷ Там же.

азербайджанцев, заключается в изменении и упрощении порядка регистрации (табл. 11).

Таблица 11.

Какую политику московского правительства по отношению к приезжим с Кавказа одобряют (в %, 1998)

Варианты ответов	Мигранты			Старожилы		
	Азербайджанцы	Армяне	Грузины	Азербайджанцы	Армяне	Грузины
Строгое соблюдение прав человека, независимо от национальности	58	63	66	67	72	80
Установление более мягких норм регистрации приезжих	25	41	44	13	5	18
Помощь в организации национально-культурных мероприятий, национальных школ и религиозных центров	5	23	7	20	10	25
Улучшение общественного мнения в Москве по отношению к кавказским народам	5	37	30	7	22	40
Ограничение их приезда сюда	0	2	0	0	0	0
Затруднились ответить	15	14	5	7	12	8

В данном случае представляется, что Правительству Москвы необходимо обеспечить контроль за деятельностью правоохранительных органов, в частности, московской милиции, т.к. с их стороны широко распространены случаи взяточничества и ущемления прав как мигрантов, так и местного населения. Респондентов-армян и грузин также очень волнует состояние общественного мнения Москвы в отношении представителей кавказских народов. Приходится признать, что зачастую информация, которая поступает московскому обывателю по каналам телевидения, из газет, Интернета, в отношении представителей народов Кавказского региона часто носит негативный (в ряде случаев оправданный!) характер, а это в свою очередь способствует распространению негативных этнических гетеростереотипов и росту межэтнической напряженности в городе.

Для более глубокого и всестороннего анализа проблемы необходимо осуществить сбор новых материалов. В настоящее время сотрудниками ЦИМО продолжается работа по теме «Этнорегиональные модели адаптации к условиям трансформирующегося общества. Постсоветский опыт», в которой предусмотрено проведение опросов в Москве среди русских и ряда этнических меньшинств (татар, чувашей, украинцев, молдаван, таджиков, чеченцев, лезгин). Ее итоги могут внести существенный вклад в разработку вопросов формирования гражданской солидарности, мира и согласия в столице России.

Некоторые рекомендации.

В заключении данного раздела хотелось бы высказать несколько предложений, которые бы могли в той или иной мере способствовать сглаживанию межэтнических противоречий в Москве, улучшению положения трудовых мигрантов, закреплению их на новом месте жительства. Предварительно следует сказать, что возможные меры (методы) по повышению этнической толерантности в Москве должны существенно различаться в

зависимости от того, на кого они будут направлены, т.е. они должны быть различными для людей разной этнической принадлежности, демографического, имущественного и профессионального статуса, мигрантов и «старожилов». Общий характер могут носить меры административно-организационного характера, направленные на улучшение общей ситуации в городе.

1. Серьезное усиление контроля за соблюдением правил торговли и обслуживания, пресечение фактов мошенничества, криминала.
2. Реструктуризация крупных рынков, торговых центров, более равномерное распределение их по разным районам Москвы.
3. Установление более строгого контроля за деятельностью мелких и средних предпринимателей, штатом их наемных работников, обеспечение последним защиты их трудовых прав и интересов.
4. Поощрение меценатства со стороны богатых людей нерусской национальности с освещением фактов такового в СМИ.
5. Организация школы «нового москвича» для прибывающих в Москву трудовых мигрантов, в которой известные деятели науки, культуры, священнослужители разных национальностей рассказывали бы слушателям о Москве и москвичах, особенностях местной культуры и обычаев, правилах поведения в столице России. Организация соответствующих языковых курсов для мигрантов.
6. Возобновление практики «трудовых наборов» с выездом в республику представителей предприятий, нуждающихся в рабочей силе, с целью привлечения для работы в Москве русских из бывших союзных республик.
7. Осуществление инвестиций в экономику республик, из которых идет наиболее массовый приток мигрантов в Россию, в том числе в Москву, с целью создания в них новых рабочих мест и увеличения занятости местного населения.

8. Активизация деятельности национально-культурных объединений, т.к. большинство этих организаций не пользуются известностью и поддержкой среди представителей своей этнической группы, проживающей в Москве.
9. Разработка и преподавание в Москве учебных курсов и проведение других мероприятий по формированию общегражданской региональной солидарности «россиян», «москвичей», с опорой на позитивный опыт, накопленный в ходе реализации проекта по созданию школ с этнокультурным компонентом обучения.
10. Разработка соответствующей миграционной политики по недопущению притока в столицу социально маргинализированных групп, т.к. нередко мигранты из Закавказья становятся членами ОПГ, растет так называемая этническая преступность.
11. Недопущение и пресечение (вплоть до полного их официального запрещения) партий и неформальных организаций экстремистской направленности.
12. Разработка этнологических спецкурсов, проведение тренингов, семинаров для представителей правоохранительных органов.
13. Публикация материалов о позитивном опыте совместного проживания представителей различных этнических групп в Москве, расширение сети национальных театров, ресторанов, культурных центров.

Гастарбайтерство

Факторы выталкивания и притяжения

Составитель Надежда Анатольевна Дубова
Ответственный редактор Михаил Николаевич Губогло

Научное издание

284 с.

Москва, 2006

Техническая редакция и оформление П.М. Алексеева

ISBN 5-89930-102-3

ООО Старый сад

101000 Москва, Старосадский пер., д.9

ЛР № 065741 от 13.03.1998 г.

Подписано к печати 03.04.2006 г. Формат 60х84 1/16 Уч-изд л.17,7
Усл. печ. л. 14,2 л. Заказ № 117 Тираж 300 экз.

Типография ООО Оргсервис-2000
117419 Москва, а/я 774



Творческий коллектив:

(нижний ряд слева направо)

Л.В. Остапенко, М.Н. Губогло, И.А. Субботина.

(верхний ряд слева направо)

П.М. Алексеев, Н.А. Дубова, А.Н. Ямсков, А.В. Юраков

На обложке — картина гагаузского художника Ф. Сиркели
«Комратта уаамур» («Дожливый Комрат»)

